

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Estrategia para la construcción de relaciones contrahegemónicas y de resistencia.

Carlos Bracho.

Cita:

Carlos Bracho (2009). *Estrategia para la construcción de relaciones contrahegemónicas y de resistencia. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/2063>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Estrategia para la construcción de relaciones contrahegemónicas y de resistencia

Carlos Bracho

Universidad Bolivariana de Venezuela

Programa Nacional de Formación de Educadores y Educadoras.

carlosabracho@gmail.com

Los hechos y las acciones pedagógicas se producen en el marco situaciones concretas y objetivas donde la *naturalización de las relaciones sociales* se convierte en la estrategia para el establecimiento y la reproducción del sistema capitalista. En los últimos treinta años esta relación, bajo el amparo de la denominada “sociedad de la información y el conocimiento”, los hechos y las acciones pedagógicas conjuntamente con las instituciones (escuela, medios de comunicación y empresa) se han encargado en la circulación e implementación de las ideas (neo)liberales. De ahí que en la revolución bolivariana al proponerse la construcción del Estado Socialista la construcción de un nuevo sistema educativo es fundamental e imprescindible; y para ello se hace la formación de un nuevo sujeto histórico y social que lo lleve adelante: un nuevo maestro, que transforme las relaciones de poder por medio de la construcción de relaciones contrahegemónicas y de resistencia. El propósito de esta investigación es describir cómo el proyecto de aprendizaje del PNFEE-UBV, como estrategia didáctica y transformadora, contribuye en la formación el nuevo maestro bolivariano y contribuye en la consolidación del Sistema Educativo Bolivariano para el impulso de Estado Socialista. Es una investigación documental que parte de una revisión crítica del papel de los hechos y acciones pedagógicas y las instituciones en la reproducción de ideas (neo)liberales, el enfoque pedagógico y curricular del PNFEE UBV como propuesta alternativa de proyecto de formación de maestros, el proyecto de aprendizaje del PNFEE como estrategia didáctica formativa y transformadora; y concluiremos con reflexiones sobre una nueva pedagogía socialista.

Palabras claves: Proyecto de aprendizaje, contrahegemonía, resistencia

PROYECTO DE APRENDIZAJE PNFEU UBV

El hecho de “educar”, y las acciones que se desprenden de él, han implicado para la lógica del sistema moderno de la Cultura Occidental la normalización y la distribución, la mayoría de las veces jerarquizada, de una serie infinita de representaciones sociales y prácticas culturales que son necesarias para la estabilización de los sistemas de poderes que se configuran en torno a unas ideas de sociedad.

Desde la lógica moderna Occidental el educar ha sido una estrategia que permite la conformación de sistemas de ideas para legitimación de modelos de sociedad donde la jerarquización y distribución de los conocimientos homogeniza y establece las representaciones sociales y las prácticas culturales por las que éstas parecieran propias a determinados grupos sociales.

El educar dentro de esta lógica se convierte en un proceso donde se recrea constantemente la tensión entre regulación y emancipación (De Sousa Santos, 2006a) y desde el cual se determina la formación de unas conciencias donde las maneras y formas como están contruidos los sistemas de poderes y sus interrelaciones parecieran propias e inherentes a los grupos sociales que los reproducen.

Es de esta manera que el educar se convierte en uno de los ejes fundamentales de la construcción de lo social y constituye la manera de cómo esto puede llegar a concretarse en determinados contextos culturales y momentos históricos.

Sin embargo, en el desarrollo del sistema capitalista esta forma del educar ha terminado estableciendo *a priori* formas de conciencia de sus sistemas de poder como propias de todos los grupos sociales y culturales a través de la contractualización y unificación de los sistemas de comprensión e interpretación, lo que llama Edgardo Lander “...la *naturalización de las relaciones sociales*, la noción de acuerdo a la cual las características de la sociedad llamada moderna son la expresión de las tendencias espontáneas, naturales del desarrollo histórico de la sociedad” (2003:11).

No obstante, esta noción y concepción del educar a través de la naturalización de la las relaciones sociales en los últimos treinta años ha entrado en “crisis”, como todo el sistema, debido a que el contrato social, “que es la metáfora fundadora de la racionalidad social y política de la modernidad occidental” (De Sousa Santos, 2006a:9), y sus principios reguladores ha perdido su centro para producción de sentido.

La diversificación y multiplicación de fuente de información y la constitución de circuitos de conocimientos y saberes, que en Occidente tenían como centro a la escuela y el libro, comenzaron a desregularizar formas y espacios de construcción de sistemas de ideas y, en consecuencia, aparecieron variedades infinitas y dispersas de sentidos comunes sin unión alguna, hasta tal punto que no sólo se fragmentaron muchos más los sistemas de comprensión e interpretación y los sistemas de poder sino, que además, se desorganizaron hasta que la contractualización se fue desdibujando y se produjeron maneras múltiples y atomizadas de producción de sentido, junto a procesos de exclusión irreconciliable que ponen el peligro ya, no sólo al sistema sino, a todos los grupos sociales y culturales.

Estos son los signos de la sociedad de la información y el conocimiento, sobre todo en las prácticas sociales (neo)liberales ¹ y en las formas como éstas reproducen y ponen a circular sus ideas.

Ahora bien, en esta situación (neo)liberal se producen una serie de relaciones y representaciones sociales de carácter global, de acción planetaria, en donde todos los actores sociales utilizan los circuitos informativos y comunicacionales para la producción y circulación de sus ideas² donde los actores y agentes sociales se han valido de instituciones claves de la lógica de la modernidad de la Cultura Occidental como la escuela, las empresas y los medios de comunicación para crear un circuito comunicacional que le permite “construir “hegemonía” en torno a sus ideas, llegando incluso más lejos, a través del despliegue de múltiples mecanismos, hasta la “instalación” de un cierto sentido común en circuitos sociocomunicacionales diversos” (Maldonado, 2005: 177).

La utilización de estas instituciones claves por parte de los actores sociales (neo)liberales tiene como propósito la obnubilación de cualquier alternativa a la institucionalización definitiva de la hegemonía (neo)liberal.

No obstante en este escenario de estos tiempos de globalización y la producción e institucionalización de las ideas (neo)liberales, en Venezuela en los últimos veinte años se ha desarrollado un proceso histórico social-estructural donde tanto el gobierno como el Estado venezolano se plantean de re-configuración del estado de cosas interceptando todas dimensiones, representaciones sociales y prácticas culturales que hacen vida en el cuerpo social de la República desenterrando de las naturalizaciones (neo)liberales la alternativa contrahegemónica y de resistencia de la revolución, *la revolución bolivariana*.

Al plantearse por vía democrática y pacífica tanto la acción revolucionaria como la refundación de la República, tanto el gobierno como el Estado se plantean el hecho de educar como una de las directrices fundamentales para la concreción de ambos procesos, como lo indica el artículo 3 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) cuando dice:

Artículo 3

El Estado tiene como fines esenciales la defensa y el desarrollo de la persona y el respeto a su dignidad, el ejercicio democrático de la voluntad popular, la construcción de una sociedad justa y amante de la paz, la promoción y la prosperidad y bienestar del pueblo y la garantía del cumplimiento de los principios, derechos y deberes reconocidos y consagrados en esta Constitución.

La educación y el trabajo son los procesos fundamentales para alcanzar dichos fines” (CRBV, 2000: 127)

Esta condición de proceso fundamental que tiene la educación para los fines del Estado se une a la condición de derecho humano y deber social fundamental expresada en el artículo 102 (CRBV, 2000: 170), ampliando su alcance al desbordar su cualidad de carácter normativo y convertirse en un mecanismo de participación y protagonismo para acción de los sujetos sociales de la República en todos los ámbitos sobre los que ellos expresen y determinen interés –incluyendo la educación misma -, puesto que “El Estado la asumirá como función y de máximo interés en todos sus niveles y modalidades, y como un instrumento del

¹ Para precisar por qué se utiliza la expresión (neo)liberal/ (neo)liberalismo se sugiere la lectura del texto de Alejandro Maldonado (2005) al que se hace referencia en las referencias bibliográficas

² Es bueno aclarar que en este texto no se utiliza la idea de globalización como sinónimo o complemento del (neo)liberalismo, sino “complejos de interrelaciones entre actores sociales (sean éstos más eminentemente económicos, políticos, culturales, o del carácter que sean) a escala planetaria” (Mato, 2005a: 134). Para profundizar en la discusión sobre la naturalización conceptual entre globalización y (neo)liberalismo. Ver Mato, Daniel (2005b) Des-fetichizar la “globalización”: basta de reduccionismos, apologías y demonizaciones; mostrar la complejidad y las prácticas de los actores. En Mato, Daniel (coord.) Cultura, política y sociedad. Perspectivas latinoamericanas. (pp. 143-180). Buenos Aires, Argentina: CLACSO

conocimiento científico, humanístico y tecnológico al servicio de la sociedad” y como servicio público como lo indica el mismo artículo 102 (ídem).

Para la materialización de estas tareas que se ha trazado la revolución bolivariana, y con especial énfasis el gobierno revolucionario, se planteó la construcción del Sistema Educativo Bolivariano y una nueva manera de concebir el hecho de educar para la refundación de la República de la mano de la construcción del proceso revolucionario en donde, “La escuela es entonces, eje clave en la trilogía Estado-Sociedad-Territorio, para la transformación del ciudadano para la nueva República donde el ser, saber, hacer y convivir se conjuguen en la réplica del modelo de desarrollo concebido en la Constitución” (Ministerio de Educación, 2006:12).

Bajo esta concepción social, política, jurídica, ideológica, pedagógica y territorial fue concebido y formulado el plan de estudios del Programa Nacional de Formación de Educadores y Educadoras (PNFEE) se desarrolla por medio de la Misión Sucre en las aldeas universitarias de todos los estados de la República y que acredita la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV) con el fin de construir y concretar el Sistema Educativo Bolivariano desde la base social y humana que le da cuerpo y sentido: *la formación del Educador Bolivariano*.

El PNFEE-UBV es una de las alternativas para la concreción de los sistemas de comprensión e interpretación, sistemas de poder, de representaciones sociales y prácticas culturales que pretende la revolución bolivariana como proceso histórico-sociocultural, el gobierno revolucionario como director político y el Estado nacional como ente concreto y objetivo para su propia transformación por medio de las acciones organizadas de los sujetos sociales en la educación.

El Programa Nacional de Formación de Educadores y Educadoras concibe y propone la formación del maestro bolivariano desde un enfoque pedagógico humanista-dialéctico crítico donde es la praxis socio-humana de los sujetos de aprendizaje la que orienta y determina la reconstrucción y construcción de los conocimientos en la transformación de su conciencia desde su praxis formativa pedagógica, “...tomando en cuenta el humanismo bolivariano con un enfoque socio-histórico, donde el sujeto que aprende es un ser social, protagonista de la reconstrucción y/o construcción de su conocimiento, que busca soluciones a los problemas de su entorno”. (Universidad Bolivariana de Venezuela, 2006: 7).

Este enfoque pedagógico en el que se sustenta el PNFEE atenta contra el sustento epistemológico de lo que Boaventura de Sousa Santos (2006b) llamó *la razón indolente*, porque actúa transversal y sustantivamente sobre sus formas fundamentales: *la razón metonímica y la razón proléctica*³, en tanto este enfoque pedagógico al situar al sujeto de aprendizaje en su presente socio-histórico concreto para el desarrollo de su aprendizaje y formación como maestro parte de una totalidad orgánica que direcciona su proceso de formación para así transformarse y transforma esa situación concreta, además contraer el futuro como un espacio concreto a ser construido desde su praxis pedagógica como maestro y sujeto social. Este enfoque pedagógico permite al sujeto social en formación la transformación de lo concreto a partir de la comprensión dialéctico-crítica de lo concreto.

El enfoque pedagógico del PNFEE es concebido como “el proceso del (la) nuevo(a) educador(a), se basa en una Pedagogía que coloca al sujeto como centro del quehacer educativo, tomando en cuenta el papel dinámico, protagónico y transformador, no sólo de (de la) estudiante, sino de todos los actores inmersos en dicho proceso”. (Universidad Bolivariana de Venezuela, 2006: 7).

³ Boaventura de Sousa Santos indica que estos elementos constitutivos de la razón indolente es una estrategias del orden epistemológico de sustenta el proceder de las acciones de los actores y agentes de la circulación de las ideas (neo)liberales en lo que ha llamado el mismo autor el *desperdicio de las experiencias sociales*, las cuales son fundamentales desde sus perspectiva para la construcción de subjetividades insurgentes.

Para que este enfoque pedagógico pueda materializarse el PNFEE estructura y propone su plan de estudio desde un enfoque y estructura curricular similar (dialéctico-crítico) donde a partir de la articulación sinérgica e integradora de cuatro componentes (formación socio-cultural bolivariana, formación pedagógica general, formación especializada para la Educación Bolivariana y vinculación profesional Bolivariana) se desarrolla un proceso epistémico-metodológico entre la relación dialéctica-crítica de un plano empírico-operativo y un plano teórico-conceptual se produce un plano de contraste en la que se produce el aprendizaje a partir de la reconstrucción y/o construcción de una experiencia teórico-práctica de una propuesta pedagógica transformadora

Este enfoque y estructura curricular del PNFEE permite que el proceso de formación del educador bolivariano los hechos y fenómenos educativos y pedagógicos sea concebido como una totalidad histórico-sociocultural compleja en donde y sobre los que actúan diversos actores, agentes y factores y que para su transformación se concrete el sujeto social debe actuar como protagonista de una forma integral donde se conjuguen una praxis, una epistemología, una metodología y una política insurgente; es decir, *un educador bolivariano se construye como un educador insurgente.*

Tanto en enfoque pedagógica como la estructura curricular se concretan en una estrategia didáctica y transformadora que son los proyectos de aprendizaje.

Los proyectos de aprendizaje que desarrolla y construye los(as) estudiantes durante los cuatro años de formación se enfilan a lo que Boaventura de Sousa Santos (2006b) llama *conocimiento de emancipación*; porque desde la cuarta semana de su proceso de formación universitaria los (las) estudiantes se vinculan a una escuela –allí se desarrolla el componente de vinculación profesional bolivariana- donde a través del proceso de investigación formativa y la interacción sociocomunitaria se *problematiza* el hecho y la acción pedagógica en tanto que el estudio de tema/problema pedagógico concreto por un lado lo mueve la reflexionar dialéctica sobre sí y el hecho concreto, por otro lo mueve, de forma simultánea, a construir una solución científica orgánica que le permita accionar con, desde y por los sujetos, actores y agentes que indiquen, causan y/o son consecuencia de dicha situación dialógica concreta.

Cada trayecto del proceso de formación (son tres en total) implica el desarrollo de una cantidad de proyectos (un proyecto de vida y cuatro proyectos de aprendizaje en los cuatro años de formación) que, de acuerdo al momento de formación, demanda y genera un nivel de complejidad y problematización para producir acciones/soluciones teórico-práctica pedagógica (entendiendo lo pedagógico como complejo científico, social y político) que tiene como centro del hacer-ser-saber hacer y convivir al sujeto de aprendizaje inmerso en el contexto y con todas las mediaciones que sobre él y tema/problema estudiado accionan.

El proceso dialéctico-crítico que desarrolla y construye el(la) educador(a) en formación permite que la cosa cognoscente no esté separado del sujeto conocedor, es la manera como en la dinámica de la totalidad orgánica de la situación concreta se construye un conocimiento integrador que permita accionar de forma orgánica, crítica y radical, de manera que coloca al sujeto pedagógico desde el centro de la situación al margen del conceso hegemónico que descentraliza, desconecta y obnubila las alternativas para las transformaciones radicales, lo que produce que ante la urgencia se construya la resistencia y las acciones contrahegemónica como acción insurgente, es decir, como *práctica y teoría pedagógica revolucionaria.*

Los proyectos de aprendizaje al articular de manera dialéctica-crítica y radical la experiencia práctica y los saberes y conocimientos teóricos construyen con y desde el sujeto una síntesis crítica que nos atrevemos a llamar la *utopía concreta crítico-radical* que permite un movimiento doble de arriba hacia abajo (desde el Estado hacia la sociedad) y de abajo hacia arriba (desde la comunidad-escuela –sociedad-Estado) que se concreta y materializa en la estructuración de

prácticas y teorías pedagógicas que sustentan y dan forma a la institucionalidad social, *el Sistema educativo Bolivariano*.

En vista que este proceso pedagógico en la formación inicial de los educadores bolivarianos se produce en el territorio donde habita y acciona como sujeto social, histórico y político y su ámbito de acción es la tríada escuela-familia-comunidad se produce en una *ecología de los saberes* (Boaventura de Sousa Santos, 2006b) donde el *bolivarianismo* es el componente ético-político se construye desde los sujetos sociales organizados una forma otra del estado democrático donde la maximización del bienestar social es el objetivo junto a la emancipación de los hombres y las mujeres de la República en la transformación y reinención del Estado, se produce como proceso dialéctico la construcción del *Socialismo Bolivariano*.

Este proceso histórico dialéctico-crítico y radical en el que se está construyendo el Sistema Educativo Bolivariano desde la formación del educador bolivariano nos lleva hacer algunas reflexiones en el marco de la construcción del *socialismo bolivariano* sobre la pedagogía que sustenta este modelo histórico, social, político y económico.

La pedagogía socialista bolivariana tiene como centro y sustento a los sujetos sociales que le constituyen desde la diversidad de formas y prácticas sociales y culturales, es la historia de sus luchas por la emancipación y la liberación que orienta el proceso de transformación del estado de cosas y en la praxis para la organización y acción de forma protagónica y participativa en la toma de decisiones como sujeto colectivo donde se estructura las nuevas formas de ser-hacer-convivir y producir en una relación equilibrada con la totalidad orgánica; de allí que sea la escuela, la universidad y la comunidad como un solo ente donde produzcan las acciones insurgentes que de cabida y sustancia a otro mundo posible.

Bibliografía

- Asamblea Nacional del Venezuela (2000) Constitución de la República Bolivariana de Venezuela con exposición de motivos según la Gaceta Oficial nº5.453 extraordinario del 24 de marzo de 200. Caracas: Vadell Hermanos Editores.
- De Sousa Santos, Boaventura (2006a). Reinventar la democracia. Reinventar el Estado. Primera reimpresión. Buenos Aires: CLACSO.
- De Sousa Santos, Boaventura (2006b). Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social. Encuentros en Buenos Aires. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Gino Germani y CLACSO.
- Lander, Edgardo (2003). Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos. En Edgardo Lander (comp.) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales .Perspectivas Latinoamericanas*. Buenos Aires: Unidad Regional de Ciencias Sociales y Humanas para América Latina y el Caribe/ UNESCO y CLACSO, pp.11-40.
- Maldonado, Alejandro (2005). Instituciones claves en la producción y circulación de ideas (neo)liberales en Venezuela. En Daniel Mato (coord.) *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, pp. 173-189.
- Mato, Daniel (2005a) Redes de “think tanks”, fundaciones, empresarios, dirigentes sociales, economistas, periodistas y otros profesionales en la promoción de ideas (neo)liberales a escala mundial. En Daniel Mato (coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, pp. 131-153.
- Mato, Daniel (2005b) Des-fetichizar la “globalización”. Basta de reduccionismos, apologías y demonizaciones; mostrar la complejidad y las prácticas de los actores. En Daniel Mato, *Cultura, política y sociedad. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 143-178.
- Ministerio de Educación y Deportes (2006). La Educación Bolivariana. Políticas, programas y acciones, “cumpliendo las metas del milenio”. Caracas: Ministerio de Educación y Deportes de la República Bolivariana de Venezuela.
- Universidad Bolivariana de Venezuela (2006). Programa Nacional del Formación de Educadores y Educadoras. Coordinación Nacional-PNFE. Caracas: Coordinación de Ediciones y Publicaciones/Imprenta UBV.