

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

El juego urbano.

Sebastián Aguiar y Verónica Filardo.

Cita:

Sebastián Aguiar y Verónica Filardo (2009). *El juego urbano. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/166>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El juego urbano

Sebastián Aguiar

aguiar.sebastian@gmail.com

Verónica Filardo

filardo.veronica@googlemail.com

Depto. Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República

Presentación

Esta ponencia apunta a un triple objetivo. Por una parte, se realiza una descripción exhaustiva con información cualitativa y cuantitativa actualizada (2006-2008) de la segregación espacial en Montevideo de forma más integral que la que es usual en los estudios urbanos: se consideran el nivel residencial, la vida cotidiana de la ciudad, los espacios públicos, los movimientos en la ciudad y el nivel del imaginario. Por otra parte se propone una mirada sintética particular sobre la ciudad, que ordena categorías y enfoques que se consideran pertinentes en el estado actual de la discusión y proporciona una base analítica para desarrollos particulares, algunos de los cuales se están llevando a cabo en la actualidad. El tercer asunto al que se apunta es a una defensa de la “perspectiva del habitante” en el acercamiento a la ciudad; es frecuente soslayar esta mirada en virtud de que es menos óptima para la administración (porque incluye el conflicto, porque no arroja “verdades”, es poco performativa) que la “perspectiva de la población”. En este marco, se reivindica la necesidad de recurrir nuevamente a nociones derivadas del análisis del conflicto, en concreto a la de

“relaciones de clase” entre las posiciones sociales, y a la(s) de “ideología(s)”, que en base a la agonística entre esas posiciones se constituye(n) como estructurantes del habitar¹.

Se utilizan tres fuentes de datos para sostener el análisis: fuentes cuantitativas secundarias (ENHA 2006, VER GRÁFICO). La Encuesta sobre el uso de Montevideo realizada por el equipo de investigación (2007). (VER GRÁFICO) Y, como base empírica fundamental, 26 grupos de discusión sobre la ciudad (2006) también realizados por el equipo de investigación. (VER GRÁFICO)

[1] CASILLAS

Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; la abundancia de antecedentes² justifica actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales de la distribución de las desigualdades sociales en la ciudad.

En base a indicadores seleccionados se calcula el “Índice de Posiciones Barriales” en Montevideo 2006; este índice multidimensional resume y ratifica georreferenciaciones que plantean los trabajos reseñados, y permite distinguir cuatro grandes grupos de barrios en la ciudad que comparten características sociales, geográficas y económicas (VER GRÁFICO con indicadores utilizados). Como unidad territorial se utilizan los 62 barrios de Montevideo delimitados por el INE. Se llega a un índice multidimensional de posiciones barriales (VER GRÁFICO) que muestra primer nivel de la segregación espacial en la ciudad. (VER GRÁFICO) La nítida segregación espacial dada por la alta correlación entre las dimensiones, que marca altos niveles de desigualdad social, se articula además con clivajes de edad y raciales; la asociación entre distintas dimensiones es clara, intensa y consolidada. (VER GRÁFICO)

[2] SALIENDO DE LAS CASILLAS

Pero la segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, utilizando unidades geográficas estáticas.

¹ Para la presentación de los resultados, los gráficos en el power point que acompaña el documento tienen importancia sustancial: para leerlos en el cuerpo de la ponencia presione doble clic sobre la miniatura.

² ANEP 2000; E. MAZZEI Y D. VEIGA 1985; IDES 2000; INFORME DE DESARROLLO HUMANO PNUD 2005; JJ. CALVO 1999; KATZMAN ET AL 2003; M. ÁLVAREZ 2003; M. LOMBARDI Y D. VEIGA 1988, J. KLACZKO, J. RIAL 1981; MACADAR et. Al 2002; R. KAZTMAN, A. RETAMOSO 2005; VEIGA Y RIVOIR 2001

La selección de barrios para georreferenciar tiene a priori la ventaja respecto a otras divisiones poblacionales de estar constituido en torno a una subcultura. Desde la perspectiva del habitante GRAVANO (2003) detecta un conjunto de valores del "barrio-barrio": la solidaridad, la tranquilidad, el arraigo, la relacionalidad, la familia... y también cambios recientes y anti-valores: la inseguridad, la vagancia o el miedo. También se asocian discursivamente con el "barrio" prácticas locales. En Montevideo aparecen estos dos núcleos semánticos: ciertos valores, como la fraternidad de la confianza local, la infancia y el amigo del barrio, y anti-valores como la violencia, y la mirada nostálgica del "barrio perdido". También se coincide en el incremento de la inseguridad y en la pérdida de respeto como cambios relevantes. (VER GRÁFICO)

Pero es en la asociación intuitiva entre la definición administrativa y su implicancia simbólica en nuestro sentido común donde se plasma plenamente la "ideología del barrio": "sus partidarios se colocan en el sólido terreno del sentido común (...) No separan los presupuestos ni las implicancias de esta observación empírica. Creen ver, sus ojos ven, que el barrio no es un detalle accidental, un aspecto secundario y contingente de la realidad urbana, sino su esencia. A continuación, creen haber verificado una hipótesis científica; a partir de ahí, con toda su buena conciencia, se proponen organizar la vida urbana bajo el modelo del barrio. Para los que poseen esta ideología, el barrio es una especie de "módulo" social o sociológico, verificable y ratificable" LEFEBVRE (1969).

Si se examina la coincidencia entre los barrios donde las personas dicen vivir y la delimitación administrativa aparecen claras diferencias tendenciales: las zonas de la ciudad que se desdibujan al separar la ciudad en barrios son las peor situadas en el IPB: allí más de un 60% de los barrios donde la gente dice vivir no se corresponden con los delimitados por el INE (contra un 30% en las posiciones económicas superiores), y un 70% de éstos son barrios "inventados". En las zonas medio altas el "desplazamiento" de barrios, en general contiguos a los suyos, es claramente superior. (VER GRÁFICO)

M. CASTELLS (1979) propone que impera una reificación ideológica de lo urbano. Esta reificación es "patrimonio de la tecnocracia y las capas dirigentes", pero a su vez "tiene profundas raíces sociales". El corazón de su crítica apunta a la concepción ecológica de "áreas naturales", correspondientes a "regiones morales". Descree de "la existencia de una unidad ecológica particular (barrio, distrito, etc.), con fronteras suficientemente específicas para hacer una separación socialmente significativa.

En los grupos de discusión hubo cerca de 1000 menciones a barrios concretos. Varios de los 62 que delimita administrativamente el INE ni son mencionados. Pero otros barrios están muy presentes en el imaginario sobre la ciudad: Ciudad Vieja, el Centro, Pocitos y el Cerro se llevan cada uno entre un 12 y un 15% de las menciones. Y cada uno de ellos tiene un “significado”, funciona retóricamente en forma diferente. Ciudad Vieja es el epítome de “mezcla en la ciudad”; un lugar para la noche, con boliches y salidas. Pocitos es símbolo de la clase “media alta”, del montevideano que consideran “medio” las personas de mayor nivel socioeconómico, y que consideran “rico” los habitantes con menor nivel socioeconómico. El Centro es, como su nombre lo indica, un núcleo económico y funcional de la ciudad. El Cerro simboliza el lugar “pobre”, de la “clase baja”. Otros lugares, de menor frecuencia, son señalados como los “barrio-barrio”; funcionan en referencia sinecdocal a “otro tipo”, los barrios de trabajadores, con vida vecinal, obreros. (VER GRÁFICO)

[3] POSICIONES

Desde que en el siglo XVIII la estadística aplicada a la administración del estado descubre y muestra que la población tiene sus propias regularidades, que entraña efectos propios de su agregación, se pone de relieve un nivel de pertinencia, una manera de poner en juego la relación colectivo/individuo, totalidad del cuerpo social/fragmentación elemental, que va a actuar en un personaje político nuevo: la población, una cesura absoluta y fundamental entre el nivel pertinente para la acción económico-política del gobierno, y otro nivel, el de la serie, la multiplicidad de individuos, que no será pertinente o sólo lo será en cuanto, manejado como es debido, mantenido como es debido, alentado como corresponde, permita lo que se procura en el nivel que sí es pertinente (FOUCAULT 2003)³.

Desde la perspectiva del habitante las “creencias expresadas sobre la identidad” y sobre la “geografía social” aparecen en el discurso sobre la ciudad en referencias a “sí mismos” y a quienes se coloca “arriba” y “abajo”, en las relaciones económicas y de edad. Estas unidades formales elementales marcan las pautas de la segregación espacial, las fronteras (SIMMEL 1908) y en ellas las distintas posiciones. Sobre ellas se establecen con solidez discursos típicos acerca de la ciudad en dos niveles: los “mundos histórico-sociales” que aparecen en el habitar y las descripciones, las

³ Esta escisión puede localizarse en el hiato que separa dos textos fundacionales y aparentemente similares en la sociología urbana, de SIMMEL (1903) y WIRTH (1927): la palabra población en el primero no aparece y en el segundo se repite 40 veces.

“creencias referidas”, en el supuesto de que “una vez que el proceso de diferenciación social ha llevado a la distinción entre los de arriba y los de abajo, el hecho formal de ocupar una posición social determinada crea una relación interna y con frecuencia también externa” (SIMMEL 1908).

Pueden localizarse posiciones, establecer fronteras y situaciones de proximidad y distancia en el discurso sobre espacio urbano en base a las relaciones económicas y de edad, para estructurar el análisis de la segregación espacial en Montevideo desde la perspectiva del habitante. La segregación espacial “por debajo” del nivel poblacional aparece en tanto delimitaciones caracterizadas de “nosotros” y “ellos” tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad: es el “efecto Munchhausen” (PECHAUX 2005), levantándose a sí mismo de sus propios cabellos.

Pueden localizarse con claridad ocho posiciones discursivas en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar y segregan espacialmente en la ciudad en las relaciones económicas y de edad, dos de ellas superiores y tres inferiores. De cada una se presenta su mirada “típico-ideal” de la ciudad. (VER GRÁFICOS) Se llega así a un segundo nivel de segregación espacial en la ciudad, desde el punto de vista del habitante.

[4] PARTIDOS

La noción de espacio público remite casi ineluctablemente a un vector político. Ya en la acepción aristotélica del espacio público se articulan indisolublemente la política con la esfera pública. Autores con puntos de vista diversos, como HABERMAS (1994), ARENDT (1993), BOBBIO, HONNETH (1997), lo han abordado en términos de poder, derecho, democracia, reconocimiento, y/o construcción de ciudadanía. En esta línea de el espacio público adquiere diversos énfasis: del bien común, de interés de todos, de libre acceso, del Estado, de construcción de ciudadanía...

Pero los habitantes tienen una comprensión del espacio público más laxa que la implicada en estas perspectivas totalistas de “lo público”: se asocia más bien a espacios de encuentros y desencuentros con un otro cercano o extraño, y de construcción y expresión de identidades culturales. El espacio público como espacio de encuentro es comprensible como un conjunto de relaciones “precaracterizadas”: no se interactúa en el espacio público solamente con “otros”, sino con “otros significados”, desde un “uno mismo” posicionado, localizado en el espacio social. Las personas consideran público un lugar en la medida en que es posible el encuentro y la interacción efímera,

casual o inesperada con otros desconocidos, personas con los que no existen vínculos estables (GOFFMAN, SENNET 1994) y de las que se aprecian fragmentos (G. DEBORD).

Pero la asociación que invita a observar cómo se imbrican la acción política y la convivencia es en ocasiones (JOSEPH 2002, HANNERTZ 1980, PARK) soslayada en los enfoques desde la perspectiva del habitante. Y es necesario sostener esta línea de pensamiento en un análisis que considere los usos de los espacios públicos, porque los movimientos, avances y retrocesos en las coexistencias, negociaciones y conflictos que surgen del uso de los espacios urbanos, pueden comprenderse como expresión del lazo social en general: una lógica de fragmentación social, expresiones de desigualdad y violencia simbólica, de grupos fuertes y débiles en el discurso y en el uso o apropiación, de lógicas parciales, de “privatizaciones” de distinto tipo. En este sentido, la localización de heterotopías (FOUCAULT 1968) es una alternativa fragmentarista para introducir la dimensión de poder. En este trabajo se elige otra: un abordaje agonístico centrado en la distancia social de la democracia en el espacio público (DELGADO, SIMMEL), que establece “clases” a partir de las referencias diferenciales que se estructuran en las posiciones discursivas (G. THERBORN, M. PECHAUX) en las relaciones de edad y económicas (SAVAGE, BOURDIEU).

Desde esta óptica y partiendo nuevamente de una tipificación polar del discurso de las posiciones en las relaciones de edad y económicas, se llega a posiciones discursivas sobre el espacio público nítidamente diferenciales. (VER GRÁFICO)

El discurso de las diferentes posiciones sobre espacios públicos concretos de Montevideo (rambla, el Estadio, las playas, las ferias y los shopping centers) aparece también estructurado, posicionado: se advierte con claridad, en todos los casos, una importante segregación espacial, percepciones diferentes que demuestran la fragmentación urbana y la relación de conflicto real entre esas posiciones. (VER GRÁFICOS)

Se llega así a un tercer nivel de segregación espacial en la ciudad, en el espacio público.

[5] MOVIMIENTOS

Los estudios más frecuentes sobre los movimientos en la ciudad se central en el nivel residencial, vital (de nacimiento, años en el barrio) y reciente. Con datos 2007, la situación en este sentido es la siguiente (se agrega el nivel de “movilidad residencial deseada) (VER GRÁFICO)

Los movimientos en la ciudad por una parte superan los enfoques desde la segregación residencial, en tanto son por definición imposibles de fijar, y sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. Por otra parte, desde un análisis de los movimientos en la ciudad se muestra que en torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.

Pero también (SERRANO 2007) “La movilidad cotidiana condensa de manera especial las nuevas formas de la desigualdad. El análisis de las estrategias de movilidad cotidiana ilustra la diferenciada experiencia urbana de los grupos que viven en nuestras ciudades (...) su condición de recurso desigual y determinante de los entornos de oportunidades, señala el carácter medular y estructurante en las sociedades contemporáneas”: El millón cincuenta mil habitantes mayores de 15 años de la ciudad realizan un día cualquiera entre semana más de dos millones y medio de movimientos.

Pero aparecen notables diferencias en base a las posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de sexo y etáreas. (VER GRÁFICOS)

Si además de la cantidad, se consideran los “fines y motivos” de los movimientos (VER GRÁFICO), también aparecen diferencias entre las posiciones (VER GRÁFICO), así como en relación al tiempo diario destinado al movimiento (VER GRÁFICO), y si se distingue en base a los “tipos de movimiento” (transnacional, rotacional, esporádica (VER GRÁFICOS)). Los medios de transporte utilizados y la frecuencia de su uso también varían significativamente en las distintas relaciones (VER GRÁFICO)

Las diferencias en relación al acceso muestran un cuarto nivel de segregación espacial en la ciudad, circulatoria.

[6] PIEZAS

Este apartado se refiere al nivel del imaginario, al ideario de la ciudad: se analiza en particular los miedos urbanos, el correlato de la inseguridad ciudadana desde la perspectiva del habitante. Hasta ahora se han rescatado dos conceptualizaciones de la(s) ideología(s), una general, dominante (la ideología de barrio), otra derivada del estudio comparativo del discurso de las distintas formaciones sociales. Entre otras, existe además una tercera, que se centra en el procedimiento de sutura de la realidad social, que encierra el núcleo traumático de lo real, en la asociación de MARX con FREUD y LACAN que emprende ZIZEK (2005). El miedo urbano opera entonces en el nivel ideológico, montado sobre un antagonismo intentando la clausura, su sutura. El análisis “tipológico”, de “figuras” de G. SIMMEL 2003, W. BENJAMIN 2007 y M. FOUCAULT 2000 adquiere particular interés al vincularse con la teoría de la ideología de S. ZIZEK 2005 y la fetichización de las relaciones sociales.

La estrategia de análisis de discurso incorpora la propuesta de IBÁÑEZ (1979, (VER GRÁFICO)). Se localizan una serie de sujetos y lugares (FILARDO et al. 2007) que operan en la verosimilitud referencial (VER GRÁFICOS); un conjunto de figuras retóricas con bases materiales (VER GRÁFICO); un conjunto de argumentos y razonamientos (VER GRÁFICO) y las anécdotas fundantes de las rememoraciones (VER GRÁFICO); y tras estos “típicos tópicos” (discursos típicos desde las posiciones discursivas) se presentan algunos “tópicos típicos” (lugares comunes del discurso): por una parte dos alegorías sostenidas en las posiciones, fracturadas entre sí (VER GRÁFICO). Y por otra parte “figuras” o “tipos” (SHUTZ 2006) como espectros ideológicos que pueblan formalmente (SIMMEL), como representámenes (PEIRCE), nuestra interpretación del habitar (VER GRÁFICO). Se llega así a un quinto nivel de segregación espacial en la ciudad, en el terreno de cierta fantasía.

CONCLUSIONES

En base a los objetivos planteados (análisis actualizado e integral de la segregación residencial, en una mirada analítico-sintética de la ciudad, en defensa de la perspectiva del habitante) se concluye:

Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; resulta pertinente actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales. En la ciudad se delimitan posiciones geográficas diferenciadas, que pueden agruparse en zonas claramente delimitadas.

La segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma pertinente aunque limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, particularmente utilizando unidades geográficas estáticas, que se asocian con la vida vecinal y niveles cualitativos de cambio social.

La segregación espacial “por debajo” del nivel poblacional aparece en tanto delimitaciones caracterizadas de “nosotros” y “ellos” tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad. Se localizan posiciones sociales en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar.

El discurso acerca del espacio público en la ciudad se ordena entonces en base a posiciones sociales que lo fragmentan y estructuran. Esto implica un componente político: se desprende la necesidad de un abordaje no totalista, que busque los tajos en la mirada de lo público; que asimismo explicita las relaciones sociales de dominación porque con claridad aparecen importantes desigualdades entre las posiciones superiores e inferiores.

Los movimientos en la ciudad sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. En torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.

El imaginario urbano se ordena en la agonística posicional conformando diferentes miradas de mundo, formaciones ideológicas que articulan topos y tipos entrelazados, construyen “piezas” desde las “partes” que se segregan, exorcizando la ausencia de clausura social. Esto se vuelve particularmente patente analizando las formaciones ideológicas en torno al miedo en la ciudad.

[O] OBJETIVOS

- Descripción exhaustiva con información cualitativa y cuantitativa actualizada (2006-2008) de la segregación urbana en Montevideo; en el nivel residencial, en la vida cotidiana de la ciudad, en los espacios públicos, en los movimientos en la ciudad, en el nivel del imaginario.
- Reflexión teórica con base empírica sobre la deriva paradigmática de la sociología urbana; se propone una mirada sintética particular sobre la ciudad, que ordena categorías y enfoques que se consideran pertinentes en el estado actual de la discusión y proporciona una base analítica para desarrollos particulares, algunos de los cuales se están llevando a cabo en la actualidad.
- **Defensa de la “perspectiva del habitante” en el acercamiento a la ciudad;** es frecuente soslayar esta mirada en virtud de que es menos óptima para la administración (porque incluye el conflicto, porque no arroja “verdades”, es poco performativa) que la “perspectiva de la población”.
- **Reivindicación de la necesidad de recurrir nuevamente a nociones derivadas del análisis del conflicto, de la agonística subyacente en lo social;** en concreto a la de “relaciones de clase” entre las posiciones sociales, y a la(s) de “ideología(s)”, que en base a la agonística entre esas posiciones se constituye(n) como estructurantes del habitar. (ANEXO TEÓRICO: LA(S) IDEOLOGÍA(S))

PRESENTACIÓN APARTADO METODOLÓGICO 1

[i] FUENTE DATOS SECUNDARIOS

- Se analiza la *Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006* (INE, en adelante ENHA), en el capítulo 1 (“Casillas”).

Se construyeron en base a antecedentes nacionales un conjunto de indicadores, que se aplican para los barrios de Montevideo y en base a ellos se construye un “índice de posiciones barriales” en la ciudad, que habilita una clara segmentación geográfica de la ciudad. Marginalmente se utiliza también información del Censo de Población, Viviendas y Hogares de 1996 y el Censo Fase I de 2004 (INE).

El procesamiento de datos secundarios fue realizado junto a G. Chouhy y J. Cardeillac.

[ii] FUENTE DATOS CUANTITATIVOS

- Por otra parte fundamentalmente en el capítulo 4 (“Movimientos”), pero también en otras partes puntuales del trabajo, se presentan resultados de la *Encuesta sobre el Uso de Montevideo*, realizada entre octubre y diciembre de 2007 en el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales. Con la coordinación de V. Filardo participaron G. Chouhy, L. Noboa, E. Rojido, C. Muñoz, P. Schinca, F. Chiappesoni.

El análisis aquí es sencillo, en general tablas bivariadas y algunos gráficos descriptivos de dimensiones que estaban previstas en el momento de confección de la encuesta para ser utilizados en esta tesis. Un análisis más detallado se realiza en la actualidad.

[iii] FUENTE DATOS CUALITATIVOS

- Y por último, la base empírica fundamental para este trabajo son los *26 grupos de discusión* realizados en 2006 en el proyecto “Usos y apropiaciones de los espacios públicos de Montevideo y relaciones de edad” (Verónica Filardo, CSIC). De los grupos surge una enorme cantidad de información textual sobre la ciudad.
- Selección de individuos en base a posiciones en las relaciones económico/geográficas, de edad, de sexo.

EDAD	NSE		
	BAJO	MEDIO	ALTO
15 a 19 años	MUJ, MIX, MIX	MIX	MIX, MIX
20 a 24 años	MIX	MIX, MIX, MUJ	MIX, HOM
25 a 29 años	MUJ	MIX, MUJ	
30 a 39 años	MUJ, MUJ, MIX	MIX	
40 a 49 años	MIX	MIX	
50 a 59 años	MIX	MIX	MIX
60 años y más	MIX, MIX, MUJ	MIX	



PRESENTACIÓN CAPÍTULO 1

[1] CASILLAS

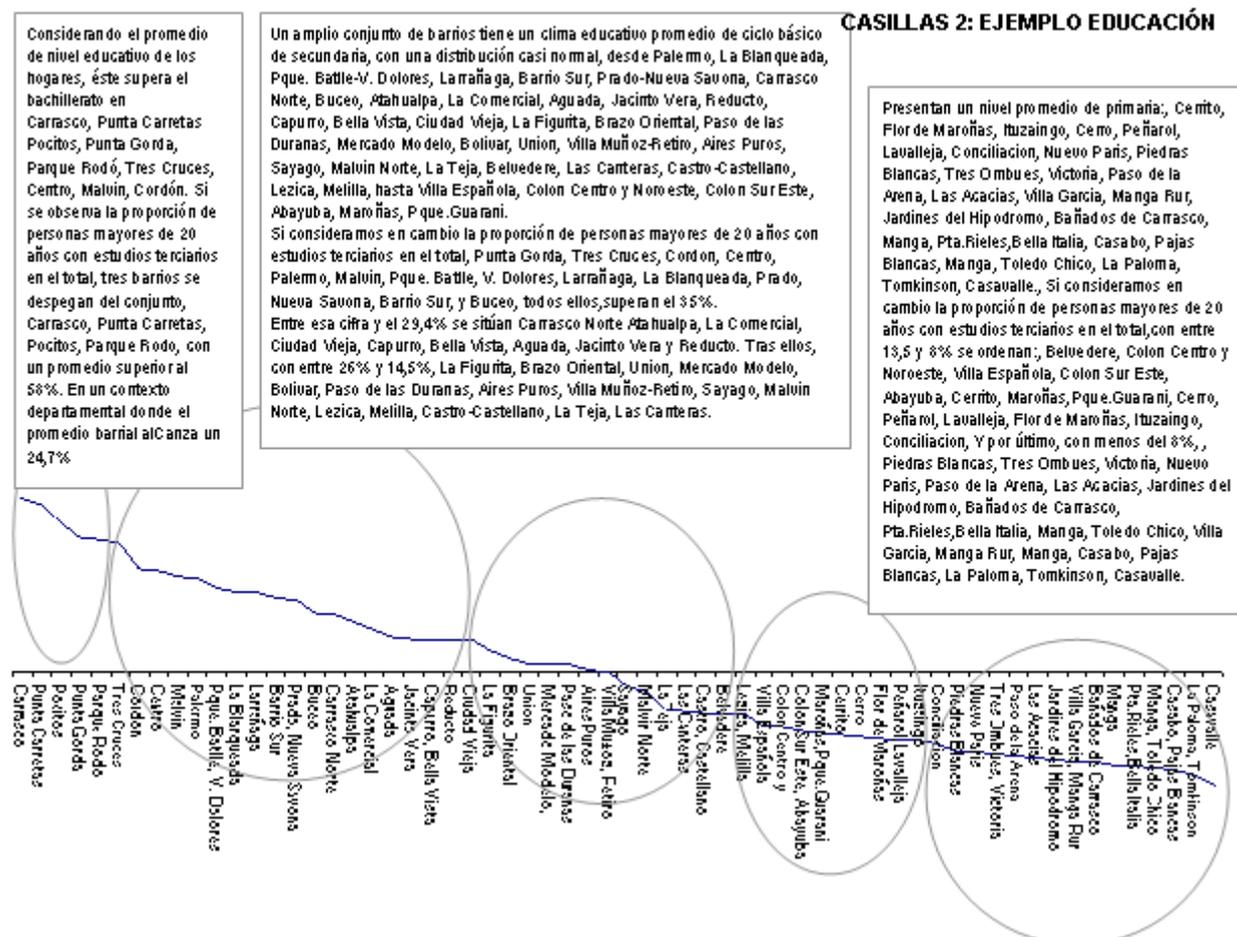
- [HIPÓTESIS] Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; resulta pertinente actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales. Consistentemente con los antecedentes sobre el tema, en la ciudad se delimitan posiciones geográficas diferenciadas, que pueden agruparse en zonas claramente delimitadas.
- [DESARROLLO] Se presenta la distribución de las desigualdades sociales en la ciudad. Como unidad territorial se utilizan los 62 barrios de Montevideo delimitados por el INE, con datos de 2006. Se llega a un índice multidimensional de posiciones barriales que muestra un mapa claramente dividido, que marca un primer nivel de la segregación espacial en la ciudad.

DESIGUALDADES EN LA CIUDAD

- Repaso de antecedentes

(ANEP 2000; E. MAZZEI Y D. VEIGA 1985; IDES 2000; INFORME DE DESARROLLO HUMANO PNUD 2005; JJ. CALVO 1999; KATZMAN ET AL 2003; M. ÁLVAREZ 2003; M. LOMBARDI Y D. VEIGA 1988, J. KLACZKO, J. RIAL 1981; macadar et. Al 2002; R. KAZTMAN, A. RETAMOSO 2005; VEIGA Y RIVOIR 2001)

- Selección de indicadores en base a ellos, estudio de zonificaciones previas



DIMENSIÓN	INDICADOR	DEFINICIÓN
POBREZA	LÍNEA DE POBREZA ¹	Proporción de personas por debajo de la línea de pobreza en el total de personas.
	NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS	Toda persona con al menos una carencia básica de las a continuación definidas, residente en un hogar particular. Promedio de NBI en el barrio
EDUCACIÓN	CLIMA EDUCATIVO DE LOS HOGARES	Promedio del clima educativo de los hogares. Porcentaje de hogares con clima educativo mayor a 9 años, en el total de hogares.
	TIPO DE COBERTURA DE SALUD	Personas con cobertura pública en el total de personas con cobertura de salud
CAPITAL SOCIAL	COMPOSICIÓN SOCIAL	Porcentaje de hogares con ocupaciones de medio o alto status, sobre el total de hogares.
TRABAJO	TASA DE DESEMPLEO	Personas desocupadas dividido la Población Económicamente Activa, la población o en edad de trabajar que en el período de referencia o bien tienen una ocupación en la que producen bienes o servicios económicos (Ocupados) o bien sin tenerla la buscan activamente (Desocupados).
	PRECARIEDAD LABORAL	Proporción de personas en edad de trabajar que trabajan por cuenta propia.
	INFORMALIDAD	Proporción de personas empleadas sin cobertura de salud
CAPITAL FÍSICO	POTENCIAL DE CRÉDITO	Promedio del valor del indicador de potencial de crédito de los hogares.
	TENENCIA DE VEHÍCULO	Porcentaje de hogares que poseen vehículo propio sólo para uso particular, sobre el total de hogares.
ACCESO A SOCIEDAD DE INFORMACIÓN	DISPOSICIÓN DE "BIENES MODERNOS"	Cantidad de "bienes modernos" de los que dispone el hogar
	TENENCIA PC	Proporción de hogares con PCs
POSICIÓN EN LA MIGRACIÓN INTERNA	TIPO DE BARRIO	Barrios expulsores, estables y receptores de población, comparando el censo 1996 con el censo fase 1 2004
ESTRUCTURA DE EDADES	ENVEJECIMIENTO	Mayores de 64 años, sobre el total de población.
	INFANTILIZACIÓN	Personas menores de 14 años, sobre el total de población.
COMPOSICIÓN RACIAL	HETEROGENEIDAD RACIAL	Proporción de personas de otra raza sobre el total de personas de raza blanca.

CASILLAS 3: IPB

ÍNDICE DE POSICIONES BARRIALES

DATOS

1. Censo de Población, Viviendas y Hogares (INE 1996)
2. Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (INE 2006).

INDICADORES

1. Proporción de hogares con al menos una NBI
2. Promedio de NBI en los hogares
3. Línea de Pobreza promedio
4. Promedio de nivel educativo de personas entre 20 y 40 años.
5. Proporción personas con más de 12 años de estudio entre 20 y 40 años.
6. Tasa de Desempleo promedio
7. Precariedad Laboral
8. Proporción de personas con cobertura de salud pública sobre cobertura mutual de salud.
9. Tenencia de PC en los hogares.
10. Índice de tenencia de bienes modernos.

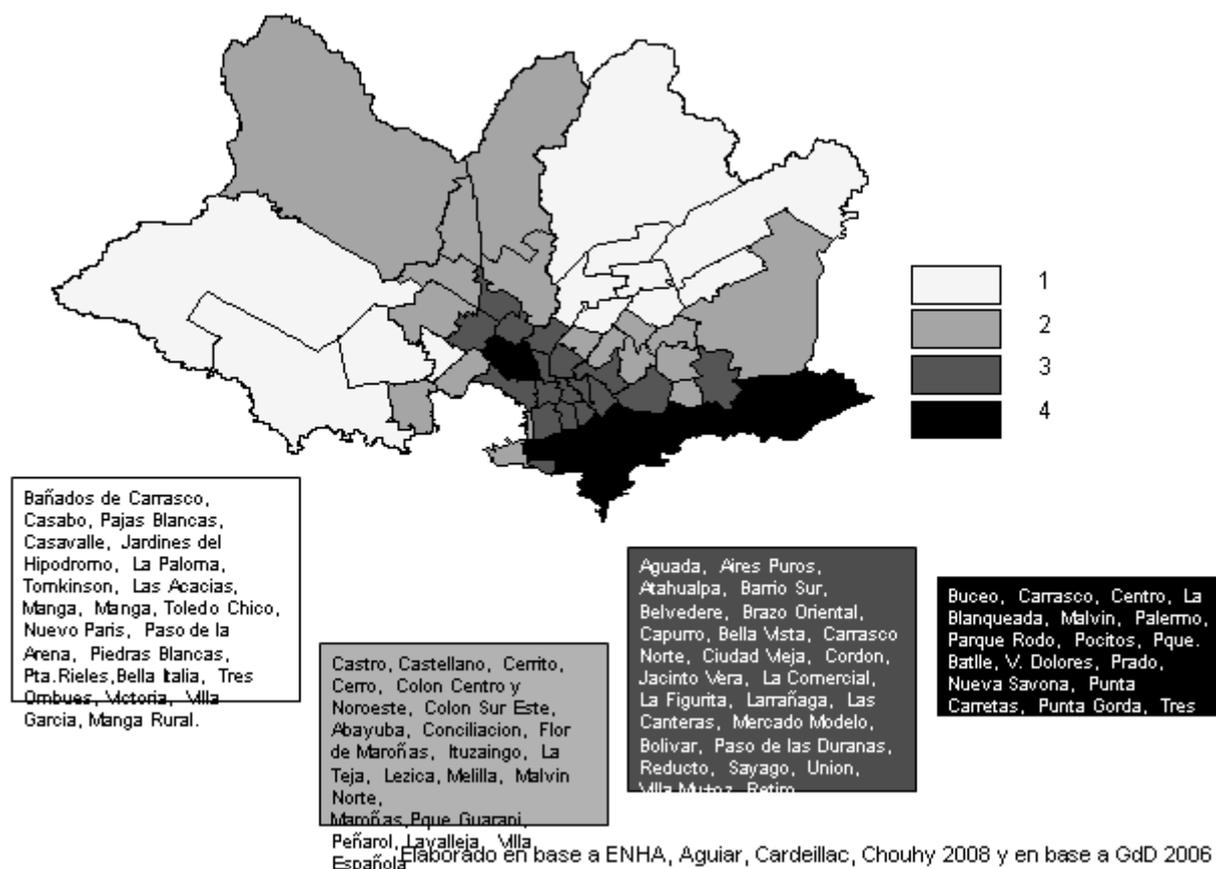
DIMENSIONES

1. Pobreza
2. Educación
3. Salud
4. Trabajo
5. Bienes modernos

AGREGACIÓN MULTIVARIADA índice de indicadores tipificados agregados

pobreza (30%)
educación (20%)
trabajo (20%)
bienes modernos (20%)
salud (10%)

CASILLAS 6: ZONAS SEGÚN IPB

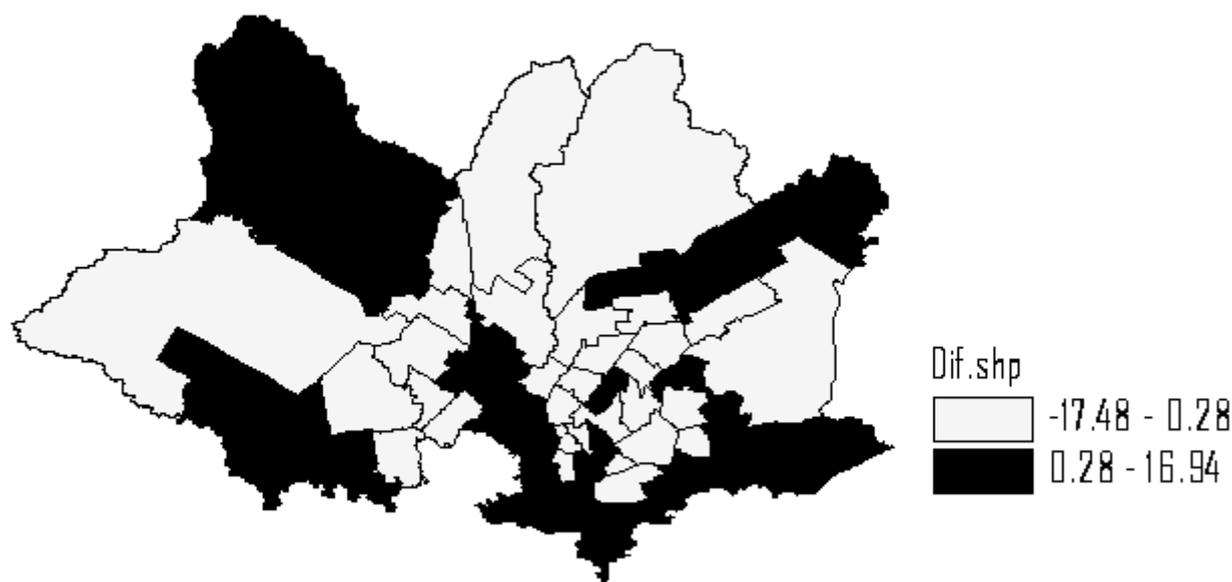


CASILLAS 7: INDICADORES POR ZONA

PROMEDIO DIMENSIONES TIPIFICADAS POR ZONA

DIMENSIONES	ZONAS SEGÚN IPB			
	1	2	3	4
POBREZA	1.48860	.35233	-.60903	-1.06958
EDUCACIÓN	-1.14049	-.68371	.38853	1.50934
BIENES MODERNOS	-1.07839	-.61065	.30047	1.52143
RACIALES	1.29054	.34019	-.40122	-1.23657
TRABAJO	.98786	.78170	-.62614	-.94297
SALUD	1.44446	.35628	-.61689	-1.00199
EDAD	1.44026	.38133	-.60504	-1.05331

EVOLUCIÓN 1996-2006



PRESENTACIÓN CAPÍTULO 2

[2] SALIENDO DE LAS CASILLAS

- [HIPÓTESIS] La segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma pertinente aunque limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, particularmente utilizando unidades geográficas estáticas, que se asocian con la vida vecinal y niveles cualitativos de cambio social.
- [DESARROLLO] Tras una breve discusión acerca del papel del “barrio” en la sociología urbana, se estudia:
 - 1) la operativa simbólica de la noción de barrio;
 - 2) cómo desde la perspectiva del habitante algunos barrios no existen, otros se tiñen de ciertos colores o matices;
 - 3) las diferencias entre los barrios delimitados administrativamente y los mentados por las personas

SEGREGACIÓN URBANA

- RODRÍGUEZ (2001), Macadar et. Al (2002), SABATINI (1999): “La aglomeración geográfica de familias de igual condición o categoría social (con) tres dimensiones principales: 1) tendencia de un grupo a concentrarse en algunas áreas; 2) conformación de áreas socialmente homogéneas; 3) percepción subjetiva que tiene la gente de las dimensiones objetivas (las dos anteriores) de la segregación”.

ENFASIS NO DESARROLLADO

- R. KAZTMAN Y A. RETAMOSO (2005) titulan “segregación espacial”, pero su abordaje se remite a la “segregación residencial”.
- D. VEIGA (2000) diagnostica la fragmentación, nuevas pautas de consumo y de “cultura urbana”, complejidad cultural, pero miden la segregación residencial.

EL RELIEVE TEÓRICO DEL BARRIO

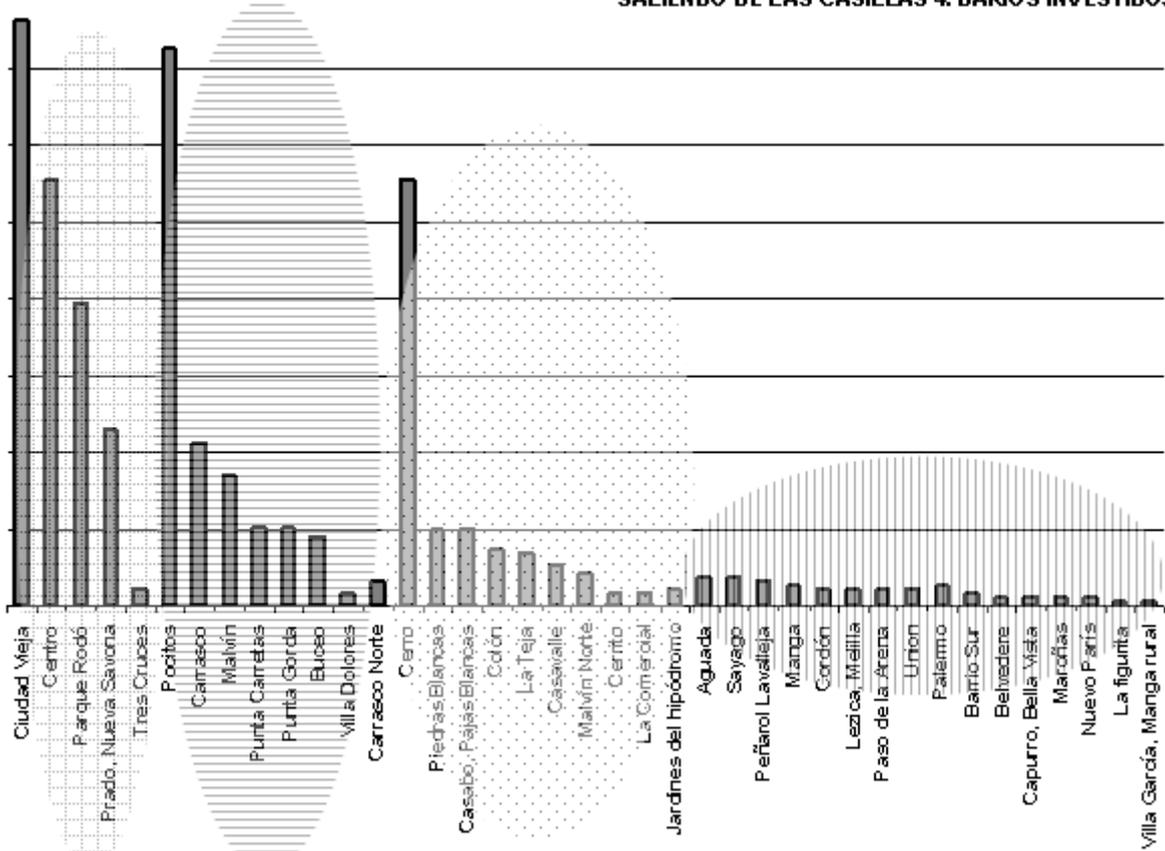
- R. KAZTMAN Y A. RETAMOSO (1999, 2003) barrios como unidad espacial para procesos del nivel del “vecindario”, “expectativas”...
- A. GRAVANO (2003) dos acepciones de lo barrial: administrativa y simbólica.
- En la “ideología del barrio” que habilita este desplazamiento H. LEFEBVRE (1969) pone en juego la noción de “área natural”, central en la crítica desde la “economía política” a la perspectiva ecológica de M. CASTELLS (1973).
- La distancia entre enfoques fundacionales centrados como el de Simmel en el habitante de la ciudad y la perspectiva de la ecología urbana, se sitúa en la progresiva imperancia de la perspectiva de la población (M. FOUCAULT 2000a, 2000b, 2000c, 2004).

SALIENDO DE LAS CASILLAS 3: CARÁCTER SIMBÓLICO DEL BARRIO

OPERATIVA SIMBÓLICA DEL BARRIO

CONFIANZA LOCAL	si yo porque vivía en el barrio viste, era el barrio
VIDA VECINAL	nosotros los 24 de diciembre salíamos a recorrer el barrio y terminábamos todos hasta las 6 de la mañana... en un ambiente... de toda la familia.
“ESO CAMBIÓ PILA”	hoy quedan pocos barrios que salís y está todo bárbaro con los vecinos, en la otra cuadra no tenés idea que pasa ni quien vive y antes no era así o por lo menos cuando era chica en los barrios no pasaba eso.
AMIGO DEL BARRIO / INFANCIA BARRIAL	el “amigo del barrio” se murió cada vez más, cada vez tenes más amigos del liceo, vas a la casa a jugar al play station... no te juntás con los vecinos y hacés un partido en la casa de otro.
LOS NIÑOS ESTÁN ENCERRADOS	- yo, cuando era chica me acuerdo que llegaba de la escuela, comía, me iba para afuera con mis amigos y nos pasábamos jugando en la calle. andábamos en bici ahí o jugábamos a la pelota... ahora, no veo gurises en el barrio
NOSTALGIA DEL “BARRIO PERDIDO”	viví 25 años en un mismo barrio y vi un proceso: cuando era chica había pila de gente en la vereda, se juntaba afuera, los niños jugaban en la calle... y con el paso del tiempo empezó todo a cambiar, radicalmente...
AUMENTO DE LA INSEGURIDAD / “PÉRDIDA DE CÓDIGOS”	desde diez años en este barrio se perdieron los códigos... -eso es cierto...
EN ALGUNOS LUGARES PERSISTE, CON DIFERENCIAS SEGÚN NIVEL ECONÓMICO	capaz que tenes fortuna y vivís en pocitos o estás a unas cuadras del parque rodó, los chicos juegan en la calle - dan la vuelta, con los amigos del barrio - ta, pero eso cambió pila

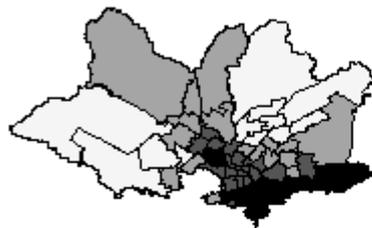
SALIENDO DE LAS CASILLAS 4: BARIOS INVESTIDOS



Elaborado en base a GdD 2006

SALIENDO DE LAS CASILLAS 5: BARRIOS MENTADOS

Elaborado en base a Encuesta sobre el Uso de Montevideo, 2007

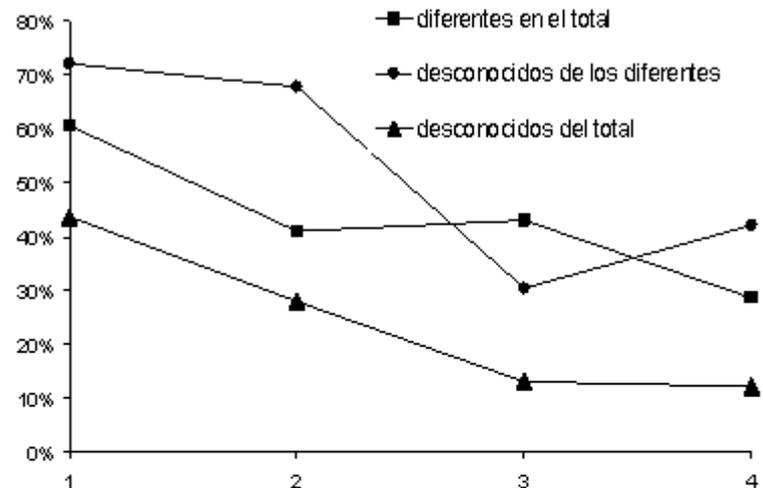


5 de Enero, 6 de Diciembre, Aquiles Lanza, Bajo Valencia, Barrio Artigas, Bola de Nieve, Bonomi, Cadoma, Campos Efiseos, Chacarita de los Padres, Copola, Curva Tabarez, Elauri, Gruta de Lourdes, Hipódromo, Independencia, Industrial, Deus, La Boyada, La Esperanza, La Selva, Las Torres, Lecoq Norte, Maracana, Marconi, Municipal, Nueva España, Nuevo Amanecer, Nuevo Belvedere, Nuevo Elauri, Nuevo Marconi, Nuevo París, Número 31, Número 8, Rincón del Cerro, San Vicente, Santa Catalina, Santiago Vázquez, Santo

7 de Diciembre, Andrés Reus, Aviación Civil, Barrio Obrero, Camino Carrasco, Campos Efiseos, Cilindro, Complejo América, Curva de Maroñas, Curva Tabarez, Dos Aguas, Fernando Menck, Fraternidad, Ideal, INVE 17, Jardines de Peñarol, Jesús María, La Tortuga, La Trompada, Las Brujas, Malvín Alto, Nueva Conciliación, Nueva Esperanza, Nuevo Lecoq, Paso Molino, Porvenir, Pueblo Penocarril, Santo Domingo,

Arroyo Seco, Canal 5, Cordón Norte, Cordón Sur, Cruz de Carrasco, Floresta, Goes, Humberto Primero, Ideal, Jardines de Carrasco, La Cabaña, Las Canteras, Nuevo Amanecer, Parque Posadas, Prado Norte, Sayago Oeste, Valparaíso

Barrio Italiano, Belgrado, La Mondiola, Nuevo Malvín, Nuevo Pocitos, Paso Molino, Portones, Valparaíso



PRESENTACIÓN CAPÍTULO 3

[3] POSICIONES

- [HIPÓTESIS] La segregación espacial "por debajo" del nivel poblacional aparece en delimitaciones caracterizadas de "nosotros" y "ellos" tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad..
- [DESARROLLO] A partir de las referencias a un(os) "sí mismo" y a "otros" en Montevideo, del establecimiento de fronteras en la ciudad, se ubican un conjunto de posiciones discursivas en las relaciones económicas y etáreas. De cada una se presenta mediante descripción densa su mirada "típico-ideal" de la ciudad. Se llega así a un segundo nivel de segregación espacial en la ciudad, desde el punto Pueden localizarse con claridad posiciones sociales en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar de vista del habitante.

FOUCAULT (2000a, b, c, 2004, 2006)

- Perspectiva del habitante / Perspectiva de la población

SIMMEL (2005, 2003)

- Círculos sociales, fronteras, relaciones de proximidad y distancia, extraño, características básicas de las formas espaciales

D. FRISBY (2007)

Características básicas de las formas espaciales:

- (i) la singularidad o naturaleza exclusiva del espacio,
- (ii) las fronteras espaciales,
- (iii) la fijación de formas sociales en el espacio,
- (iv) la promiscuidad y la distancia espaciales,
- (v) el movimiento en el espacio.

D. LEVINE (2005)

Presuposiciones básicas de su análisis:

- (i) los principios de la forma,
- (ii) la reciprocidad,
- (iii) la distancia,
- (iv) el dualismo o conflicto.

M. PECHAUX (2005), G.THERBORN (1980)

- Formaciones discursivo/ideológicas de las posiciones sociales

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

- Verosimilitudes, relaciones secuencial y paratagmática (J. IBÁÑEZ, L. WITTGESTEIN) entre discurso, formaciones sociales e ideología (G. THERBORN, N. ABERCROMBIE)
- Codificación temática, línea a línea y axial (A. STRAUSS Y J. CORBIN, M. MILES Y A. HUBERMAN)
- Tipificación polar del discurso de las posiciones
- Descripción densa

SUBJETIVIDADES DEL "EN EL MUNDO"	SUBJETIVIDADES DEL "SER"	
	EXISTENCIALES	HISTÓRICAS
INCLUSIVAS	1. Creencias sobre el significado y la vida	2. Creencias sobre la pertenencia a "mundos histórico sociales"
	TOPICOS COMUNES, SUPUESTOS	DISCURSO SOBRE UN ASUNTO
POSICIONALES	3. Creencias sobre la identidad	4. Creencias sobre la geografía social
	AUTODEFINICIÓN	HETERODEFINICIÓN

POSICIONES 3: MEDIA MENOR

POSICIONES	MEDIA MENOR	
ECONÓMICAS	entre dos extremos	
SI MISMOS		
ABAJO	Lugares: Periferia, lugares depresivos, donde se te imponen, te miran mal	Sujetos: a veces vienen, aluvión invasivo, figuras sueltas
ARRIBA	refieren mucho más "hacia abajo" que hacia "arriba"	
EDADES	Lugares: Inducción comercial, usos diferenciales por horarios, denuncian discriminación por ser jóvenes, combaten por ellos, se acepta la lucha en este marco, conflictos con la policía, con vecinos, en algunos espacios públicos	Sujetos: muchos "otros jóvenes", jóvenes menores en particular: describen con énfasis y alto nivel de detalle, en forma muy interesante, lo que acaban de ser. niños (pierden espacio, reclusión, barrios); niños de la calle. adultos (mayor radio de acción, están en la calle, literalmente, en los autos). veteranos (la gente a medida que envejece usa más el shopping, cada vez más espacios vinculados a la salud)
SEXOS	disminuye la diferencia con el tiempo, pero existe aún cierta segregación	

POSICIONES 4: ALTA MENOR

POSICIONES	ALTA MENOR	
ECONÓMICAS	distintos de los pichis pichis, "distintos de los "sectores medios". Lenta incorporación a espacios de la ciudad	
SI MISMOS	se sienten discriminados, la segregación viene desde abajo	
ABAJO	Lugares: perciben una extranjería cultural, en las zonas marginales son segregados.	Sujetos: planchas (muy interesante descripción, también de los chetos)
EDADES	usos diferenciales de lugares por horarios	

POSICIONES 5: SUPERIOR CENTRAL

POSICIONES	MEDIA MEDIA	
ECONÓMICAS	ciertos "círculos sociales", "de media o media para arriba". Montevideo al sureste, hijos de la clase media (a veces baja ascendente o alta descendente, ahora en el medio)	
SI MISMOS		
ABAJO	Lugares: feos, la periferia, donde no entran, Montevideo al noroeste, lugares deprimentes	Sujetos: gente que viene "de otro mundo", otra mentalidad los ven, por ejemplo, en el Pereira Rossell
ARRIBA	gente que vive en Carrasco o va a Punta del Este,	
EDADES	Lugares: discriminados por los más jóvenes, usos diferenciales por horarios	Sujetos: Jóvenes (tipos por clase social, tienen menos dinero, usan las esquinas); adultos (en el centro); niños (en los interiores, vigilados); viejos ("sin lugar", en la mañana)
SEXOS	no se enfatiza la diferencia, aunque hay lugares de hombres. Igual "se las empieza a ver"	

POSICIONES 6: MEDIA MAYOR

POSICIONES	MEDIA MAYOR	
ECONÓMICAS		
SI MISMOS	Dos Montevideo, uno central y otro periférico, ellos en el centro; se encierran un poco	
ABAJO	Lugares: "cinturón lleno de niños", hay más agresión,	Sujetos: ellos vienen, y asustan (de tres maneras: aluvión invasivo, disposición administrativa, figuras sueltas)
ARRIBA	Refieren mucho más "hacia abajo" que hacia "arriba"	
EDADES	Lugares: usos diferenciales por horarios (en algunos lugares)	Sujetos: Jóvenes (irrespetuosos), viejos (abandonados", particularmente en su posición económica)
SEXOS	Mujeres jóvenes más soeces, los "desencajan", más presencia en el espacio público de las mujeres	

POSICIONES 7: SUPERIOR DISTANTE

POSICIONES	ALTA MAYOR	
ECONÓMICAS	los que tienen jardín, están arriba. Usan la rambla, circulan por ahí	
SI MISMOS		
ABAJO	asentamientos, zonas marginales, lejanas y peligrosas	
EDADES	<p>Lugares: usos diferenciales, sobre todo por edades. administración por horario</p>	<p>Sujetos: ciudad de viejos, se segregan especialmente de los jóvenes, sobre quienes hablan en forma general -a veces también extremadamente particular: ven por ejemplo a los jóvenes en los semáforos.</p>
SEXOS	actividades diferentes, mencionan algunas propias de mujeres, y otras propias de hombres	

POSICIONES 8: INFERIOR SEGREGADOS

POSICIONES	BAJA MENOR	
ECONÓMICAS	marginados, "pobres como nosotros"; viven en barrios marginales	
SI MISMOS		
ABAJO	<p>Lugares: fronteras internas enrevesadas (los de arriba y los de abajo están al lado). También lugares como 40 semanas, el cante. (Al costado) lugares complicados, ambientes.</p>	<p>Sujetos: no tienen nada. (al costado) personas atemorizadoras, que te miran mal, distintas mentalidades</p>
ARRIBA	los de plata, otro nivel de vida y otra cabeza. Tienen todo. Perciben una importante discriminación por donde viven, te miran mal, "de acá"	
	<p>Lugares: Pocitos, también Carrasco, Punta Carretas, Prado)</p>	<p>Sujetos: arquitectos, abogados, empresarios</p>
EDADES	niños (andan por ahí todo el día). jóvenes/adolescentes (dos tipos: 1) delincuentes, 2) aumentan las responsabilidades). muchos tipos de "otros jóvenes". Énfasis en planchas (mentalidad) y chetos (poder adquisitivo). Viejos (sólo se ven en la mañana, están encerrados -por imágenes distorsionadas que reciben de los medios).	
SEXOS	usos parecidos en la actualidad; lugares de hombres; maternidad que cambia las rutinas, muchas madres solas	

POSICIONES 9: INFERIOR RODEADOS

POSICIONES	BAJA MEDIA	
ECONÓMICAS	ciudad dividida por barreras locativas de clase; hay "abismos" entre empresarios y limpiadores (como ellos). Algunas trayectorias descendientes, otras de larga data. De este lado de Bulevar están acá "por una cuestión muy simple de cuestiones". Se sienten más cómodos con gente como ellos, con los mismos sentimientos	
SI MISMOS		
ABAJO	Lugares: (Al costado) zona roja - "premios anuales", zonas que dan miedo-, fronteras internas.	Sujetos: Los tienen al lado, focalizados (al costado), y los separan distintas mentalidades
ARRIBA	perciben mucha discriminación intensa, con graves anécdotas, que explican por "desconocimiento". Señalan además "tremenda diferencia", en servicios, facilidades, oportunidades	
	Lugares: espacios públicos, lugares, consumo, más y de mejor calidad	Sujetos: ellos no vienen
EDADES	Lugares: conflictos cotidianos; segmentación: se sienten "sapo de otro pozo"	Sujetos: niños (rutina propia, juegan todo el día; ahora no se los puede dejar solos) adolescentes (que sustraen las cosas o que aman el relax). jóvenes (no tienen nada que hacer, están en las esquinas para el choreo, tomando vino o drogas), algunos (asumen que generalizan) están perdidos; otros, los buenos, están asustados). Hay que entenderlos. adultos (fueron dominados por sus padres, ahora son dominados por sus hijos). abuelos (encerrados, ni siquiera abren la puerta)
SEXOS	es un "sector" de división social, como las edades. Las gurisas están "zarpadas", más ofensivas, sin códigos. Ven más mujeres (muchas que siguen con la familia, además trabajan, pero se buscan espacios para salir, incluso más que los hombres); en general no pueden salir; la maternidad las afecta especialmente en el uso del espacios	

POSICIONES 10: INFERIOR ENCERRADOS

POSICIONES	BAJA MAYOR	
ECONÓMICAS	humildes. Sus zonas, alejadas de todo, peligrosas, entornos conflictivos; no hay lugares para estar	
SI MISMOS		
ABAJO	Lugares: fronteras internas (los de arriba y los de abajo están al costado).	Sujetos: (al costado) gente peligrosa, no se puede dejar la casa sola
ARRIBA	Lugares: espacios públicos, lugares, consumo... más y mejores	Sujetos: gente que tuvo más oportunidades
EDADES	jóvenes (abundantemente calificados: ya no disfrutan de la vida, siempre disconformes; ven diferencias entre los más humildes y los de "otro nivel", aunque el lugar de residencia no asegura nada. Dos tipos: 1) muchachos del barrio, delincuentes, en las esquinas; drogados, chiquilines que dan pena. 2) los que quieren salir adelante	
SEXOS	ven cantidad de muchachas en problemas. Además las chicas tienen muchos menos tabúes, demasiado menos. No hay mucha diferencia, tienen algunas actividades específicas. Más bien igual, encerradas	



PRESENTACIÓN CAPÍTULO 4

[4] PARTIDOS

- [HIPÓTESIS] El discurso acerca del espacio público en la ciudad se ordena con claridad en base a posiciones sociales que lo fragmentan y estructuran. Esto implica un componente político: se desprende la necesidad de un abordaje no totalista, que busque los tajos en la mirada de lo público; que asimismo explicité las relaciones sociales de dominación porque con claridad aparecen importantes desigualdades entre las posiciones superiores e inferiores.
- [DESARROLLO] Tras una breve presentación de la noción de espacio público y diferentes miradas teóricas sobre éste, se examinan las referencias a los espacios públicos en Montevideo y cómo se califican en general y en algunos espacios concretos los usos diferenciales propios y ajenos. Se llega así a un tercer nivel de segregación espacial en la ciudad, en el espacio público.

ESPACIOS PÚBLICOS

- Perspectivas de “lo público” (J. HABERMAS, H. ARENDT)
- Perspectivas de la publicación (I. JOSEPH, E. GOFFMAN) y los fragmentos (G. DEBORD)
- Localización de heterotopías (M. FOUCAULT)
- Referencias diferenciales a partir de las posiciones discursivas en las relaciones de edad y económicas (M. SAVAGE, P. BOURDIEU)
- Pertinencia de un abordaje agonístico y centrado en la distancia social de la democracia en el espacio público (M. DELGADO, G. SIMMEL)

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

- Desde las posiciones localizadas, a sus formaciones discursivas sobre temáticas concretas (G. THERBORN, M. PECHAUX), en busca de relaciones de clase (M. SAVAGE, P. BOURDIEU)
- Codificación temática, línea a línea y axial (A. STRAUSS Y J. CORBIN, M. MILES Y A. HUBERMAN)
- Tipificación polar del discurso de las posiciones
- Descripción densa

SUBJETIVIDADES DEL “EN EL MUNDO”	SUBJETIVIDADES DEL “SER”	
	EXISTENCIALES	HISTÓRICAS
INCLUSIVAS	1. Creencias sobre el significado y la vida 1. SU ESPACIO PÚBLICO EN LA CIUDAD	2. Creencias sobre la pertenencia a “mundos histórico sociales” 2. ESPACIOS PÚBLICOS EN GENERAL
POSICIONALES	3. Creencias sobre la identidad 3. AUTODEFINICIÓN	4. Creencias sobre la geografía social 4. USOS POR “OTROS” DE ESPACIOS PÚBLICOS

PARTIDOS 3: ESPACIOS PÚBLICOS

ESPACIO PÚBLICO

Posición económica +

[1] usan mucho usaban más, ahora, menos tiempo.
 [2] siempre los mismos aumento de inseguridad ciudad no armada para integrar lugares de roce
 [4] posiciones económicas por zonas
 abajo no hay espacios públicos, nada para hacer edades por horarios
 alta percepción de conflicto etéreo

[2] antes había más ya no es lo mismo aumentó el peligro
 [4] edades por horarios económicas por zonas

[1] usan poco
 [2] antes estaban mejor paseos en familia eran lo usual y ahora no se puede hay de todo
 [4] gente bien y de la otra relaciones de edad conflictivas

[1] los que más usan hasta que llegan las responsabilidades
 [2] refieren más bien a los espacios públicos locales de noche, espacios públicos del entorno complicados
 [4] Tipos de jóvenes por horarios

[1] usan los baratos
 [2] pocos espacios públicos de noche, espacios públicos del entorno complicados todo entreverado
 [4] oportunidades de acceso diferencial por posiciones económicas en su zona no hay nada
 alta percepción de conflicto etéreo

[1] encerrados les gustaría usar más
 [2] inseguridad ciudadana dinámica fundamental de noche, espacios públicos del entorno complicados
 [4] clara diferencia por posiciones económicas arriba hay cosas, al lado no hay nada relaciones de edad conflictiva

Posición etérea +

PARTIDOS 4: RAMBLA

RAMBLA

Posición económica +

se juntan todos; ven pobres a veces; totalmente heterogénea a cualquier hora; les gusta; van seguido; llena de congenes; les queda cerca; se congregan viejos y jovencitos; lugar teen; gentes de los colegios; modas, autorregulaciones

es uno de los espacios más compartidos de la ciudad; de noche y de día gente de todo tupos; es segura; segmentación de horarios y actividades; no muchos adultos; hay familias populares, pero más bien gente que vive cerca

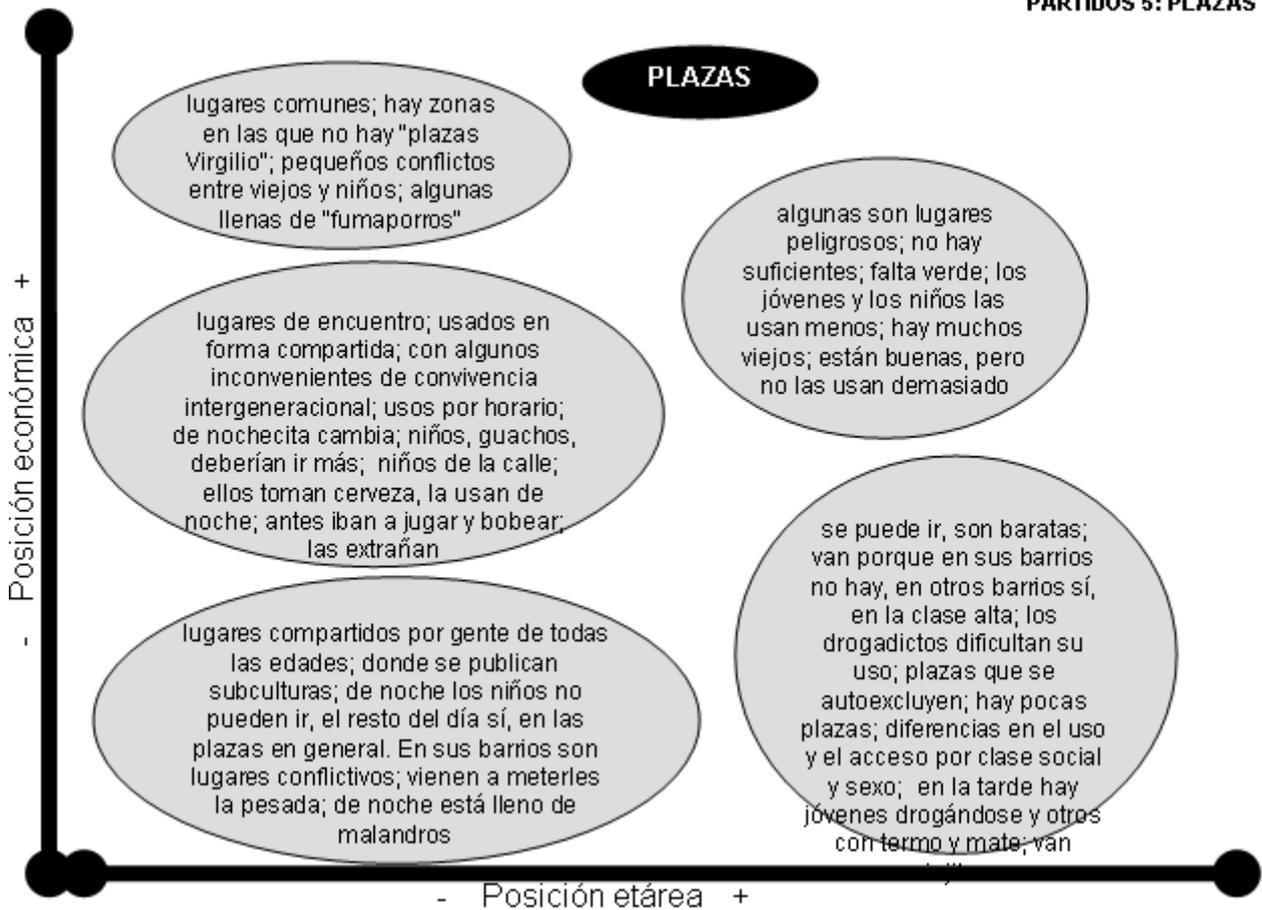
la gente de clase más alta no va, solo a veces a caminar o a Carrasco; la rambla de Pocitos es un "sistema de vida"; antes iban siempre; hay niños, gente mayor como ellos; muchos jóvenes, con mate o cerveza; segmentación de horarios y actividades

los del oeste usan la rambla del Cerro; van sólo a veces, puntualmente, a las del sureste; es un lugar barato; se ven viejos paseando perros, trotando; de mañana nenas; de noche porreros

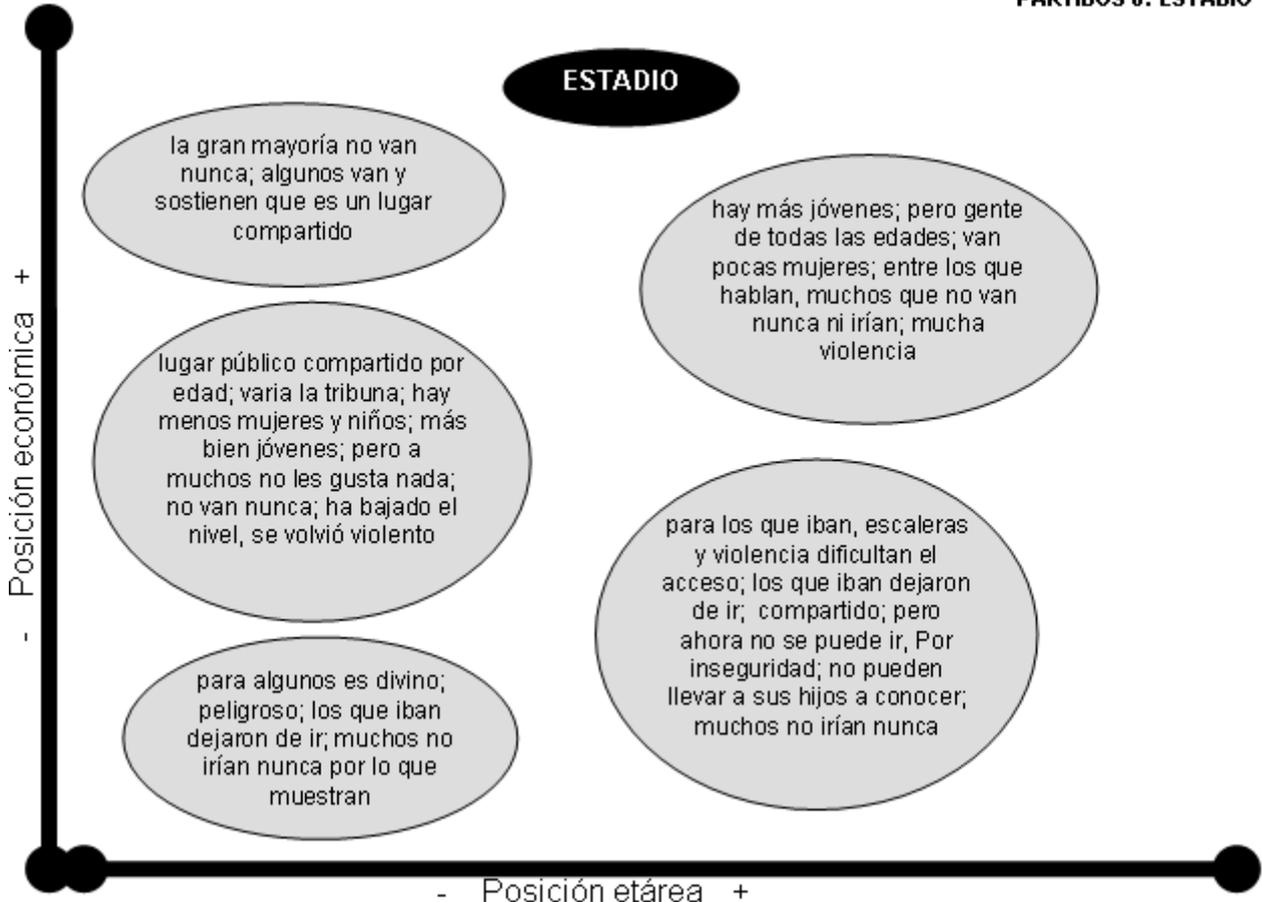
las ramblas son integradoras de edades; ven dos ramblas; van poco, la asocian con su juventud

Posición etérea +

PARTIDOS 5: PLAZAS



PARTIDOS 6: ESTADIO



PARTIDOS 7: ESTADIO

FERIAS

Posición económica +
-
-

los comparan a los shoppings; van desde ellos hasta sus abuelas; los que no viven cerca casi no van; se mencionan las ferias locales, asociadas a viejos

lugares enfocados a todo el mundo, donde va de todo; se encuentran productos para todos; a algunos les disgusta ir, sólo por una cosa puntual; Tristán (más libros y cosas que ropa); V. Biarritz ("efecto VB"); Parque Rodó (más jóvenes); se mencionan las ferias locales, más viejos, algunos van

Para los locales la de Piedras Blancas es un paseo; aunque saben que es vista como de malandros; asocian las ferias con las compras cotidianas; algunos son feriantes y trabajan en ferias barriales

algunos mayores los ven como lugares hostiles; las "ferias tradicionales"; son los espacios públicos públicos; varios van de vez en cuando; las mujeres se refieren a las ferias barriales

hay menos abuelos, tienen miedo, no se animan mucho; lugares compartidos; para hacer compras, incluso algunas pasear; paseo barato: ir a las ferias artesanales a mirar; Piedras Blancas, zona roja para el que no la conoce se llena

- Posición etérea +

PARTIDOS 8: PLAYAS

PLAYAS

Posición económica +
-
-

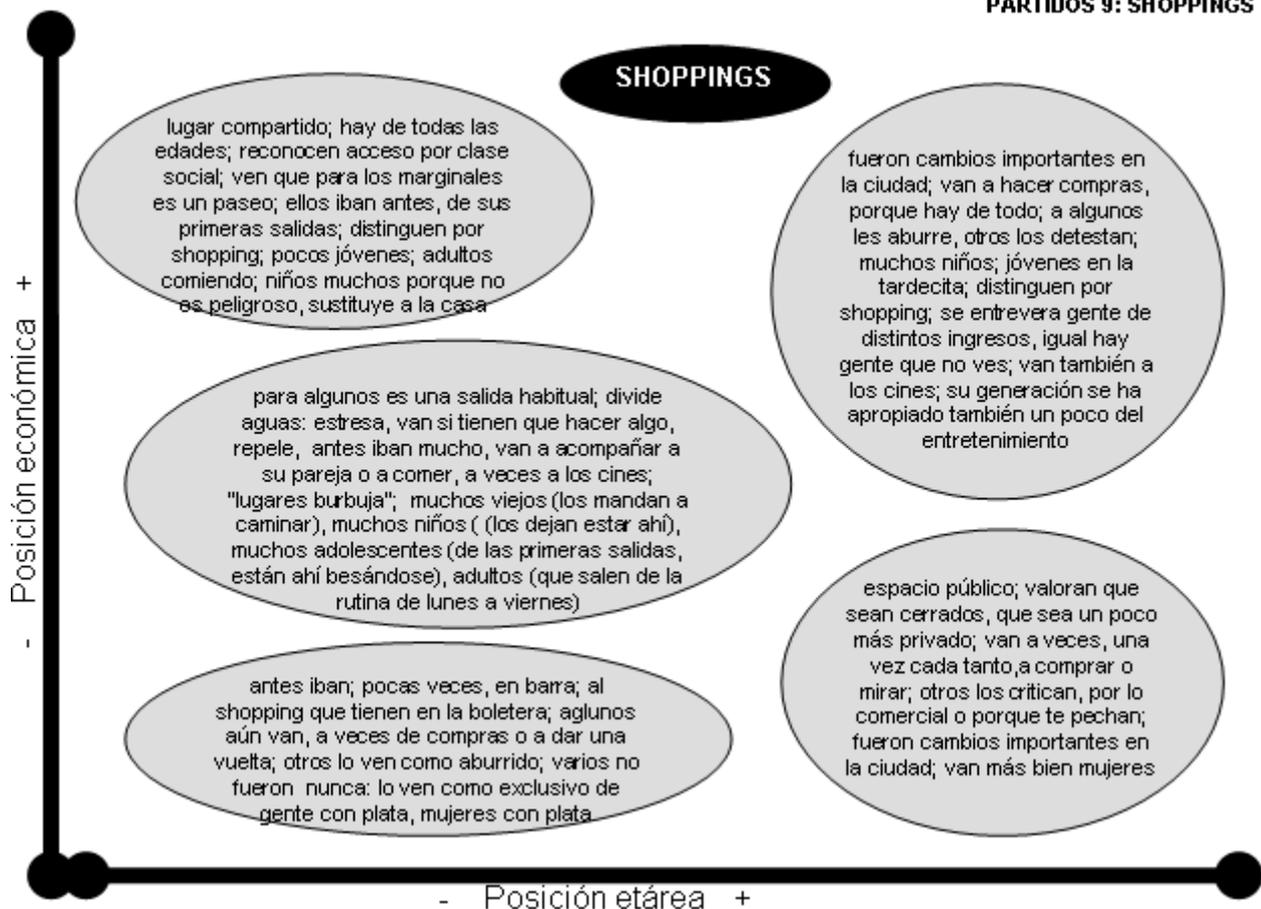
les encanta; aseguran que congregan a todas las edades; en Malvín y Pocitos, todas las clases, en Carrasco no; pequeños conflictos intergeneracionales; lugar derivado de la rambla; en verano se llena de gente de otros lados; llega el 2 y es un infierno; viejos juegan al tejo o hacen gimnasia; señores haciendo deporte; las playas del oeste son lindas pero no van; niños molestan un poco; de mañana macabra: llena de viejas; de tarde y noche, jóvenes a tomar cerveza; ellos van a veces, antes iban más.

va gente variada en distintos horarios; de tarde y noche, jóvenes a tomar cerveza; los del oeste, a veces a la del Cerro; ellos van poco, a veces en verano; a veces van en barra, a ver gente distinta, "linda"; van también algunos malandros

lugares públicos un poco promiscuos; muchos niños y jóvenes cuando empieza el calorito; hay lindas playas en el oeste: Sta. Catalina un asentamiento paraíso; ellos van a veces, a las del este; más como un derivado de la rambla; en verano, las usa la gente de menos recursos; vienen de los barrios y generan un panorama confuso

uno de los espacios públicos mencionados en primer lugar; la gente ahí se siente libre, un poco dueño; pequeños conflictos intergeneracionales; ya no van mucho, cuando iban se sentían discriminados; otros van, como siempre, en verano; les queda lejos, aunque tienen el boleto playa; los que viven en el oeste, ven esa playa problemática; les gustaría ir a Carrasco

- Posición etérea +



[5] MOVIMIENTOS

- [HIPÓTESIS] Los movimientos en la ciudad por una parte superan los enfoques desde la segregación residencial, en tanto son por definición imposibles de fijar, y sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. Por otra parte, desde un análisis de los movimientos en la ciudad se muestra que en torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.
- [DESARROLLO] Se estudian algunos tipos de desplazamiento urbano (residencial, esporádico, rotacional y traslacional), y en particular circuitos, fines, tiempos y medios de la movilidad cotidiana. Las diferencias en relación al acceso muestran un cuarto nivel de segregación espacial en la ciudad, circulatoria.

MOVILIDAD URBANA

- Las perspectivas de flujos urbanos (M. CASTELLS, S. SASSEN)
- El énfasis en la movilidad globalizada (Z. BAUMAN)
- El acceso como una libertad primaria (J. RAWLS)

	DENTRO DEL ESPACIO DE VIDA	FUERA DEL ESPACIO DE VIDA
RESIDENCIAL, cambio de eje de rotación	1. Residencial	2. Esporádica
COTIDIANA, movimientos pendulares	3. Rotacional	4. Traslacional

Elaboración propia en base a M. Ajenjo 2005, O. Duncan 1977, E. Bericat 1994

MOVILIDAD RESIDENCIAL

MOVILIDAD RESIDENCIAL	ANALISIS
VITAL	<p>nacimiento</p> <p>70% en Montevideo; 26% otros deptos (zonas bajo y medio-alto IPB); 4% exterior (posiciones económicas y geográficas superiores)</p> <p>años en el barrio</p> <p>Proporción de años viviendo en Ciudad, Barrio, Vivienda; sólo leves asociaciones por edad o económicas</p>
RECIENTE (setiembre 2002)	70% en misma casa; 8% interna barrio; 16% en ciudad; 5% intradepartamental (gran mayoría jóvenes); 1% otro país
DESEADA	<p>47,5% se mudaría (60% de la zona 1 y disminuye a medida que se mejora; predomina en los jóvenes) El Prado, Pocitos, Malvín, Carrasco, Buceo, Centro</p> <p>IPB bajo: alta variedad de lugares, Prado, Centro. IPB medio-bajo: lugares fuera del departamento, Prado, Malvín. IPB medio-alto: Pocitos, Malvín, Prado IPB alto: Punta gorda, Carrasco, Prado, Malvín, baja variedad de lugares.</p>

MOVILIDAD COTIDIANA

- SERRANO (2007) “La movilidad cotidiana condensa de manera especial las nuevas formas de la desigualdad y la exclusión. El análisis de las estrategias de movilidad cotidiana y de sus sentidos sociales ilustra la diferenciada experiencia urbana de los grupos que viven en nuestras ciudades (...) Las relaciones políticas, económicas e ideológico-culturales que entraña su regulación, la aceptación de sus accidentes como un tributo necesario de la vida moderna, su condición de recurso desigual y determinante de los entornos de oportunidades, etc., son procesos que señalan el carácter medular y estructurante en las sociedades contemporáneas”
- El millón cincuenta mil habitantes mayores de 15 años de la ciudad realizan un día cualquiera entre semana más de dos millones y medio de movimientos.

	NOSOTROS	ABAJO	ARRIBA
ALTA MENOR	Siempre "en los mismos círculos", algunos lugares específicos: tienen de todo en la zona. La cantidad de movimiento se asocia con la libertad.	"Lugares marginales desconocidos", no inscritos en su circuito, "fuera de la ciudad". Allí se manejan en su propios ámbitos. Ellos vienen.	
MEDIA MENOR	Referencias por oposición a circuitos también diferenciales y propios de las posiciones económicas superiores e inferiores. Ellos vienen.	Encierro relativo por la distancia objetiva, el tiempo que implica "venir". Ellos pasan por algunas zonas del circuito periférico en contadas ocasiones	Mapas cognitivos limitados, Carrasco, el entorno del colegio, enclaustramiento.
MEDIA MEDIA	Circuitos propios (Prado, Pta. Carretas, Centro, Ciudad Vieja, la costa, Pta Gorda, Carrasco, Pocitos, Buceo, Malvín, La Aguada... "el sur de la ciudad"). Sus amigos están en ese circuito, en los caminos que saben.	"Toda la parte norte", no hay comunicación; "esa gente fluctúa por lugares bien diferentes a los que circulamos nosotros".	
A. Y M. MAYOR	Circuito claramente delimitado: desplazamientos por Pocitos, Centro, el Prado, Punta Gorda, la rambla, a visitar a cercanos, arriba Carrasco, ir al tenis y al golf.		
BAJA MENOR	Nítida diferencia económica en la ciudad, serias dificultades económicas para acceder a las zonas céntricas. Circuitos variados: algunos van al centro con muy poca frecuencia, otros van seguido... si no, "andan en la vuelta" de sus barrios.	Posibilidad de movimiento muy superior, salidas frecuentes, hábitos de moverse porque tienen recursos para permitírselo, "la plata y la locomoción". Ellos no vienen.	
BAJA MEDIA	diferencia en los circuitos en términos de posiciones económicas, claramente diferentes. En ocasiones van a los lugares de posiciones superiores, aun ahí circuitos diferentes	oportunidades cerca, más facilidades porque "todo se concentra", además porque disponen de medios de transporte. Ellos no vienen	
BAJA MAYOR	"alejados de todo", movimientos "a cualquier lado" implican largos trayectos y pagar ómnibus. Poderes adquisitivos de cada uno son clave en su posición geográfica "alejada": hay gente que no conoce el centro y se mueve en las cercanías, aunque muchos de ellos van con frecuencia al		

POSICIÓN ECONÓMICA

- A medida que disminuye la posición aumenta la proporción de personas que no se mueven, es 2.6 veces mayor en las posiciones inferiores.
- Un 60% de las personas que se mueven de posición económica inferior realizan dos movimientos o menos. Un 60% de las de posición económica superior realizan más de dos movimientos.

POSICIÓN GEOGRÁFICA

- La proporción de personas que no se desplazan a otros espacios es de un 14% en la superior según IPB, y un 25% en la zona inferior.
- Se mantiene la relación de 6 a 4 en los extremos en torno a los dos movimientos.

POSICIÓN DE SEXO

- La proporción de mujeres que no se mueven es un 54% mayor que la de los hombres. Considerando únicamente las personas que se mueven las cantidades de movimiento por sexo son parecidas.

MOVIMIENTOS 6: RELACIONES DE EDAD EN LA MOVILIDAD

	NOSOTROS
ALTA MENOR	Pasaje de la adolescencia a la juventud: aumento de libertad de movimientos. Fin de la juventud: establecerse, una vida más fija
MEDIA MENOR	"Los más móviles": un fervor de salir, hasta los 20. A medida que se crece "pasa a aprovecharse más el tiempo". Se señalan movilidades propias de otras edades.
MEDIA MEDIA	Su movimiento se sitúa discursivamente en una posición superior. Asocian su posición adulta a la disposición de más recursos, que motiva salidas distintas
ALTA Y MEDIA MAYOR	Ven a los mayores encerrados, abandonados, hacen salidas concretas, asocian a los jóvenes con la mayor movilidad.
BAJA MENOR	Entrada a la juventud, aumento de la movilidad. En los adultos prevalece el trabajo, salidas en el barrio, por educación, por trabajo, por ocio en grupos
BAJA MEDIA	Ellos ya agitaron, ahora consumen tranquilidad en una vida con "un montón de cosas". Movilidad en algunos casos alta, pero cotidiana. Viejos encerrados, jóvenes los más móviles
BAJA MAYOR	Encerrados, lejos de todo, movimientos acotados en frecuencia y espectros posibles. Jóvenes los que se mueven.

POSICIÓN ETÁREA

- La media de movimientos diarios es un 50% mayor en los menores de 30 años que en los mayores de 60.
- Un 35% de las personas mayores de 60 años no se mueve de su casa en un día promedio a pasar más de media hora en otro lugar, y sólo un 11% de los jóvenes está en esta situación.
- Un 58% de quienes se mueven entre los de mayor edad hacen dos movimientos o menos, mientras que un 58% de los menores de 30 hacen más que eso.

FINES Y MOTIVOS

TIPO	MOVIMIENTO MENTADO	TOT	PRO P	TOT	PROP
HOGAR	Su casa, Trabaja en la casa	1010579	40%		
ESTUDIOS	Centro de estudios regular (liceo, facultad), Centro de estudios puntual (academia, idiomas)	143238	6%	143238	9%
TRABAJO	Lugar de trabajo, Trabajo móvil, Lugar vinculado a su trabajo (que fue por motivos laborales), Buscar trabajo	597589	24%	597589	40%
COMPRAS	Comercio / centro / comercial / Shopping, Feria de frutas y verduras, Feria de ropa, Feria de pulgas, Mercado de trueque	175626	7%	175626	12%
OCIO	Bar, restaurante, lugar para comer, Boliches / pubs / discotecas / centro cultural, Cine / teatro / evento cultural, Espacio abierto (parque, playa, esquina), Cibercafé, Jardín Botánico, Casino, Fiesta, Maquinitas, Espectáculos deportivos, Casa en balneario o afuera, Cumpleaños / Casamientos, Salas de ensayo	133422	5%	133422	9%
SALUD Y CUIDADOS PERSONALES	Gimnasia, Peluquería, salón de belleza, masajes, spa, Salir a caminar, correr, andar en bicicleta, Centro de salud (Hospital, policlínica, consultorio), Club deportivo o social	249056	10%	249056	16%
CERCANOS	Lugar de trabajo de familiares, Escuela de hijos o nietos, Casa de familiares / pareja / amigos	86302	3%	86302	6%
OTROS	Asentamientos, Lugares donde hizo trámites (Inst. Estado, IMM, Abitab, etc.), Iglesia, Lugares fuera del departamento, Velatorio, Cementerio, Centro Sindical/Centro de Militancia/Asociación de Fomento, Comisaría, Aeropuerto, Trabajo de un amigo, LATU, Cooperativa de vivienda, Parada de bus, Otro país, Comedores y centro CAIF, Paseo en tren, Canal de TV	126163	5%	126163	8%

POSICIÓN ECONÓMICA

MOVIMIENTOS 8: FINES MOVILIDAD COTIDIANA

- Menor importancia relativa en posiciones inferiores de fines educativos, y mayor de los movimientos vinculados a personas cercanas (amigos o familiares).
- La proporción de movimientos a espacios de ocio es relativamente mayor en las posiciones económicas superiores.

POSICIÓN GEOGRÁFICA

- La proporción de movimientos de ocio es mayor en las zonas superiores, y menor la visita a cercanos (la suma de ambos se mantiene constante).
- La proporción de movimientos con fines educativos es mayor en las zonas alta y media que en la media baja y la baja, y lo inverso sucede en relación a los movimientos que tienen como fin el trabajo.

POSICIÓN ETÁREA

- Los movimientos educativos representan un 22% del total en las posiciones etáreas inferiores, y sólo un 0,3% en las personas mayores de 45 años.
- Los movimientos laborales son más del 50% en las posiciones etáreas medias y sólo un 30% en los menores de 30 años y un 20% en los mayores de 60.
- Posiciones extremas comparten la importancia de la proporción con fines de ocio y de visitas a cercanos en conjunto (30% del total), pero se diferencian en el peso de los movimientos con fines de salud y de compras.

POSICIÓN DE SEXO

- Los movimientos para compras son el doble de veces realizados por mujeres, que presentan también una mayor proporción de movimientos en todos los fines excepto el trabajo: un 47% de los movimientos de los hombres tienen como destino el trabajo, contra un 33% de las mujeres..

MOVIMIENTOS 9: TIEMPO MOVILIDAD COTIDIANA

Mediana de tiempo: 40 minutos.

200.000 personas no se mueven en un día promedio.

De los que se mueven, 25% menos de media hora, 25% más de 80 minutos.

POSICIÓN ECONÓMICA

- Si consideramos a quienes no se mueven, el tiempo aumenta en relación directa. Si consideramos a los móviles, la relación se invierte.

POSICIÓN GEOGRÁFICA

- Promedio de 71 minutos en posiciones inferiores, 25% no se mueven
- Promedio de 53 en las superiores, 14% no se mueven.

POSICIÓN ETÁREA

- El tiempo promedio dedicado al movimiento entre los menores de 30 años es 70% superior al de los mayores de 60.
- La mitad de las personas mayores destina menos de 20 minutos diarios al movimiento.
- Entre los que se mueven, el tiempo destinado al movimiento entre los menores de 45 años es un 50% mayor que el de los mayores.

MOVIMIENTOS 10: TIPOS MOVILIDAD COTIDIANA

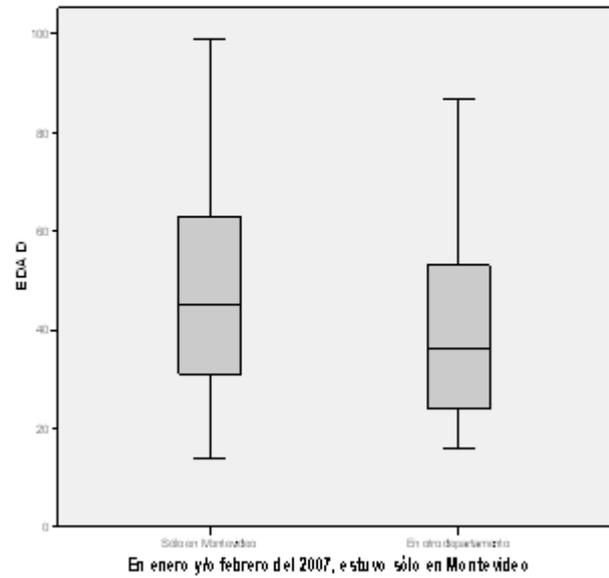
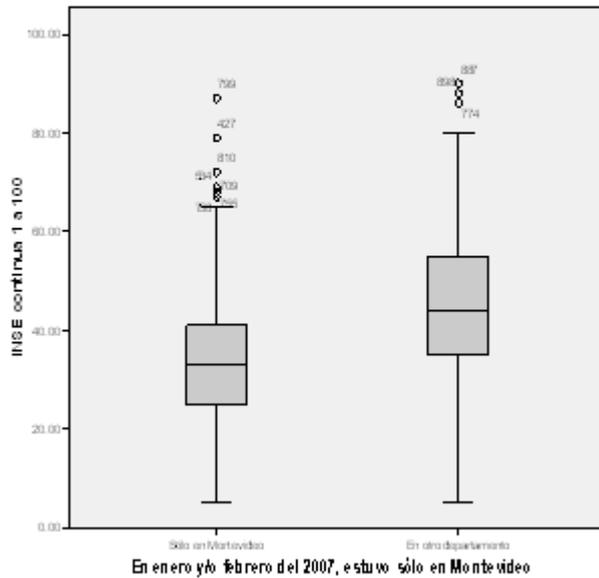
SEXO					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL		
ROTACIONAL	22%	31%	27%		
TRASLACIONAL	78%	69%	73%		
	1176725.82	1310835.43	2487561.26		

ZONA GEOGRÁFICA SEGÚN IPB					
	1	2	3	4	Total
ROTACIONAL	23%	27%	23%	33%	27%
TRASLACIONAL	77%	73%	77%	67%	73%
	462365.567	528918.601	748092.132	731986.333	2471362.63

EDAD EN GRUPOS					
	MENOS DE 30	30 - 44	45 - 59	60 Y MÁS	TOTAL
ROTACIONAL	26%	23%	28%	34%	27%
TRASLACIONAL	74%	77%	72%	66%	73%
	824389.354	704132.571	495427.834	463611.497	2487561.26

INSE EN GRUPOS					
	ALTO/M.ALTO	MEDIO	MEDIO BAJO	BAJO	TOTAL
ROTACIONAL	22%	27%	28%	31%	27%
TRASLACIONAL	78%	73%	72%	69%	73%
	731664.924	656739.983	529965.772	569190.576	2487561.26

MOVILIDAD ESPORÁDICA EN RELACIONES ECONÓMICAS Y ETÁREAS



MOVIMIENTOS 12: MEDIOS DE TRANSPORTE

	SEXO		
	HOMBRE	MUJER	TOTAL
AUTO	24.4%	11.7%	17.4%
MOTO	8.7%	2.3%	5.2%
BICI	7.5%	2.2%	4.6%
A PIE	14.9%	9.5%	12.0%
ÓMNIBUS	43.6%	71.9%	59.1%
TAXI	9%	2.3%	1.7%

	INSE			
	ALTO Y M.ALTO	MEDIO	M. BAJO	BAJO
AUTO	42.7%	15.8%	10.3%	2.3%
MOTO	1.1%	6.4%	8.6%	4.9%
BICI	1.8%	3.1%	5.9%	7.3%
A PIE	10.8%	14.8%	9.1%	12.9%
ÓMNIBUS	40.9%	58.2%	64.7%	71.7%
TAXI	2.7%	1.7%	1.5%	.9%

	ZONA GEOGRÁFICA SEGÚN IPB			
	1	2	3	4
AUTO	6.2%	20.4%	27.5%	19.3%
MOTO	7.1%	7.9%	4.1%	.9%
BICI	5.9%	5.4%	4.3%	2.6%
A PIE	16.5%	9.8%	10.6%	10.0%
ÓMNIBUS	64.0%	55.9%	52.0%	62.7%
TAXI	.4%	.6%	1.5%	4.5%

	EDAD			
	menos de 30	30 - 44	45 - 59	60 y más
AUTO	6.2%	20.4%	27.5%	19.3%
MOTO	7.1%	7.9%	4.1%	.9%
BICI	5.9%	5.4%	4.3%	2.6%
A PIE	16.5%	9.8%	10.6%	10.0%
ÓMNIBUS	64.0%	55.9%	52.0%	62.7%
TAXI	.4%	.6%	1.5%	4.5%

Estudios específicos: 1) el ómnibus como espacio público; 2) accesibilidad diferencial, 3) tipos de encierro

[6] PIEZAS

- [HIPÓTESIS] El imaginario urbano se ordena en la agonística posicional conformando diferentes miradas de mundo, formaciones ideológicas que articulan topos y tipos entrelazados, construyen "piezas" desde las "partes" que se segregan, exorcizando la ausencia de clausura social. Esto se vuelve particularmente patente analizando las formaciones ideológicas en torno al miedo en la ciudad.
- [DESARROLLO] Se refiere al nivel del imaginario, al ideario de la ciudad: se analiza en particular los miedos urbanos, el correlato de la inseguridad ciudadana desde la perspectiva del habitante, de particular importancia urbana. Se llega así a un quinto nivel de segregación espacial en la ciudad, en el terreno de cierta fantasía.

PIEZAS 1: INTRODUCCIÓN

MIEDOS URBANOS

- En el análisis se muestra con claridad la crucial importancia de la percepción de inseguridad en el uso de la ciudad:
 1. en los movimientos (el principal "freno" urbano)
 2. su potencia como constructor de "piezas" ("otros significados") en el encuentro urbano
 3. el incremento reciente que se diagnostica desde todas las posiciones sociales (principal factor de cambio en el uso del espacio)
- De lo expuesto hasta ahora se desprende la existencia de formaciones discursivas "ideológicas" en base a las posiciones sociales en las relaciones económicas de edad. Se analiza desde la propuesta de J. IBÁÑEZ 1979 el miedo urbano partiendo de esas posiciones, en forma similar a V. FILARDO 2007.
- El miedo urbano opera entonces en el nivel ideológico, montado sobre un antagonismo intentando la clausura, su sutura. El análisis "tipológico", de "figuras" de G. SIMMEL 2003, W. BENJAMIN 2007 y M. FOUCAULT 2000 adquiere particular interés al vincularse con la teoría de la ideología de S. ZIZEK 2005 y la fetichización de las relaciones sociales.
- En este marco se mencionan algunos "típicos tópicos" (discursos típicos desde las posiciones discursivas) y algunos "tópicos típicos" (lugares comunes del discurso desde todas las posiciones)

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

- Codificación temática, línea a línea y axial (A. STRAUSS Y J. CORBIN, M. MILES Y A. HUBERMAN)
- Tipificación polar del discurso de las posiciones. Descripción densa

NIVELES DEL DISCURSO (Ibáñez 1979)		ANÁLISIS
NUCLEAR	VEROSIMILITUD REFERENCIAL	Caracterización secuencial y paratagmática de sujetos y lugares causantes de miedo en las distintas posiciones
	VEROSIMILITUD POÉTICA / LÓGICA	Análisis de elementos retóricos y sus usos diferenciales en las posiciones. Análisis argumental del discurso y sus usos diferenciales en las posiciones.
	VEROSIMILITUD TÓPICA	Análisis de sobreentendidos posicionales: soportes del discurso figurado y razonamientos.
AUTÓNOMO		Anécdotas y alegorías, las brechas de los discursos típicos.
SÝNOMO		Las clausuras abiertas, las figuras que cierran (el extranjero, el anomal: monstruos e individuos a corregir)

PIEZAS 3: MIEDO COMO FRENO, COMO CONSTRUCTOR DE PIEZAS URBANAS

INSEGURIDAD COMO FRENO (en orden de importancia)			
POSICIÓN ECONÓMICA SUPERIOR		POSICIÓN ECONÓMICA INFERIOR	
1) para ir a determinados lugares peligrosos;		1) en zonas de sus propios entornos	
2) para ir algunos espacios públicos;		2) para ir algunos espacios públicos;	
3) en zonas de sus propios entornos		3) para ir a determinados lugares peligrosos;	

POSICIÓN ECONÓMICA				
		ALTA	MEDIA	BAJA
POSICIÓN ETARÉA	ALTA	Ciertos niños, jóvenes en los semáforos	Jóvenes drogados, chiquilines que andan al descuido, niños de la calle	Jóvenes del barrio, en las plazas, menores infractores
	MEDIA		Personas agresivas (drogadas, de apariencia fea, con vocabulario ofensivo) que en general son jóvenes y vienen de otros lados	Familias vecinas, "los jóvenes", en la esquina, niños de la calle, menores infractores en su barrio
	BAJA	Ciertos niños, "rastrillos que te afanan", planchas, cabezas, gente marginal, invasiones puntuales	Ciertos niños, menores adolescentes, sujetos puntuales o grupos de personas provenientes de determinados lugares	Borregos, Menores inimputables, planchas, malandras, rastrillos, bandas, en las esquinas, tipos adultos

PIEZAS 4: SOPORTE MATERIAL DE CONSTRUCCIONES RETÓRICAS

	ALTA	MEDIA	BAJA
SOPORTE DE IMÁGENES			
LUGARES	ZONAS ROJAS LEJANAS, MARGINALES	BARRIOS, ALGUNOS ESPACIOS PÚBLICOS	ZONAS ROJAS EN LAS QUE ESTÁN
SUJETOS	NIÑOS, VILLEROS- MARGINALES, PLANCHAS	MENORES, FICHAS- PLANCHAS	RASTRILLOS, PATOTAS, CHORROS, DEL CANTE, MALANDROS, PLANCHAS (milicos)
SITUACIONES	VIENEN Y METEN LA PESADA, TE PIDEN MONEDAS	JUSTO ESTÁN Y PASÁS, TE LOS CRUZÁS, VIENEN	ACÁ O SI SALÍS, ESTÁN, TE MATAN
HIPÉRBOLES		viejos: ROBAN Y MATAN A CUALQUIERA	ROBAN Y MATAN A CUALQUIERA, INSEGURIDAD TOTAL
SOPORTE DE TROPOS			
SINÉCDOQUES	POBRES, MARGINALES, viejos: DROGAS, JÓVENES		ALGUNOS BARRIOS; LOS DE ATRÁS O AL LADO viejos: JÓVENES
METONIMIAS	DROGAS, ZONAS DE LA CIUDAD, SUJETOS- LUGAR viejos: jóvenes/semáforos	DROGAS, ZONAS, SUJETOS-LUGAR viejos: más énfasis	ESPACIOS CERCANOS EXROPIADOS, SUJETOS-LUGAR, DROGAS,

PIEZAS 5: RAZONAMIENTOS Y ARGUMENTOS

ALTA	MEDIA	BAJA
		SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES
	DESIGUALDAD SOCIAL	[SOCIALIZACIÓN]
CULTURAS DIFERENTES	SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES	[DEBILIDAD PUNITIVA]
DESIGUALDAD SOCIAL	[DROGA]	[DESEAN LO QUE VOS TENÉS]
[DESEAN LO QUE VOS TENÉS]	CULTURAS DIFERENTES	[DROGA]
[DROGA]		CULTURAS DIFERENTES
SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES	AGREGAN LOS MÁS MAYORES	
[SOCIALIZACIÓN]	CAMBIOS GENERACIONALES	CAMBIOS GENERACIONALES
	RESPETO	RESPETO
ARTICULACIONES		
INTENSAMENTE	INTENSAMENTE	INTENSAMENTE
INCREMENTALMENTE	INCREMENTALMENTE	INCREMENTALMENTE
OCASIONALMENTE	↔	COTIDIANAMENTE
AJENIDAD	↔	CERCANÍA

PIEZAS 6: ANÉCDOTAS, SITUACIONES DE MIEDO

ALTA	MEDIA	BAJA
TOCAN EL CULO	INTENTOS MOLACIÓN	PESADA
	CARGUES	AMENAZAS
AMENAZAS		VANDALISMO
INSULTOS	ASALTOS	AGRESIONES
METEN LA PESADA	ROBOS	TIROS
	ARREBATOS	ROBOS
ROBOS		TE MATAN
ROBOS AUTOS	ROBOS A AUTOS	VENTA DE DROGA
	ROBOS A CASAS	ROBOS DE TODO
FUENTES DE ORIGEN DE LA ANÉCDOTA		
VISTAS	MEDIOS COM.	VISTAS
MEDIOS COM.	PERSONALES	MEDIOS COM.
PERSONALES	VISTAS	PERSONALES

PIEZAS 7: ALEGORÍAS

"ACECHO POR INVASIÓN DESDE LOS MÁRGENES"

(Posiciones económicas superiores)

hay zonas o lugares "marginales", a los que no iría nunca. También casas marginales por acá de las que sale gente que cuando te ven te viene a molestar. ellos andan en la vuelta buscando oportunidades, vienen de lejos salteándose el abismo social que los separa. Las ratitas chiquititas que se mueven, nómades, guachos que vienen a joder. el espectro económico bajo invade sus lugares a veces, y cuando lo hace se impone y se adueña. Ven esta invasión de extranjeros todos los días en la calle, pero también ven cómo acechan, desde sus hogares en la tele te "los ponen". Sobre todo, los ves de noche, donde aparecen privilegiadamente. O en espacios públicos, por ejemplo en la Playa Ramírez, en verano, pero en general no coinciden

"ACECHO POR CERCO O RODEO"

(posiciones económicas inferiores)

En forma muy cercana, pegados, coexisten gente buena y gente mala, extranjeros culturales de casa por medio, al lado, en lugares focalizados. Viven rodeados porque están a la vuelta y es difícil, casi imposible, sacarlos. Ya están acostumbrados. la cosa es cotidiana y provoca un encierro total, no se puede salir ni ir a ningún lado. El relajo está entonces instalado, se corre peligro todo el tiempo. Les roban a ellos todo el tiempo, en forma cotidiana, y en ese nivel la fragmentación, la desintegración, es inevitable. Se llena de malandros, que ocupan las plazas, los espacios públicos de los que se apropian expropiándoles a ellos, en particular de noche. De día puedes ir pero corres peligro, la incertidumbre es permanente, cotidiana y arbitraria y te jodes, cuidás tus cosas como puedes.

- Ideología también situada en la clausura de mundo que sutura el antagonismo de lo real MARX, FREUD, LACAN, ZIZEK
- Estudio de “figuras” o “tipos”, como espectros ideológicos

– EXTRAÑO (viene de afuera, se saltea su sitio) SIMMEL 2003
figuraciones sobre el rostro del otro: marginal, peligroso, distancia social

– ANORMAL (entre el monstruo y el individuo a corregir) M. FOUCAULT, 2000
niño de la calle, menores reincidentes, drogadictos, jóvenes que están en la esquina

[O] INTENCIONES

- **Descripción exhaustiva con información cualitativa y cuantitativa actualizada (2006-2008) de la segregación urbana en Montevideo;** en el nivel residencial, en la vida cotidiana de la ciudad, en los espacios públicos, en los movimientos en la ciudad, en el nivel del imaginario.
- **Reflexión teórica con base empírica sobre la deriva paradigmática de la sociología urbana;** se propone una mirada sintética particular sobre la ciudad, que ordena categorías y enfoques que se consideran pertinentes en el estado actual de la discusión y proporciona una base analítica para desarrollos particulares, algunos de los cuales se están llevando a cabo en la actualidad.
- **Defensa de la “perspectiva del habitante” en el acercamiento a la ciudad;** es frecuente soslayar esta mirada en virtud de que es menos óptima para la administración (porque incluye el conflicto, porque no arroja “verdades”, es poco performativa) que la “perspectiva de la población”.
- **Reivindicación de la necesidad de recurrir nuevamente a nociones derivadas del análisis del conflicto, de la agonística subyacente en lo social;** en concreto a la de “relaciones de clase” entre las posiciones sociales, y a la(s) de “ideología(s)”, que en base a la agonística entre esas posiciones se constituye(n) como estructurantes del habitar.

- [CASILLAS] Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; resulta pertinente actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales. En la ciudad se delimitan posiciones geográficas diferenciadas, que pueden agruparse en zonas claramente delimitadas.
- [SALIENDO DE LAS CASILLAS] La segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma pertinente aunque limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, particularmente utilizando unidades geográficas estáticas, que se asocian con la vida vecinal y niveles cualitativos de cambio social.
- [POSICIONES] La segregación espacial "por debajo" del nivel poblacional aparece en tanto delimitaciones caracterizadas de "nosotros" y "ellos" tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad. Pueden localizarse con claridad posiciones sociales en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar.
- [PARTIDOS] El discurso acerca del espacio público en la ciudad se ordena entonces en base a posiciones sociales que lo fragmentan y estructuran. Esto implica un componente político: se desprende la necesidad de un abordaje no totalista, que busque los tajos en la mirada de lo público; que asimismo explicita las relaciones sociales de dominación porque con claridad aparecen importantes desigualdades entre las posiciones superiores e inferiores.
- [MOVIMIENTOS] Los movimientos en la ciudad por una parte superan los enfoques desde la segregación residencial, en tanto son por definición imposibles de fijar, y sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. Por otra parte, desde un análisis de los movimientos en la ciudad se muestra que en torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.
- [PIEZAS] El imaginario urbano se ordena en la agonística posicional conformando diferentes miradas de mundo, formaciones ideológicas que articulan topos y tipos entrelazados, construyen "piezas" desde las "partes" que se segregan, exorcizando la ausencia de clausura social. Ésto se vuelve particularmente patente analizando las formaciones ideológicas en torno al miedo en la ciudad.

[A] EL TABLERO

- Se repasa la trayectoria paradigmática de la sociología urbana durante el siglo XX, a partir de los enfoques fundacionales y de la Escuela de Chicago, desde donde posteriormente adquieren dominancia estudios funcionales y empiristas a los que comienzan a oponerse en la década del 70 acercamientos desde la "economía política".
- Esta secuencia puede generalizarse a los estudios urbanos desde otras disciplinas, lo que se ejemplifica con la geografía urbana. En ambos casos la sucesión termina con el decreto de un estado de crisis y refundación casi permanente, y la aparición de nuevas corrientes variadas e interesantes.

[B] AGONÍSTICA

- Tras un examen de antecedentes tendiendo a demostrar la multidimensionalidad de la dinámica de segregación urbana, se propone la pertinencia de una mirada desde la “perspectiva del habitante” respecto a los enfoques tradicionales en sociología urbana, centrados en el nivel de la “población” para el análisis de la “sociedad”.
- Para el estudio de la “segregación espacial” se rescatan las nociones formales de “posición” y “frontera”, y las relaciones de “proximidad y distancia”, de “lucha”, de “dominación”, en las relaciones económicas y de edad, que se defienden particularmente relevantes en el uso de la ciudad.
- Se sostiene una situación de conflicto entre las diferentes posiciones y se propone una noción de clase social para acercarse a estos conflictos en el espacio urbano desde la perspectiva del habitante, subyacentes tras la mirada unificante de la administración

[C] IDEOLOGÍA

- En tercer término, se rescatan dos conceptualizaciones de la(s) ideología(s), una derivada del estudio comparativo del discurso de las distintas formaciones sociales, y otra que se centra en el procedimiento de sutura de la realidad social, que encierra el núcleo traumático de lo real.
- Desde las distintas acepciones que plantean T. Eagleton (2005) y S. Zizek (2005) se fundamentan la primera desde la lectura de L. Althusser que lo conecta con A. Gramsci y el análisis de discurso (M. Pechaux, E. Laclau); la segunda en la asociación de C. Marx con S. Freud y J. Lacan que emprende Zizek.