

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Desde el fenómeno de las empresas recuperadas. Capital social evolutivo y capital ético como presupuestos para la definición de un hombre estructuralmente socializado.

Francesco Vigliarolo.

Cita:

Francesco Vigliarolo (2009). *Desde el fenómeno de las empresas recuperadas. Capital social evolutivo y capital ético como presupuestos para la definición de un hombre estructuralmente socializado. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/1371>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Desde el fenómeno de las empresas recuperadas

Capital social evolutivo y capital ético como presupuestos para la definición de un hombre estructuralmente socializado.

Francesco Vigliarolo

Prof. en visita Universidad Nacional de San Martín

Buenos Aires

fvigliarolo@gmail.com

NOTA INTRODUCTORIA

El intento del trabajo es llamar la atención sobre reflexiones culturales que permitan buscar nuevos paradigmas en el campo de la economía que nazcan por la dimensión social. Por esa razón el trabajo nace de un análisis de campo realizado en agosto de 2008. A lo largo de éste recorrido, que comienza con el análisis de un caso de estudio de veinte “empresas recuperadas” de la provincia de Buenos Aires en Argentina, se llega a definir lo que se

llamará en estas páginas Capital Social evolutivo y Capital Ético como presupuestos de lo que se propone llamar “hombre estructuralmente socializado” necesario al bienestar territorial.

Para arribar a esta reflexión se utilizan las categorías de ética de Sócrates, Aristòteles, Kant y Sen y la Fenomenología de la acción social de Schutz donde se define la intersubjetividad de la conocimiento. Se define un “hombre estructuralmente socializado” a la evolución de un hombre economicus y un ámbito “del ser” y “del conocimiento” junto a un ámbito “del comportamiento” y “del actuar” según la dimensión del ser. Se afirma que tal “hombre” es el solo que es capaz de llegar a actuar por el bien común de manera estructural; y al mismo tiempo es ético (según el significado de Kantⁱ) por que actúa por el “interés general” dentro del cual los intereses particulares están incluidos. Este tipo de acción coincide y determina lo que se puede definir como la “justa economía”. La que tiene que buscar su coherencia dentro del territorio del cual hace parte.

Al final se formuló la pregunta: “¿Dónde puede desarrollarse en concreto tal hombre?”

La respuesta, o una de las respuestas, es que un lugar es el mundo de las asociaciones, donde las personas viven y crecen dentro de un contexto relacionado (y viven la intersubjetividad de Schutz). Se encuentran dentro de una identidad más grande – conformada por valores sociales, principios, significados culturales, etc. - en la cual las personas deben realizar elecciones, tomar conciencia de “ser” dentro de un contexto más grande y actuar (hacer elecciones) para mantener el contexto en continua evolución con el territorio (buscando la coherencia de la acción). En otras palabras aprenden a actuar para un interés general dejando de lado el propio “ego”.

Con este maco conceptual el trabajo se compone de dos partes principales: la primera expone la síntesis del trabajo de campo evidenciando las temáticas más importantes para nuestro objetivo. La segunda, expone las implicancias teóricas (teóricas) a partir de las características analizadas y se presentan las definiciones de Capital Social evolutivo, Capital Ético y Hombre estructuralmente socializado.

ⁱ Immanuel Kant, “Crítica de la Razon Prática”, Bompiani Edizioni, 1991, Milano.

I PARTE

1.1 ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DEL FENÓMENO ANALIZADO SEGÚN LA INVESTIGACIÓN REALIZADA

La primera consideración que se pueda hacer es que el análisis de los datos de las veinte empresas analizadas nos pone ante un escenario bastante claro que, por un lado, tiene diferencias evidentes entre algunas empresas pero que, por el otro, nos permite identificar características comunes muy evidentes. Considerando las diferencias es posible evidenciar tres tipos de “empresas recuperadas” distintas que se pueden definir como:

1. estabilizadas con proyección futura;
2. en etapa de estabilización;
3. con debilidades estructurales.

Estas tres tipologías pueden ser consideradas como etapas de un recorrido evolutivo de las mismas empresas. En este marco las preguntas que nos hemos hecho son: ¿Hacia dónde van, entonces las empresas recuperadas? ¿Existe un recorrido y una identidad única? ¿Es posible contestar a estas preguntas en el estado de situación actual?

El intento fue, así, identificar algunas etapas evolutivas que acompañaron al proceso de identificación a partir del 2001. En esta fecha, tras los pasos de la lucha a la desocupaciónⁱⁱ, se observa el nacimiento vertiginoso de empresas recuperadas. No hay dudas que ésta movilización nace en principio de una forma casi inconciente y que su objetivo era sólo dar una solución inmediata al problema de mantener el empleo y el salario que hace tiempo ya estaba corriendo fuertes riesgos (se asiste a una primera *mission* de emergencia) como se puede notar del testimonio muy esclarecedor de Matilde Adornoⁱⁱⁱ, una de las protagonistas de la fábrica Brukman, un símbolo del movimiento. A la pregunta sobre como llegaron a la determinación de tomar la fábrica, contesta:

“Fue algo natural. Veníamos de 15 días donde a pesar de trabajar muchísimo no percibimos ni una moneda. Había un malestar generalizado que iba en aumento hasta que explotó en el 5º piso (...) donde se ubicaba la división más grande de la fábrica”.

ⁱⁱ Come reproducía el Manifiesto del MNER (Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas) in esos años.

ⁱⁱⁱ Cfr. Lavaca, “Sin Patrón, Fabricas y empresas recuperadas por su trabajadores”, Lavaca editoria, Buenos Aires, 2007, pp. 65 e succ. Es una selección de párrafos de la entrevista completa. La selección pretende dar cuenta de los momentos más representativos de la entrevista.

Las derivaciones de ese gesto (quizás) inconciente y los efectos que habría de producir hasta el día de hoy, pueden ser interpretados de acuerdo a distintos puntos de vista y enfoques: desde la economía social, el movimentista, el organizativo, el funcionalista, como respuesta al capitalismo salvaje, etc. Sin embargo hay un dato común y es que aquellas personas pusieron en funcionamiento un proceso que hasta ahora queda sin resolución y que llamó la atención de juristas, economistas, sociólogos, politólogos y otros perfiles profesionales que contribuyeron al debate.

1.2 LAS ETAPAS EVOLUTIVAS

Una de las características mas importante estudiada es sin duda “la relacion de la empresa/fábrica con el territorio” que se fue desarrollando en el tiempo. Con un enfoque evolutivo ¿es posible reconstruir algunas etapas de este proceso relacional tomando como punto de partida aquél gesto? En caso afirmativo ¿es posible comprender cuál es el fin último (la vision y *mission* de largo plazo) a la que apunta el proceso y el fenómeno entero? Con este fin se han identificado tres etapas evolutivas a través de la evolución de la dimensión relacional que brevemente son:

A. La primera etapa la llamaremos **“De la toma (incluso inconciente) de las fábricas”**. Esta etapa se centra fundamentalmente en el gesto de protesta natural que persigue el intento de garantizarse un salario, sin ninguna perspectiva estratégica, ni económica ni social.

Nace una relación nueva, directa entre **obrero y proceso productivo** que al no tener mediación de otros factores da muestra de aspectos positivos pero también de defectos.

B. La segunda etapa la llamaremos: **“De la toma de conciencia y de la personificación de la fábrica con los trabajadores”**.

Esta etapa se caracteriza por una fuerte personificación de la fábrica con las personas y una relación solidaria y directa **obreros-partidos-sindicatos-organizaciones nacionales e internacionales** que es sin duda el motor de éste momento. Se instaura una nueva relación entre **obrero y grupos intermedios de la sociedad** con el fin de definir una solución estructural al problema.

C. La tercera etapa podría ser llamada: **“De la identidad y de la afirmación plena de su capital social”**.

La relación de ésta etapa tendría que institucionalizar el fenómeno y el proceso y estructurar su soluciones de manera definitiva. Es así que en ésta etapa nos hemos preguntado: ¿Qué rumbo tienen hoy las empresas recuperadas que pasaron por el difícil proceso de reacomodación político, social y económico que la gran crisis del 2001 impuso al País? Si consideramos la existencia de estas etapas evolutivas ¿podemos decir que el proceso ha llegado a su plena madurez?

La respuesta fue no. Aun las empresas recuperadas no llegaron a la etapa final de su proceso por que no definieron una identidad clara.

En la parte que sigue se desarrollará, antes, unas definiciones sobre el plano conceptual y metodológico y, después, según estas definiciones, las consideraciones que nos permiten llegar a las hipótesis culturales introducidas arriba.

II PARTE

2.1 EL CONCEPTO DEL CAPITAL SOCIAL EVOLUTIVO

La pregunta que nos hemos puesto para trabajar la dimensión conceptual y metodológica es la siguiente: ¿Se puede extrapolar desde el análisis una definición sobre el plan conceptual y metodológico que nos permite definir el marco general de las etapas evolutivas del fenómeno que toma su identidad para constituirse en un “cuerpo social”?

En lo que sigue se intenta sistematizar las características del proceso y se define lo que es llamado “capital social evolutivo o dinámico” como “ámbito cultural” en el cual se podría estructurar la identidad del fenómeno. Así que por capital social de tipo dinámico a lo largo de éste trabajo se define *“la evolución de las relaciones humanas que desde el particular se proyectan hacia el universal conformando una identidad territorial permanentemente dinámica conformada por relaciones subjetivas y temporales – extensivas e intensivas entre sujetos, organizaciones y el ambiente que los rodea saturado de significados culturales y sociales - que son el resultado de un proceso producido por una toma de conciencia en respuesta a una problemática concreta que permite a los sujetos proyectarse en escenarios futuros en busca del objetivo de mejorar y finalmente solucionar el problema de partida en su totalidad”*.

La definición, a diferencia de otras, considera como elementos constitutivos que este tipo de capital social se constituye siempre y sólo después de un recorrido relacional; la identidad se obtiene sólo en referencia al objetivo que los sujetos del territorio se proponen alcanzar relacionándose con el mismo territorio.

Elementos finales característicos de este proceso son:

A. Respecto a la identidad en relación al problema de partida

1. fuerte interiorización subjetiva del problema
2. fuerte cambio subjetivo de la relación humana que desde el particular se proyecta hacia el universal

B. Respecto a la conciencia social y el crecimiento de las capacidades que producen el bienestar.

3. fuerte interioridad de los procesos advertidos como valores humanos y sociales y no como fines (según la acción de Weber)
4. el crecimiento de la participación intensiva y la consecuente legitimidad de los bienes y servicios promovidos que facilitan la responsabilidad de ellos
5. la construcción de un “saber propio” relacionado al problema de partida

C. Respecto al cambio socio-cultural, económico y político

6. la recaída local y mayormente puntual de tal cambio
7. fuerte subjetividad de los bienes y servicios producidos que acrecienta el sentido de pertenencia social respecto al problema
8. el crecimiento intensivo y extensivo de la dimensión valorial y cultural
9. el cambio estructural/institucional producido (los beneficios comunes)

2.2 DESDE EL CAPITAL SOCIAL EVOLUTIVO HACIA EL CAPITAL ÉTICO

El capital social evolutivo no es pero considerado en estas hojas como lo que define el bienestar de un territorio. Lo que define realmente el bienestar en éste análisis es lo que se llama, “capital ético”. Es decir, cuando los significados culturales se transforman en “valores sociales” y son capaces de aportar el cambio estructural solucionando situaciones

reales desde las cuales empezó la movilización que busca el máximo interés general posible. El actuar para un “interés general” es así un componente esencial del capital ético.

Pero ¿por qué) ético? Por dos razones principales. Una de tipo extensiva y una de tipo intensiva.

Desde la última razón: por que los significados culturales se transforman en valores cuando se prueban en la realidad y son capaces de solucionar el problema. Se habla así de “valores” por que son los que realmente hacen la felicidad, los que hacen salvar según su significado íntimo y etimológico.

Por la primera razón: por que el comportamiento hacia sí mismo o hacia un interés general tiene que ver con la ética (Crítica de la Razón práctica de Kant).

El comportamiento personal y social hacia un interés particular o un interés general entonces define la esencia del capital ético. El comportamiento asume así un rol fundamental para llegar a la felicidad común o para realizar el bienestar territorial.

Para analizar en comportamiento podemos empezar desde la pregunta socrática: ¿“Cómo tengo que comportarme?” para llegar a la pregunta Aristotélica ¿“Cómo tengo que comportarme para alcanzar la Felicidad?” (hablando de virtudes humanas).

Brevemente a la luz de la ética kantiana podríamos terminar diciendo que el comportamiento necesario para la “felicidad común” es lo que busca el “interés general”.

Podríamos definir así “Capital ético” de un territorio “el conjunto de los valores sociales adquiridos subjetivamente (adentro de las personas) capaz de determinar a través de comportamientos específicos el “interés general” y el “bienestar común a través de una acción libre y relacionada”.

En términos prácticos se puede afirmar que el capital ético se constituye al final de un proceso de constitución del capital social evolutivo y permite describir dentro de sí mismo, los códigos de conducta positivos que determinan el bienestar común (hablando de valores sociales la felicidad pública.

Así que:

- por un lado, tenemos la posibilidad de autodeterminación de la comunidad según su identidad;

- por otro lado, un conjunto de “valores sociales” que determinan realmente el bienestar al final de un recorrido específico que permitió transformar los significados culturales.

En éste marco la pregunta esencial entonces es ¿cómo se podría constituir?

Antes que nada necesita pero que el hombre conozca el “interés general” y su conocimiento sea realmente “socializado” para poder actuar para tal interés. En otras palabras necesita que las relaciones desde el particular lleguen hacia el universal condición más estable para todos.

Si tomamos la Fenomenología del conocimiento social según Schutz^{iv}, el conocimiento es intersubjetivo por definición; según el postulado de la Ciencias Sociales de Schutz el mundo nunca puede ser el mundo privado por que el conocimiento y la comprensión son estructuralmente intersubjetivos desde el principio. Se evidencian tres implicaciones:

- la reciprocidad de perspectivas o la socialización estructural del conocimiento;
- el origen social del conocimiento o la socialización genética del conocimiento;
- la distribución social del conocimiento.

En lo que se refiere al primer ámbito es interesante evidenciar lo que Schutz define como “la idealización de la congruidad del sistema de significados”. Esto significa que el mundo conocido por mí es el mundo conocido por los demás si se tiene el mismo sistema de “significados culturales”. Según la perspectiva de la reciprocidad los aspectos conocidos por una persona son, entonces, aspectos conocidos por todas.

Según este enfoque entonces el individuo puede ser “portador estructural de intereses colectivos en la medida en la cual se relaciona con otros individuos y conozca un interés que los comprenda a través de significados culturales compartidos. El conocimiento universal es socializado por definición. Involucra todo. Y actuar para un interés de la colectividad “conocida” según el parámetro de significatividad que se pone, permite lograr un interés que comprenda a sí mismo y a los otros al mismo tiempo (permite una acción ética según la definición de Kant – sin búsqueda de interés personal.

^{iv} Alfred Schutz, “El problema della realidad social”, Escritos I, Maurice Natanson (compilador) Amorrortu editores, Buenos Aires – Madrid, 2003.

UNAS CONCLUSIONES

1. Un Hombre estructuralmente socializado

En este marco conceptual el hombre ecomomicus y utilitarista puede ser considerado una etapa del recorrido evolucionista que, si está relacionado a los demás y al territorio a través del hecho de compartir “valores sociales”, pueda llegar a ser un hombre estructuralmente socializado. Y es el solo que pueda presuponer una economía del “bien común”.

La esfera de las relaciones es instrumental y esencial a dicho proceso cuando está orientada hacia la búsqueda del bienestar común (en el sentido que genera un interés común adentro del cual los particulares están contenidos).

La esencia de ésta definición es lo que puede ser llamado “**el multiplicador social del bienestar comun**”^v. Se define como “la capacidad humana y social de elevar el bien particular en bien común o colectivo – institucionalizándolo o estructurándolo - por medio de relaciones proyectadas a la transformación de valores y significados humanos y sociales en comunitarios o colectivos y luego en bienes y servicios de tipo público como consecuencia de ampliar el lugar de las decisiones y de la participación socioeconómica y política”^{vi}.

La dimensión social (relaciones con valores y significados culturales) opera de esta forma como agregado positivo del bienestar (multiplicando su valor) y es el resultado del grado de conciencia y participación en los hechos, proporcionando - a los bienes y servicios generados - un significado propio, resultado de un recorrido particular.

De esta forma se puede construir lo que se puede llamar un “hombre estructuralmente socializado”, como consecuencia de un proceso de abertura permanente al territorio y a los demás a través de significados culturales que cuando brindan soluciones de interés general se transforman en valores sociales.

^v Vigliarolo, Francesco (2003), Tesis de Maestría “Lo sviluppo tra fenomeni e noumeni”, Università di Roma 3. Definición ya publicada en el marco del debate del Forum meridionale – Rete di saperi, “Sette tesi per lo sviluppo del Mezzogiorno”, Città della Scienza, Napoli, 2004.

^{vi} Al respecto se consulten los estudios de Germani sobre la necesidad de por lo menos un núcleo de valores de base para una primera socialización. “...la necesidad de tener por lo menos un mínimo de lazos de pertenencia entre la gente, que pueden ser la familia, el barrio, la comunidad, en otras palabras las raíces”. Véase, R. Scartezzini, L. Germani, R. Gritti, “I limiti della Democrazia”, Liguori Editore, S.r.l. 1985, Napoli, pp.xix de la introducción, 178-179.

2. Asociacionismo y Libertad

¿Dónde puede formarse tal hombre?

Una posible respuesta podría ser: en el mundo de las asociaciones donde se aprende que existe una identidad social mas grande que la propia y donde se actua para el bien de la realidad dejando poco a poco el bien personal.

Pero actuar por un interés común es siempre una elección aunque el hombre tenga su conocimiento socializado. Y la libertad de elegir, como también aclara Amartya Sen, en sí mismo tiene ya un “valor”.

En este marco la libertad se ejerce adentro de un ámbito asociativo, social y relacionado para que el “valor” de uno pueda dar fuerza y valor a los demás y al contexto en el cual está integrado. De ésta manera se construye lo que se puede definir un hombre estructuralmente socializado como presupuesto para el bienestar común de un territorio. Que lleva adentro de sí mismo el interés general y puede elegir alcanzarlo, según la escala de intervención.

Así que en estas hojas a la “libertad” de Sen como esencia del desarrollo humano, se suma la dimensión asociativa o socializada para constituir un hombre portador libre de interés común. El bien común pasa a través de la libertad personal que nunca pueda ser sujeta a otra razón.

3. Nueva socialización para un contrato social para la humanidad: los derechos humanos relacionales

Éste recorrido conceptual nos ha llevado a la conclusión que hoy es necesario, antes que nada, cambiar la manera de socialización de los hombres. Los temas económicos son temas, ante todo, ligados al comportamiento humano. Y en éste caso no son sólo temas de organizaciones economicas entre *profit* y *non-profit*, Estado y mercado etc.. Se necesita poner en el centro lo que es “interés general” y hacer lo que pueda ser llamado **“un contrato social para el bien universal de todos”**. Se necesita antes que nada poner las prioridades universales para definir lo que es esencial y lo que no lo es.

Según los conceptos de “Capital social” y de “Capital ético” se podría afirmar entonces que desde las “necesidades” iniciales se llegue por un proceso de autodeterminación a definir identidades territoriales. Y visto que estamos en el marco de las identidades podríamos

hablar que desde las necesidades se llegue a definir **“derechos humanos relacionales”** (porque inherentes a los hombres). En términos generales se pueden definir como derechos que se pueden ejercer sólo si los demás pueden ejercerlos (tomando todo lo que ha sido aclarado precedentemente sobre la intersubjetividad del conocimiento).

El desarrollo en este sentido puede ser definido como la toma de conciencia de ser, a través de un proceso de autodeterminación que define derechos inherentes a los hombres (derechos humanos relacionales).

Última nota la merece seguramente el tema de la capacitación. Seguramente se necesita pensar nuevas maneras para enseñar a relacionarse (entre personas y el ambiente natural), porque es la base para la creación de una **economía socializada** (en el sentido que toma su identidad desde la sociedad y no es sólo *“not for profit”* o “tercera” respecto al Estado y al mercado).