XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Fundamentación crítica para el abordaje del método de investigación en la disciplina contable.

Mcs. María Estela Alvarado de Virla.

Cita:

Mcs. María Estela Alvarado de Virla (2009). *Fundamentación crítica para el abordaje del método de investigación en la disciplina contable. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-062/1144

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Fundamentación crítica para el abordaje del método de investigación en la disciplina contable

Mcs. María Estela Alvarado de Virla
Universidad del Zulia , Venezuela
alvarado.estela@gmail.com

La formación profesional como objetivo.

En el medio universitario, nos encontramos con prácticas investigativas desarticuladas, atomistas, de escaso desarrollo teórico y metodológico.

Es ya tradicional el uso irreflexivo de esquemas metodológicos y de diseño, caracterizado por la identificación automática del paradigma empírico-analítico como forma única del método científico para cualquier campo del saber, con un obvio desconocimiento de las necesarias diferencias surgidas por la naturaleza de los diversos objetos de estudio posibles, como diferentes áreas del saber pueda existir.

Por ello es frecuente la discusión de trabajos de investigación en pre y post-grado en nuestra universidad, que "…tienen en común la disociación del método o la teoría respecto de las operaciones de investigación, cuando no disocian la teoría del método o la teoría de la teoría" (Bourdieu y col; 1975.p:12)

De allí que:

> "El desconocimiento del estatuto epistemológico que rige todo discurso teórico no deja de tener efectos en el proceso y resultado de la investigación efectos traducidos en las inconsistencias teórico-metodológicas que recorren desde el planteamiento del campo problemático objeto de investigación hasta la sistematización expositiva de los resultados "(Ruiz, 2000; p:14)

Tales prácticas investigativas reproducen la tendencia a la primacía del método sobre el objeto como criterio legitimador del conocimiento, es el llamado monismo metodológico propio de las ciencias positivas, al punto de que no es el método el que responde a la naturaleza del objeto y a las exigencias de la construcción del objeto de estudio como diría Bordieu, sino el objeto el que se ajusta al método, a las exigencias técnico-metodológicas con las que se identifica, desvirtuándose así el objeto, en otra palabras supedita la validez científica a la validez de los instrumentos o a la definición operacional en los constructos, sin considerar la distancia que media entre el objeto teórico y el referente real y tener conciencia de la falsa neutralidad técnica de los instrumentos. De esta forma la objetividad no se centra en el objeto sino que se desplaza hacia el rigor metodológico.

Esto se expresa así mismo, en la adopción de programas fundados en el paradigma empírico-analítico, en forma generalizada, en las cátedras de Metodología de la Investigación y de la propia racionalidad que organiza la currícula de nuestras universidades. (desde la década de los años 70 hasta ahora), concepto o paradigma científico subyacente en la constitución académica de las carreras profesionales que ya de suyo resultan obvias si amén a las aristas históricas existentes, inherentes a la ciencia, consideramos la historia de los acondicionamientos o acomodos sufridos por las universidades nacionales a las exigencias de procesos globales derivados de los acelerados cambios tecnológicos, culturales y sociales que impactan en las políticas educativas y la en orientación de los esquemas de formación profesional. (Ruiz, 2000;p:1)

En el caso de las escuelas de Sociología y Contaduría Pública, inadecuadas estrategias pedagógicas de enfoque esencialmente pragmático, han reducido la formación profesional a la capacitación centrada en el manejo instrumental y cotidiano, inmediatista, del recurso conceptual y metodológico. Todo lo cuál no posibilita la formación de actitudes, aptitudes y habilidades para la

reflexión crítica, ni provee de los instrumentos mínimos de información y formación sobre las nuevas discusiones teóricas y las subsecuentes discusiones metodológicas y epistemológicas de las disciplinas, ajustada a las demandas de la realidad histórica venezolana.

Sumado a lo anterior, esta tendencia se agudiza al no brindar complementariamente a la formación profesional, suficientes elementos conceptuales de la historia, la filosofía y epistemología de las ciencias en general y del saber contable en particular, que mediante relaciones de inter o transdisciplinariedad respecto a otras disciplinas del conocimiento, permita el desarrollo de la crítica y el pensamiento creativo.Formación necesaria para superar los obstáculos al desarrollo de herramientas orientadas a la solución de los desequilibrios, desigualdades o asimetrías ligadas a los mecanismos económicos de producción y distribución de la riqueza, como de los aspectos sociales y culturales asociados a ello, al interior de la nación y el orbe.

Hasta ahora la producción del saber contable, en particular, ha estado orientada por intereses específicos que demandaron constructos concretos para fines igualmente concretos, materializados en normas, principios y teorías, y en la generación de estándares contables con un importante efecto en la actividad económica financiera y en el perfil de la profesión.

En perspectiva, el ejercicio contable no ha superado la visión pragmática y gremialista, desde el negocio, si bien ya se han dado desarrollos investigativos desde la academia, que media entre los distintos actores sociales involucrados. La Contaduría Pública como profesión y la Contabilidad como disciplina han de trascender a esta tradición para poder adecuarse al orden de cosas emergentes, interpretar su papel histórico so riesgo a caer en obsolescencia.

Sin embargo en la actualidad hay signos de importantes cambios en el contexto global que pone en tensión la producción teórica contable, han surgido nuevos problemas que replantean el papel y la responsabilidad social y la ética del contador.

La globalización como replanteamiento de sistema–mundo supone nuevos retos a las organizaciones, instituciones y estados, quienes habrán de realizar la lectura correcta de los cambios y exigencias que este proceso plantea mas allá de lo económico, en lo societal, lo político y lo cultural.

En lo que respecta a lo contable:

> El escenario de la globalización provee un lugar destacado a la información en los modelos o procesos desicionales, producto de rupturas con convecciones, y la verificación de otras expresiones paradigmáticas derivadas de nuevos desarrollos científico-tecnológicos, mutaciones profundas en la cultura global, nuevas lógicas o formas de interpretar el mundo, entre otros aspectos; a partir de los cuales se deriva una relación entre contabilidad y 'desarrollo', con implicaciones en la actividad y desarrollo profesional y disciplinal . (Quijano.2001;p:2)

En la actualidad los programas de formación profesional en el campo de la contaduría pública requieren reorientar sus contenidos en torno a la discusión y definición de las herramientas necesarias para enfrentar el cambio, más allá del ejercicio artesanal para lograr conocimiento realmente transformador, emancipador.

> El paradigma contable actual (teorías, métodos y normas) fue útil al desarrollo de la ciencia hasta mediados del siglo pasado, pero no lo es para este nuevo milenio. Al presentar frías cifras sin contexto, no tomar posiciones frente a la valoración y registro de los recursos naturales, no cuantificar los verdaderos costos sociales de la educación o la salud, hacen que parezca que el actual esquema de registrar solo lo acontecido y presentar información que luce razonable(…) esté fuera de contexto o incompleto. (Casal; Vitoria; 2002.p:4)

Por tal razón se hace necesario señalar las distancias surgidas entre la Contabilidad como saber y la Contaduría Pública como práctica social, esta dualidad expresa el desencuentro entre la naturaleza del conocimiento generado por una extrema formalización en la búsqueda del rigor que actúe como solución al empirismo y la generada bajo las exigencias del desarrollo de los procesos de gestión desde lo público y lo privado.

Conocimiento Científico y Contabilidad.

En el proceso de indagación sobre la cuestión del Método de Investigación en el ámbito del saber contable , a través de la revisión y análisis de la literatura sobre este tema ,he observado posturas

diversas , diferentes niveles de discusión y de elaboración de propuestas, en el afán de lograr argumentos sólidos sobre el grado de legitimidad o valides del saber y el hacer contable , de sus principios teóricos y de los aspectos generales del método y de su estatus de cientificidad . Esta búsqueda invariablemente me remitió al concepto de Ciencia, y específicamente al de Ciencia Positiva, y por consiguiente al Método Científico, muy ligado al desarrollo de las prácticas teóricas, como paradigma hegemónico.

Por ello, la discusión sobre el método de investigación en el ámbito contable obliga a la reflexión a cerca de las dimensiones ontológicas y epistemológicas de ese campo del saber, reconocer cuál es su objeto y su método de estudio, la racionalidad a partir de la cual se logra el conocimiento.

Desde la consideración de que Ciencia es <<…toda forma posible de *episteme* ,sin restricciones, o sea todo conocimiento que funde su legitimidad, por una parte, en la evidencia de una realidad determinada, y por la otra en su organización objetiva, metódica y sistemática >>(Eduardo Nicol; 1974 .p:10) , intento sentar las bases para el análisis y mantener la vigilancia en torno a la discusión de distintos y comprometedores conceptos de ciencia, asumidos por la diversidad de enfoques , genéricos y hasta contradictorios, desde los cuales se debate este problema y con ello la pérdida de rigor en el análisis.

Para Cuadrado, A; Valmayor, L; <<La ciencia como concepto general y logicista es la investigación metódica de las leyes naturales por la determinación y sistematización de las causas, es decir, la investigación metódica de las leyes naturales que explican las causas. >> , estas investigadoras comparten el criterio de clasificación de la Ciencia en puras y aplicadas siendo que << Ciencias puras son las que estudian las esencias generales de las cosas y están formadas por los principios o leyes generales definidos y obtenidos del puro conocimiento científico de modo desinteresado (….), mientras que las ciencias aplicadas son las que utilizan las leyes y reglas generales en cosas particulares, procurando resultados concretos y de inmediata utilidad práctica .>>(Cuadrado,A ; Valmayor ,L ; 1999; p:1)

Desde esta perspectiva, sin embargo, sostiene una posición contradictoria cuando describen la Contabilidad como ciencia aplicada resaltando el carácter instrumentalista de su método que adopta el *realismo* en tanto se trata de hechos observables pero toma la postura de los *idealistas-racionalistas* con respecto a las construcciones teóricas que formula en términos no observables.

<<Este es el ámbito en el ubicamos nuestra disciplina pues utiliza unos medios (instrumentos) para la consecución de un fin, esto es la elaboración de la teoría contable, pues se basa en el proceso secuencial *fines-medios* o viceversa >> (Ideen.; p: 5)

Tal declaración da indicios de la orientación de los esfuerzos en la búsqueda de un lugar en el universo de la Ciencia, un estatus con relación a los paradigmas que definen los rangos de cientificidad en nuestra era, los principios que la estructuran y dan pista de hacia donde orientar el análisis para la identificación de los fundamentos del método en lo contable; debemos definir entonces a que racionalidad responde la contabilidad en el concierto de las ciencias

.

Si se admite la noción de Ciencia como criterio definitorio del ejercicio intelectual de ámbito contable de acuerdo a las autoras señaladas, observamos como entre ciencia pura y ciencia aplicada no existe una relación de continuidad, ambas pueden estar referidas a un mismo espacio de lo real, mas se distancian en el modo como se relacionan con su referente, en como se construye lo "real pensado", en la forma como construye su objeto y en el objetivo que se persigue. Para la ciencia pura el conocimiento se aborda como objetivo en si mismo, en tanto *racionalidad cognoscitiva* su acción se satisface en el saber, en el ¿qué es? ¿ por qué? Para la ciencia aplicada la orientación de la acción de conocer radica en la determinación de los medios para alcanzar un fin dado, en ¿como se hace? , se trata de la *racionalidad práctica, técnico-instrumental o tecnológica*, es la acción racional con respecto a fines, su campo no supone la resolución de un enigma, en términos kuhnianos, sino la resolución de una necesidad específica, de un problema concreto, que se le impone. Se trata de cuál medio escoger para el mejor fin.

La ciencia pura funda su legitimidad ontológica y epistemológicamente, en su *racionalidad*: en la *cognoscibilidad de su objeto*, por real, y en el rigor metódico como eje fundamental del conocimiento, fin y sentido de su práctica.

La ciencia aplicada , se fundamenta en el *valor instrumental de sus contenidos* , desplaza su propósito hacia la búsqueda de la eficiencia práctica, instala una visión pragmática al interior de la ciencia , un utilitarismo que le es intrínseco, relacionado a su vez con los cambios en las posturas éticas y estéticas que describen la modernidad . La anima la *racionalidad tecnológica o instrumental (medios/fines).*

El impacto de esta racionalidad tiene expresión histórica en el desarrollo tecnológico y en la valoración de las técnicas fundadas en aplicaciones científicas, y su importancia en la actividad productiva. Con la tecnología el conocimiento a de hacerse mas eficaz y eficiente, se perfeccionan los medios en función de un fin que es dado como resultado de una previa evaluación de por que este y no otro.

En este epísteme, los conocimientos técnicos constituyen el inventario de opciones útiles y particulares, sancionados por la práctica empírica , bajo condiciones concretas , que se constituye en *un saber como hacer* cierta cosas *,* aunque no se cuestione el por qué esa y no otra ; su *racionalidad es técnica.*

La *racionalidad* es a todas vistas el criterio de demarcación de lo que es científico o no, como racionalidad científica se constituye formalmente, traducible a lenguaje empírico, verificable y útil a la sociedad.

Planteadas así las cosas el objeto de la contabilidad habría de ser la búsqueda de opciones sobre lo económico, como hecho real, histórico, objeto que disputaría a la economía, respecto a la cuál no guarda relación estrecha en tanto que ciencia aplicada, si atendemos a la posibilidad de que ésta se nutra de sus formulaciones teóricas, es decir que acudiera a sus leyes y principios para la intervención sobre hechos concretos, cuando en realidad se limita a expresarlas mediante el lenguaje contable.

Así se plantea el problema del objeto de estudio para la contabilidad, siendo considerada como una actividad humana se constituye en un hecho de naturaleza social, su epistemе tiene su origen en el ámbito de relaciones entre hombres .En tanto que actividad nace ligada a la producción de los recursos materiales para al subsistencia , al registro y control de la riqueza, no siendo la riqueza misma , sino el modo como se representa su flujo, origen y destino <<lo económico es el hecho , y lo contable corresponde a la representación que se hace, en la medida que es posible, de ese hecho >>(Romero;p:31.)

De acuerdo a esto, fundada la matriz empirista, reconoce la existencia de un hecho real material, pero desde su construcción teórica el objeto se asume como formal al representar, mediante axiomas y modelos matemáticos tales hechos de realidad. Siendo solo una representación, no lo explica y en consecuencia cuando lo interviene no lo transforma, no cambia su naturaleza tan solo

lo expresa .La matriz de la decisión no le compete, está fuera de sí, los cambios en sus objetivos obedecen a los cambios en los fines y objetivos del entorno económico, es decir a nivel de las instancias de poder, y por tanto su racionalidad es instrumental

Esta reflexión nos remite al problema del objeto de estudio donde se parte de entender que todo ejercicio de saber se legitima a partir de la certidumbre ontológica de un objeto real que le es propio .La base material de la contabilidad sería la única forma que permitiera instituir legítimamente su práctica, y esta está en la actividad económica , sin embargo es importante considerar que no son las soluciones las que permiten pensar su legitimidad sino los problemas auténticos que permiten afirmar que no solo es legítimo sino << incluso necesario, instituir una ciencia que se encargue de ellos >> (Nicol;p:24).

La razón está en el propio desarrollo la sociedad capitalista, en los mecanismos de acumulación, en la concepción del papel fiscal del Estado, que se fundamenta en los principios de la propiedad privada como derecho universal y la idea de un orden jurídico de equidad e igualdad también universales. Es el tipo de estado que desde su institucionalidad jurídico-política debe asegurar "el orden y el progreso"; y nos remite a la visión del progreso en términos éticos.

Entre tanto históricamente la contabilidad marca el tránsito del sujeto contable , de la persona natural a la persona jurídica, se objetiviza la relación económica en la formalización de las relaciones intersubjetivas de la actividad económica .

Y es también en este momento cuando la contabilidad se "enajena "del hecho económico como su contenido histórico concreto, asume una racionalidad instrumental, cuando los fines del proceso productivo basado en la acumulación reproductiva del capital no son discutidos ni discutibles, pierde su capacidad explicativa (si en algún momento esto fue potencialmente posible) en consecuencia pierde su capacidad de producir teoría científica desde el paradigma positivo, para solo representar analíticamente el movimiento del flujo económico.

Como práctica social es útil a los fines del poder y la dominación ejercidos mediante la prescripción y control de los procesos objetivos del hecho económico, como práctica teórica, deviene sojuzgada

por la racionalidad de las ciencias naturales que se erigen hegemónicas y ante la cuál la contabilidad alcanza a lo sumo un rango artesanal.

Por tanto se deslinda del poder de desición, queda fuera de su rango de acción las atribuciones de desición vinculadas al ejercicio del poder, descritas como irracionales por responder al campo de lo valorativo. El poder que otorga la propiedad es un derecho consagrado en los valores de justicia y libertad y no se discute las consecuencias de la riqueza que origina, pues ésta tiene su propia racionalidad.

<<Parece que el ser humano se hubiera rendido al imperio de la razón instrumental cediendo los medios a los fines por una "economía del esfuerzo". Hemos perdido de vista que toda relación de mercado entre cosas es a la postre una relación entre hombres, transformando toda relación humana en instrumental, de acuerdo a fines >>(Delgado,2005.p:5.)

Reflexiones Finales

- En el universo del saber posible se abre paso a la certidumbre sobre el desarrollo o construcción teórica de espacios de la realidad, al observar la historia del conocimiento humano a lo largo de su evolución, tanto en los distintos estadios de esa historia como en las particulares formas que asume.
- Con este ensayo se plantea con la necesidad objetiva de la Teoría General Contable, como mecanismo de emancipación, una, por ser un espacio que acumula tradición teórica (que ya de suyo es respetable), otro, por evidenciar, parafraseando a Nicol, que no son las soluciones las que permiten pensar la legitimidad de una disciplina del saber, si no los problemas los que permiten pensar que no solo es legítimo si no necesario instituir una ciencia que se encargue de su abordaje (1975.p: 24).
- Lo contable por su naturaleza, se refiere al ámbito de las relaciones entre hombres, no en la producción material si no en el mundo de las representaciones; se funda en el modo como estas se *objetivizan simbólicamente*. De allí que los derroteros históricos nos describan azarosamente, el papel que a pasado a jugar en el ámbito de las ciencias y de la sociedad del hombre en tal sentido, la contabilidad se estructura desde las instancias del poder en el orden económico; de donde es producida y apropiada en la dimensión práctica-política y epistemológica-social como forma de control.
- Trascender el velo impuesto por la cientificidad, comprender los mecanismos de la racionalidad que organiza teórica y prácticamente lo contable, se constituye en el mecanismo necesario para la fundación del ejercicio investigativo que coloque al conocimiento generado al servicio de los intereses del colectivo, de lo humano.

Literatura consultada

- ARIZA B, Efrén. (2000). "Las Relaciones de Producción y la partida doble."Revista Legis del contador". Nº 2. Colombia. p: 97-131.
- ARONSON, Perla. (2003). "La Emergencia de la Ciencia Transdisciplinar". Revista Cinta de Moebio Nº 18. Facultad de Ciencias sociales. Universidad de Chile. htpp://www.moebio.uchile.el/18/frames03.htm.
- BOURDIEU, Piere; CHAMBOREDON, Jean-Claude; PASSERÓN,Jean-Claude. (1976). El Oficio del Sociólogo.2º edición. Traduc. Fernando Azcurra. Madrid, España. Siglo Veintiuno editores s a. p: 334.
- "Sobre el poder simbolico", en *Intelectuales, política y poder*,Traduc. Alicia Gutiérrez, Buenos Aires, UBA/ Eudeba, 2000, pp. 65-73.
- BUNGE, Mario. (1972). La Ciencia su Método y su Filosofía. Bogotá, Colombia. Ediciones Nacionales. p: 110.
- CASAL, Rosa; VILORIA, Norka. (2005).La Corriente Positivista y su Influencia en la ciencia Contable". Actualidad Contable. vol 5, Nº5. Universidad de los Andes. Fac. de Ciencias Económicas y Sociales. Esc. De Administración y Contaduría Pública. Mérida. Venezuela.
- CUADRADO E, Amparo; VALMAYOR, Lina. (1999). Teoría Contable. Metodología de la Investigación Contable. 1º Edic. España. McGraw-Hill/ Interamericana de España, S. A. U. p: 171.
- DELGADO R, José. (2005). "Deriva Inmoral de la Razón". A Parte Rei. Revista de Filosofía. Nº 38, marzo 2005. htpp://serbal.pntic.mec.es/-cmunozll/index.html.
- DOBB, Maurice. (1976). Estudio sobre el Desarrollo del Capitalismo. México. Siglo Veintiuno.
- GOMEZ, Oscar. (2007)."Conocimiento desde la Investigación Holística o Intento Ecléctico en las Formas de Conocer". oegomezro@unal.edu.eo.www.monografía.com.

- GONZALEZ S, Luis. (2005). "Fundamentación Conceptual de la Crisis Contable".Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoría. Nº 21. Colombia. p: 151-191.
- HABERMAS, Jürgen. (1988).La Lógica de la Ciencias Sociales. Madrid, España. Edit. Tecnos.
- HESSEN, Johan. (1983). Teoría del Conocimiento. 7ª Edic. traduc. Fco García Chavez. México. Editores Mexicanos Unidos S A. p: 180.
- KUHN, Tomas. (1982). La Estructura de Las Revoluciones Científicas. 1ª Edic, 8ª reimpresión. Tradc. Agustín Contin. Fondo de Cultura Económica. P: 319.
- MACHADO R, Marco. (2006). "Una Aproximación Histórica a las Representaciones Contables en Colombia". De Computis. Revista Española de Historia de la Contabilidad. Sanish Journal of Accountin History. Nº5.
- MARTINEZ, Miguel. (s/f). Transdisciplinariedad y Lógica Dialéctica". http://prof.usb.ve/miguelm.
- MARTINEZ, Guillermo. (20029. "El Estatuto de Cientificidad de la Contabilidad: un debate inconcluso". http://www.monografías. com/cgi-bin/jump.cgi?ID15497.
- MEJIA, Eutimio. (2003)."Desarrollo Epistémicometodológico de la Contabilidad. Investigación Actual. Evolución del pensamiento de Richard Mattessich". www.monografías.com/trabajos 14/penscontable shtml.8k.
- "Análisis Crítico de la aplicación de los Criterios Lógicos de la epistemología de las Ciencias Naturales" (racionalismo crítico) al desarrollo del conocimientote las Ciencias Sociales (disciplina Económico-contable)". www.monogrfía.com/trabajos 14/racion-critico ración 7crítico.shtml-83k.
- NICOL, Eduardo. (1975). Los Principios de la Ciencia. 1ª Edic, 1ª Reimpresión. Fondo de Cultura Económico. P: 510.
- PEREDA, Carlos. (1979).Utopías lógico-metodológicas. En La Filosofía y la Revoluciones Científicas. Compilación Segundo Coloquio Nacional de Filosofía. México. 1977.1ª Edic. México. Editorial Grijalbo. P: 306.
- PEREYRA B, Carlos. (1975).Sobre la Relación entre Filosofía y Ciencias Sociales. En Filosofía de las Ciencias. Compilación Primer Coloquio Nacional de Filosofía, 1975. 1ª Edic. México. Editorial Grijalbo. p: 332.
- POPPER, Karl. (1962). La Lógica de Investigación Científica. Tradc. Victor Sanchez. Madrid, España. Editorial Técnos S.A.
- QUIJANO V, O. (2001). "Contexto, Contabilidad e Investigación: notas acerca de su asintonía". 5campus.com.contabilidad/internacional http://www.5campus.com/lección/contex.
- RUIZ, Carlos. (2000). "Epistemología". www.monografias.com/trabajo 4/epistemología/epistemología.shtm.
- ROMERO L, Hery. (2000). "Hacia una crítica de la Racionalidad Contable". Revista Legis del Contador. Nº3. Colombia. P:9-64.
- Teorías Científicas y Teoría Contable". Revista Legis del Contador. Nº8. Colombia. P:107-170.
- SUAREZ P, Jesús. (2001). "Cosmovisión social de la Contabilidad como Disciplina Científica". Revista Legis del contador. Nº5. Colombia. P:135-194.
- UZIN O, Angelina. (20079. "Dos Filósofos Contemporáneos y el Legado de Kant". Pensar Libre. Modernidad y post-modernidad. www.psicoanálisis-s-p.com ar/saber 002.html.
- VALLEJOS, Guido. (1999). Pierce. Pragmatismo, Semiótica y Realismo". Cinta de Moebio. Nº5.Abril 1999. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. http://www.moebo.uchile.cl/05/pierce.htm