

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

# **Expresiones en la conceptualización del desarrollo sustentable para el NE de Mendoza.**

Tonolli; A.

Cita:

Tonolli; A (2009). *Expresiones en la conceptualización del desarrollo sustentable para el NE de Mendoza. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/1058>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# **Expresiones en la conceptualización del desarrollo sustentable para el NE de Mendoza**

***Tonolli; A***

*Ing. Agrónomo*

*Doctorando en Estudios Sociales Agrarios*

*Centro de Estudios Avanzados UNC-CONICET*

*Docente Departamento de Ciencias Biológicas ,*

*Facultad de Ciencias Agrarias , UNCuyo*

*atonolli@fca.uncu.edu.ar*

## **INTRODUCCIÓN**

Este trabajo realiza una construcción genealógica del concepto agricultura sustentable, siendo complementado por un estudio de caso herramienta de conocer cuales son las conceptualizaciones que tienen los actores públicos de intervención rural, sobre el concepto de desarrollo y en particular el de desarrollo rural sustentable que enmarca las actividades y acciones de promoción productiva (agricultura sustentable) acercadas a la zona de la Reserva Provincial Telteca del NE árido de Mendoza.

## METODOLOGÍA

Se realizó una recopilación bibliográfica que sirvió de sustento para la creación una genealogía de los conceptos Desarrollo Sustentable<sup>1</sup> y en particular Agricultura Sustentable<sup>2</sup> se complementa con un estudio de caso centrado la atención en una localidad del NE de Mendoza del departamento de Lavalle, donde solo asisten tres instituciones con fines de intervención rural, una de carácter provincial y otra nacional. Para este caso, se desarrollaron entrevistas en profundidad a los actores públicos de intervención buscando obtener las expresiones discursivas y materiales de los mismos sobre el concepto de desarrollo rural sustentable.

## GENEALOGÍA DE UN CONCEPTO AMBIGUO

Isabel Carvalho establece que la mejor forma de entender el concepto de DS y en particular el de AS es construyendo su genealogía. Siguiendo a esta autora encuentro que ambos conceptos tienen su base teórica fuerte en el termino “desarrollo”, que según Escobar, 1997 *“es posible definir el desarrollo después de la segunda Guerra mundial como el proceso dirigido a preparar el terreno para reproducir en la mayor parte de Asia, África y América Latina las condiciones que se suponía que caracterizaban a las naciones económicamente mas avanzadas del mundo”*.

Tantos conservadores, liberales o marxistas proponían en sus comienzos desarrollarse, rodeándose de debates acéfalos sobre si el mismo se debía lograr mediante planificación o mercado, proteccionismo o apertura a la economía mundial, etc. y sobre el papel que debía tomar el estado: estilo soviético, intervención tipo keynesiana o no intervención. El mismo andar fue mostrando que los puntos de destino no eran lo que se pensaba que era, por lo tanto el debate viró hacia el punto final del camino, poniendo ahora énfasi, en las necesidades humanas, en la tecnología apropiada, en la pobreza de individuos o grupos y no de naciones y de ver a los hombres como hombres y no como recursos humanos que dan ganancia, dando esto origen a una seguidilla de epítetos del termino desarrollo, donde no fue la excepción el DS.

El DS comienza a gestarse cuando aparece el ambiente como conciencia de su existencia y el efecto e impacto de las actividades humanas sobre él. Por lo tanto el desarrollo en sí mismos podría hacer indeseable la vida humana. Es destacar que el ambientalismo ha sido divulgado por los medios

---

<sup>1</sup> De ahora en adelante se abreviará Desarrollo Sustentable como DS

<sup>2</sup> De ahora en adelante se abreviará Agricultura Sustentable como AS

de comunicación como una ideología ciega de clases, que no comparte un cuerpo central claro, ni categorías interpretativas, pero se puede decir que el conjunto principal de referencia constituye una matriz de relacionamiento entre hombre /naturaleza, que da origen a discursos ambientalista tanto en los movimientos sociales populares y sindicales como en las corporaciones multinacionales. Tanto el ambientalismo como la posmodernidad ganan terreno dada la relativa retirada del marxismo y del socialismo real como alternativas a las visiones clásicas de sistema capitalista de vida. Al mismo tiempo, la importancia del ambientalismo se traduce en sus transformaciones en movimientos sociales y en su visible penetración en los sistemas de decisión mundial.

Con posterioridad el ambientalismo toma una visión institucional a partir del relato “Nuestro Futuro Común” o Informe Brundtland, documento muy popularizado, pero poco avanzado en la sistematización conceptual, en contraposición al etnodesarrollo (Stavenhagen,1985) y el ecodesarrollo (Sach, 1986), que no solo contribuyeron a la noción del desarrollo sustentable, sino que luego fueron subsumidos y olvidados en el debate político mas amplio. Obteniendo el DS su mayor legitimización en la cumbre de Río 1992, (CNUMAD<sup>3</sup>) donde queda establecido como un término medio entre los más radicalizados que plantean el crecimiento cero y los que buscan mantener el crecimiento a través del tiempo.

Pocos intelectuales se han sentido a argumentar fuertemente los contenidos del DS, orientándose el discurso primordialmente a la continuidad de la base natural de la producción económica. No obstante pueden identificarse posiciones: así por un lado, están los que consideran al ambiente como un factor más, pero el desarrollo debe continuar, junto con los que ven al problema ambiental como la necesidad de un rápido crecimiento para así poder solucionarlo (Banco Mundial,1992), otros que dicen que se debe cambiar lo metodológico para llegar a él y por último algunos proponen detener el crecimiento y realizar una radical reorganización de la vida humana (Daly, 1991.).

Es decir y coincidiendo con Isabel Carvalho, (1991) el DS en su matriz es un proyecto de desarrollo liberal aplicado sobre el medio ambiente, intentando producir una estrategia de gestión ambiental a escala mundial, que entendiéndose su preservación dentro de un proyecto desarrollista, pero de hecho lo que se quería preservar era un modelo de acumulación de riquezas donde el patrimonio natural pasaba a ser un bien. Por su parte Santos, 1991, recopila las siguientes definiciones del DS: *“es aquel que, atiende las necesidades del presente sin comprometer las capacidades de las generaciones futuras”*; *“es un proceso de transformación por el cual la explotación de los recursos, la orientación de las inversiones, los rumbos del*

---

<sup>3</sup> Conferencia de la naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo

*desarrollo tecnológico y la transformación institucional están de acuerdo con las necesidades actuales y futuras*”. Pero en definitiva se trata de un proceso en curso, donde la amplitud de su espectro ideológico en cuanto a variabilidad y conflicto de interpretaciones están sujetas a oscilaciones y apropiaciones múltiples.

El movimiento de la AS sustentable se generó desde varios movimientos de reforma de EEUU, Canadá y oeste Europeo, que se desarrollaron en respuesta a preocupaciones sobre impactos de la agricultura convencional que lleva a cuestionar el modelos de desarrollo, la modernidad y la investigación analítica relacionada con la Revolución Verde (Foladori, 2000). La AS ha sido utilizado como término paraguas abarcando varias aproximaciones ideológicas de la agricultura, incluyendo agricultura orgánica, alternativa, etc (Hansen, citado en Foladori, 2000) y para designar todo lo que se percibe como bueno o benigno para la agricultura.

De una forma general la AS implica distintas dimensiones de análisis que básicamente son la ambiental, la social y la económica (Altieri; Zander & Kachele, citado en Foladori, 2000). A pesar de estas coincidencias, es común considerar que no existe un concepto operacional conciso que permita evaluar y monitorear adecuadamente el estado de la sustentabilidad de los agroecosistemas. Zader y Kachele (citado en Foladori, 2000) entiende que esto es provocado por tres factores básicos: i) Comprende metas múltiples y muchas veces conflictivas no claramente definidas en parámetros medibles. ii) No hay consenso sobre los parámetros para su evaluación y iii) La complejidad de las interacciones materiales y temporales entre los sistemas sociales, ecológicos y económicos hace dificultoso predecir cuando el uso de las tierras debe ser cambiado para alcanzar un nivel deseado de sustentabilidad.

Algunos de los autores consultados trabajan tipologías que reúnan definiciones y propuestas, como la de Foladori y Tommasino, 2000, que distingue cuatro corrientes de pensamiento:

*Sustentabilidad ecológica o conservacionista:* la AS es netamente ambiental o ecológica. Una agricultura productiva y lucrativa no puede existir si no conserva su base de recursos naturales. Lewandowski *et al*, 1999, establece que una vez que se logre la sustentabilidad de la agricultura desde una visión ecológica, los aspectos económicos y sociales pueden ser elaborados e integrados.

*Sustentabilidad ecológica – social limitada:* consideran que mas allá de la problemática ambiental o ecológica, el concepto debe estar vinculado a la problemática socio económica. Este grupo está representado por la visiones de organismos internacionales como FAO, Banco Mundial, BID, IICA, quienes entienden que la pobreza genera y es simultáneamente resultado del deterioro ambiental. De

allí que la sustentabilidad social pueda ser considerada un “puente” hacia la sustentabilidad ecológica y no un fin o preocupación en sí misma.

*Críticos del crecimiento + conservación:* la sustentabilidad socio ambiental no será alcanzada solamente a través del crecimiento económico, sino que podrá alcanzarse si se establecen criterios de distribución diferentes y políticas diferenciales entre los sectores sociales y entre países pobres y ricos. Enfatizan en la necesidad de progresar hacia una agricultura auto suficiente, económicamente viable, energéticamente eficiente, conservadora de los recursos y socialmente aceptable.

*Críticos de la sustentabilidad (in- sustentabilidad):* Integra criterios sociales y ecológicos en su análisis, entiende que no existe sustentabilidad en las economías de mercado libre. Sostiene que tal vez pueda alcanzarse la sustentabilidad ambiental a la que algunos autores designan como capitalismo verde, pero no existen condiciones dentro del sistema capitalista, debido a sus leyes y dinámicas, para alcanzar la sustentabilidad socio ambiental plena. Graciano Da Silva refiere que la mayor importancia del movimiento por la AS no está en su “producción de la producción”, sino en la “producción de conciencia” para el caso de una nueva concepción de desarrollo económico.

## **LAS EXPRESIONES DEL DS EN EL NE MENDOCINO**

Los actores entrevistados tienen mucho conocimiento técnico, experiencia y aptitud para el manejo de los sistemas productivos en estudio. Si bien los actores involucrados trabajan en distintas instituciones que tienen objetivos diferentes pero relacionados y sobre todo poseen diferentes antigüedades en la actividad de la intervención rural, se puede interpretar en forma macro que poseen conceptualizaciones semejantes del desarrollo sustentable, marcándose diferencias sobre el punto de observación que cada uno elige. Así “A”, el más joven, se centra más en lo organizativo de los pobladores y “B” en lo eco productivo, y desde ese punto realizan sus propuestas que se pueden sintetizar en: a “A” le interesa organizar a los pobladores para desarrollar un proyecto productivo, cual fuere y como fuere, ya que produciendo se logrará conservar el ambiente y generar bienestar social; y a “B” le interesa que se produzca de una manera diferente (organizada) y que se diversifique su producción como forma de aliviar la presión sobre el ambiente y mejorar sus economías. Estas dos propuestas las grafica Riveiro (1991) cuando dice: *“lo seguidores del DS buscan compatibilizar intereses tan diversos como el lucro del empresario (productor), la lógica del mercado, la preservación de la naturaleza y hasta la justicia social”*.

En sus análisis para el desarrollo de hipótesis y propuestas, se basan en miradas de la realidad de la zona de estudio desde el exterior, con una clara tendencia urbana que los lleva a centrarse en la falta de servicios comunitarios y de salud, y con escasa utilización de otros elementos que ayuden a una mejor comprensión. Todo ello, limita los análisis dialécticos de la realidad en que viven esos pobladores, que contribuiría a realizar hipótesis integrales y propuestas sustentadas en un equilibrio de las dimensiones de la realidad que les aqueja a los mismos. La creencia en el conocimiento científico objetivo, con una visión desde el exterior, pudiendo ser la realidad social aprendida, conocida y manipulada, con la insistencia de que puede ser gestionada y mejorada paulatinamente, es una de las bases donde se apoya el discurso liberal del DS y el informe Bruntland. Se puede concluir diciendo que ambos actores entrevistados poseen una visión del DS ligada a la modernidad y al progreso, y que se van cambiando sus visiones con la modificaciones de estas por parte de las instituciones financiadoras e internacionales, llevándolos así a hablar del DS como algo netamente positivo, fácil de alcanzar y totalmente deseable, como cuando se promulgaba el desarrollo a inicios de la década del 50', cuando todos querían alcanzarlo en forma ciega y sin saber que involucraba.

La mejor definición que para catalogar el discurso de “B” es *“El DS se referencia con los cambios en las actividades humanas materiales que disminuyen radicalmente el agotamiento de los recursos no renovables, de los que no son fácilmente renovables y la contaminación perjudicial para el medio ambiente, con lo cual se prolonga el tiempo durante el cual, las necesidades humanas materiales pueden satisfacerse”*, y con la tipología n° 2 de Foladori y Tommasino (2000) **Sustentabilidad ecológica – social limitada**

Torres,L., Abraham E., Montaña, E. y Torres, E. 2005. “Las dimensiones socioeconómicas de la desertificación: avances en la utilización de indicadores. Un ensayo en el caso de Mendoza, Argentina”, en: Morales, César y Soledad Parada (Ed.), *Pobreza y subdesarrollo productivo: la desertificación y degradación de tierras*, CEPAL, Santiago de Chile (b)