

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

Límites internos en los espacios urbanos en Madrid.

Norberto Spagnuolo Di Nunzio.

Cita:

Norberto Spagnuolo Di Nunzio (2015). *Límites internos en los espacios urbanos en Madrid. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/682>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LIMITES INTERNOS EN LOS ESPACIOS URBANOS

MADRID-BUENOS AIRES

NORBERTO SPAGNUOLO DI NUNZIO

Miembro Fundicot

nosdisegno@yahoo.es

Resumen de la Ponencia

(Ocupación suelo: Esquema a realidad)

"A mediados del siglo XIX muchas ciudades europeas asumen la necesidad de la apertura de la cerca, valla, o muralla que las encierran desde la Edad Media. Debido básicamente a los problemas de higiene y ventilación obligadas por las recientes epidemias, y a la falta de espacios para el crecimiento. Ciertas determinaciones históricas han venido definiendo pautas de localización y estratificación espacial de las poblaciones, parroquias, barrios. Determinaciones que con la apertura de murallas variarán pero no de forma definitiva. Hacia 1960 un arquitecto construye un esquema perfecto de localización/estratificación en Madrid, resultando una imagen de un círculo articulado en sectores de cuadrantes, cada uno ocupado por una estratificación espacial. La migración norte ocupa los mejores territorios, más saludables, verdes y caros. La corriente migratoria sur recibe industrias, servicios, abastecimientos, redes ferroviarias en terrenos bajos, peor aireados y con aguas contaminadas. Todo ello conforma la distribución actual de población y se mantiene hasta hoy. En alguna actualidad política se proponen medidas de igualdad en el uso del territorio mejorando las zonas de mayores déficits en servicios públicos, sanidad, espacios libres, educación, cultura, vivienda y centros de participación que igualen las condicionantes históricas y el confort urbano. Los grupos políticos propician un cierto encuentro e interpenetración interclasista."

I.- Situación histórica moderna: El desarrollo urbano de los siglos XIX y XX

Hacia mediados del siglo XIX muchas ciudades de Europa asumen la necesidad de apertura de "La Cerca/ The Wall", o muralla histórica de protección, defensa y delimitación de la ciudad inicial desde la Edad Media. Cercas, vallas, muros, impedían el crecimiento, la mezcla, la movilidad interior por falta de espacio. Su derribo se debe a la necesidad de higiene y ventilación obligadas por las epidemias, y también como respuesta al crecimiento, a la búsqueda de nuevos espacios/terrenos, a una reordenación espacial de personas y grupos.

Ciertas determinaciones históricas unidas a las condicionantes de la estructura del suelo, ambientales, facilidad de accesos, etc. han venido definiendo desde entonces, y en parte antes, pautas de localización y estratificación espacial de las poblaciones asentadas, y su organización en parroquias, barrios, distritos. Determinaciones que la apertura de la muralla/cerca permitirán modificar en parte, no definitivamente, y manteniendo aún y hasta ahora, estrategias de localización básica, bien planificada o bien espontánea, cuando era

posible.

Este acaparamiento estratégico o forzado del espacio y suelo necesario, fue estudiado y ejemplificado hacia 1960 por un arquitecto madrileño historicista -e histórico-, don Fernando Chueca Goitia, que acaba por definir un modelo casi perfecto de decantación temporal y física de la ciudad, esquema ideal perfecto de localización y estratificación urbano/social, resultando una imagen de círculo dividido en sectores de cuadrantes, cada uno ocupado por un estamento social con su correspondiente estructura urbana, y subdividido todo en dos cuadrantes, norte y sur. Se deduce así que la migración/ocupación norte ocupa los mejores territorios de un espacio localizado en el pie de sierra central, los más saludables, bien ventilados, arbolados y caros. En cambio, la corriente migratoria sur-suroeste, lo hace en terrenos dedicados históricamente al abastecimiento, las grandes comunicaciones, las industrias y servicios de la ciudad, ocupando los terrenos más bajos, peor aireados, de aguas contaminadas finales, etc. Lo que prácticamente se mantiene hasta hoy, si exceptuamos algunos pocos movimientos controlados por el sistema, reivindicados por la población, o desarrollados por los organismos de gestión urbana. (Figs. 1-2)

En los actuales momentos, donde la ciudad y la política general del país se mueven hacia una estrategia de cambio de gestión impulsada por las reivindicaciones populares frente a la última crisis político económica, se buscan medidas de igualamiento en ese uso del territorio, mejorando las zonas de mayores déficit en servicios públicos, sanidad, espacios libres, educación, cultura, vivienda y centros de participación popular que igualen o reduzcan esas diferencias de las condicionantes históricas y el confort urbano. Los nuevos grupos políticos, surgidos de esas reivindicaciones y movimientos sociales, parecen propiciar un cierto encuentro e interpenetración de clases o grupos sociales, reordenación de los diversos espacios de gestión buscando una mayor homogeneidad, relacionando todo con la mejora de los servicios públicos y la definición de nuevas centralidades.

En el libro *“El método de la igualdad”*, Jacques Ranciere matiza respecto a este concepto diferencial de la ubicación espacial en una ciudad: *“...se dice que la gente esta dominada porque no comprende las leyes de la dominación, y no las puede comprender porque el sitio en que se encuentra hace que la gente no las puede percibir.”* El autor entonces cambia su visión respecto a ello, y propone: *“En lugar de hablar en términos de visión correcta o incorrecta, hablemos en términos de lugar. No digamos <la gente esta ahí porque no comprende por qué está ahí>. Digamos:<La gente está ahí simplemente porque está ahí. El hecho de estar ahí conlleva cierto saber acerca de lo que significa estar ahí>. Pero esta asignación de un lugar no tiene que ver con una estructura de ilusión.”*

Cuando aparece publicado en Madrid el gráfico síntesis de la distribución de población en el área del Madrid urbano y peri urbano del arquitecto Chueca Goitia, la gente, los pobladores, comienzan a entender (no todos), el por qué de su situación determinada en el espacio de la ciudad. Jacques Ranciere confirma: *“El papel clásico del tiempo es el de ser un operador de prohibición, (...), el tiempo es lo que excluye, mientras que el espacio es lo que instaure una coexistencia”*. Y resume: *“El tiempo siempre funciona como la coartada de la prohibición (...) Se dice: Ya no es posible (...), o sólo es posible que tuviera lugar en ese momento.”*

¿Cuál? El de generación del asentamiento -el de su “Ecología Urbana”- lastrado por todas las condicionantes a las que nos hemos referido antes. Y eso define un posicionamiento estratégico local, una “posición urbana”, nunca, o casi nunca, homogénea. La desaparición de la muralla, cerca, muro parece permitir una mayor permeabilidad dentro-fuera que no es real, y acaba definiéndose, entre otros factores y curiosamente, por el espacio referencial de procedencia (norte-sur-este-oeste), como si esa predeterminación no pudiera eludirse. Localización referencial casi estratégica por acumulación de similares de acuerdo a su desarrollo histórico, y las necesidades en todo grupo exógeno de homogenización social, rastreo de los pares vivenciales, etc.

La homogeneidad real se consigue a partir de ello o del crecimiento social, cultural y económico, que permite la variación de localización en búsqueda de su mejora. Sin embargo se olvida que ese crecimiento y su homogenización también pueden obtenerse dentro del espacio de asignación inicial a través de la mejora en el confort social y cultural. Es decir a través de una oferta amplia y eficaz, de calidad, de los servicios públicos, dotaciones y transportes tendentes a esa deseable “homogenización urbana”.

Sin embargo, los propios servicios municipales a través de sus variados campos de actuación (planeamiento y servicios públicos), al haber sido históricamente regentados por las clases dominantes, han eludido esa responsabilidad, y han preferido (hay numerosas pruebas en las actas de las sesiones deliberantes), apostar por el más hermoso, casi siempre mejor localizado en el área representativa de la ciudad, o más y mejor urbanizada, o en mejores territorios bajo mejores condiciones ambientales. En general, unos han entrado cómodamente dentro del área de ciudad más representativa, mejor atendida, más económicamente activa, etc., y otros han quedado relegados a esa famosa y maltratada “periferia”, tanto exterior como interior al meollo central. Madrid es en eso, ha sido hasta ahora, un ejemplo más que claro de centralidad cuidada como escenario global de la población y usado como tal por unos y otros, casi siempre más por el habitante apartado y mal tratado de la periferia, por los nuevos inmigrantes, etc.

Ese esquema argumental del arquitecto Chueca Goitia sobre la distribución de la población en áreas, sectores de círculo, y espacios globales de la ciudad de acuerdo a las variantes referidas, se aparece una especie de “*quesito mixto en porciones*” cuya raíz estructural es la histórica malla de vías de comunicación de ida y llegada “*a-desde*” el “*exterland*” de la península desde sus iniciales asentamientos de población por migraciones marítimas o terrestres. Finalmente, una vez conquistados los territorios interland a las civilizaciones árabes dominantes, se establece Madrid como capital central de una monarquía que acaba por dominar, en el siglo XV, en casi todo el territorio peninsular. El esquema estima que es el paralelo que pasa por ATOCHA, antigua estación de recepción migratoria interior, por donde se define la separación media entre el norte, con sus mejores terrenos, construcciones, población de nivel, medio ambiente, etc., y el sur, territorio asumido por la mayoría de instalaciones necesarias para la vida de la ciudad: Cementerios, grandes medios de transporte, industrias y servicios, abastecimientos, etc.

II.- Las propuestas reivindicativas democráticas. Cambio socio-político (I):

1975, muerte del General Franco. 1976/78, proceso de refundación política del

régimen y asamblea constituyente. 1978/79, nueva constitución y nuevo gobierno democrático.

Este proceso que va de la dictadura a la generación de un sistema democrático no amplio, permite la inmediata participación de las clases populares en la búsqueda de una nueva identidad y la recuperación de derechos consagrados ahora en la nueva Constitución. Se abre pues un período de exigencias populares en varios frentes. En el de la vivienda y mejora de los barrios, la organización de las Asociaciones de Vecinos permite avanzar en toda España en las reclamaciones sobre: Permanencia en el espacio urbano conquistado en el proceso migratorio interior hacia las grandes ciudades. Se exige, además de la consolidación en el territorio ocupado, procesos de transformación urbana que mejoren viviendas, barrios, equipamientos y que se otorguen derechos no restrictivos sobre la ocupación residencial (venta a crédito, alquileres adecuados, y sobre todo ajustes de los costos a los programas de vivienda social pública medidos por coeficientes económicos constructivos controlados.) Se organizan las Federaciones de Asociaciones de Vecinos por ciudades y luego a nivel nación, con gran presencia de las asociaciones locales. Se entablan conversaciones apoyadas por marchas, manifestaciones, escraches, etc. para conseguir las reivindicaciones por la vivienda y la mejora de los barrios. Finalmente, en 1979 bajo un nuevo primer gobierno democrático del centro derecha (UCD), se consigue firmar pactos para nuevos planes de reforma y vivienda para un total de 200 barrios madrileños -muchos de ellos externos a la almendra central y en el sector sur-suroeste de la ciudad- y cerca de 250.000 ciudadanos, derogando al mismo tiempo todos los planes en marcha presentados por grupos privados para echar a los antiguos residentes y reconstruir todos esos barrios en beneficio del negocio inmobiliario auspiciado por capital bancario y privado.

El proceso dura desde 1979/80 hasta principios de los años '90, otorgando viviendas nuevas a antiguos residentes en las áreas más deterioradas de la ciudad, ocupadas por la inmigración a base de autoconstrucción nocturna, ocupación de ruinas dejadas en los frentes de la guerra civil, villas miseria de ocupación gitana y subculturas, etc., con poblaciones marginales en temas de trabajo, educación, servicios. El mismo proceso se repite en casi todas las grandes capitales del país

III.- Hacia una nueva y solidaria democracia. La crisis económica (2007 y más)

La aparición explosiva de la crisis financiera de 2007, originada en los mercados monetarios, se ceba en los temas de la pérdida de derechos sociales mediante recortes de los mismos como proceso de los gobiernos nacionales para evitar caer en la bancarrota a nivel país. El tema de la vivienda y la gestión democrática de barrios y distritos es uno de los primeros en sufrir las consecuencias de la crisis, acompañadas por pérdida de las viviendas sociales transmitidas a fondos “buitre”, desahucios en las viviendas gestionadas por bancos, falta de inversión en distritos y barrios en términos de cultura, equipamientos, escolaridad, sanidad, etc. Finalmente todo ello da pie a la aparición de una nueva ola popular de indignación, surgimiento de movimientos reivindicativos, y exigencias de cambio democrático. Los mayores perjudicados son las poblaciones de clase media baja y desplazada. Se pierden puestos de trabajo, no se puede hacer frente a los costos de la vivienda y consumo,

se echan del trabajo a multitud de personas de esos sectores sociales, los hijos no pueden independizarse ni formalizar nuevas parejas. La crisis desemboca finalmente en la creación de nuevas organizaciones populares que defienden un nuevo cambio democrático, el acabar con la corrupción y las prebendas de la gestión política tradicional, y la recuperación de numerosos derechos sociales garantizados por la Constitución en vigor. El arribo a un obligado tiempo de cambio de gestión programado, define la opción de votaciones como una oportunidad para provocar ese cambio. Las nuevas fuerzas sociales surgidas de esa lucha indignada por los resultados de la crisis, genera nuevas fuerzas políticas sin experiencia práctica pero sí cargadas de conocimientos teóricos, y afectadas sobre todo por la pérdida de trabajo en todos los sectores.

Las nuevas propuestas en relación a la vivienda, su asentamiento en barrios, equipamientos, servicios, distritos, territorios y nacionalidades expresan esas reivindicaciones y las estructuran en programas políticos. P. Ej.:

DEL PROGRAMA PARA MADRID 2015/2019 DE “AHORA MADRID” *(2º grupo en número de representantes para el Ayuntamiento de Madrid)*

(La recuperación de la ciudad; la desaparición de los “Límites Internos”)

1.- La apuesta por una ciudad habitable:

GANEMOS MADRID defiende una ciudad habitable, equilibrada territorial y medioambientalmente, (...) en la que cada barrio sea vivible, sostenible y tenga el protagonismo que le corresponde a la hora de tomar las decisiones que le competen. La ciudad de Madrid es un sumidero de recursos hídricos y energéticos. (...) Por lo tanto, un uso eficiente de estos recursos es fundamental para contribuir a su sostenibilidad medioambiental. Los niveles de desechos y contaminantes vertidos a la atmósfera y al suelo conllevan problemas de salud para sus habitantes, siendo imprescindible (...) una reducción de estas emisiones para asegurar una ciudad saludable y habitable. El ecosistema urbano (...) tiene que contribuir a la mejora de la calidad de vida y la salud de sus habitantes. (...) No queremos que nuestros barrios (...) sean el nido de operaciones especulativas o de grandes equipamientos vacíos, mientras nuestros jóvenes desempleados se agolpan en parques raquíuticos, ni que los sistemas de movilidad estén diseñados de tal forma que dificulten el traslado a zonas cercanas sin pasar por el centro.

Objetivo 1: Desarrollar un planeamiento de Madrid democrático, participativo y no especulativo

Objetivo 2: Eliminar la desigualdad y promover la cooperación entre los ámbitos territoriales

Objetivo 3: Garantizar el acceso universal a la energía y al agua implementando una gestión basada en criterios sociales y medioambientales

Objetivo 4: Establecer un modelo de movilidad eficiente y de bajo impacto ambiental

Objetivo 5: Mejorar el tratamiento de residuos y vincularlo al ciclo ecológico y al desarrollo de espacios verdes y naturales.

2.- La apuesta por la protección y defensa de los derechos sociales:

Objetivo 11: Garantizar el acceso a la vivienda en el ámbito municipal

Objetivo 12: Garantizar el acceso universal a unos servicios públicos integrados con enfoque comunitario

Objetivo 13: Reconocer la diversidad de la población de Madrid y garantizar su acceso a los recursos, infraestructuras y servicios públicos

Objetivo 14: Garantizar el libre acceso a la cultura y proteger el patrimonio histórico y la memoria cultural.

3.- Otros Objetivos:

Eliminar la desigualdad y promover la cooperación entre los ámbitos territoriales

- Búsqueda de la igualdad y la inclusión de todos los barrios y ámbitos territoriales, aplicando políticas de rehabilitación, cooperación e intervención pública directa.

- Impulso de planes participativos de desarrollo local.

- Iniciativas a favor de la interconexión de los territorios con criterios de descentralización y proximidad. (Centralización descentralizada. Teoría planetaria)

- Desarrollo de políticas de cooperación internacional con la participación de las poblaciones implicadas.

- Reequilibrar los distritos del sur y del norte, procurando el desarrollo y la diversificación de sus actividades con el *fin de hacerlos autosuficientes evitando la fragmentación del tejido urbano en recintos privatizados*

- Promover acciones culturales conjuntas entre los barrios

- Planificación conjunta de nuevos equipamientos entre los barrios.

4.- Garantizar el acceso universal a unos servicios públicos integrados con enfoque comunitario.

- Fomento de la participación de la ciudadanía en el diseño y planificación de los servicios públicos.

- Coordinación de los distintos servicios alimentando sinergias entre educación, sanidad, cultura, deporte y servicios sociales.

- Integración de la Educación Infantil de 0 a 6 años, gratuita en el sistema educativo con igualdad de condiciones, requisitos, derechos y responsabilidades.

- Implementación de proyectos coeducativos que garanticen una educación centrada en la diversidad y no diferenciada por razón de género.

- Promoción desde el ámbito municipal de un enfoque de salud comunitaria, que integre el análisis de los determinantes de la salud, la acción colectiva y la atención individualizada, y garantice la atención a los derechos sexuales y reproductivos de mujeres y otras identidades.

- Provisión desde el ámbito municipal de servicios de sanidad a todas las personas, independientemente de su situación administrativa.

- Adopción de un enfoque integral en la lucha contra la pobreza y la exclusión social, superando las políticas asistenciales y estigmatizadoras.

- Establecimiento de un plan de inversiones para la recuperación y mejora de los Centros Deportivos Municipales.

- Provisión de recursos reales y específicos en materia de prevención, protección, reparación y atención a personas afectadas por las violencias machistas, superando las intervenciones asistenciales y estigmatizadoras.
- Desarrollo de un cuerpo de mediadores vecinales y de mecanismos de prevención y resolución de conflictos entre vecinos, cuadros técnicos y administración.
- Rehabilitación de los patios interiores y espacios comunes para uso de los ciudadanos
- Política activa frente a los desahucios, garantizando la protección social y el derecho a una vivienda digna a las personas afectadas
- Creación de una bolsa de vivienda pública en alquiler equivalente al 5% de las viviendas principales existentes en el distrito
- Poner freno a la venta de los pisos de alquiler social y el suelo con que cuenta la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo (EMVS)
- Estudio de las necesidades y recursos de los Servicios Sociales municipales del distrito (Centros de Mayores y Jóvenes, Bibliotecas municipales, etc.) con vista a su mejora con un presupuesto adecuado.

Todo esto ha ocurrido por la desesperación sobre el tiempo perdido y la falta de respuesta de las distintas administraciones políticas, como bien dice el ya citado Jacques Ranciere:

*“...El resentimiento. Pero el resentimiento respecto a las promesas falaces es la última forma que adopta una dialéctica inherente a la promesa misma. El tiempo de la promesa es por lo general también un tiempo de aplazamiento de la promesa, o un tiempo que dice que no va a ocurrir así, **que sólo va a ocurrir si se acepta que ahora no es posible.**”*

Y más adelante:

“...lo que define los posibles para los individuos y los grupos nunca es la relación entre una cultura propia, una identidad propia y las formas de identificación del poder que está en cuestión, sino el hecho de que una identidad se construye a partir de una gran cantidad de identidades ligadas a la gran cantidad de lugares que los individuos pueden ocupar, la multiplicidad de sus pertenencias, y de las formas posibles de experiencia.”

III.- Comparación entre los casos de Madrid y Buenos Aires:

Recordamos el texto de Fernando Chueca Goitia respecto de su esquema de ecología urbana madrileña comentado en el inicio:

“Para pulsar el grado de cultura de una nación, el mejor índice es comprobar cómo se desarrollan sus ciudades. Si en el desarrollo preside el caos, el crudo juego de los intereses económicos, el desprecio por el pasado, el afán de la novedad por la novedad, es señal evidente de que por debajo de las apariencias, más o menos progresivas, existe un gran vacío cultural”

Puede opinarse también que lo que existe es una determinada discrecionalidad política que permite más a unos que a otros ser ciudadanos de primera, con todos los derechos que el uso de la ciudad, la polis común, ofrece.

O como se decía en un estudio sobre vivienda y política realizado en la década de los '80 en España: *“La política de vivienda es un sistema de fijación y control del ciudadano, abandonado por otra parte a su propia capacidad de ubicuidad económica espacial, o paternalmente reconducido”*.

La nueva gestión intentaría democratizar el espacio social de la ciudad, de forma que las porciones desencajadas de las que hablaba Chueca Gotilla se vayan aquietando, post modernizando ordenadamente, repartiendo mejor el contenido en grasas del queso. Incluso se supone que el tejido social se hará más diverso en cada trozo, así que terminaremos cohabitando con la señorita del barrio elegante en nuestro propio tugurio mejorado, es un decir. O que en cada gueto local florezcan retoños de clase media, es otro decir. No quiero seguir imaginando posibilidades tan locas que escapen a las realidades macro estructurales de la sociedad urbana. De todas formas, algunas de estas cosas están pasando hoy mismo como hechos aislados derivados de la voluntad y calidad de las personas, y se propone hacerlas estructurales a través de la acción política.

Así lo probarían numerosas voces en ambas capitales apoyándose en campañas políticas para el acceso al control de las soluciones sociales urbanas a través de procesos electorales reivindicativos. Los mismos organismos técnicos actuales intentan definir políticas de reorganización de las áreas urbanas más conflictivas. Por ejemplo en el caso de Buenos Aires:

“LA NECESIDAD DE PENSAR Y CONSTRUIR UN PLAN”. Tengo la satisfacción de coordinar múltiples comisiones que trabajan en propuestas para resolver problemas de importancia estratégica para el país, como las Comisiones de Enseñanza de Ingeniería, de Ingeniería Ambiental y Desarrollo sustentable, de Transporte, de Energía y Minería, de Hidráulica, para nombrar solo a algunas. Sin embargo, si hay un aspecto que juzgo particularmente decisivo en nuestra posibilidad de convertirnos en un país más moderno y progresista, es el de encarar y resolver el desarrollo urbano y la integración social de los asentamientos informales del Área Metropolitana, tema que ha sido central en las actividades de la Comisión Conjunta del CAI y el CPAU” (Raúl Bertero. Pdte. del Departamento Técnico del CAI)

“HABITAT CON INCLUSIÓN”. La multiplicidad de iniciativas y acciones no alcanza a constituir una estrategia de conjunto que logre articular, virtuosamente, las intervenciones sectoriales sobre el territorio con un enfoque integral” (Margarita Charriere: Presidenta Comisión Área Metropolitana CAI / Directora observatorio Metropolitano CPAU)

“LA DIFICULTAD DE ACCESO AL SUELO Y A LA VIVIENDA”. Podrá decirse que el hábitat, como concepto, no puede estar dissociado al de inclusión. Es cierto. Sin embargo nos pareció apropiado que el título de las jornadas reafirmara la necesidad de asociación explícita de ambos conceptos. (Gabriel Lanfranchi)

“PROGRESOS Y DESIGUALDADES”. Desarrollo humano e integración social en el Área Metropolitana del Gran Buenos Aires. (2003-2010) (Agustín Salvia. Juan Ignacio Bonfiglio. Observatorio de la Deuda Social Argentina. Universidad Católica Argentina).

“GESTION SOCIAL DEL HÁBITAT EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES”. La Secretaría del Habitat e Inclusión (SECHI) del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires promueve la urbanización e inclusión social en la ciudad informal a través del abordaje integral de la gestión social del hábitat.

“PROYECTO URBANO E INCLUSIÓN”. Las manifestación es espaciales de la informalidad urbana requieren de nuevas categorías de lectura, proyecto y gestión, capaces de orientar políticas inclusivas. (Javier Fernández Castro: IHEu FADU_UBA / DII UnLaM / NIPPUr UMET).

“NEOLIBERALISMO Y NEODESARROLLISMO”. Factores que profundizan la desigualdad y la injusticia espacial en la Región Metropolitana de Buenos Aires”. (Raúl Fernández Wagner. Universidad Nacional de General Sarmiento).

(Resumen de textos extraídos de la publicación “HABITAT”, de la Comisión de Área Metropolitana CAI-CPAU a cargo de Vera Blitstein

Y si comentamos o repasamos los recientes textos aparecidos en las propagandas de los distintos grupos políticos compitiendo para las elecciones primarias a cargos públicos en abril de 2015 para la ciudad y provincia de Buenos Aires, también encontramos propuestas en éste sentido:

“Vivienda para todos. Expropiación de viviendas y terrenos ociosos o utilizados para la explotación inmobiliaria. Créditos a tasa cero del Banco Ciudad para que las familias trabajadoras puedan acceder a sus viviendas. Ninguna familia en la calle. Por un plan de viviendas bajo control de los trabajadores y los vecinos” (Del panfleto de FRENTE DE IZQUIERDA, y de los Trabajadores”

“Derechos para todos. Más naturaleza, menos cemento. Más educación pública, menos privada. Más trabajo digno sin precarización. Igualdad de género, derechos para todas. SUBTE 100% estatal, barato y seguro. La cultura popular no se clausura. Más impuestos a las corporaciones, menos al pueblo” (Panfleto de MST, Nueva Izquierda)

“Primer hogar con créditos hipotecarios accesibles, financiados por un impuesto a la vivienda deshabitada. Centros médicos en todos los barrios, creación de establecimientos de atención primaria para la descentralización del sistema de salud. Aumento del presupuesto

en infraestructuras para las escuelas a partir de un relevamiento integral de la situación edilicia. Jardines maternos en todos los barrios.” (Panfleto de ALBA-Alternativa Buenos Aires. Teóricamente emparentados con AHORA MADRID)

“La ciudad hoy, más injusta y desigual. Presenta un mapa diferencial entre el Norte –franja tres veces menor que – el Sur. Las diferencias son: NORTE: Concentración de la mayoría de las iniciativas culturales gubernamentales. Aumento desmedido de matrículas en escuelas privadas. Concentración del 75% de las viviendas nuevas. 79 años de esperanza de vida. Más del 70 % de estudiantes en jornada escolar doble. 284 estudiantes por escuela. Concentra el 70 % de las bici-sendas. SUR: Pérdida de espacios verdes. 50% de aumento de la población en Villas. Hacinamiento escolar con 365 estudiantes por escuela. 5.218 chicos sin vacantes en jardines. 72 años de esperanza de vida. 22% de aumento de la mortalidad infantil. 6,5% veces más casos de tuberculosis que la media nacional.” (Panfleto de CAMINO POPULAR. Once medidas para la ciudad)

“6.000 pesos de jubilación mínima. Pago inmediato de sentencias judiciales. Progresar para todos los jóvenes sin excepciones. Moratoria provisional sin discriminación. Eliminación del Impuesto a las Ganancias. Salario familiar para todos los trabajadores. Seguridad Social = Sociedad Segura”. (Panfleto Partido de la Seguridad Social PASS)

“Impulsar la participación activa de los vecinos, con la creación de programas de prevención del delito, exigiendo la presencia de la Policía Metropolitana. Optimizar el sistema de recolección y reciclaje de residuos con recicladores urbanos formales. Promover una mejor atención en las guardias hospitalarias. Mejorar la iluminación en calles y plazas.” (Panfleto de JUSTICIA SOCIAL-Frente para la victoria. Comuna 14)

IV.- Resumen final. Lo que el tiempo por fin permitirá que suceda, o no:

¿Podrán ponerse en marcha todas o algunas de estas propuestas de soluciones para los problemas de ambas ciudades? ¿Ha llegado por fin el tiempo que impulse su resolución?

Hay que recordar que esta ponencia, en concreto, trata de descubrir/proponer que los **LIMITES INTERNOS DE LA CIUDAD** son muchos más que las barreras y cortes de homogeneidad territorial que se producen entre asentamientos urbanos de distinto nivel, enfrentamientos, barreras, muros, etc., que existen cuando esos asentamientos no responden a ordenaciones del territorio claras e igualitarias, que se producen por ausencia de planeamiento que permita la convivencia y mejore siempre desde la acción política las condiciones de vida de las situaciones más desfavorecidas. Todo esto figura en los marcos constitucionales de los países que se han dado sistemas democráticos, pero que en la realidad no se dan en la práctica por las distintas presiones que se ejercen sobre el espacio habitable por los distintos grupos socioeconómicos. Si no existen políticas compensatorias, ayudas, satisfacciones en los

distintos servicios públicos asumidos por esas constituciones, nunca se podrá llegar a un sistema próximo a la igualdad o satisfacción territorial de las poblaciones.

Como decía el arquitecto Fernando Chueca Goitia, a una verdadera y satisfactoria ECOLOGÍA URBANA. Pero las diferencias, de alguna forma, existirán.

Porque como dice el ya citado Jacques Ranciere en “El odio a la democracia”: “Lo que en la actualidad está en cuestión es la existencia de lugares en que se encuentren la igualdad y la desigualdad”. Y más adelante: “En cierta medida, toda la lucha de clases, tal como la lleva adelante la clase dominante, es una lucha que busca sistemáticamente que queden deshabitados todos los lugares de encuentro.”

NORBERTO SPAGNUOLO DI NUNZIO

Diplomado en Ordenación del Territorio

Diseñador Urbano

Experto en Equipamientos básicos y Ordenación comercial

Madrid/Buenos Aires. Mayo de 2015

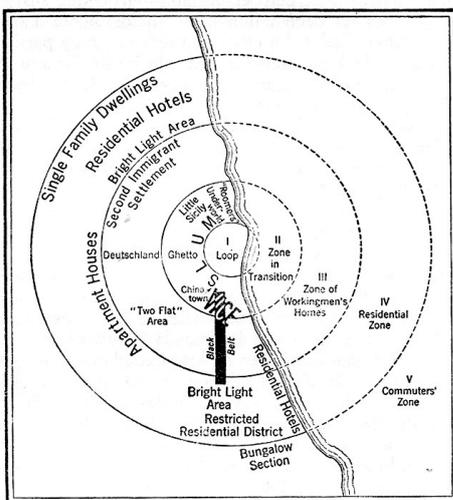


Fig. 78. La teoría de las zonas concéntricas de Burgess aplicada a la ciudad de Chicago (Gist y Halbert, *Urban Society*).

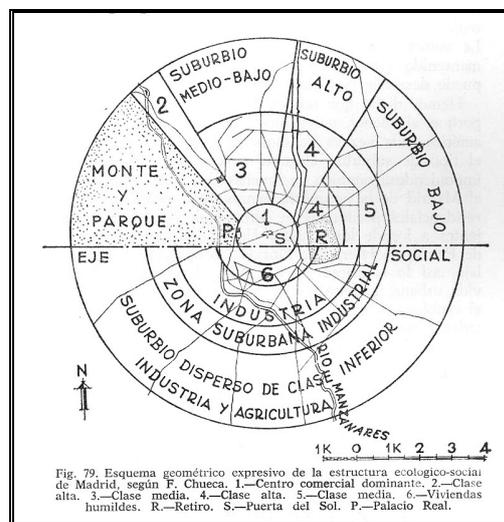


Fig. 79. Esquema geométrico expresivo de la estructura ecológico-social de Madrid, según F. Chueca. 1.—Centro comercial dominante, 2.—Clase alta, 3.—Clase media, 4.—Clase alta, 5.—Clase media, 6.—Viviendas humildes. R.—Retiro. S.—Puerta del Sol. P.—Palacio Real.

Gráficos definiendo intentos de análisis de la ECOLOGIA URBANA.

La aplicación del arquitecto Madrileño Fernando Chueca Goitia sobre Madrid, basado en los estudios y gráfico de Burgess sobre Chicago.

(“Breve Historia del Urbanismo”, Alianza Editorial, 1968)