

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

la doble moral: una puerta de entrada a la dimensión poder.

Franco Damiano.

Cita:

Franco Damiano (2015). *la doble moral: una puerta de entrada a la dimensión poder. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/278>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La doble moral: una puerta de entrada a la dimensión poder.

Franco Damiano, carrera de Trabajo Social (UBA), lic_francodamiano@yahoo.com.ar

Resumen

En la presente ponencia analizaremos un conjunto de registros gráficos pertenecientes a los estudiantes de trabajo social en tanto ejemplificaciones de la existencia de un proceso de doble moral operante en ellos. Por doble moral nos referiremos aquí al proceso concreto que articula la existencia en cada cuerpo de lógicas morales de acción contrapuestas, como expresión de la existencia de relaciones sociales que se disputan la capacidad de actuar de dicho cuerpo.

A partir de estos registros, producidos en el marco de la aplicación de una situación de aproximación experimental, reflexionaremos acerca del estado del equilibrio de poder existente entre estudiantes y docentes de la carrera de Trabajo Social. Nos centraremos específicamente en el análisis de las marcas gráficas como manifestación de los grados de dependencia en la relación social que establecen aquellos, mostrando la diversidad de comportamientos que pueden desplegarse en una simple hoja de papel.

Palabras clave: doble moral-trabajo social-estudiante-conflicto-equilibrio de poder

Desde el año 2005 comencé a experimentar, en mi rol como docente de una materia de la carrera de Trabajo Social-UBA, una cierta incomodidad en relación a la identidad moral de quienes estaban llamados a ser los futuros trabajadores sociales. Concretamente, el malestar residía en la distancia que parecía establecerse entre el “deber ser” del trabajador social al que adscribían de muy variadas formas los estudiantes y la identidad moral que se expresaba en el ejercicio real de ese “deber ser”, especialmente en sus prácticas pre-profesionales. Así, lo que se manifestaba como un compromiso con un amplio abanico de posiciones tendientes al cambio, la igualdad y la justicia social, no se traducía luego en un comportamiento confrontativo y desobediente en las instancias concretas en que se desempeñaban realizando tareas burocráticas de los servicios sociales.

Esa brecha entre la identidad moral promovida y la ejercida resultaba desconcertante (en ese momento no lo planteaba en estos términos, fue una toma de conciencia progresiva la que incipientemente dejó de lado una incomodidad mal definida para dar paso al reconocimiento de una contradicción inmanente propia del campo de Trabajo Social).

El modo de enfrentar aquello provino de la sugerencia de establecer un registro que permitiera abordar el siguiente interrogante: ¿cómo se comportarán los estudiantes de Trabajo Social-UBA frente a una orden suministrada por una autoridad legítima cuyo cumplimiento es evaluado como injusto? Inicialmente la pregunta era más difusa y se encontraba, utilizando los términos de Norbert Elias (2002), atravesada por un equilibrio más tendiente al “compromiso” con aquella incomodidad que al “distanciamiento” respecto de un objeto de estudio. Si bien no quedó registro de la misma, podría formularse de la siguiente forma: ¿son obedientes los estudiantes de Trabajo Social-UBA?

La estrategia metodológica para intentar registrar acciones en vivo de un modo sistemático y bajo un estímulo que pudiera ser “homogéneo” para todos los estudiantes se inspiró en los trabajos de Stanley Milgram sobre la desobediencia (1984, 2005). Se diseñó una situación de aproximación experimental en la cual pudiera colocarse al estudiante frente a una disyuntiva: marcar en un papel una respuesta que consideraba injusta o no hacerlo.

A continuación exponemos el primer y el último modelo de situación de aproximación experimental, también llamada “ACT 1”:

Versión 2007

A continuación, le contamos una situación para que nos dé su opinión.

Recientemente en su lugar de trabajo se ha producido el ascenso de uno de los empleados, llamado Pedro. El otro candidato para obtener la promoción se llama Juan. Juan es amigo personal de Pedro y compañero suyo de trabajo durante más de diez años, incluso había sido recomendado por Pedro para ingresar a trabajar.

Desde hace algunas semanas, Juan discute las decisiones de Pedro, lo contraría repetidamente en público y lleva adelante actos de desobediencia abierta frente a las órdenes impartidas por aquél. En los últimos días, habiendo sido advertido repetidamente, Juan llega por tercera vez tarde, desalineado y con claros signos de no haber dormido, sin desistir en su actitud hostil.

¿Cuál de estos castigos le sugeriría a Pedro para que le aplique a Juan? (**circule** sólo una de las opciones):

- a) suspenderlo una semana sin goce de sueldo,
- b) degradarlo en sus labores, asignándole tareas de menor calificación,
- c) obligar a sus compañeros a realizar el trabajo que adeuda,
- d) obligarlo a presentar la renuncia,
- e) pedirle la renuncia,
- f) echarlo sin indemnización.

Versión 2013

A continuación, le contamos una situación hipotética para que nos dé su opinión:

Lucía y Ana trabajan en el mismo Centro de Salud. Lucía es trabajadora social, Ana es su supervisora y también es trabajadora social. En los últimos días, Ana le informa a Lucía que debido a una disposición del ministerio la entrega de leche se realizará solicitando el DNI a los concurrentes, y le aclara que quienes no dispongan del mismo no la recibirán. Al llegar el momento del reparto, Lucía entrega la leche a todos sin excepción.

¿Cuál de los siguientes castigos le sugeriría a Ana para sancionar a Lucía?

(circule sólo una de las opciones):

- a) suspenderla una semana sin goce de sueldo;
- b) iniciarle un sumario;
- c) no renovarle el contrato a fin de año.

Las diferencias entre las dos versiones responden al conocimiento acerca del modo de instalar un verdadero “cerco” a los estudiantes de Trabajo Social-UBA, crecientemente opresivo en las posibilidades de acción y tensionante respecto del estímulo desencadenante.

Abreviadamente, fui descubriendo que una confección más realista de la situación desencadenante (la situación hipotética), esto es, más cercana a su experiencia cotidiana, crearía mayores niveles de tensión y por tanto un dilema más centrado en su identidad moral real.

El pasaje de una situación hipotética más general a una centrada en su propia práctica como futuros trabajadores sociales provino de un mayor conocimiento de sus dilemas en las prácticas pre-profesionales (un trabajo de registro que corrió paralelo a la implementación de la situación de aproximación experimental).

También fueron variando las condiciones de aplicación del estímulo en el aula. De condiciones signadas por mayores grados de autonomía se pasó a la imposición de no conversar, de reticular el espacio del aula reacomodando los bancos en filas, de realizar cualquier consulta al docente levantando la mano y aguardando su llegada, de no entregar la hoja en blanco.

A lo largo de 7 años de aplicación, la aplicación de la ACT1 arrojó los siguientes resultados:

Gráfico 1: Porcentaje de estudiantes que señalan una de las opciones de castigo de la ACT1 (2007-2013).

Fuente: curso de verano y 2do cuatrimestre 2007-2013 (N: 434).

De los 11 cursos relevados entre el verano de 2007 y el segundo cuatrimestre de 2013, 8 de ellos arrojaron que más del 70% de los estudiantes señaló una opción de castigo en la ACT1, mientras que en los tres restantes se mantuvo cercano al 50 %.

¿Qué advierten estos porcentajes? En primer lugar, la existencia de un equilibrio de poder desigual entre docentes y estudiantes de la carrera de Trabajo Social-UBA. Esto es, un desequilibrio a favor de los docentes en su capacidad de instalar acciones en los estudiantes. En segundo, la capacidad de estos últimos (los estudiantes) de realizar acciones contrarias a su identidad moral por el solo hecho de ser propuestas por un equipo docente. En tercer lugar, y como lógica consecuencia de lo anterior, la existencia de una relación social de autoridad entre docentes y estudiantes.

Existe en este modo de categorizar las respuestas una complejidad que poco a poco fue haciéndose evidente: las respuestas de los estudiantes no siempre respondían a un esquema binario como “circula una opción de castigo” o “no circula una opción de castigo”. Con el tiempo y la acumulación de respuestas comencé a identificar una “zona gris” de acciones gráficas en torno a la hoja de papel donde estaba impresa la ACT1. Dicha “zona” representaba un verdadero desafío si es que se intentaba interpretar las acciones en términos de cuál era su carácter, es decir, si se intentaba caracterizarlas como acciones obedientes o desobedientes. Es más, dichas acciones *grises* parecían advertir precisamente que la relación social de autoridad entre docentes y estudiantes de la carrera de Trabajo Social-UBA revestía menos una forma signada por la obediencia o la desobediencia abierta y más una forma de equilibrio en que se conjugaban distintos grados de poder.

Así, lo que en un principio parecía la tarea sencilla de desencadenar y registrar la obediencia, se tornó en una reestructuración de lo que es una relación social de autoridad, viendo en ella menos un conjunto de prescripciones (ya fueran cumplidas o no) y más una relación en proceso con grados diferentes de elasticidad.

La mejor forma de ejemplificar la deformación que un esquema binario acarrea, la brindan las siguientes respuestas:

Actividad 1

A continuación, le contamos una situación hipotética para que nos dé su opinión:

“Juan y Pedro trabajan en la misma empresa. Juan se desempeña como empleado administrativo, Pedro es su supervisor. En los últimos días, Pedro asigna a Juan una serie de tareas extras. Juan las realiza a excepción de una, ya que considera que es demasiado. Como consecuencia de la tarea no realizada, se produce un perjuicio económico a la empresa”

¿Cuál de estos castigos le sugeriría a Pedro para que le aplique a Juan? (circule sólo una de las opciones):

- a) suspenderlo una semana sin goce de sueldo;
- b) degradarlo en sus labores e iniciarle un sumario;
- c) pedirle la renuncia.

Actividad 1

A continuación, le contamos una situación hipotética para que nos dé su opinión:

"Juan y Pedro trabajan en la misma empresa. Juan se desempeña como empleado administrativo, Pedro es su supervisor. En los últimos días, Pedro asigna a Juan una serie de tareas extras. Juan las realiza a excepción de una, ya que considera que es demasiado. Como consecuencia de la tarea no realizada, se produce un perjuicio económico a la empresa"

¿Cuál de estos castigos le sugeriría a Pedro para que le aplique a Juan? (circule sólo una de las opciones):

- a) suspenderlo una semana sin goce de sueldo; NINGUNA.
- b) degradarlo en sus labores e iniciarle un sumario;
- c) pedirle la renuncia.

Actividad 1

A continuación, le contamos una situación hipotética para que nos dé su opinión:

"Juan y Pedro trabajan en la misma empresa. Juan se desempeña como empleado administrativo, Pedro es su supervisor. En los últimos días, Pedro asigna a Juan una serie de tareas extras. Juan las realiza a excepción de una, ya que considera que es demasiado. Como consecuencia de la tarea no realizada, se produce un perjuicio económico a la empresa"

¿Cuál de estos castigos le sugeriría a Pedro para que le aplique a Juan? (circule sólo una de las opciones):

- a) suspenderlo una semana sin goce de sueldo;
- b) degradarlo en sus labores e iniciarle un sumario;
- c) pedirle la renuncia.
- d) NINGUNA

La primera y la tercera respuestas remiten gráficamente a dos formas de establecer la relación entre el docente y el estudiante: marcando por un lado una opción de castigo y por el otro no haciéndolo (esto es, rompiendo el cerco a partir de poner una respuesta propia). Expresan en cada caso un equilibrio de poder distintos.

Ahora bien, la segunda respuesta advierte sobre la posibilidad de "conciliar" el dilema, de mantener y romper el "cerco". Marcar una opción de castigo y señalar a su vez la disconformidad con dichos castigos: ¿cómo podría caracterizarse entonces?

El modo de enfrentar la pregunta reside precisamente en el proceso inobservado de "conciliación" que se produce en el conjunto de las respuestas. Si bien en la segunda se expresa

gráficamente, cierto es que en las demás lo hace también en otros ámbitos (el malestar corporal es el principal de ellos).

Aunque no dejen registro en el papel, un cuestionario post experimental revela los esfuerzos en quienes marcan, en quienes no y en quienes hacen ambas, para expresar su propia identidad moral en el marco de una relación de carácter desigual.

Hasta el momento, considerando los 11 de cursos involucrados, nunca se ha puesto en tela de juicio la ACT1 en términos grupales, redefiniendo así a favor de la identidad moral de los estudiantes el desenvolvimiento de los comportamientos interdependientes de la relación docentes-estudiantes. Ya fuera bajo las formas de la aceptación, los intentos de conciliación o las rupturas parciales del "cerco" de las opciones de castigo, nunca se ha producido una crisis en el equilibrio de poder actualmente favorable a los docentes. Confrontaciones aisladas, dispersas, centradas en el cuerpo de los estudiantes manifiestan el equilibrio de poder, es decir, la capacidad desigual de docentes y estudiantes para instalarse mutuamente determinadas formas de acción.

La observación de estos comportamientos que no "encajan" en simples categorías como "obediente" o "desobediente" resultaron productivas para la investigación porque advirtieron que las confrontaciones manifiestan entre docentes y estudiantes de Trabajo Social-UBA estaban atravesado por un proceso de articulación moral-epistémica-afectivas capaz de resolver la tensión de la relación social a favor de aquellos: el proceso de doble moral.

BIBLIOGRAFÍA

- BUNGE, M. (2000) *La investigación científica. Su estrategia y su filosofía*. México: Siglo XXI.
- DAMIANO, F. et al (2009) “¿Son obedientes los estudiantes de trabajo social? Una aproximación experimental”, en *Revista Virtual Textos & Contextos* (perteneciente al Programa de Pós-Graduação em Serviço Social da Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul). volumen 8, número 2, segundo semestre 2009 (con referato), <http://revistaseletronicas.pucrs.br/fzva/ojs/index.php/fass/index>, ISSN 1677-9509.
- DAMIANO, F. (2009) “El problema de la obediencia entre los estudiantes de Trabajo Social”, en *Revista Margen. Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, número 54, trimestre junio-agosto 2009, www.margen.org/suscri/numero54.html, ISSN 0327-7585.
- ELIAS, N. (2002) *Compromiso y Distanciamiento*. Barcelona: Ediciones Península.
- ENGELS, F. (1973) “Sobre la autoridad”, en MARX, K. y ENGELS, F. *Obras Escogidas*. Tomo V. Buenos Aires: Ciencias del Hombre.
- MARÍN, J.C. (2009a) *La silla en la cabeza*. Buenos Aires: Ediciones PICaSo.
- MARÍN, J.C. (1996) *Conversaciones sobre el poder. Una experiencia colectiva*. Buenos Aires: Oficina de Publicaciones del CBC.
- MARÍN, J.C. (1988) “Documento fundacional del Programa de Investigaciones sobre Cambio Social (PICaSo)”. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones de la Carrera de Sociología.
- MARX, K. (1985a) *Trabajo asalariado y capital*. Barcelona: Planeta De Agostini.
- MILGRAM, S. (2005) “Los peligros de la obediencia” en *Polis. Revista Latinoamericana*, número 11, <http://polis.revues.org/5923>
- MILGRAM, S. (1984) *Obediencia a la autoridad. Un punto de vista experimental*. España: Descleé de Brouwer.
- PIAGET, J (1976) *La toma de conciencia*. Madrid: Morata.
- PIAGET, J. (1974) *El criterio moral en el niño*. Barcelona: Fontanella.
- TAVRIS, C. (1975) “The frozen world of the familiar stranger: A conversation with Stanley Milgram about familiar strangers, inhibitory anxiety on the subway, Kitty Genovese, obedience to authority, cognitive maps, TV violence, and a lost child”, en MILGRAM, S. (edit.) *Psychology in Today's World*. Boston: Educational Associates.
- THOUREAU, H.D. (2005) *El deber de la desobediencia civil*. Buenos Aires: Longseller.
- WEBER, M. (1985) *¿Qué es la burocracia?* Buenos Aires: Leviatán.

WEBER, M. (1964) Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva. México DF: FCE.