

XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

# **Internacionalización Universitaria en la Región latinoamericana. Actores, políticas y estrategias.**

María Soledad Oregioni.

Cita:

María Soledad Oregioni (2015). *Internacionalización Universitaria en la Región latinoamericana. Actores, políticas y estrategias. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/1160>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Internacionalización Universitaria en la Región latinoamericana. Actores, políticas y estrategias**

Dra. María Soledad Oregioni.

CONICET-UNICEN –CEIPIL/CIC.

[soregioni08@hotmail.com](mailto:soregioni08@hotmail.com)

### **Resumen**

El trabajo avanza sobre la definición del concepto *internacionalización universitaria*, que permite entender la internacionalización de la universidad latinoamericana como un fenómeno complejo, con características propias, que requiere ser analizado en forma integral, en sus distintas dimensiones: investigación, docencia y/o extensión. En este sentido se plantea como un nexo entre los estudios sobre Internacionalización de la Investigación e Internacionalización de la Educación Superior, entendiendo que son distintas caras de la *internacionalización universitaria*. Asimismo, el abordaje contempla la incidencia de agentes y actores que operan a nivel internacional, nacional e institucional, cuya interacción da forma a la internacionalización universitaria, en esta construcción interactúan diferentes proyectos o lógicas de internacionalización de carácter endógeno y/o exógeno. En el presente trabajo presentamos las principales características que adquiere la *internacionalización universitaria* en la Región latinoamericana desde una perspectiva histórica y contextual, y las estrategias que desarrollan los diferentes actores que buscan orientar la internacionalización hacia el ámbito Regional desde una perspectiva endógena y contra-hegemónica.

**Palabras claves:** internacionalización universitaria; hegemonía; América latina; endógeno; exógeno.

## **Introducción**

El objetivo del trabajo consiste en indagar en las prácticas concretas de internacionalización universitaria que se dan en la Región latinoamericana, con el objetivo de analizarlas y de construir nuevos abordajes sobre la internacionalización, que nos permitan transitar desde nuestras realidades hacia nuevas ideas, con el objetivo último de transformar la realidad. En este sentido se parte de una perspectiva de análisis histórica y contextual, dado que consideramos que no existe una “educación neutral” y “universal” surgida de abstracciones, sino que existen razones, creencias, intereses, valores en las distintas culturas.

Históricamente la apariencia de universalidad surgió en los centros donde nacen los “valores universales”. Como sostiene Jauretche “El combate contra la superestructura establecida abre nuevos rumbos a la indagación, otorgando sentido creador a la tarea intelectual (...)” Consecuentemente se identifica un concepto/accionar hegemónico que da cuenta de la internacionalización, generalmente amparada en la justificación de políticas neoliberales, que se justifican como las únicas posibles debido al contexto de globalización. Consecuentemente es importante advertir que esto sólo da cuenta una posición ideológica en función de los grupos económicos y clases sociales que controlan las instituciones y representan la hegemonía política del proceso de internacionalización. Fundamentalmente porque no hay una sola forma de internacionalizarse, ni tampoco una universidad igual a otra.

De acuerdo con Jaramillo (2014) Harvard no sirve para el conurbano bonaerense, no sólo porque es otra realidad con distintos problemas, sino porque no nos interesa dominar el mundo, no enseñamos para la especulación financiera o dominación usuraria, ni para la dominación de otros pueblos que no son como nosotros ni tienen nuestros mismos problemas. Consecuentemente no se puede pensar la internacionalización en términos universalistas, en base a la razón abstracta, sin historicidad ni territorio. El trabajo se aborda desde una perspectiva histórica y contextual, destacando que el eurocentrismo ha sido un modelo a seguir a lo largo de la historia de nuestras universidades, sus pretensiones universalistas y de progreso lineal y ascendente del género humano, plantean el riesgo de normas uniformantes. Para entender de qué estamos hablando es fundamental definir que entendemos por “hegemonía”.

### **1. La Internacionalización hegemónica en América Latina**

Comencemos por analizar el concepto *hegemonía* en Gramsci, el autor presenta el concepto en toda su amplitud, entendiendo que opera no sólo sobre la estructura económica y la organización política de la sociedad, sino fundamentalmente sobre el modo de pensar, sobre las

orientaciones teóricas, y sobre el modo de conocer. En este sentido, el aparato hegemónico, en cuanto crea un nuevo campo ideológico, lleva a reformar la conciencia, advertir nuevos modos de conocimiento. Ante la conciencia subordinada, espontánea, no unificada críticamente e ignorante de lo que ella es, el problema que se plantea --dice Gramsci-- es el de "elaborar la propia concepción del mundo de manera consiente y crítica y, por lo mismo, en vinculación con semejante trabajo intelectual, escoger la esfera de actividad, participar activamente en la elaboración de la historia del mundo, ser el guía de sí mismo y no aceptar pasiva y supinamente [recostado] la huella que se imprime sobre la propia personalidad" (Antonio Gramsci, 1975: 12)

La formulación del concepto de hegemonía presupone la inclusión de los aspectos cualitativos del conflicto de poder que subyace en las relaciones internacionales capitalistas. Explica los procesos multidimensionales (dotación de recursos económico- financieros, relaciones políticas y militares y la dimensión cultural) mediante los cuales se transforma la acción de un agente (o coalición de agentes) en la misión socialmente aceptada, y por tanto, dominante. En este sentido, Ornelas (2005) presenta la definición de hegemonía como la capacidad de las coaliciones formadas por empresas y sus estados de determinar las tendencias generales de reproducción capitalista en escala mundial (Ornelas, 2005:4).

Si trasladamos el concepto al análisis de la internacionalización de las universidades, esto lo observamos fundamentalmente en el caso de la producción de conocimiento, se identifica una ciencia hegemónica que responde a los problemas cognitivos planteados en los países centrales. Esto nos remite a las relaciones centro-periferia en producción de conocimiento, ya que en un contexto internacional jerárquico, caracterizado por las asimetrías entre centros y periferias del conocimiento. El centro concentra recursos (materiales, cognitivos, humanos, simbólicos) y se convierte en un punto de referencia y objeto de imitación acrítica por parte de los científicos de la periferia.

Desde el surgimiento de la ciencia en el S XVII, los científicos europeos se nutrieron de vínculos internacionales con los países latinoamericanos, ya que en ese entonces las colonias europeas constituían la base empírica de las investigaciones del centro (Pratt; 1997). Posteriormente viene el periodo de institucionalización de las disciplinas científicas, donde el Estado invitaba a los científicos europeos a pasar un tiempo en su país con el objetivo de desarrollar la ciencia, formar los primeros investigadores locales. (Fines SXIX principios de SXX). En ese entonces Pablo Kreimer (2006) identifican el nacimiento de la "internacionalización de la investigación", y distingue diferentes momentos en la etapa de la

“universalización liberal”, cuando los científicos locales realizaban sus doctorados en el extranjero para luego regresar y formar sus líneas de investigación en el ámbito local (XX).

- 1) Hasta el periodo de posguerra se observa el predominio de los “pioneros” en cada uno de los campos de reciente institucionalización; en este periodo los líderes locales tienen que negociar sus temas con los líderes de los países hegemónicos, con el objetivo de ser reconocidos en el campo disciplinar.
- 2) Desde mediados S XX: Cambio de escala de las investigaciones, los primeros discípulos se insertan en redes de investigación.
- 3) Última década del SXX, varias transformaciones que inciden en la internacionalización de la investigación: Internacionalización ES; nuevas estrategias de formación universitaria; impacto de las TIC.

Así los científicos de la periferia históricamente se han debatido entre la voluntad de incorporarse al sistema científico internacional y el deseo de tener voz propia, autonomía en la definición de su perfil y su legitimación. Esto se manifiesta en la tensión entre utilidad social y visibilidad internacional. “El problema político esencial para el intelectual no es criticar los contenidos ideológicos que estarían ligados a la ciencia, o de hacer de tal suerte que su práctica científica esté acompañada de una ideología justa. Es saber si es posible constituir una nueva política de la verdad. El problema no es «cambiar la conciencia» de las gentes o lo que tienen en la cabeza, sino el régimen político, económico, institucional de la producción de la verdad. No se trata de liberar la verdad de todo sistema de poder — esto sería una quimera, ya que la verdad es ella misma poder— sino de separar el poder de la verdad de las formas de hegemonía (sociales, económicas, culturales) en el interior de las cuales funciona por el momento. La cuestión política, en suma, no es el error, la ilusión, la conciencia alienada o la ideología; es la verdad misma.” (Foucault; 1979:189)

El concepto hegemonía es fundamental, para entender las diferentes aristas que tienen los fenómenos sociales en las sociedades capitalistas. Fundamentalmente en el contexto de globalización, donde se confunden las prácticas hegemónicas con las prácticas deseables, y el pensamiento hegemónico, con el pensamiento único. Sin embargo, la realidad de la Región latinoamericana es compleja, y diversa consecuentemente identificamos distintos pensamientos, y prácticas que conviven en constante puja con el pensamiento hegemónico que se elabora en los países centrales y se presenta como pensamiento único.

## **2. Crítica al concepto de internacionalización hegemónico**

A partir de 1990 los sectores gubernamentales e instituciones de Educación Superior (ES) dieron inicio a programas de internacionalización, a través de la firma de convenios, la asistencia a congresos internacionales y la participación en alianzas y redes académicas (Didou, 2007). Este fenómeno ha sido analizado principalmente por autores con procedencia canadiense, europea y estadounidense, presentándose una escasez de trabajos de autores latinoamericanos. Consecuentemente en la década de los años noventa, la internacionalización de las universidades de la región Latinoamericana estuvo signada por la visión de la internacionalización promulgada por Estados Unidos o Canadá y por el proceso de Bolonia iniciado en el continente europeo<sup>1</sup>. Dan cuenta de ello, Knight (1994) y De Wit (1995), quienes fueron los pioneros en definir la Internacionalización de la ES (IES) como “el proceso de integración de una dimensión internacional/intercultural en las funciones de la enseñanza, la investigación y el servicio de la institución” (Knight, 1994: 2). Esta definición es la más utilizada en los ámbitos académicos y gubernamentales ya que presenta a la internacionalización como un proceso intercultural, que no sólo se orienta a los Estados como tal sino también a diferentes grupos culturales de un país. Sobre la base de estas ideas, en la primera década del siglo XXI, comienzan a abordar la temática de la IES algunos autores latinoamericanos, principalmente procedentes de México (Gacel Ávila, 2000, 2004; 2005; 2009), Colombia (Jaramillo, 2003), Chile (Brunner, 2005, Muñoz & Sobrero; 2006) y, en menor medida, en Argentina (Beneitone, 2008; Theiler, 2005, 2008). Sin embargo, en el siglo XXI, ya no puede pensarse con la concepción eurocéntrica que inspirara y vertebrara nuestro proceso de modernización desde el siglo XIX, ni con las categorías neoliberales y su discurso tecnocrático impuesto como inevitable, universalista, evolucionista y determinista, bajo la sombra de cuya retórica el desarrollo fue reducido a crecimiento económico.

Las principales críticas al concepto de internacionalización hegemónico consisten en:

- No se cuestionan las relaciones de poder entre centros y periferias del conocimiento;
- El conocimiento se plantea como “universal” y “neutral” a las sociedades que le dieron origen;

---

<sup>1</sup> Tal como sostiene Vera Mendoca da Silva: “El proceso Bolonia es un ejemplo de esto al promover cambios en la estructuras administrativa y académica de los sistemas universitarios de la Unión Europea con el fin de facilitar la articulación entre universidad y mercado en función del crecimiento económico de los Estados de la región. Una perspectiva que está siendo adoptada en muchos otros países, incluyendo Brasil, interesados en incrementar su crecimiento y tornarse competitivos.”

- Se analiza la internacionalización en términos cuantitativos, sin profundizar en los elementos cualitativos que sostienen o no los vínculos internacionales;
- Forma parte de un discurso tecnocrático, que presenta al conocimiento en términos de atraso y/o modernidad;
- Hace referencia a la transnacionalización de la Educación Superior (ES), que se encuentra directamente ligada a fines mercantiles, y presenta a la ES como un servicio;
- Genera tensiones entre la internacionalización de la investigación respecto de la internacionalización de la universidad (que también incluye internacionalización de la docencia y extensión). (Ejemplo: Casos UNLP; UNICEN)<sup>2</sup>
- Los parámetros de éxito se basan en rankings internacionales, donde las universidades son comparables independientemente del contexto en el que se desarrollan;

La internacionalización hegemónica se encuentra directamente vinculada con la lógica del mercado, generalmente responde a la lógica de cooperación Norte-Sur, y se encuentra orientada por organismos extra regionales. Por ejemplo, los Organismos Financieros Internacionales (OFI) son agentes de internacionalización de la universidad, a partir de la promoción de actividades de cooperación, que traen aparejadas agendas de trabajo en ocasiones cerradas y sin márgenes de negociación. “Los programas se elaboran y deciden en las organizaciones desde sus propias lógicas y prioridades y posteriormente se implementan a través de una oferta de financiamiento” (Sebastián, 2004: 77). Esto incide sobre la dinámica de internacionalización de las instituciones de ES, y sobre la dinámica de producción de conocimiento.

En el primer caso, Carlos Tunnermann Bernheim (1995), referente latinoamericano en los estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior (IES), sostiene que tanto los informes del Banco Mundial (1995)<sup>3</sup> y del Banco Interamericano de Desarrollo (1994)<sup>4</sup>, coinciden en resaltar los principios de eficiencia y calidad a partir de la reforma académica y administrativa de las instituciones de ES. A cambio de las reformas que proponían los OFI los Estados Nacionales podían contar con asistencia financiera y técnica que de esta forma incrementaron su poder de definición, fiscalización y control sobre las políticas internas.

---

<sup>2</sup> Ver los estudios de caso de Internacionalización de la Universidad Nacional de la Plata y de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Oregioni; 2013 y Oregioni y Lopez; 2010).

<sup>3</sup> Informe del Banco Mundial. *The World Bank*. (1995). *La Enseñanza Superior: Las Lecciones. Derivadas de la Experiencia*. Washington, D. C. *The World Bank*.

<sup>4</sup> Informe del Banco Interamericano de Desarrollo (1994) *Higher Education in Latin America and the Caribbean: Strategy Paper*.

Consecuentemente, en la década del noventa la política se vio subordinada a la administración de expertos. Esto se hace más visible en América Latina donde los OFI “pueden influenciar la voluntad política de los gobiernos, proclives a atender las recomendaciones del Banco Mundial para no arriesgar el acceso a los préstamos” (Tunnermann Bernheim, 1995: 127). En este contexto el conjunto de reformas educativas formaba parte de reformas estructurales y sectoriales que inspiradas en el Consenso de Washington buscaban reducir las funciones del Estado, y abrir la competencia externa.

En tanto la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la OCDE reconocen a la Educación Superior como un bien comercial, y por lo tanto, objeto de las reglas del mercado. En este sentido, Lola y Recéndez (2009) consideran que se da un proceso de recolonización que, a través de los Organismos Internacionales, manifiesta los intereses de las transnacionales. Los distintos Organismos Internacionales (BM, BID, OCDE, OMC) coinciden en su concepción de la ES como un bien comercializable, en un contexto donde la transnacionalización educativa es un pilar del gobierno neoliberal (De Sousa Santos, 2005). En lo referente a Educación Superior, por ejemplo, el BM proponía concentrar los recursos en los niveles de educación básicos, y dejar la ES en manos del mercado, haciendo “más eficiente el manejo de los recursos públicos asignados a las universidades a través del desvío de la demanda social creciente a otro tipo diferenciado de institución educativas más acorde con el desarrollo de la ideología del mercado” (Mollis, 2005: 96). En este sentido, se buscaba que las universidades se internacionalicen en búsqueda de recursos presupuestarios (Yazabal, 2005).

Ahora bien, no todos los OI comparten la misma posición de acuerdo a las líneas generales y homogeneizantes que se derivan del Consenso de Washington, y que entiende a la educación desde una perspectiva económica. En el caso de la CEPAL y de la UNESCO, adoptaron mecanismos mucho más cercanos a las realidades de los países latinoamericanos. Particularmente se considera necesario diferenciar el rol que ha tenido la UNESCO respecto al resto de los Organismos Financieros Internacionales ya que, ante las amenazas de la mercantilización de la Educación Superior por parte de la Organización Mundial del Comercio (OMC) a partir de su incorporación como un servicio comercial regulado por el Acuerdo de Aranceles y Servicios (GATS) de la OMC, la UNESCO se pronunció en defensa de la ES como un servicio público, e intenta recuperar el sentido social, político y humanístico de la educación al considerar que “la educación superior no podrá hacer frente a los desafíos que le plantea la realidad actual sin una nueva elaboración de las políticas de cooperación. Dicha política deberá permitir enfrentar con éxito las consecuencias de la regionalización y la mundialización, sobre todo sus efectos más perversos como la polarización, la marginalización y la fragmentación,

que frenan el desarrollo sustentable y la cultura de paz. De modo primordial también, la cooperación interuniversitaria debe basarse en la solidaridad para contribuir a reducir la brecha entre los países ricos y pobres en la esfera vital de la creación y aplicación del saber” (Alcántara 2006: 21).

En segundo lugar, se puntualiza sobre la incidencia exógena sobre las características del conocimiento que se genera. Desde la segunda mitad del siglo XX se hace referencia a la cooperación Norte-Sur bajo el paradigma del desarrollo en el marco de políticas de cooperación en ciencia y tecnología de organismos internacionales guiada por una lógica asistencialista arraigada a las relaciones donante receptor, donde el donante pone las condiciones con escaso margen de negociación, generando la subordinación de las agendas de investigación (Kreimer; 2006) y conocimientos que resultan “poco o nada aplicable” en lo concerniente a la atención de las demandas socio-productivas de los países con menor desarrollo relativo (Kreimer y Thomas; 2006). Ya que reproducen los parámetros de producción de conocimiento que se implementan en los países centrales, imitando lo que Dagnino (2007) llama la “dinámica convencional de exploración de la frontera del conocimiento” que constituye un conocimiento cada vez más monopolizado, dado que la mitad de la investigación que se realiza a nivel mundial se hace en el marco de empresas multinacionales. En este sentido el autor cuestiona ¿Por qué emular un patrón de producción de conocimiento que no es neutral, sino por el contrario, sirve a las grandes potencias, y se desarrolla en las empresas de los países ricos?

El estudio de la internacionalización de la investigación en la UNLP (Oregioni; 2014), nos permitió observar la importancia que tiene la internacionalización en la producción de conocimiento, que se naturaliza por parte de algunos investigadores, mientras que en otros casos se logra cuestionar y generar herramientas alternativas. Asimismo, estas prácticas entran en tensión con la política de internacionalización universitaria, donde intervienen académicos, actores encargados de la gestión universitaria, gobierno nacional mediante organismos de ciencia, tecnología y educación; y organismos internacionales, dando forma a los *aspectos político-institucionales* que motivan la internacionalización de la universidad, como son: 1) el impacto de programas de Cooperación Internacional; 2) el fomento de la internacionalización de la universidad como un valor positivo por parte de OI; 3) la integración Regional, en el marco de redes regionales de producción de conocimiento; 4) La creación de programas de internacionalización por parte del gobierno nacional; y 5) El incremento de la movilidad física y virtual. Es decir, que la internacionalización universitaria, no solamente se presenta de diferente forma en distintas universidades, sino que también en una misma institución, se observan diferentes modelos de internacionalización en tensión.

### 3. *Hacia una perspectiva de internacionalización contra hegemónica.*

Distintos autores enfatizan en la necesidad de orientar la internacionalización hacia la integración de las universidades latinoamericanas desde una perspectiva solidaria y endógena (Krotsch; 1997; Didrikson, 2002; Rojas Mix, 2005; Naidof, 2005; Marcano, 2009; Siufi; 2009; Fernández Lamarra, 2009; Perrotta; 2012; Oregioni; 2014; Oregioni, Piñero y Taborga; 2014), a partir de resaltar la importancia de realizar actividades de cooperación horizontal entre instituciones y sectores, que se estructura en redes y en espacios comunitarios y trabaja en colaboración, sin perder su identidad institucional (Didrikson; 2008). Por ejemplo Krotsch (1997) y Didriksson (2002), focalizaron en el rol de los consorcios de universidades para la integración universitaria. Borón (2008) menciona la importancia que han tenido las asociaciones de universidades en América Latina (destacando la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo - AUGM), en señalar las catastróficas consecuencias del modelo neoliberal sobre las universidades de la Región. En el mismo sentido, y en contraposición a los enfoques que sostienen que la integración en la década de los noventa fue exclusivamente comercial, Perrotta (2012) argumenta que la agenda educativa del Mercosur (una agenda no comercial) ha estado invisibilizada en el período 1992-2002, por no responder a los parámetros que exigía el pensamiento único ligado a una lógica mercantil en dicho momento histórico.

Además se contempla la existencia de un denominador común entre las universidades latinoamericanas, que consiste en la necesidad de generar y transmitir conocimiento relevante a las necesidades sociales (Dagnino; 2007). Consecuentemente desde una perspectiva endógena se identifica a la universidad como el ámbito apropiado para la gestión estratégica e integral (a partir de actividades de: docencia, investigación y extensión) de la internacionalización hacia Latinoamérica con el objetivo de enfrentar las connotaciones negativas del mundo globalizado, y pertinente. (Oregioni, Piñero y Taborga; 2014) Es decir que en la Región existe resistencia a la Internacionalización universitaria guiada desde la lógica del mercado.

Consecuentemente se puede observar que **no existe una sola lógica de internacionalización de la universidad, como tampoco existe una sola forma de cooperación en producción de conocimiento**. La Internacionalización de la universidad que en los noventa se incorporó en el marco de las Reformas del Estado, promovida por los Organismos Financieros Internacionales, es contrastada por la literatura que hace referencia a la necesidad de reorientar el fenómeno de la internacionalización a la profundización los vínculos entre las universidades latinoamericanas, tomando como instrumento la Cooperación

Sur-Sur. Desde una perspectiva endógena se identifica a la universidad como el ámbito apropiado para la gestión estratégica e integral de la internacionalización hacia Latinoamérica con el objetivo de enfrentar las connotaciones negativas del mundo globalizado, y generar conocimiento relevante.

### **Reflexión final**

A partir de lo expuesto, consideramos que es posible pensar en un modelo de internacionalización universitaria contra hegemónico a partir Redes de producciones de conocimiento de carácter regional (Oregioni, Piñero; 2015). Entendiendo la internacionalización universitaria desde una perspectiva integral, que aborde actividades de investigación, docencia y extensión, ya que la producción de conocimiento en la universidad es transversal a todas estas áreas. Otro de los problemas presentes en la internacionalización universitaria hegemónica en la región latinoamericana ha sido la mediación de los vínculos entre los investigadores de la región por parte de programas extra-regionales, y/o organismos internacionales. El hecho de generar instrumentos endógenos para orientar la internacionalización, sería un paso importante para el surgimiento de redes regionales de cooperación sur-sur, de carácter horizontal, que trabajen en función de problemas cognitivos propios a la Región latinoamericana.

### **Bibliografía:**

- Alcántara, A. (2006). “Tendencias Actuales de Educación Superior”. [Fecha de consulta: septiembre de 2012] Disponible en: <<http://www.ses.unam.mx/integrantes/alcantara/publicaciones/Tendencias.pdf>>
- Antonio Gramsci. El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce, Juan Pablos Editor, México 1975, p. 12
- Beneitone, P. (2008). Internacionalización del Currículo en América Latina y el Caribe. (Argentina). Presentación en power point en el Foro sobre Internacionalización de la Educación Superior, Universidad del Cauca, en marzo de 2008. [Fecha de consulta: junio de 2010] Disponible en: <<http://www.ascun.org.co/eventos/forointernacionalizacion/pablobeneitone.pdf>>
- Boron, A. (2008) “Las Libertades Académicas en tiempos Neoliberales. Una mirada desde América Latina” en *Consolidando la Explotación. La Academia y el Banco Mundial contra el Pensamiento Crítico*. Espartaco Córdoba, Argentina.

- Brunner, José Joaquín. (2005). *Internacionalización transnacional de la educación superior*. [Fecha de consulta: 19 de abril de 2011]. Disponible en: [http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/JJB\\_internacES.pdf](http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/JJB_internacES.pdf)
- Dagnino, Renato (2007) La Universidad y el Desarrollo de América Latina. *Atos de Pesquisa em Educação – Ppge/Me Furb*. 2, (3), 371-382.
- De Wit, Hans (1995). *Strategies or Internationalization of Higher Education: A comparative Study of Australian, Canada, Europe and United States*. Asociación Europea para la Educación Internacional, Amsterdam.
- Didou Aupetit, Silvie (2007). *La internacionalización de la educación superior en América Latina: oportunidades y desafíos*. Conferencia dictada en el Pabellón Argentina de la Ciudad Universitaria, Córdoba.
- Didrikson, A. (2008) Contexto Global y Regional de la Educación superior en América Latina y el Caribe. En Gazzola y Didrikson *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. UNESCO: Venezuela, 21-54.
- Fernandez Lamarra (2009) La Convergencia de la Educación Superior. Hacia la Creación de un espacio común latinoamericano. MANEIRO *Integración, cooperación e Internacionalización de la Educación Superior*, 133-168.
- Foucault, M. (1979) "Verdad y poder". *Microfísica del poder*. Madrid: La Piqueta, 1979.
- Gacel Ávila, J. (2000a). *La Internacionalización de las Universidades Mexicanas. Políticas y Estrategias Institucionales*. ANUIES.
- Gacel-Ávila, J. (2000b), La Dimensión de las universidades Mexicanas. En *Revista de la Educación Superior*. XXIX (3), N° 115. Julio-Septiembre. [Consultado en septiembre de 2011]. Disponible en: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/index.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/index.html)
- Gaillard, Ane Marie y Jaques Gaillard (1999). *Les enjeux des migrations scientifiques internationales de la qu te du savoir la circulation des comptences*. Paris: Harmattan.
- Gaillard, Jaques y Gaillard, Anne Marie (1998) "Fuite des cerveaux, retours et diasporas" En: *Futuribles* (1998) février N° 228, París, 25-49.
- Jaramillo, Ana (2014) *Prologo*. Desde el Sur: Miradas sobre la Internacionalización. - 1a ed. - Remedios de Escalada: Ediciones de la UNLa - Universidad Nacional de Lanús, 2014
- Jauretche, Arturo (1992) *Los Profetas del Odio*. Peña Lillo. Buenos Aires.
- Knight, J. (1994). *Internationalization: Elements and Checkpoints*. Monografía Investigativa. N°7. Oficina de Canadá para la Cooperación Internacional. Ottawa. (1999).

- “Internationalization of Higher Education”. En: J. Knight y H. de Wit (eds.) *Quality and Internationalization in Higher Education*. IHME/OECD, Paris.
- Kreimer, P. (2010). Institucionalización de la investigación científica en la Argentina: de la internacionalización a la división internacional del trabajo científico. In A.A.V.V. (Ed.), *Intérpretes e interpretaciones de la Argentina en el Bicentenario*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Kreimer, P. (2006) ¿Dependientes o integrados? la ciencia latinoamericana y la división internacional del trabajo, en: *Nómadas*, 24, 199-212.
- Kreimer, P. Y Thomas, H. (2006). “Production des connaissances dans la science périphérique: l' hypothèse CANA en Argentine”. In: J. B. Meyer y M. Carton: *La société des savoirs. Trompe-l' œil ou perspectives?* París. 143– 169
- Kreimer, P. (2010). Institucionalización de la investigación científica en la Argentina: de la internacionalización a la división internacional del trabajo científico. In A.A.V.V. (Ed.), *Intérpretes e interpretaciones de la Argentina en el Bicentenario*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Krotsch, P. (1997). “La Universidad en el proceso de integración regional”. *Perfiles Educativos*, XIX. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Lola, M. y Recéndez, C. (2009) *La Contrarreforma Universitaria Neoliberal en América Latina*. BUAP.
- Losego, Philippe, y Arvanitis Rigas, (2008) La ciencia en los países no hegemónicos, *Revue d'anthropologie des connaissances* 2008/3, 2, (3), 351-359. [Fecha de consulta: abril de 2011]. Disponible en: <<http://www.cairn.info/revue-anthropologie-des-connaissances-2008-3-page-351.htm>>
- Marcano, Luis (2009) “Ciencia y Tecnología para la unidad. Una mirada desde Venezuela”. *Educación Superior y Sociedad. Nueva Época N° 14* (enero).
- Mendoca da Silva, V. (2015) “Universidad e Internacionalización de la Ciencia y la Tecnología en Brasil. El Programa Ciencia Sin Fronteras”. En Araya (Comp.) *Aportes para los Estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior en América del Sur*. UNCPBA, pp 77-110.
- Mollis, M. (2005). Geopolítica del saber: biografías recientes de las universidades latinoamericanas. *Luiz Antônio Cunha*, 85.
- Muñoz, A. L., & Sobrero, V. M. (2006). Proyecto Tuning en Chile: análisis de procesos de internacionalización de la educación superior. *Calidad en la Educación*, (24), 247-271.

- Naidorf, J. (2005) “Relaciones académicas internacionales. Formas de enriquecer las relaciones bilaterales”, presentado en III Seminario Interuniversitario de estudios canadienses en América Latina, 14 y 15 marzo, La Habana.
- Napolí, Fernando *et. al.* (2013) Internacionalización de la educación superior: la cooperación institucional regional como instrumento solidario para afrontar la globalización. VII Encuentro Nacional y IV Latinoamericano. La Universidad como objeto de Investigación “Universidad y democracia en Argentina y América Latina” que tuvo lugar en la Facultad de Humanidades de la UNSL.
- Oregoni, M. (2013b) “Aspectos Político-Institucionales de la Internacionalización de la Universidad Nacional de La Plata”. *Revista Argentina de Educación Superior*. 5(6), 97-118. [Fecha de consulta: agosto de 2013] Disponible en <[http://www.raes.org.ar/revistas/raes6\\_art2.pdf](http://www.raes.org.ar/revistas/raes6_art2.pdf)>
- Oregoni, M. (2014) Dinámica de la Internacionalización de la Investigación en la Universidad Nacional de La Plata (2005-2012). Tesis de Doctorado en Cs. Sociales y Humanas. Universidad Nacional de Quilmes.
- Oregoni, M.S. y Piñero F. (2015) “Redes de Producción y Difusión de Conocimiento: ¿Un Instrumento para Orientar la Internacionalización de la Universidad Argentina hacia la Región Latinoamericana?” En Araya (Comp.) *Aportes para los Estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior en América del Sur*. UNCPBA, pp 51-76.
- Oregoni, M. S.; Taborga, A.; y Piñero, F. (2014) “Proyección Integral de la Universidad Argentina hacia la Región Latinoamericana. Agenda, Actores e Instrumentos”. Jornadas de Extensión del Mercosur. Disponible en: <<http://extension.unicen.edu.ar/jem/completas/340.pdf>>
- Oregoni, M. S. (2013) “Aspectos Político-Institucionales de la Internacionalización de la Universidad Nacional de La Plata”. *Revista Argentina de Educación Superior*. 5(6), 97-118. [Fecha de consulta: agosto de 2013] Disponible en <[http://www.raes.org.ar/revistas/raes6\\_art2.pdf](http://www.raes.org.ar/revistas/raes6_art2.pdf)>
- Ornelas, (2005) Disponible en: <http://www.geopolitica.ws/media/uploads/Ornelas.pdf>
- Perrotta D. (2012) “¿Realidades presentes-conceptos ausentes? La relación entre los niveles nacional y regional en la construcción de políticas de educación superior en el MERCOSUR” en *Revista del Núcleo de Estudios en Investigaciones de Educación Superior del Mercosur*. N° 1. Sector Educativo del Mercosur.

- Rojas Mix, Manuel (2005) Siete Preguntas Sobre la Universidad Latinoamericana del Siglo XXI, en Educación Superior ¿Bien Público o Bien de Mercado? Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Argentina.
- Sebastián, Jesús (2004) *Cooperación e Internacionalización de la Universidades*. Buenos Aires: Biblos.
- Theiler, James (2005). “Internacionalización de la educación Superior en Argentina”. En Knight, J. et. al.: *Educación Superior en América Latina. La dimensión internacional* (71-112). Banco Mundial.
- Tünnermann Bernheim, C. (2008) Introducción en La educación superior en América Latina y el Caribe: diez años después de la Conferencia Mundial de 1998 (11-43) Cali: Iesalc-Unesco, PUJ.
- Yarzabal, L. (2005). Internacionalización de la Educación Superior: de la cooperación académica al comercio de servicios. En: Pugliese, J. (Ed.) Educación superior ¿Bien público o bien de mercado? Los debates sobre la Internacionalización desde los noventa a la actualidad. Buenos Aires: MECyT – SPU.
- Zarur, Miranda, Xiomara (2008) “Integración regional e internacionalización de la Educación Superior en América Latina y el Caribe” en IESALC Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe, Caracas: UNESCO