

Ciudad y Procesos globalizatorios, una aproximación teórica.

Licenciado Jorge Orrego.

Cita:

Licenciado Jorge Orrego (2004). *Ciudad y Procesos globalizatorios, una aproximación teórica*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/59>

Título de la ponencia: Ciudad y Procesos globalizatorios, una aproximación teórica.

Autor: Licenciado Jorge Orrego Barreto – Sociólogo, con especialización en

Sociología Urbana. (Universidad de Buenos Aires).

Miembro participante del Grupo de Estudios en Teoría Social del Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires.

E-mail: orrbarr@universia.com.ar

Introducción.

El objetivo de este ensayo es explorar la posibilidad de confluencia teórica de los fenómenos que se enrolan en las relaciones ciudad - proceso globalizador. Abordar esta problemática sospechando la posibilidad de trazar una teoría generalizadora, conlleva el peligro de terminar delineando prescripciones muy alejadas de la aplicabilidad empírica. Atento -además- a la disimilitud de inferencias, fundamentos y visiones que ambas variables presentan, a ello agréguese el tratamiento tan particular que lo urbano presenta entre los especialistas: no facilita –precisamente- la tarea que aquí nos imponemos. Se trata, entonces, de procurar una Teoría Intermedia que posibilite el tendido de líneas especulativas mas profundas a futuro.

I. ¿De qué hablábamos? y ¿de qué hablamos?

Una ciudad cualquiera, a los fines de este ensayo, es principalmente el asentamiento de agentes, los cuales se delinean en grupos sociales que interaccionan y cumplimentan funciones -desde el desempeño de roles-, de *subsistencia, asistencia, reproducción e integración*. El desempeño de roles, cumpliméntase dentro del sistema de las funciones, siendo éste el entorno de aquéllos. Asimismo se entenderá que los actores se inscriben en sistemas comunicacionales reconocidos como Sistemas Psíquicos al entorno del Sistema del Hábitat [Luhmann, N.: 1998]. Entonces, se entenderá al actor como sistema y como tal, por fuera del sistema social Hábitat; o sea que no opera en concordancia a la acepción clásica con forma corpórea ó como sujeto de conciencia.

El proceso de globalización, a los fines de este ensayo, implica una constelación de predisposiciones, las cuales, en su origen, acumulan un notorio interés económico para conjugar casi simultáneamente intereses políticos y sociales; esas predisposiciones se originan generalmente en las ciudades primadas de las sociedades centrales y fluyen hacia algunas localizaciones organizadas del resto del mundo.

Entre ambas instancias fenoménicas existirían cursos y decursos de la acción que en la primera significarían una transformación del habitat hacia adentro y desde la segunda significaría la expansión de modos primordialmente comunicacionales hacia fuera que tenderían a la cooptación de la primera con objetivos integradores. Esto, aunque acotado así, - de manera muy general-, permitirá lo siguiente: a) poder aprehender las recurrencias de la acción de una parte a la otra y viceversa; b) observar las tendencias de cambio (y las

resistencias al mismo) que repercuten en ambas instancias y c) soslayar el criterio imaginado de que la globalización actúa algo mágica y automáticamente al influjo exclusivo de las inversiones de capital, los flujos monetarios ó las avanzadas de la tecnología de punta.

I. Sistema del Habitat.

Trataremos a este sistema como el locus donde se asientan física y comunicacionalmente los actores para el desempeño de sus roles (*). El locus no solo ha de referirse al ámbito geográfico y delimitativo de un asentamiento particular, sino principalmente a las aplicaciones de lo simbólico e imaginario que idealmente perfilan el sentido de lo societal mas representativo, involucrado en acciones sociales. A los fines analíticos y a los efectos de este ensayo, en todos los sentidos, este “locus” -devenido en sistema del Habitat- es: posibilidades de comunicación.

Deberá quedar aclarado que este sistema del Habitat tiene un tratamiento y configuración inclusiva al Sistema de la Sociedad y se expande o se retrae en cumplimiento de las tareas de complejización/descomplejización que le son inherentes.

En ese sentido diseñamos un Sistema que se conforma con cuatro subsistemas, a saber:

* “... de la afirmación que los Sistemas Sociales no constan de individuos...no se desprende que en el mundo de los Sistemas Sociales no existan individuos...” [Luhman, N.: Op cit. pp. 237]

a) **Subsistema de Subsistencia:** tiene que ver con la adaptación continua del sistema del Habitat a las nuevas formaciones de complejidad y a las afecciones resolubles de complejidad y contingencia del entorno.

b) **Subsistema de Asistencia:** tiene que ver con las premisas de orden normativo, del orden de la previsibilidad/imprevisibilidad y del orden valorativo que contienen y sostienen las prescripciones de rol.

c) **Subsistema de Reproducción:** tiene que ver con la resolución de la complejidad interna que afecta al Sistema Habitat y la implementación de una mecánica resolutoria a través de los enclaves de expertizaje; por lo tanto, es el lugar mas destacado (no el único) donde se dirimen las posibilidades de persistencia sistémica.

e) **Subsistema de Integración:** tiene que ver con la construcción/deconstrucción de objetivos internos específicos del Sistema Habitat y la compensación de las asimetrías que pueda guardar con otros sistemas (interpenetración).

Estos cuatro tipos de funciones del Sistema Habitat generan concepciones de uso endógeno/exógeno las cuales, por un lado, son de aplicabilidad específica en el entramado intrasubsistémico, pero –por otro lado- cumplimentan la resolución de “externalidades” problematizadoras que conciernen fundamentalmente al Sistema Habitat con los otros sistemas que permanecen como entorno suyo. De este modo estoy tratando de sistematizar las variables pertinentes de Ciudad y Globalización en sus interrelaciones dinámicas, teniendo la primera un carácter de variable dependiente. O sea, que se pueda bifocalizar y producir conectividad entre ambos órdenes y abordar

con comodidad las referencias empíricas lo que se presenta epistemológicamente como dificultoso para resolver.

Esto, en la medida que se comprenda la asignación que los sistemas tienen de distinguir en orden a observaciones/indicaciones binarias.

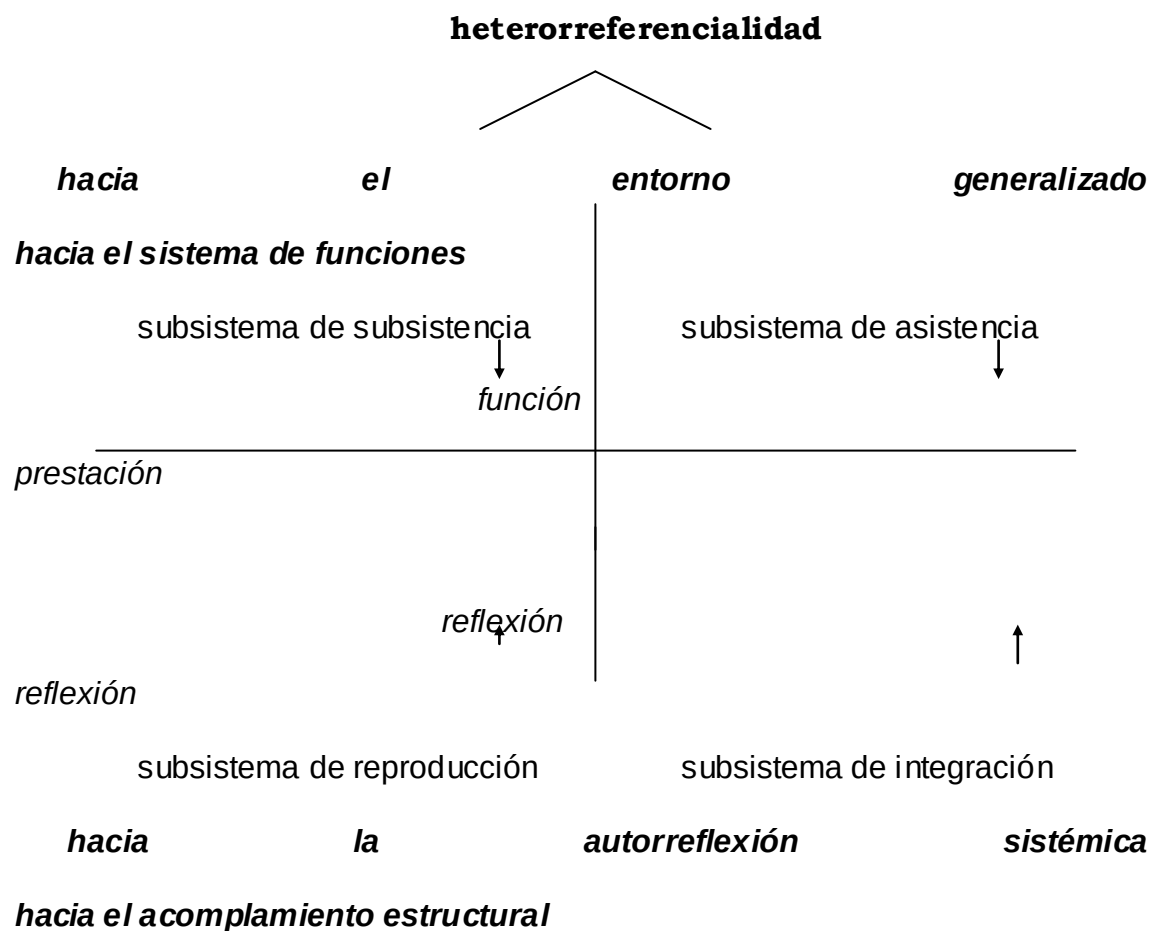


figura 1

Como se observa en la figura 1, la especialización sistémica ha llegado a un punto avanzado con la incorporación (entre otros) del Sistema Habitat de modo tal que proceden los distintos modos de observación de los sistemas. En este caso, cada uno de los subsistemas echa una mirada particular, según sea: función, hacia el Sistema de la Sociedad como totalidad; reflexión, en el caso de operar una autoobservación del mismísimo sistema Habitat; y por último, prestación, en el caso de observación de otros sistemas. [Luhmann, N.: 1992]

Las preguntas que puedan hacerse con esta aplicación teórica y este diagrama inventado por el subscripto podrían ser varias. Sin embargo cabe demandarse acerca de ¿cuál es la importancia de aclarar las posibilidades de observar que tienen los sistemas autopoieticos antedescritos en orden a la relevancia de las similitudes y diferencias de encuadre que el desarrollo de las ciudades tiene en distintas partes del mundo como consecuencia de un incremento comunicacional particularizado a partir de intereses económicos?

¿Qué hace a la diferencia de desarrollo entre una ciudad como Buenos Aires a otra como Shanghai o como Barcelona, Hamburgo, etc. etc.? La existencia de clasificaciones descriptivas en base a sus funciones (según lo prescribe el canon) para el “sistema globalizado”: nodales o primadas, etc., hace difícil dar respuestas convincentes.

La propuesta de este ensayo exploratorio pretende que en el ejercicio de las distinciones a las que se avocan las observaciones de los sistemas, sea factible dilucidar las controversias que suscita el tema.

Huelga decir que nos estamos refiriendo a una ciudad de la sociedad moderna funcionalmente diferenciada y que entonces en el marco de la Teoría de los

Sistemas propuesto, la diferenciación tiene que ver con la función que el sistema –en este caso Habitat- tiene para con el Sistema de la Sociedad.

- **Función:** dada la posibilidad de observación del Sistema de la Sociedad, cabe preguntarse porque no están claras las funciones del Sistema del Habitat para una ciudad en vías de globalización o ya mundializada. Una de ellas está relacionada con la regulación (emisión-recepción) de los medios de inversión de flujos monetarios.
- **Prestación:** estaría relacionada con las facultades de producción de condiciones de supervivencia, habitabilidad e interrelacionamiento de los habitantes de la ciudad en cuestión.
- **Reflexión:** prioriza el sistema la autoobservación sobre el expertizaje y su actualización y diluye las irritaciones que se provocan por las tensiones inherentes de la relación interpenetrativa de los sistemas.

II. La globalización como proceso.

Se ha dado en adjudicar en el proceso de globalización una impronta muy importante al orden económico, lo cual desvirtúa las calidades de sus consecuencias que, al extenderse pareciera se confunden con el mismo concepto original. Tanto que los efectos no deseados son los que incriminan y solapan al primitivo sentido del término. Es por ello que, si bien lo que se pueden observar son efectos de esa globalización por su alta capacidad de definición (pobreza, fragmentación, gentrificación, renovación urbana, etc, etc.) aquí pretendemos tomar a la ciudad como elemento físico y como escenario

del quantum imaginario de los actores donde se puedan aprehender las cuestiones donde ancla el proceso globalizador, mas allá de la validez y justificación ciertas que tenga develar lo causal. También es cierto que la direccionalidad del fenómeno hace partícipe a la reconsagración del tándem centro-periferia y se remarcan las condiciones de poder, imperialismo, etc. etc. tal como si los recipendarios periféricos fuesen un buzón inanimado que recibe las consecuencias de lo que digitan los remitentes del correo mundial.

Atenta la extensión pretendida para esta ponencia se imposibilita abordar a la globalización ya como concepto emergente del Sistema de la sociedad, ya como sistema *per se*, y su tratamiento específico merecerá mayor atención en el futuro. No obstante, se acuerda en que el tratamiento teórico debería tener el objetivo de comprender como se desenvuelve como entorno del Sistema del Habitat.

El encuentro entre lo local y lo global [Borja – Castells: 1996] en su configuración sistemática podría resolverse en este marco teórico propuesto.

III. Protocolo descriptivo para el análisis funcional.

Avocándonos al Sistema del Habitat, hemos de describir a continuación las tareas a seguir, destacando aquellos datos que nos parecen pertinentes, para luego retomar el ordenamiento teórico en el marco ya declarado. [Merton, R.K.:1964].

a) quantum la expansión de las ciudades en vías de globalización puede poseer dos calidades: a.1) la expansión territorial, donde lo que se puntualiza como significativo son los desarrollos de distritos comerciales y de servicios con asentamiento de tecnologías comunicativas, principalmente, –esto es en la generalidad de los casos en el downtown y zonas aledañas como docks reciclados-, que asimismo sufre una expansión horizontal tanto cuanto vertical. Las superficies cubiertas, sus destinos, el nivel diferenciado de la renta del suelo, serán indicadores muy apreciados cuando se releven las dimensiones para el trabajo empírico. No obstante, aquí las menciono brevemente, con el objeto de preservar el hilo conductor que conforma el comunicacional que abona lo sistémico desde esta posición teórica. a.2) el incremento de complejidad de las relaciones sociales establecidas y en vías de establecerse, las cuales podrían delimitarse, no excluyentemente, dentro de los siguientes ordenes, a saber:

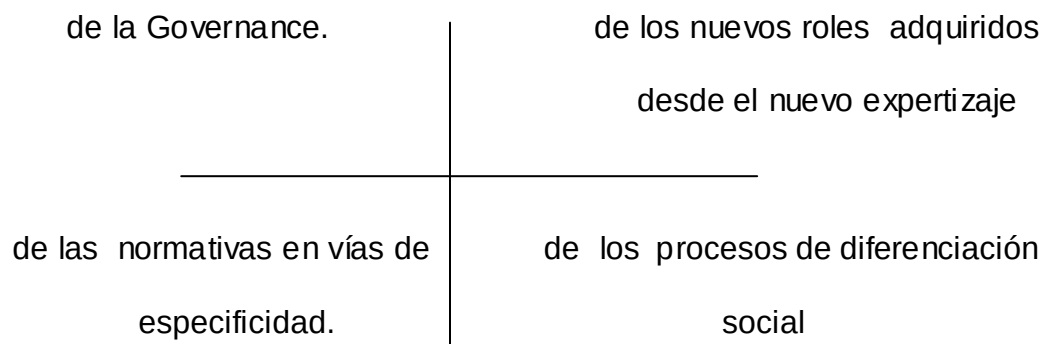


figura 2

b) en la ciudad sucede una transformación en:

- ◆ las redes de servicios e infraestructura del centro neurálgico elegido como polo de desarrollo.
- ◆ Se crean nuevas posiciones y se especializa la adquisición de saberes. expertos para ocupar esas posiciones, quedando rezagadas las posiciones de menor acumulación de conocimiento.
- ◆ Hay un proceso de diferenciación geourbana entre la city y la(s) nueva(s) área(s) incorporable(s) a lo global.
- ◆ También en esta nueva área se incorporan subáreas diferenciadas (educación, empresas multinacionales y locales, viviendas multifamiliares de alto precio, etc).
- ◆ Incremento de los desplazamientos pendulares cotidianos de la población desde-hacia el área nueva: tránsito intenso de lunes a viernes.
- ◆ Nuevos habitantes permanentes circunscriptos a subáreas del nuevo sitio.
- ◆ Notorio incremento del valor diferenciado del suelo.
- ◆ Incorporación de un nuevo orden semántico arquitectónico que acentúa la diferenciación geourbana.
- ◆ Normatividad de la governance para el área nueva.
- ◆ Evolución de la primacía. (*)

* me refiero al Standard Primacy Index, aunque mínimamente habría que recoger datos desde 1980 al 2000 para lograr eficacia empírica. Al respecto son interesantes los resultados de comparar sistemas urbanos del

c)

Participación sistémica en calidad de sistemas / entornos : sistema político, sistema económico, **sistema de funciones**, **sistema del Habitat**, y la existencia de otros que momentáneamente soslayamos.

Todos estos datos son tenidos en cuenta por ser los mas visibles y son introductorios para una pesquisa mas detallada. A esta altura del desarrollo teórico parece suficiente como para haber marcado un cauce en la investigación exploratoria, considerándose que ya, en una segunda instancia, surgirán nuevas e importantes descripciones que delinearán mas precisamente el campo para la investigación empírica.

IV. Epílogo.

No hay duda que el tratamiento que Ciudad y Globalización tiene en la literatura académica de Sociología dan cuenta de los esfuerzos –en su mayor parte empíricos- empeñados en dilucidar las consecuencias problemáticas de ambos fenómenos. Una abundante bibliografía descriptiva da cuenta de ello.

Por otra parte, asumir el intento de establecer los lineamientos de una Teoría Social Urbana sea quizás mas desafiante que lo que en Teoría Social General normalmente se lleva a cabo en los centros de estudios. Las excusas adornan por doquier los textos y consolidan las faltas de arrojo a desarrollar Teoría de la primera y quizás no haya otra solución: sino, pues... ¡haciendo Teoría!.

centro con los de A. Latina que muestran que "...la divergencia en la primadía entre centro-periferia surge en el s. XX, entre 1900 y 1950 y continúa aumentando hasta 1975..." [Chase-Dunn, C.: 1984]

Los desacuerdos semánticos y lingüísticos entre sociólogos, geógrafos, urbanistas, etc. conducen a un apartamiento y a una confusión que la Teoría General de Sistemas puede re-ordenar y sistematizar. ¿La Sociología tendrá alguna deuda en tal sentido?

Bibliografía

Borja, J. - Castells, M.: “Local y global”. UN Center for Human Settelements, estambul, 1996.

Carter, Harold: “El estudio de la geografía Urbana”. Ed. Instituto de Estudios de la Administración Local, madrid, 1972.

Chase-Dunn, Christopher : “La primacía urbana” en Ciudades y Sistemas Urbanos. J Walton et. al. buenos aires, Clacso, 1984.

Consejo Nacional de Investigación: “Ciudades Transformadas...” Panel sobre dinámica poblacional urbana.. Academias Nacionales de Ciencias de los Estados Unidos de América, ed. 2003.

Luhmann, Niklas: “Teoría de la Sociedad”. Triana, ed. méxico 1998 (1992).

Luhmann, Niklas: “Sistemas Sociales”. Anthropos ed. méxico 1998 (1984).

Parsons, Talcott : “El Sistema Social”. Revista de Occidente, ed. madrid 1966 (1951).

Merton, Robert K. : “Teoría y Estructura Sociales” FCE, 1964.

Walton, John: “The new Urban Sociology” en International Social Science Journal, May 8, vol. 33.

