VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

“El aporte de Max Weber a la constitución del paradigma interpretativo en ciencias sociales”.

Ana Graciela Burgardt.

Cita: Ana Graciela Burgardt (2004). “El aporte de Max Weber a la constitución del paradigma interpretativo en ciencias sociales”. *VI Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: **http://www.aacademica.org/000-045/506**

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: http://www.aacademica.org*.

"EL APORTE DE MAX WEBER A LA CONSTITUCIÓN DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO EN CIENCIAS SOCIALES"

Ana Graciela Burgardt - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo -- Mendoza

graciela_burgardt@hotmail.com

tel 0261-4310291

El objetivo de este trabajo es analizar algunas categorías centrales del pensamiento de M. Weber vinculándolas a lo que para muchos autores son los supuestos básicos del denominado paradigma interpretativo en las Ciencias Sociales.

Para ello se procedió al rastreo y análisis de las categorías más importantes del pensamiento de M. Weber expuestas en sus ensayos metodológicos a partir de 1904, y sobre todo en el Primer capítulo de Economía y Sociedad.

También se consultaron algunos enfoques considerados clásicos en la interpretación de la obra de Weber (Rex, Rossi, Bendix, Freund, etc)

Nos hemos detenido, especialmente, en los temas que para algunos de estos autores definen su postura "individualista metodológica", como lo son las nociones de acción y relación social, sentido, valores y, sobre todo, en las ideas de comprensión-interpretación y su vinculación con la explicación causal.

EL APORTE DE MAX WEBER A LA CONSTITUCIÓN DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO EN CIENCIAS SOCIALES

INTRODUCCION

El objetivo de este trabajo es analizar algunas categorías centrales del pensamiento de Max Weber intentando vincularlas a lo que para muchos autores constituyen los supuestos básicos del llamado paradigma interpretativo.

Para ello se intenta revisar el acuerdo acerca de las características que reúne este enfoque según diversos autores.

Nos hemos detenido, especialmente, en los temas que para algunos de estos autores definen su postura "individualista metodológica", como lo son las nociones de acción y relación social, sentido, valores y, sobre todo, en las ideas de comprensión-interpretación y su vinculación con la explicación causal.

Algunos Interrogantes de los que partimos:

¿Son las acciones individuales de los hombres ,..., elementos sustanciales en los que Weber se propone fundamentar el conocimiento sociológico? Si son las relaciones sociales las que en sentido estricto fundamentan este conocimiento ...¿en que medida descansan ellas en "objetivos subjetivos" en la sociedad moderna?

Y en consecuencia otras preguntas son....¿cuál es el grado de autonomia del individuo? Y de que manera se manifiestan esos espacios de libertad en las relaciones sociales??

¿Cuáles son los mecanismos a través de los cuáles el investigador puede describir estas acciones y develar sus motivos??

¿Cómo se vincula este nivel de análisis con su idea de causalidad?

¿Qué diferencias establece Weber entre explicación y comprensión?

¿Cómo se establece la relación entre el científico-investigador y el hecho social investigado, es decir entre un ser humano que investiga y otro/s ser/es humanos que producen un hecho social?

Y en consecuencia....

Desde el punto de vista de Weber...¿Es posible la objetividad en Ciencias Sociales?

EL PARADIGMA INTERPRETATIVO

El concepto de paradigma comienza a ser utilizado de manera más amplia a partir de su presentación por Khun en "La estructura de las Revoluciones científicas"

Para este autor un paradigma " es un sistema coherente no sólo de teorías científicas, sino también de metodologías, formas de concebir la realidad, valores compartidos, ´ejemplares¨ de investigación tácitamente aceptados como modelos, etc."(Khun, 1971). Cabe recordar que estos conceptos surgen en el contexto de las Ciencias físico-naturales.

En ciencias sociales también fue incorporada esta noción de paradigma, reforzando con ello la pluralidad teórico-metodológica presente desde su constitución como campo disciplinar autónomo. Para la mayor parte de los autores que lo utilizan (Ritzer, Guba y Lincoln, etc) implica específicamente la idea de adecuación, coincidencia o consenso en los niveles teórico, epistemológico y metodológico.

Se ha señalado (Valles,1994) el desarrollo de diversas clasificaciones, realizadas por distintos autores que hacen referencia a la existencia de dos, tres o más paradigmas que pueden admitirse como coexistiendo simultáneamente en las ciencias Sociales.

Para la mayor parte de los autores que plantean esta forma de clasificación existen al menos tres paradigmas (naturalista, hermenéutico y crítico) que constituyen formas radicalmente diferentes de concebir las ciencias sociales; debemos aclarar, sin embargo, que no existen consensos totales en cuanto a la caracterización de cada uno de ellos, y en cuanto a los enfoques y corrientes que cada uno incluye.

Para Irene Vasilachis "el paradigma interpretativo está aún en vías de consolidación...."y sus supuestos básicos pueden resumirse en ",,,la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes."

Desde su posición el paradigma interpretativo "...nace con la propuesta de Weber de practicar una ciencia de la realidad de la vida que nos rodea y en la cual estamos inmersos, mediante la comprensión, por una parte, del contexto y significado cultural de sus distintas manifestaciones en su forma actual y, por otra, de las causas que

determinaron históricamente que se haya producido así y no de otra forma."(Vasilachis)

Otros autores que hacen referencia a este paradigma científico (Gummeson, Erlandson, Crabtree y Miller, etc)le asignan algunas características que podrían resumir sus aspectos o dimensiones principales: relativismo de todo conocimiento de la realidad social; imposibilidad de descubrir leyes generales que expliquen los fenómenos sociales, y en su lugar, a lo sumo el desarrollo de teorías locales y "generalizaciones específicas y concretas"; énfasis en estudios detallados e intensivos de casos singulares; análisis centrado fundamentalmente en la interpretación; reconocimiento de la subjetividad y distinción menos clara entre hechos y juicios de valor, entre otros. (Ruiz Olabuénaga,1999)

Muchos de estos autores ubican claramente a Max Weber como una de las figuras claves en el establecimiento de este paradigma remarcando especialmente su preocupación por los hechos históricos singulares, su incorporación de la comprensión como herramienta fundamental para el análisis de la realidad social, y su preocupación por los valores.

Algunos (Conde, 1994), sin embargo, argumentan que para Weber la tarea de la ciencia social pasa , en realidad, por definir como objeto científico sólo aquellas dimensiones de la realidad que posean un carácter estrictamente racional y se basan para ello en su reconocida preocupación por establecer la univocidad de los conceptos, en sus esfuerzos por construir instrumentos racionales (tipo ideal) para el estudio de los fenómenos sociales y en sus esfuerzos por lograr la objetividad del científico. Sostienen, por lo tanto, que desde un " punto de vista *metodológico* –

evidentemente en Weber hay más puntos de vista- puede considerarse a este autor como uno de los fundadores de la que venimos denominando " perspectiva cuantitativista" en las Ciencias Sociales". (Conde, 1994)

Como puede notarse no existe coincidencia en la ubicación del pensamiento weberiano, por un lado, y tampoco entre las características que los diferentes autores asumen como básicas para caracterizar la perspectiva interpretativa. Algunas de ellas se encuentran plenamente en el pensamiento de Weber, otras pueden ser rastreadas o encontrarse aspectos claramente relacionados, pero en algunas otras es posible reconocer incluso una posición francamente contradictoria como señalan, tal cual dijimos, otras posiciones.

Nuestra intención, por ello, es presentar algunas categorías básicas del pensamiento weberiano, intentando establecer su vinculación con la corriente hermenéutica o interpretativa.

CONTEXTO

La sociedad occidental moderna **es** el contexto de desarrollo de la reflexión weberiana, y sus preocupaciones con respecto al orden social burgués están referidas, sobre todo, al proceso de racionalización creciente que este orden implica. Para Weber este no es meramente un proceso político y económico sino que invade toda la cultura y, como muchos de sus intérpretes aseguran, para él "...la racionalización amenaza ahora con transformarse en algo no creativo y liberador,

sino mecanizado, regimentado y en última instancia destructivo para la razón"(Nisbet,1966) .

No sería posible analizar su pensamiento fuera del marco general de la discusión científica que se produce en Europa en la época, y específicamente de la llamada querella del método en Alemania.

Durante el S XIX se había desarrollado en los países más avanzados de Occidente un proceso por el cual las jóvenes disciplinas científicas del campo social, escindidas del viejo tronco filosofal y alejadas de las concepciones metafísicas y teológicas del mundo, habían avanzado cada vez más hacia la constitución de sus respectivas áreas disciplinares con la delimitación de su objeto y la construcción de sus métodos.

En Francia, y después de la Revolución de 1789, el nuevo orden reclama una interpretación de los fenómenos sociales basada en la razón y que colabore efectivamente con el progreso de las instituciones. Los nombres de Comte y Quetelet ejemplifican este posicionamiento. Y a fines de siglo se destaca la perspectiva de Durkheim, que de algún modo representa la culminación y el exponente más importante del positivismo, con el desarrollo de un método "preciso" para la sociología

En Inglaterra el positivismo se conjuga con una visión evolucionista de la historia en Spencer, que incluye no sólo a los fenómenos de la naturaleza , sino a la propia sociedad humana. Estas posiciones coinciden en las ideas de leyes generales que marcan regularidades, en un método único para todas las ciencias , en una postura holística con la reducción a aspectos supraindividuales de la sociedad. Y

fundamentalmente en la consideración de los hechos sociales como efectivamente observables, oponiéndose así a la rémora de las caracterizaciones finalistas y metafisicas.

Esta polémica asumió en Alemania características diferentes debido fundamentalmente a la gran tradición romántica encarnada en el programa de la Escuela Histórica. Ésta había iniciado, ya a fines de la primera mitad del SXIX un debate metodológico en relación a la ciencia económica, oponiéndose a los presupuestos de la economía política clásica (leyes generales que explican los fenómenos económicos, racionalidad máxima en las acciones humanas, homo economicus) y sosteniendo la necesidad de estudiar los fenómenos económicos en su contexto natural, variable según los países y las épocas.

La hegemonía de la antigua Escuela Histórica en el campo de la Economía había extendido el debate hacia otros ámbitos de las ciencias sociales, enfrentando a los herederos y sostenedores de la posición historicista y a los que, "..en diversa medida, procuraban desvincularse de sus posiciones programáticas". En la época de Weber este debate "se amplió hasta abarcar la función de las ciencias histórico-sociales, transformándose en una discusión acerca de su fundamento y su validez."(Rossi, 1973)

De esta manera, y por influjo de la perspectiva historicista, las distintas ciencias sociales mostrarán una preocupación especial por el estudio de los hechos concretos de la realidad alemana, desarrollando una postura crítica al positivismo en boga.

En el caso de la sociología , que se encontraba en sus verdaderos inicios, la necesidad de encontrar su función específica y un sistema conceptual propio, se produce en el marco de una cada vez mayor separación de la historiografía, pero es imposible no reconocer, a la vez, una marca indeleble en la investigación histórica.

En consecuencia, y a diferencia de otros países, en Alemania el debate se instaló en torno al campo de estudio y a la discusión del método con mayor o menor énfasis en los acontecimientos históricos.

El contexto académico no fue aquí proclive al desarrollo de una sociología empírica como en el resto de Europa Occidental(Naishtat)

Quizás es por ello que es posible descubrir en Weber la tensión individuo-sociedad bajo la forma de la búsqueda de los rasgos generales o uniformidades, por un lado y a la reflexión sobre la acción, en base a motivos concretos, de individuos concretos a lo largo de la historia, por otra.

Y es que este análisis privilegiado del individualismo occidental moderno participa de un clima intelectual profundamente influído por la herencia de Kant, que se evidencia no sólo en Weber, sino también en algunos filósofos de su época, como Dilthey y Rickert.

"...se produce en Rickert una ruptura con la concepción iluminista del conocimiento como 'espejo del mundo': mientras que la ciencia natural se aleja de la realidad singular concreta a medida que progresa por abstracción y generalización de leyes teóricas, la ciencia histórica tampoco reproduce especularmente esta realidad singular concreta, sino que la filtra a través de un tamiz que toma forma a partir de

una particular relación al valor –Wertbeziehung- operante en las construcciones conceptuales que orientan la elaboración del hombre de ciencia". (Naishtat,1998)

La preocupación por entender el papel del individuo moderno nos remite al apotegma de "el cielo estrellado sobre mi y la ley moral en mi". Este imperativo universal kantiano sintetiza de alguna forma la preocupación moderna por el hallazgo de las leyes explicativas de los fenómenos tanto naturales como mas tarde culturales, conjuntamente con el papel central del ser humano

Por ello Weber concibe a la sociedad Moderna como "jaula de hierro" de la razón burocratizada y dentro de ella ubica un ser humano cuyo margen de libertad se estrecha peligrosamente. Aún así, esta presencia de un individuo cuyas motivaciones constituyen el origen y la finalidad de la acción social, es lo que funda la posibilidad de desarrollo de las Ciencias del hombre.

A pesar de la centralidad del individuo en el pensamiento moderno la corriente preocupada por la visión "desde adentro" en las ciencias sociales no será importante en la etapa de surgimiento y consolidación de estas disciplinas. La preocupación individualista y también la hermenéutica sólo se desplegará efectivamente a partir de las últimas décadas del SXIX y será Max Weber uno de los precursores de su aplicación en el ámbito de las Ciencias Sociales. A pesar de que las preocupaciones epistemológicas y metodológicas de Weber sólo tienen una función eminentemente práctica, esto es, como elemento propedéutico en el estudio de los fenómenos sociales, es innegable su aporte a la reflexión sobre el método y su papel descollante en la fundación de un paradigma emergente en las Ciencias Sociales.

ALGUNAS CATEGORÍAS WEBERIANAS

En diversos estudios publicados a partir de 1904(Estudios críticos y ..)...y en la primera parte de Economía y Sociedad Weber expone los aspectos esenciales de su visión de la realidad social y los fundamentos del método que propugna para el conocimiento científico de esa realidad. Ya en la definición de Sociología, define a la Sociología como la "ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos"(Weber).

El método weberiano consiste esencialmente en la "comprensión", "interpretación" y "explicación causal" del individuo histórico.

"Comprobar esa "leyes" y "factores" (hipotéticos), en todo caso, sería la primera de las múltiples tareas que nos llevarían al conocimiento a que aspiramos

El análisis y la exposición ordenadora de la configuración individual, históricamente dada en cada caso, de aquellos factores, y su acción recíproca concreta, condicionada de ese modo y significativa en su especificidad, y ante todo la dilucidación del fundamento y de la índole de este condicionamiento, sería la tarea siguiente por resolver, aunque

en sí misma por entero nueva y autónoma. Podría concebirse la tercera etapa como la indagación de las propiedades individuales, significativas para el presente, de estos agrupamientos en cuanto a su devenir, tan lejos en el pasado como se pueda, así como su explicación histórica a partir de configuraciones futuras posibles".

Como expusimos anteriormente, las tareas esenciales del método de Weber son tres: interpretación y comprensión (esenciales para lograr la tercera tarea) y explicación causal (tarea principal, ya que llegar a ella constituye el objetivo de toda ciencia social).

Existen según Weber dos formas de comprender:

a) la comprensión actual del sentido mentado de la acción, cuando comprendemos el desarrollo externo de la acción, (tomando el ejemplo de Weber comprendemos la conducta de un leñador).

b) la comprensión explicativa, que se da cuando comprendemos una acción por sus motivos, "llamamos motivo a la conexión de sentido que para el actor o el observador aparece como el "fundamento" con sentido (mentado y subjetivo de los sujetos de la acción) de una conducta".

En cuanto a la interpretación, existen tres formas posibles:

a) "la interpretación lingüística (o literal) es el trabajo preparatorio elemental de toda elaboración y empleo del "material de las fuentes"; desde el punto de vista de la historia es un medio técnico para verificar "hechos": es una herramienta de la historia".

ACCION SOCIAL

La pregunta que podemos hacernos es si para Weber la acción individual es contingente, e irrelevante para el análisis sociológico, o si por el contrario es a partir de su consideración que puede entenderse el hecho social.

En la primera parte de "Economía y sociedad" el autor explica claramente que la sociología comprensiva debe ocuparse de la "acción social", entendiendo por tal aquella conducta de uno o más individuos a la que estos sujetos "enlazan un sentido subjetivo".

Así Weber hace residir en el ser humano individual la capacidad de actuar teleológicamente y rechaza de manera inequívoca cualquier posibilidad de atribución de sentido a entidades supraindividuales cuando señala que "...para otros fines de conocimiento (por ejemplo, jurídicos) o por finalidades prácticas puede ser conveniente y hasta sencillamente inevitable tratar a determinadas formaciones sociales (estado, cooperativas, compañía anónima, fundación) como si fueran *individuos* (por ejemplo, como sujetos de derechos y deberes, o de determinadas acciones de carácter *jurídico*). Para la interpretación comprensiva de la sociología, por el contrario, esas formaciones no son otra cosa que desarrollos y entrelazamientos de acciones específicas de personas

individuales, ya que tan sólo éstas pueden ser sujetos de una acción orientada por su sentido....” (Economía y s 12).

Estas aseveraciones de Weber han permitido afirmar su individualismo metodológico y su rechazo absoluto a las visiones organicistas de la sociedad y a cualquier forma de holismo().

Por otra parte, esta “orientación con sentido” producida por seres humanos siempre está referida a las aciones de otros seres humanos

Podríamos preguntarnos, sin embargo, si esta referencia a acciones individuales implica negar la consideración de “modos típicos de acción”, o si por el contrario, a partir de los motivos de esa accion es posible descubrir ”uniformidades”empíricas como actos repetidos de un mismo actor o acciones que es posible identificar en diversos actores.

* “Por *acción* debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer interno o externo, ya en un omitir o permitir)siempre que el sujeto o los sujetos de la ación *elacen* o a ella un *sentido* subjetivo. La *acción social*, por tanto,es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referida a la conducta de *otros,* orientándose por ésta su desarrollo.”

(Ec y Sociedad ,5)

Para J. Alexander existen al menos dos formas posibles de entender este concepto en el pensamiento de Weber:

1. como acción objetiva instrumental.
2. como acción subjetiva interpretativa.

“Se puede observar en la acción social regularidades de hecho : es decir, el desarrollo de una acción repetida por los mismos agentes o extendida a muchos (en ocasiones se dan dos a la vez), cuyo sentido es típicamente homogéneo. La sociología se ocupa de estos *tipos* del desarrollo de la acción, en oposición a la historia, interesada en las conexiones más importantes para la imputación casual, esto es, más cargadas de destino”

(Econ y sociedad pag23)

Podríamos, entonces, afirmar que la acción racional con arreglo a fines expresa el tipo de decisiones y vinculación entre los individuos en la sociedad moderna como contrapuesto a las relaciones en la comunidad.

Dice Weber: “La acción, cuando es racional, está orientada a)racionalmente con arreglo a valores: en méritos de la creencia en la propia vinculación; b) racionalmente con arreglo a fines: por la expectativa de la lealtad de la otra parte.” (Ec y S , 33)

RELACIONES SOCIALES

La relación social es la verdadera unidad elemental en el estudio de la sociedad, desde que en esa orientación de la acción se encuentra la expectativa que el individuo pone en la acción o respuesta del otro. Es esta “expectativa” la categoría central, el elemento más significativo de la relación social. ”Si podemos demostrar que las expectativas de conducta existen...es decir que todo individuo que observamos planea su propia acción en la

suposición de que otro individuo actuará de cierta manera se justificará , habitualmente, que hablemos de la existencia de una relación social....”.Esto es lo que tiene in mente Weber en su definición cuando dice: “ Se usará la expresión “relación social” para denotar la conducta de una pluralidad de actores en tanto la acción de cada uno de ellos, en su contenido significativo, tome en consideración la de otros y se oriente en estos términos. Así, la relación consiste, total y exclusivamente, en la existencia de la probabilidad de que se producirá, en algún sentido compresible, un curso de acción social. Para los propósitos de la definición, no intentaremos especificar la base de esta probabilidad.” ...(Rex, 72)

Estas relaciones sociales se dan, de hecho, encontextos diferentes.

“Llamamos comunidad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social- enel caso particular, por término medio o en el tipo puro – se inspira en el **sentimiento subjetivo** (afectivo o tradicional)de los integrantes de constituir un todo “

“ Llamamos sociedad a una relación social cuando, y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos **racionales** ...”(Weber,Ec y S)

Sociología comprensiva

Nuestros interrogantes básicos enrelación a la propuesta weberiana se sintetizan en relación ¿Cual es el método de la sociología comprensiva?

En que se diferencia de la historia???

Resulta claro que para Weber la finalidad de una ciencia como la sociología es encontrar " reglas generales del acaecer".....esto significa que siempre está presente una intención generalizadora , lo que conlleva un grado de abstracción mayor en sus conceptos y como señala en Estudios Metodológicos que ellos puedan ser vistos como "relativamente vacíos" frente a la realidad concreta de lo histórico.

COMPRENSIÓN

¿A qué hacemos referencia cuando hablamos de comprensión?

En el lenguaje ordinario, cotidiano, se vincula a la capacidad de entender, de penetrar el significado de las cosas, sucesos o personas. En Psicología es la "forma de aprehensión de lo psíquico a través de sus múltiples exteriorizaciones"

Sin embargo, para Weber lo comprensible es lo humano

Y es el investigador quien , selectivamente, recorta segmentos de una realidad infinita, una parte de ese mundo, en principio racional, para desentrañar esa realidad a partir de la comprensión de la significación de esos fenómenos.

Para Weber "Puede entenderse por comprensión : 1, la comprensión *actual* del sentido mentado en una ación (inclusive: de una manifestación). Comprendemos de un modo actual el sentido de la proposición 2 x 2 =4, ...que oímos o leemos (comprensión racional, *actual*, de pensamientos), o un estallido de cólera manifestado en gestos faciales, interjecciones o movimientos irracionales (comprensión irracional, *actual*, de efectos), o la conducta de un leñador o de alguien que pone su mano en el pomo de la puerta para cerrarla o

que dispara sobre un animal (comprensión racional, *actual,* de acciones)- pero también:

2 , la comprensión *explicativa.* Comprendemos por sus motivos qué sentido puso en ello quien formuló o escribió la proposición: 2 x 2 = 4 , para qué lo hizo precisamente en ese momento y en esa conexión, cuando lo vemos ocupado en una operación mercantil, en una demostración científica, en un cálculo técnico o en otra acción a cuya conexión total pertenece aquella proposición por el sentido que vemos vinculado a ella. ”(Weber, Ec y S . p8)

Una diferencia clásica en epistemología de las Ciencias Sociales es aquella que opone explicación y comprensión (Von Wright). Pero en la perspectiva weberiana esta dicotomía en realidad no existe

Para algunos(Schutz 76), la concepción de Weber acerca del Verstehen no ha sido entendida por las posiciones positivistas que han intentado reducirla a una especie de introspección . Por el contrario para Weber la comprensión no tiene que ver con estos elementos sicológicos, y en esto se diferenciaría de la posición fenomenológica.

Posiblemente Weber se anticipó a Bourdieu en la consideración de la perspectiva del sujeto.

“Intentar situarse mentalmente en el lugar que el encuestado ocupa en el espacio social para *necesitarlo* interrogándolo a partir de ese punto, y *ponerse*, en cierta forma, de su *lado* (en el sentido en que Francis Ponge hablaba de “ponerse de lado de las cosas”), no es efectuar la “proyección de sí mismo en el otro” de las que hablan los fenomenólogos. Es darse una *comprensión genérica y genética* de lo que él es, fundada en el dominio (teórico y práctico)

de las condiciones sociales que lo producen: dominio de las condiciones de existencia y de los mecanismos sociales cuyos efectos se ejercen sobre el conjunto de la categoría de la que forma parte (la de los liceístas, los obreros calificados, los magistrados, etc.) y dominio de los condicionamientos insaparablemente psíquicos y sociales vinculados a su posición y trayectoria particulares en el espacio social. Contra la antigua distinción de Dilthey, hay que plantear que *comprender y explicar son una sola cosa.* (Bourdieu)

Comprender en esta perspectiva es ponerse mentalmente en el lugar del otro, es captar el punto de vista de otro.

CAUSALIDAD

"La explicación causal significa...que, de acuerdo con una determinada regla de probabilidad – cualquiera que sea el modo de calcularla y sólo en casos raros e ideales puede ser según datos mensurables – a un determinado proceso(interno o externo) observado sigue otro proceso determinado(o aparece conjuntamente con él)."

(Weber)

Para Weber, finalmente, la comprensión acabada de un fenómeno social sólo puede lograrse a partir de una herramienta **racional** ...el tipo ideal ... que es, por ello , un instrumento capaz de resaltar, de hacer aparecer las conexiones significativas de los hechos singulares al atravesar la matriz racional del tipo.

" La construcción de una acción rigurosamente racional con arreglo a fines sirve en estos casos a la sociología ....como un tipo (tipo ideal)mediante el cual comprender la acción real influida por irracionalidades de toda especie (afectos,

errores)como una desviación del desarrollo esperado de la acción racional." (Ec y S, 7)

Weber dice que se puede comprender parte de las acciones humanas por medios empáticos (compenetración , intuición)...pero prefiere considerar la acción como racional con una orientacion a valores....e interpretar el sentido subjetivo inherente a las mismas. Por ello el establecimiento de leyes no es el objetivo de la ciencia sino una fase previa al conocimiento al que se aspira, y por ello las leyes de causalidad no pueden constituir el fin sino el medio del estudio de los hechos sociales.(Cea Dancona)

Conclusiones

La obra de Weber es , sin lugar a dudas , fundamental enel desarrollo del paradigma hermenéutico o interpretativo y de la sociología cualitativa.

Su influencia se evidencia en la obra de los fenomenólogos de la corriente derivada de Alfred Schutz, en los autores vinculados al interaccionimo simbólico (Blumer, Glaser y Strauss) y en los etnometodologos, sobre todo en Garfinkel,

Para algunos autores(Alexander,29) Weber enfatiza en demasía el papel del accidente histórico. En este contexto es posible pensar en una gran dependencia de los fenómenos sociales respecto de decisiones individuales específicas

Y , así..” los eventos, no sólo las situaciones, se hacen sujetos de análisis sociológico”

Algunos, sin embargo, han señalado la clara diferencia que Weber establece entre el análisis histórico y el análisis sociológico.

“En contraste con lo que ocurre con el caso de las ciencias de la naturaleza, el fenomenólogo lucha por lo que Max Weber denomina *verstehen,* esto es, comprensión en un nivel personal de los motivos y creencias que están detrás de las acciones de la gente.” (Taylor y Bogdan)

Weber intenta y, en general logra, conciliar aspectos aparentemente contradictorios, como lo son el reconocimiento del sentido subjetivo de las acciones de los hombres con conceptos que expresen vinculaciones de fenómenos globales, y con reglas de procedimiento válidas que permitan la verificación de teorías acerca de los fenómenos sociales

BIBLIOGRAFÍA

ALEXANDER, Jeffrey C. , Bernhard Giesen, Richard Munch y Neil J. Smerlser. “El vínculo micro-macro”. Universidad de Guadalajara, editorial Gamma. 1994, Guadalajara, Mex.

BOURDIEU, Pierre. “ La miseria del mundo”. Fondo de cultura económica de la Argentina, S.A., 1999, Buenos Aires.

CONDE, F. “Las perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en el contexto de la historia de las ciencias.”, en “Métodos y técnicas cualitativas de

investigación en ciencias sociales". Delgado, Juan Manuel y Juan Gutiérrez (Coordinadores) Ed. Síntesis, Madrid.

NISBET, Robert. "La formación del pensamiento sociólogico". Amorrortu Editores.

REX, John. "Problemas fundamentales de la teoría sociológica" Volumen II. Amorrortu Editores S. A. 1985 Bs.As. S.C.A. 1969. B. A.

TAYLOR, S. J. y R. Bogdan. " Introducción a los métodos cualitativos de investigación". Ed. Paidós Ibérica. Primera reimpresión, 1992. Barcelona.

VALLES, Miguel S. " Técnicas cualitativas de investigación social" Reflexión metodológica y práctica profesional. Editorial Síntesis, S. A. 1997. Madrid.

VASILACHIS DE GIALDINO, Irene. " Métodos cualitativos I". Los problemas teórico-epistemológicos. Ctro. Editor de América Latina. 1992. Bs. As.

WEBER, Max. " Economía y Sociedad,

WEBER, Max. " Ensayo sobre metodología sociológica". Amorrortu editores, 3era reimpresión, 1990. Buenos Aires.