

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

La construcción de fuerza social de las clases y fracciones subordinadas en Diciembre de 2001.

Acuña Miguel, Gundín Mirta, Morgavi Martín, Calot Fernando, Villagra Constanza, Gielis Leandro, Di Gioia Flavio, Prividera Guido.

Cita:

Acuña Miguel, Gundín Mirta, Morgavi Martín, Calot Fernando, Villagra Constanza, Gielis Leandro, Di Gioia Flavio, Prividera Guido. (2004). *La construcción de fuerza social de las clases y fracciones subordinadas en Diciembre de 2001. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/496>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

I CONGRESO NACIONAL DE SOCIOLOGÍA
VI JORNADAS DE SOCIOLOGIA DE LA UBA
BUENOS AIRES 2004

Titulo: La construcción de fuerza social de las clases y fracciones subordinadas en Diciembre de 2001

Autores: Acuña Miguel, Gundín Mirta, Morgavi Martín, Calot Fernando, Villagra Constanza, Gielis Leandro, Di Gioia Flavio, Prividera Guido.

Grupo de investigación institucionalizado por el Programa de Reconocimiento de Investigaciones no Acreditadas (Facultad de Ciencias Sociales-UBA)

❖ **Resumen**

Los sucesos ocurridos durante los días 19 y 20 de diciembre del año 2001, que culminaron con el derrocamiento/ renuncia del gobierno de De La Rúa, constituyen un hito histórico, por la envergadura del estallido social producido en las principales ciudades del país, que puede ser analizado como el resultado de la acumulación de los procesos de cambio implementados desde la última dictadura militar (medidas de corte neoliberal introducidas en la estructura socioeconómica, cambios políticos y sociales), profundizados durante la década del 90 y acelerados en los últimos meses de Gobierno de la Alianza.

En este sentido, los hechos de diciembre de 2001 representan un quiebre de los procesos antes mencionados y la condición de posibilidad para la construcción, por un lado, de una alianza de clases y fracciones de clase pertenecientes al espacio del pueblo y la reconfiguración, por el otro, de las distintas fracciones sociales del bloque hegemónico, como consecuencia de la lucha interburguesa desatada a partir de la ruptura de la “comunidad de intereses” presente durante los 90.

La ponencia abordará los primeros resultados obtenidos por nuestra investigación en torno a la construcción de fuerza social de las clases y fracciones subordinadas, a fin de describir las acciones protagonizadas por éstas en su lucha con las clases dominantes.

❖ **Metodología de la investigación:**

Nuestra concepción teórica parte del enfrentamiento como el eje más importante de la vida social, o sea que las clases sociales se constituyen permanentemente en sus luchas. Por ello, *“un abordaje metodológico fundado en los principios básicos de la teoría [de la lucha de clases] remite a las clases como conjuntos humanos que ubicados en posiciones distintas en las relaciones de propiedad, luchan entre sí y al interior de sí, entre fracciones, en función de intereses de todo tipo”*¹. Por tal motivo, la metodología que utilizamos intentó registrar

¹ Izaguirre Ines: “Algunos ejes teórico-metodológicos en el estudio del conflicto social”, ponencia presentada en el *Seminario Internacional de Conflicto Social, Militarización y Democracia en América Latina. Nuevos problemas y desafíos para los estudios sobre conflicto y paz en la región*, realizado en CLACSO, Buenos Aires entre el 16 y 18 de septiembre de 2002.

exhaustivamente las confrontaciones sociales suscitadas durante el mes de diciembre de 2001, que incluyeron a la mayor parte de la sociedad.

Nuestro trabajo en estos dos últimos años consistió en el registro de los hechos del mes de diciembre de 2001 a partir de la lectura de tres diarios de tirada nacional (Clarín, Página /12 y La Nación) El motivo de ello, es que “ *la prensa escrita ha logrado constituirse en un medio estandarizado de una gran masa de información de todo tipo*”² , lo cual nos facilitó el acceso y la sistematización de los hechos que involucran tanto a las fracciones sociales que constituyen el **régimen** como a las que conforman el **pueblo**. Asimismo el diario representa “*casi el único registro del orden de lo real que se ofrece en forma cotidiana, con la ventaja de ser archivable y de acceso relativamente sencillo*”³. Esta tarea fue realizada durante el año 2002, en el primer año del Taller de Conflicto Social “El Argentinazo”.

El resultado fue la construcción de una matriz de hechos que se constituye en un instrumento de registro y permitió la medición y el análisis del enfrentamiento social. La misma contempla las siguientes variables : Fecha, lugar, acción (hechos), fracciones sociales que la realizan (sujetos), contra quienes se dirige la acción, qué aliados tiene el sujeto que realiza la acción, qué objetivos persigue el sujeto que realiza la acción, qué instrumentos utilizan los sujetos, qué resultados se observan y qué discursos emiten los sujetos acerca de la acción.

² Izaguirre Inés y Aristizábal, Zulema: Las luchas obreras 1973-1976, Documentos de trabajo Nro 17, Instituto de Investigaciones Gino Germani –FCS – UBA. Mayo 2000.

³ Idem anterior

Esta ponencia consistirá en presentar los primeros resultados e interpretaciones de los datos correspondientes a los hechos realizados por los las fracciones de clase subordinadas.

El objetivo estará dado por la descripción de las formas que adoptó la lucha, su correspondiente periodización y el análisis del tipo de fuerza social constituida.

❖ **Descripción de los hechos:**

En diciembre de 2001, del total de los hechos registrados **la lucha de las fracciones subordinadas** representan el 55%. El resto de las acciones, incluida la represión (43%), pertenecen casi exclusivamente a la clase y fracciones de clase dominante actuantes en el espacio del régimen, tanto a nivel de los sujetos pertenecientes a los grupos económicos nacionales y transnacionales presentes en el país, los cuales concentran y centralizan el capital, como de sus representantes en el gobierno nacional, los gobiernos provinciales, y demás dirigentes políticos de los partidos hegemónicos⁴.

Dentro de los **hechos de lucha** la obtención y/o reclamo de mercadería representaron el 48% del total. Este objetivo se plasmó a través de disímiles

⁴ Asimismo, en el caso de las “reuniones”, por sus objetivos, algunas representaron la alianza efectiva entre grupos económicos y representantes de los trabajadores en tomo al “proyecto económico devaluacionista”, en contraposición al “proyecto dolarizador”, ambos en puja durante la coyuntura en la que se produjeron los hechos de lucha que analizaremos.

caminos de acción como ser los saqueos, intentos de saqueos y los pedidos organizados de mercadería a grandes cadenas de supermercados y/o comercios.

Los cacerolazos y los cortes de ruta representaron el 19.4% de los hechos, manifestando ambos su importancia general en diciembre de 2001.

Los hechos de lucha más tradicionales como las huelgas y los paros, tuvieron un menor peso dentro del conjunto del enfrentamiento (0.7%). Se destaca que algunas de las manifestaciones de la lucha especificadas se dieron dentro del marco de la jornada del paro general del 13-12-2001, convocado por las tres centrales sindicales (CGT Oficial, CGT Disidente y CTA).

Dentro del primer período se destacaron las convocatorias a distintos tipos de luchas⁵ (59,1%) principalmente con el objeto de manifestarse en contra de las medidas económicas implementadas por el gobierno (bancarización forzosa, impedimento para el retiro de depósitos, etc).Este período abrió un proceso de **ascenso de la lucha** (flujo) de las fracciones subalternas.

En el segundo período la lucha **se intensificó, se diversificó y se extendió en el territorio**, siendo los saqueos e intentos de saqueos los hechos predominantes (48.2%).

Finalmente en el tercer período si bien la forma de la lucha siguió siendo diversa la misma disminuyó su intensidad en relación al período anterior, lo cual nos habla de un **reflujo de la lucha**. Los cacerolazos o cacerolazo con corte de calle

⁵ Incluye: convocatorias a actos, movilización, marchas, cacerolazo, ollas popular, corte de ruta, paros, huelgas, consulta popular)

encabezaron las formas de la lucha. (28%), seguidos por las concentraciones o actos (20.7%).

En Capital y Provincia de Buenos Aires, la lucha en el primer período se manifestó a través de las convocatorias a protesta⁶ (67%). En el segundo período los saqueos y los intentos de saqueos representan el 45%. Esta forma de lucha es seguida en este período por los cacerolazos y cacerolazo con corte de calle (14.6%). Finalmente para el tercer período casi un tercio de las formas de lucha son cacerolazos seguidos por las concentraciones y actos (20.55%).

Respecto del **resto del país,** en el primer período hay una distribución porcentual similar de cuatro formas de lucha. Para el segundo período la lucha sigue la tendencia de intensificación y diversificación de capital y provincia de Buenos Aires, sin embargo esta se concentra en los saqueos e intentos de saqueos (54%). A diferencia de lo ocurrido en Capital y Provincia de Buenos Aires, los cacerolazos solo representan el 1.87%. Son los cortes de calles y de rutas las formas de lucha que se manifiestan en segundo lugar con el 10.45%.

Finalmente en el tercer período los tipos de lucha que presentan mayor participación son las concentraciones, actos y los cortes de ruta (44,44%).

⁶ Incluye: convocatorias a actos, movilización, marchas, cacerolazo, ollas popular, corte de ruta, paros, huelgas, consulta popular)

La clasificación de **los sujetos** partícipes en los hechos de lucha de diciembre, se realizó en función de su vínculo con una organización colectiva previa o no. El organizarse permite que los sujetos trasciendan su existencia individual convirtiéndolos así en sujetos colectivos que definen para su acción un programa previo el cual intentan llevar a cabo con distintos grados de conciencia .

Dentro de los sujetos organizados distinguimos a la clase asalariada organizada (Centrales sindicales, gremios, movimiento de desocupados, etc), las asociaciones de pequeños y medianos comerciantes y productores rurales y los militantes y dirigentes de los partidos políticos.

Por otra parte, dentro de los sujetos no organizados reconocemos a la población urbana pauperizada, los vecinos, los ahorristas bancarios y los manifestantes independientes que confluyen o no entre sí en un momento y espacio dados.

Del total de los hechos de lucha, 7 de cada 10 fueron protagonizados por sujetos no organizados (71.1%), lo cual habla de la inorganicidad de los hechos de diciembre.

La relación de la participación de los sujetos organizados y no organizados se mantiene estable para Capital – GBA y Resto de País

De los **sujetos no organizados**, fue la población pauperizada la que más protagonismo tuvo (62%).

De los **sujetos organizados**, la clase asalariada en su conjunto fue quien más participación tuvo (47.8%). Dentro de esta clase fueron los ocupados organizados quienes realizaron más acciones (25.9%) respecto de los desocupados organizados(15.6%). En común ambos realizaron el 6.3% de los hechos de lucha.

Los hechos de lucha protagonizados por los sujetos no organizados, se concentró en los saqueos e intentos de saqueos (62.7%).

En comparación 1 de cada 10 hechos de la lucha fueron cacerolazos producidos por sujetos organizados y no organizados.

La mitad de los hechos de lucha producidos por los sujetos organizados (53,2%) fueron aquellos que necesitan un plan de acción previo, (cortes de ruta, convocatorias a protesta y concentraciones o actos); mientras que para los sujetos no organizados estos tipos de lucha no llegan a representar 1 de cada 10.

➤ Sujetos no organizados

El 84% de los hechos protagonizados por la población urbana pauperizada fueron saqueos e intentos de saqueos. El 3.5% fueron pedidos de mercadería /reclamos de planes sociales.

En tanto que para los manifestantes estos tipos de hechos representaron el 55% y el 4.8% respectivamente.

El tipo de lucha protagonizada por los vecinos predominantemente de Capital Federal y gran Buenos Aires, fueron los cacerolazos o cacerolazo con corte de calle (62%) y las marchas y movilizaciones.

➤ Sujetos organizados

El 30% de los hechos de la clase asalariada organizada fueron cortes de ruta o intentos de corte, seguidos por las concentraciones o actos (19%).

Por su parte los pequeños y medianos comerciantes realizaron cacerolazos y cacerolazos con corte de calle, mientras que la lucha de los pequeños productores rurales se manifestó a través de los cortes de ruta (71,43%).

En el **primer período**, el 68,75% de los hechos de lucha por sujetos organizados que se realizaron en Cap. Fed. Y GBA fueron *convocatorias a protesta*. En cuanto a los sujetos no organizados, el total se repartió en partes iguales entre *convocatorias a protesta* y *cortes de ruta* (50% cada uno).

En el resto del país, los sujetos organizados repartieron sus hechos entre *convocatorias a protesta* y *paros generales* y, los no organizados, entre *marchas* y *concentraciones*.

En el **segundo período**, los sujetos organizados de Cap. Y GBA produjeron casi la mitad de los hechos (46,92%) centrados en *cacerolazos* y *cortes de ruta*; en el caso de los sujetos no organizados, más de la mitad de los hechos fueron *saqueos* +(51,76%).

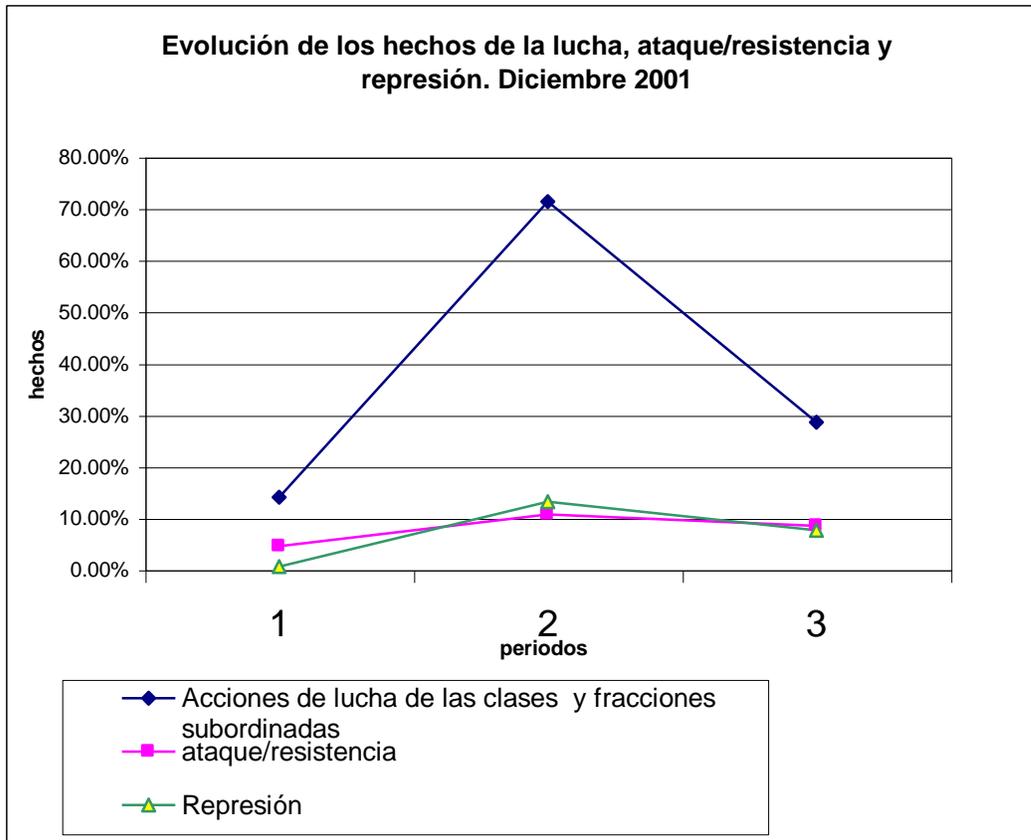
En el resto del país, más de la mitad de los hechos producidos por sujetos organizados fueron *ollas populares* y *cortes de ruta* (54,12%).

Por otra parte, los sujetos no organizados produjeron entre saqueos e intentos de saqueo 8 de cada 10 de sus acciones (79,78%).

En el tercer período, en Cap y GBA, más de la mitad (56,25%) de los hechos producidos por los sujetos organizados son *actos*; los sujetos sin organización, centran su acción en *cacerolazos* y *saqueos* (63,16%).

En el resto del país, la mitad de los hechos producidos por sujetos organizados fueron *cortes de ruta* (50%); en el caso de los no organizados, 6 de cada 10 hechos se reparten idénticamente entre *saqueos*, *intentos de saqueo* y *pedido de mercaderías* (20% cada uno).

❖ **La lucha callejera y la represión**



En este gráfico puede observarse cómo en relación a la periodización, la tendencia de las 3 curvas es similar: ascienden en el primer período (flujo de la lucha), tienen su punto máximo en el segundo y descienden en el tercero (reflujo de la lucha).

Las curvas de **lucha callejera** y la de **represión** dan cuenta del combate entre los cuerpos pertenecientes a fuerzas opuestas (Régimen - Pueblo). En el segundo período, que comprende las jornadas del 19 y 20, la **represión** supera el **lucha callejera**, indicador de la necesidad del Régimen de controlar el conflicto social.

Pese a que las acciones de lucha fueron más que las de represión, el resultado político demostró la efectividad de la acción de las fuerzas represivas en las jornadas de diciembre. Esto podría explicarse a través de una relación cantidad-intensidad de la lucha: las acciones de lucha de las clases subordinadas se dieron en mayor cantidad, poco organizadas y sin medios materiales de defensa lo cual devino en una lucha desigual respecto del accionar de las fuerzas represivas las cuales actuaron organizadamente, armados materialmente y por lo tanto con menor cantidad de acciones lograron un mayor control de la situación de lucha callejera.

❖ **Conclusión**

Las luchas de diciembre, fueron reflejo de la intensificación de la expropiación de los sectores financieros hacia diversas fracciones subordinadas a través de las medidas económicas implementadas por el gobierno de De La Rúa. Los grupos sociales expropiados entre otros fueron la pequeña burguesía comerciante y productiva, los asalariados formales, informales, la población sobrante para el capital, etc. Las medidas no solo decretaron la confiscación de los pequeños ahorristas, sino que significaron la confiscación de los salarios, la restricción del efectivo circulante con lo que se afectaba sobre todo a la economía informal, refugio de los sectores sociales pauperizados y de la clase media empobrecida, todo lo cual redundó en una caída brutal del consumo que afectó la venta de los pequeños y medianos comercios, además del descontrol generalizado provocado

por la bancarización forzosa no sólo para las transacciones comerciales cotidianas, sino para el cobro de los salarios y jubilaciones, cuyos pagos se reprogramaban en virtud de los fondos disponibles por el estado, y en el mejor de los casos se abonaban con las cuasi- monedas provinciales y nacionales (Patacones, Lecops, Lecor,etc).

Asimismo, los saqueos e intentos de saqueos, los que tuvieron su antecedente histórico en 1989/90, fueron el reflejo de una expropiación anterior a las clases subordinadas, profundizada durante los noventa, la cual se hizo explícitamente visible en las condiciones de vida de la población urbana pauperizada que protagonizó estos hechos.

La lucha tuvo su origen en las convocatorias de los **sujetos organizados** (12/12)⁷, la que se vió desbordada con el correr de los días por la actuación de los **sujetos no organizados**, que actuaron en torno a objetivos inmediatos diversos como ser la obtención de mercadería, para el caso de la población urbana pauperizada, y la protesta en contra de las medidas económicas y de la dirigencia política gobernante, para el caso de los vecinos, manifestantes, ahorristas, etc., las que se mantuvieron en menor medida hasta el fin del tercer período.

La actuación de las fracciones de la clase subordinada durante diciembre podría ser analizada de la siguiente manera:

⁷ En el caso particular de las CGTs, la lucha en contra de las medidas económicas ocultó la alianza en el espacio del Régimen con fracciones de la clase dominante, a través del Grupo Productivo, en torno de un proyecto económico devaluacionista.

- Determinadas jornadas pusieron de manifiesto **la alianza entre grupos “organizados”**. El paro del 13 de diciembre es el más representativo ya que algunos hechos de lucha fueron realizados por la clase asalariada organizada en su conjunto (ocupados y desocupados) y recibieron la adhesión de otros grupos como ser las asociaciones de pymes y pequeños productores rurales.
- Otras jornadas presentaron una movilización de cuerpos **“no organizados”** (población urbana pauperizada, vecinos, manifestantes) respecto de los cuales podría decirse que formaron entre sí una **alianza “coyuntural”**, **“espontánea”**, ligada a las situaciones de saqueos/intentos de saqueos, a fin de obtener mercadería, y a la de los cacerolazos, en contra de las medidas económicas, del estado de sitio decretado por el poder ejecutivo y de la clase política en su conjunto. En el caso del estado de sitio, podría hablarse de una “desobediencia civil” de las fracciones de clase subordinada, espontánea pero con un grado de conciencia claro respecto de las causas por las cuales se movilizaron. (una de las consignas con las que se interpeló al poder ejecutivo aquella noche fue *“...el estado de sitio se lo meten en el culo”*)

Teniendo en cuenta los objetivos de las acciones de lucha un balance del proceso da cuenta de la transformación de los mismos a través del tiempo: de tipos de lucha que tenían como fin la protesta respecto de las medidas económicas, se pasó a la desobediencia civil, al pedido de renuncia de funcionarios y finalmente a la crítica de la dirigencia política en su conjunto. Pese a este cambio de “naturaleza” del

reclamo, no podemos dar cuenta de la generación efectiva de una fuerza social política entre los grupos movilizados.

Los **sujetos no organizados**, salvo vecinos que se constituyeron como asambleas barriales, no encauzaron su lucha en torno a fines comunes no inmediatos capaces de construir un movimiento político social que articulara las diversas luchas sostenidas durante el mes de diciembre, esto le otorgó al proceso un carácter coyuntural. No obstante, la actuación de **los sujetos organizados** puede ser vista dentro un proceso más vasto, no coyuntural, el cual **articuló y articula** numerosas luchas cuyo origen puede ser rastreado en la década del noventa.

Además, el pertrechamiento de propietarios de viviendas y comerciantes del Gran Buenos Aires producto de los rumores del “avance de la hordas de saqueadores” tuvo como resultado el **enfrentamiento entre fuerzas del campo popular**, causante de algunas bajas durante el período analizado. En este sentido, la creación del “terror” desde el campo del Régimen, magnificada por ciertos medios de comunicación, fue efectiva para el disciplinamiento y la división de las fracciones de la clase subalterna.