

VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2004.

¿Y donde queda la raza cósmica? (El caso de Bolivia).

Pablo Alberto López Fiorito.

Cita:

Pablo Alberto López Fiorito (2004). *¿Y donde queda la raza cósmica? (El caso de Bolivia)*. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/464>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Título: ¿Y Donde quedo la raza cósmica?

(El caso de Bolivia)

Autor: Lic. Pablo Alberto López Fiorito

Mail: lopezpablo2@yahoo.com.ar

¿Y donde queda la raza cósmica¹?

EL caso de Bolivia

La idea del título, intenta plantear el siguiente interrogante: ¿Dónde quedó esa síntesis que pensaba Vasconcelos proveniente de la mezcla de razas? y nosotros lo redefiniremos como la síntesis entre las distintas culturas componentes de Latinoamérica.

Tanto, Vasconcelos, como Haya de la Torre o Manuel Ugarte, en sus literaturas disímiles, plantean un mismo proyecto latinoamericano que sintetizaría las distintas vertientes culturales mezcladas en América Latina: lo español, lo indígena y lo negro.

¹ Con esta expresión, el escritor mexicano Vasconcelos quería definir la mistura entre las distintas razas y la síntesis que significaba lo latinoamericano.

Frente a estos planteos que intentaron buscar una síntesis para una Latinoamérica unida, aparecen (o mejor dicho reaparecen) planteos que quieren segregar el territorio de algunos de los países Latinoamericanos, generando nuevos países justificando estas disgregaciones territoriales en las diferencias étnicas.

Así en Bolivia se expresa en forma contundente, después de la llamada “guerra del gas” (movimiento popular que derriba al gobierno del presidente Sánchez de Lozada), un movimiento indigenista fuerte, manifestado en dos vertientes: el MAS y el MIP². En ellos encontramos un componente de reivindicación de las culturas y de los pueblos originarios, pero también se suma un componente de disgregación étnica y territorial. Lo cual significa disgregar el territorio boliviano en sus manifestaciones étnicas diversas³.

Durante el trabajo reflexionaremos sobre lo que nos cuentan los distintos actores del proceso boliviano.

Aquí es donde las preguntas mezclan diversos temas, la cuestión social, la cuestión cultural y algunos actores involucran la cuestión nacional ¿Será que en Bolivia nunca existió una síntesis entre las culturas componentes y sólo fue la imposición de una cultura sobre otra? ¿Eso explica la cuestión nacional indígena? ¿Solo el indigenismo es la expresión de los indígenas? ¿Y donde quedo la raza cósmica en Bolivia?

² El MAS, movimiento al socialismo del ay mará Evo Morales y el MIP Movimiento Indígena Pachacuti de Felipe Quispe.

³ Podríamos nombrar 4 etnias mayoritarias: Quechuas, Aymaras, Guaranés y Criollos/ Blancos

Buscando en el altiplano

Intentaremos aquí hacer una breve reseña histórica de las rebeliones indígenas del 2003, la interpretación que hacen los actores antes descritos de esos procesos y la proyección que dichos actores hacen a esas rebeliones.

La “guerra del gas” significa la rebelión popular frente a la exportación de gas a Chile, sin ningún beneficio para la población boliviana. La negativa de las empresas transnacionales a industrializar el gas para aumentar su valor agregado, y por lo tanto generar empleo y

riqueza para el país, son el caldo de cultivo en uno de los países mas pobres del mundo. Por otro lado un país con reservas de gas para 50 años, no tiene distribución de gas natural para la mayoría de sus habitantes.

Las movilizaciones del 2003, donde indígenas, campesinos, obreros, estudiantes, jubilados entre otros, se manifiestan en contra de la exportación del gas, hacen pesar a algunos de los lideres indígenas el legado de la rebelión de Tupac Katari del 1780, donde grandes movilizaciones de indígenas, quechuas y aymaras, rodearon la ciudad de La Paz y estuvieron cerca de sitiarla .

El líder que dio nombre a la rebelión, Tupac Katari fue descuartizado y sus restos fueron enterrados en distintos lugares. Cuenta la tradición que Tupac Katari promete: “volveré y seré millones”, y su cuerpo descuartizado se une cada 100 años representado en las movilizaciones de sus hermanos los indios. Así se dio en 1890 y en el 2003⁴.

Tupac Katari le da nombre a la corriente indianista Katarismo que es la que profesa más radicalmente el líder aymará del Movimiento Indígena Pachacuti, de Felipe Quispe. Evo Morales también proviene de una corriente ideológica y cultural similar pero los discursos de ambos nos permitirán internarnos en sus diferencias.

Felipe Quispe, en los 70' había impulsado el Movimiento Indio Tupac Katari. Luego integró los grupos clandestinos Ofensivas Rojas, que se reivindicaban marxistas leninista, de este grupo deviene en los 80' el Ejército Guerrillero Tupac Katari⁵.

En los 90 estuvo preso 5 años y ahora es dirigente de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia⁶. Fue diputado hasta que renunció a su banca hace dos meses atrás.

El líder aymará define claramente su posición y la de su movimiento:

⁴ Uño Acebo Liborio, “El MAS y el MIP en las elecciones del 2002”, en la Revista boliviana “Patria Grande”.

⁵ Isaac Bigio, “Felipe Quispe: de terrorista a líder parlamentario”, publicado en alianet

⁶ Entrevista al Diario Español “La Jornada”.

“...Los indígenas somos mayoría en Bolivia (entre el 60 y 80% de la población) y como mayoría histórica estamos decididos a autogobernarnos, a dictar nuestras propias leyes, a cambiar la Constitución política del Estados por nuestra Constitución, a cambiar el sistema capitalista por nuestro sistema comunitario, a cambiar la bandera boliviana tricolor por nuestra bandera de siete colores...Bolivia no sería ya ni siquiera Bolivia, sino la República del Qullasuyo...”⁷

“...Los que construyen los edificios, barren, lavan, planchan, cargan, producen, sudan, manejan los camiones y ponen la sangre en las guerras, son los indios. En la llamada Bolivia los indígenas hemos perdido nuestros territorios y tierras, nos han discriminado y nos tratan a patadas. Por eso queremos tomar el poder político, para reivindicarnos como nación indígena, recuperar nuestros territorios y ser dueños de sus riquezas...”⁸

Lo que vemos, en las palabras de Quispe, es que la nación Boliviana representa la continuación de la opresión del indígena desde la llegada de los españoles a estas tierras. Los pueblos originarios vilipendiados por los blancos y mestizos definen una nueva expresión política para ellos y esa fuerza política tiene en su programa generar un republica indígena independiente.

En la expresión histórica para Quispe “...Simón Bolívar y Antonio Sucre llegaron luchando matando a sus abuelos, hasta a los criollos. Ellos republicanizan al país, y a nosotros los indígenas nos bolivianizan...”⁹. De lo anterior se deduce que la Bolivia independiente no aporta a la libertad del indígena, solo lo margina y hace que se construya como una identidad política autónoma.

Al proceso de marginación por parte de la sociedad occidental los indianistas lo llaman el **colonialismo interno**. La opresión del indígena por el blanco:

⁷ Ídem

⁸ Ídem.

⁹ Ídem

“... En Europa el patrón es gringo y el peón gringo. En Bolivia el patrón es gringo y el peón es indio...”

La dominación de una cultura sobre otra, que intenta negar las capacidades y cualidades del “otro”. Los prejuicios de la oligarquía con respecto al indígena, se expresa en las prácticas del Estado que lo niega, lo margina y lo explota.

En las expresiones de Quispe todos los temas se mezclan. La cuestión social, el indio como trabajador, campesino, estudiante, explotado por el capitalismo semicolonial Boliviano¹⁰. La cuestión de dominación de una cultura sobre otra, en tanto esa cultura era marginada de la educación oficial por parte del Estado nacional. La cuestión de la discriminación racial, por parte de determinados sectores de la clase dominante. ¿Que opone Quispe a la explotación, discriminación cultural y racial a la que fueron víctimas los indígenas durante 500 años?: La segregación y la fundación de una república indígena. ¿Puede así el pueblo indígena liberarse de tanta opresión?

“..El objetivo central del Movimiento Indígena Pachacuti es fundar la República Qullasuyo, una nación indígena independiente y soberana....”¹¹ La construcción de una nacionalidad, con raíces prehispánica. ¿Los años han mantenido congeladas en el tiempo a las etnias y culturas? ¿500 años de absoluta marginación?

Para Javier Lajo, intelectual vinculado a Quispe, en uno de sus artículos “Conflictos étnicos son la base de las crisis de gobernabilidad en Ecuador, Bolivia y Perú”, proyecta el movimiento indigenista discutiendo con algunos clásicos de las letras latinoamericanas “...Para ciertos intelectuales TODAVIA, la civilización indígena y su cultura es algo del pasado, no tiene vigencia actual ni futuro. Y estamos hablando de prestigiosos autores peruanos y latinoamericanos de todo color político como José Carlos Mariátegui, o Alberto Flores Galindo o Mario Vargas Llosa, para mencionar algunos ejemplos, afirmaba con todo el peso de su autoridad intelectual, que los indígenas en nuestra historia hablan y

¹⁰ Jorge Abelardo Ramos, “El Marxismo de Indias”, Editorial Planeta.

lucha por su libertad y sus reivindicaciones, porque quieren “REGRESAR AL PASADO”. Este terrible anatema, como frase y contenido, es un ejemplo claro de los que llamamos: códigos racistas de transculturación, puesto que lo que es Pasado para estos criollos es Futuro de liberación para los pueblos indígenas.....”¹²

Aquí tenemos una respuesta por parte de Lajo (y es el mismo planteo que Quispe) hacia los marxistas y liberales, hacia la visión de progreso que ellos esgrimen. Los indígenas serían sujetos de cambio en la transformación de un nuevo Estado/ Nación, solo compuesto por indígenas. Los pueblos originales hacen su propia historia y se independizan de la visión y de la tradición occidental expresada en los estados que no resuelven sus problemáticas.

Así cualquier planteo que intente discutir la posición de Lajo o Quispe, estará ejerciendo una posición occidentalista, discriminadora de las culturas originarias. ¿Vuelta al pasado, que proyecta futuro? ¿Sociedad comunitaria vs. Sociedad capitalista?

Habría que analizar el hilo histórico que llevan las ideas de Quispe, puesto que parece la continuación del planteo de Jorge Ovando¹³, teórico marxista boliviano, que planteaba que Bolivia era un estado plurinacional, y que contenía dentro de ella 34 nacionalidades. La nacionalidad boliviana oprimía al resto de las nacionalidades indígenas. Sin meternos en la discusión de lo nacional, el planteo de Quispe es más simplificador en tanto que habla solo de una nación indígena. Los tres temas de la presentación, indianismo, socialismo y cuestión nacional son plantados en este apartado por Quispe.

El indígena es el sujeto social que debe concluir la tarea de crear el estado nacional Qllasuyo, en donde el gobernara e implementa un “sistema comunitario” para organizar la sociedad.

¹¹ Entrevista Diario Español “ La Jornada”

¹² Extraído de la Pagina Web Alinet

¹³ Jorge Abelardo Ramos “ El Marxismo de Indias”, Editorial Planeta

Evo Morales: una posición intermedia

Evo Morales nos cuenta brevemente de donde proviene:

“...Empecé como dirigente sindical en el año1980. Fui secretario de deportes de un sindicato de base, que tenía 150 afiliados. Posteriormente fui dirigente del sindicato, secretario de actas de la Central y dirigente de la misma. Por último, en el año1988 me nombraron ejecutivo de la gloriosa Federación del Trópico; función que desenvuelvo hasta el presente....”¹⁴.

Además es diputado por el MAS y fue candidato a presidente por el mismo partido.

En Evo Morales hay una posición intermedia con respecto al extremismo de Quispe, si bien el indígena es sujeto del cambio, plantea la amplitud de incorporar a otros sectores.

Evo Morales nos cuenta las peleas anteriores a la guerra del gas:

“... Las luchas sociales en Bolivia crecieron al ritmo del fracaso de las reformas neoliberales impulsadas por Víctor Paz Estenssoro y Gonzalo Sánchez de Lozada, a partir de 1985. Los bloqueos de caminos por los campesinos cocacoleros del Chapare y las organizaciones indígenas del Altiplano, se articularon con la llamada “ guerra del agua”, que, en abril del 2000, frenó la privatización de ese liquido en Cochabamba y el contrato de concesión firmado con una empresa multinacional...”¹⁵.

Sus planteos con respecto a la cuestión indígena recogen el mismo discurso que Quispe:

“... Los pueblos indígenas originarios del Kollasuyu, durante mas de 500 años hemos sufrido la invasión española: hemos resistido la esclavitud, la opresión y las masacres de la Colonia: Las dictaduras y la dominación de los gobiernos de turno en la Republica no nos han doblegado; en la actualidad, pese a todo, nos mantenemos en pie y advertimos al mundo que no cesaremos en nuestra lucha por reconquistar nuestro poder y territorio...”

“...Este movimiento ha salido un poquito más diferente ha sido diferente. Esa gente que

¹⁴Ernesto Montero Acuña entrevista al periódico de los Trabajadores, “ Evo Morales: este movimiento es imparable”

por más de 500 años ha sido sometida, despreciada, odiada; nos dijeron y nos trataron de todo, pero somos la mayoría, los aymaras, los quechuas, y los guaraníes... Son los quechuas, aymaras y guaraníes. La otra Bolivia son los pueblos indígenas, originarios, llamados indios despectivamente, que por más de 500 años resistieron y ahora lo que exigimos es nuestro territorio, dueños absolutos de nuestra tierra, creo que tenemos derecho a gobernarnos, y no es posible que los inquilinos sigan gobernándonos....”¹⁶

Toda la revisión de la historia de los últimos 500 años es el sufrimiento, opresión, silenciamiento y masacre del indígena y su cultura. Evo Morales nos muestra un ejemplo con respecto al accionar del Estado con respecto a los campesinos cocacoleros (que son indígenas en su mayoría):

“...Nosotros no hablamos del libre cultivo de la coca: esto es un error. Aquí en Bolivia hay un mercado legal de coca y hay una serie de productos industrializados – no cocaína- que son productos beneficiosos para la gente. Por lo tanto, hay que ampliar los cultivos de coca. ¿Sabes que me dijo el embajador de China en Bolivia? Me dijo: si ustedes quieren vendernos mate de coca (bolsitas con coca triturada para hacer infusiones) nosotros se los compraremos: Pero para eso, ustedes tienen que triplicar la producción actual. Entonces, yo se lo comenté al ex presidente Sánchez de Lozada que dijo que, de acuerdo, que conversarían de Estado a Estado. Pero entonces, se metieron los EEUU de por medio para no permitir que hubiese ese tipo de negociaciones. Ellos quieren que haya coca cero (erradicación total de cultivos de coca) eso es totalmente absurdo: hablar de coca cero es hablar de cero quechuas, cero aymaras y cero guaraníes, porque para estas culturas la hoja de coca es un producto sagrado....”¹⁷

El Estado actúa como apéndice de una potencia extranjera, en contra de una forma de vida, económica y cultural: la coca. ¿Como no pensar en que “Bolivia” (nación opresora)

¹⁵ Idem

¹⁶ Mauricio Gaete entrevista a Evo Morales para agencia Mundo Posible Cl. “Neoliberalismo, un modelo de hambre y miseria”.

opreme al indígena? Millones de anécdotas expresando como muchas veces el Estado Boliviano actúa contra los indígenas. ¿Solo actúa contra los indígenas? ¿Solo ataca la cultura indígena?

Pero a diferencia de Quispe, Evo Morales en su movimiento integra a mestizos y criollos, la amplitud esta marcada en sus diálogos:

“...Ahora que nos decidimos a recuperar el poder y el territorio para nosotros mismos, los quechuas, aymaras y tupiquaranies, junto a los trabajadores y la clase media, tiemblan los enemigos. Y la conciencia va creciendo: Este movimiento ya es imparable. Con Evo Morales o sin Evo Morales va a continuar...”¹⁸

Y a raíz de esto Evo nos cuenta una anécdota de su adolescencia:

“...Te explicaré una anécdota: en 1971 -yo tenía catorce años- en la región del Ayllu, donde crecí, hubo una sequía total y para toda mi familia tan sólo teníamos un gangocho (saco) de maíz. No nos faltaba la carne de llama y oveja pero era la única cosa de comer que quedaba. Mi padre decidió sacarme de la escuela y me fui con él y con 50 llamas a buscar más maíz a otro lado del país. Viajamos siempre a pie durante una semana desde nuestra tierra, Orinoca, hacia Oruro y de allá, otra semana más, caminando hacia la región del valle. Un día llegamos al camino carretero de Oruro a Cochabamba y cuando lo estábamos cruzando pasó un bus desde el cual los pasajeros tiraban peladuras de naranja por la ventana. Nosotros las recogimos y nos las comimos: ¡nos parecía un manjar exquisito! A nuestra región llegaba una naranja al año y los tres hermanos nos la disputábamos. Desde entonces, mi gran deseo fue poder viajar un día en aquellos autobuses, lanzando peladuras de naranja por la ventana...”¹⁹

¹⁷ Ídem

¹⁸ Ernesto Montero Acuña entrevista al periódico de los Trabajadores, “ Evo Morales: este movimiento es imparable”

¹⁹ Ídem

No se trata del indio aislado del resto de la sociedad boliviana, sino del indio peleando un lugar en ella, generando el respeto a sus costumbres y a su cultura. No se trata de pelear una nueva nacionalidad, sino de lograr el lugar en esta, la boliviana.

Es un socialismo que plantea la reivindicación de las culturas originarias, pero no la creación de otra nacionalidad. Una Bolivia que incorpore y respete a los pueblos originarios, que no niegue su aporte a la construcción de la nacionalidad.

Por otro lado Evo Morales es considerado un reformista por distintas fuerzas de izquierda y el MIP, por su relación con el gobierno de Mesa, su estrategia electoral y su reivindicación de los pueblos originarios, es maltratado por la izquierda tradicional y en el caso del MIP por su posición a aceptar en sus filas gentes de todas las tradiciones culturales.

En algunas entrevistas Evo, posible presidente después de las próximas elecciones presidenciales, tiene un planteo controvertido de lo que piensa por socialismo: Para él socialismo no contradice la propiedad privada, puede convivir con las empresas privadas.

Quizá el planteo de Evo tenga que ver más con la expresión de un Movimiento Nacional, que con una formación puramente socialista²⁰

Evo plantea el enemigo externo, la política de los EEUU y los gobiernos bolivianos aliados a él, y le enfrenta una amplitud de sectores que además de incorporar a sus hermanos los indios, incorpora al resto de la sociedad.

Pero en Evo Morales no hay planteadas síntesis entre lo hispano, criollo, mestizo e indio, hay proyectos que involucran a todos en la práctica.

Expondremos un tercer planteo sobre la cuestión indígena en Bolivia, que intenta rescatar todas las tradiciones y luego dejaremos un espacio para hacernos preguntas.

²⁰ No continuaremos esta discusión, aunque es necesaria para entender algunos movimientos electorales y de alianza de algunos partidos o movimientos de “izquierda”, con movimiento patronales o “derecha”. Ver lo que paso en Brasil con el PT o lo que pasa en Uruguay con el Frente Amplio.

Soliz Rada: Un intento de unidad nacional, sin síntesis forzadas.

Soliz Rada es referente de la Izquierda Nacional Boliviana, ex diputado por el CONDEPA (Conciencia de Patria), dirigente del sindicato de periodistas de Bolivia y ensayista, plantea una posición que intenta, no por comodidad, no por “ quedar bien con...”, no por síntesis forzadas²¹ , un nacionalismo boliviano multicultural²² que no menosprecie ni un aporte ni el otro²³. Que reconozca las diferencias, las injusticias, el colonialismo interno ejercido por todos los gobiernos con respecto a los pueblos originarios.

²¹ Ni por humanismo abstracto que plantee todos somos hombres, intento eurocentrico de negar lo propio del indígena e imponer lo suyo. Ni por un particularismo nacionalista que niegue también las diferencias entre lo hispano y lo indígena

²² Con el término multicultural pretendo determinar una nación donde conviven diversas culturas, de acuerdo al autor/a que lo exprese puede significar la imposición de una sobre otra, o la mixtura entre ambas.

²³ Ni lo hispano, ni lo indígena

Soliz Rada intenta evaluar las contradicciones principales y separarlas de las secundarias. Bolivia hundida en la miseria y desigualdad, con sus recursos naturales expoliados por empresas transnacionales, con la cultura nacional menospreciada y degradada al punto de que todos sus componentes son mediocres o inexistentes. Aquí el indio es vago, el mestizo mediocre y el criollo ni mas ni menos que los anteriores.

El menosprecio por lo boliviano, en lo que representan todas sus culturas constitutivas, es una variante en todas las ideologías, **para la eurocentrista** tanto lo hispano, lo mestizo y lo indígena son incapaces, las tres juntas o por separada de encarar ningún proyecto nacional, **en el nacionalismo** se trata de superar la Bolivia dependiente intentando sintetizar la cultura indígena a la fuerza en la cultura hispana y **en el Katarismo**, en sus posiciones mas radicales, intenta segregar lo indígena, del resto de las culturas²⁴.

En palabras de Soliz:

“...**es la eurocentrica**, según la cual la presencia indígena y aun mestiza, es un lastre que se debe extirpar si se desea el progreso de la Republica, de donde se infiere que la existencia de indígenas y mestizo ha impedido el desarrollo del país...” “...Bolivia ha sido analizada también **desde la óptica nacionalista** o, si se prefiere, mestizo-criolla, la cual, a diferencia del eurocentrismo, estima que los indígena es un apéndice de lo mestizo-criollo. De esta manera, el nacionalismo predica la incorporación de los indígenas a los mismo valores eurocentricos...”

“...El nacionalismo percibió la contradicción fundamental, imperialismo-nación, pero pretendió ignorar la presencia del **colonialismo interno**...” “...**La visión indigenista** se estructuro en las tres ultimas décadas, a partir de profundas observaciones sobre el mundo andino y cuyas raíces conceptuales se hallan en la recuperación de la memoria histórica aymará, quechua, guarani y amazónica, así como en centenares de rebeliones indígenas...” “...Esta corriente puso al desnudo el colonialismo interno pero no

²⁴ Soliz Rada, Andrés “ La conciencia Enclaustrada”, Editorial Contemporánea

dimensiono adecuadamente la vigencia de la contradicción principal, lo que facilitó el sometimiento de aborígenes, mestizos y criollos a los centros de poder mundial, articulado con la oligarquía nativa...”²⁵

La descripción de las diversas corrientes generales de pensamiento nos permitirá luego entender la propuesta de síntesis que intenta el autor.

El Katarismo en sus expresiones más radicales preocupa a Soliz Rada, ya que contribuye a alimentar proyectos autónomos, y la desintegración nacional boliviana. Soliz Rada lo expresa en forma contundente, con respecto a los planteos de Quispe y el Katarismo radical:

“...En el caso de la república aymará se pone énfasis en la defensa de una cultura, olvidando que las culturas, lejos de ser estáticas, se influyen de manera incesante y cotidiana. Nadie niega las diferencias entre lo indígena y lo mestizo, pero, al mismo tiempo, nadie podrá desconocer que la cultura indomestiza tiene presencia dominante en La Paz, Oruro, Potosí, Cochabamba y Chuquisaca, articulada a lo largo de varios siglos. Ese mismo proceso de interculturalidad es también irreversible en los cuatro departamentos restantes. Por esta razón, lo indomestizo, y así lo demostró el ejemplo de Conciencia de Patria (CONDEPA), frustrado por errores propios, pero también por el odio de la casta señorial, es una respuesta adicional a posiciones etnicistas exacerbadas...”²⁶

Así no se trata de negar ninguna visión cultural, sino reconocer las síntesis prácticas que los años van generando, porque los 500 años fueron generando nuevos enlaces y ni una cultura ni la otra, sino un lugar común entre ellas. Como marca Soliz:

“... Desde nuestro punto de vista, lo mestizo no tiene una carga biológica, debido a la inexistencia de grupos racialmente puros en ninguna latitud de la tierra, razón por la cual

²⁵ Idem

²⁶ Andrés Soliz Rada, “La inviabilidad de Bolivia”, publicado en Prensa Sindical Internacional

damos connotaciones preferentemente culturales a términos como mestizo, quechuaymara, guarani, blancoide, criollo o amazónicos...”²⁷

No hay cuestiones raciales, sino culturales, que hay que integrar, pero no solo integrar, sino reconocer la integración fruto de años de convivencia entre las diversas culturas. Para definir lo que marcamos en la presentación del autor, Bolivia como país multicultural, este nos presenta la identidad indomestiza:

“... Si ello es evidente, adoptamos lo indomestizo, en la perspectiva de convertirlo en eje defensivo frente al neoliberalismo disolvente de los conceptos de patria, identidad, soberanía, fronteras y dignidad. Lo indomestizo, en lugar de encerrarse en si mismo, tiende a la interculturalidad...”²⁸.

La nacionalidad no la define una cultura étnica pura inexistente en la realidad, sino que la nacionalidad boliviana es fruto de años de intercambio entre diversas cultura. Seguramente injusto, por el sometimiento de una cultura sobre otra, pero procesos reales que unificaron esas culturas sin que una pueda existir sin la otra.

Donde algunos ven un problema nacional, hay un problema social y cultural para Soliz Rada, que él propone que sea superado reconociendo, no solo legal, sino realmente el carácter multicultural de Bolivia, en la identidad del indomestizo.

El problema que plantea Soliz Rada accesoriamente es que, el planteo de la republica Aymará, se suma al planteo de la Republica Camba. La zona de Santa Cruz, en el norte de Bolivia y la mas rica tiene el planteo histórico de dividirse segregarse. Bolivia rica en recursos naturales, divide en varias republicas, o por lo menos internada en una lucha civil sin paz.

Soliz Rada intenta, lo que yo marqué al respecto de Evo Morales, que lo hace en su movimiento político: encontrar la síntesis que compacte al pueblo boliviano y le permita crecer. En Soliz Rada el tema del socialismo se sintetiza en la posición clásica de la

²⁷ Andrés Soliz Rada, “La Conciencia Enclaustrada”, Editorial Contemporánea.

Izquierda Nacional, hay que avanzar en la integridad política y cultural de Bolivia y esa misma integridad y la lucha contra el enemigo exterior y interior (Imperialismo / Oligarquía local), van planteando la necesidad de ir radicalizando el proceso y llevarlo hacia el socialismo.

Afirmaciones que confunden y preguntas que introducen (a modo de conclusión)

Debo admitir, que tenía posiciones formadas sobre el problema del indigenismo cómodas “para el bolsillo del caballero o la cartera de la dama”, y que no me permitían pensar el problema de forma mas amplia. Me indignaban posiciones como la de Felipe Quispe, y hoy en día me indignan, pero las comprendo. Entendí la necesidad vital de reivindicar una identidad, que significa a la vez sobrevivir. Y en Bolivia se sobrevive, pero sobreviven todos aquellos que no son los beneficiarios del modelo.

También comprendí el termino “colonialismo interno”, en el sentido de sojuzgar a los sectores indígenas y negar su pertenencia a la Bolivia real. Creo que en cierto sentido, ese es el caldo de cultivo de posiciones extremas como la de Quispe. Por eso en posiciones que intentan síntesis como en Evo Morales no se logra plasmar la unidad entre lo indígena, lo mestizo y lo criollo. O sea se plasma en la práctica pero no logra postularse en una ideología.

Planteado como cuestión nacional, el problema indígena no tiene solución, significa un suicidio político. Esto es planteado muy correctamente por el autor cordobés Roberto Ferrero, hablando de los indigenismos extremos que quieren sacar de América Latina todo lo que tenga que ver con la cultura occidental:

“¿Cómo lo conseguirán? ¿Expulsando de América a doscientos millones de descendientes de europeos puros? ¿O estableciendo en un apartheid invertido, el gobierno de los pueblos indios (10 % del caudal demográfico de América Latina según el pro indigenista Adolfo Columbres) sobre 90 % de los no indios? ¿Y con qué instrumento? Utopía absurda por impracticable. Para mal o para bien, somos los que somos como resultado de una amalgama histórica que ya no puede ser separada en sus elementos componentes. América mestiza, producto sincrético de indios, negros y europeos, es una

realidad que no puede ser desecha por un acto de indigenismo voluntarista.....De allí que los nefastos designios del etnopolulismo pudieran llevarse a cabo no harían sino sumar a la balcanización política que ya padece Iberoamérica, con gran beneplácito de las potencias imperialistas...”²⁹

Con el concepto de etnopolulismo Ferrero quiere referirse a aquellos indigenistas volutarista que el critica en su frase anterior. Pero al mismo tiempo que cuestiona la visión indigenista Ferrero defiende la multiculturalidad:

“...El mantenimiento de las culturas indígenas – acompañado obviamente del desarrollo del bienestar material- no contradice sino que enriquece y matiza la gran cultura mestiza indo-afro-ibérica de lengua luso-hispana....”³⁰

Por supuesto que la reivindicación abstracta de la cultura indígena, de su austeridad (la cual se cruza con la pobreza por la que atraviesan nuestros compatriotas los indios), sin la reivindicación social del indio, su incorporación a lo mejor del desarrollo social, es negar la necesidad de bienestar de cualquier latinoamericano. Estoy hablando del problema boliviano y hablo en primera persona. Primero porque los argentinos sufrimos de los mismos prejuicios

(Tanto el etnopolulismo, como el eurocentrismo) y segundo porque nuestro países sudamericanos sufren la amenaza de la fragmentación constante. Bolivia país mediterráneo, con dos guerras (tres contando la destrucción de la nación peruano boliviana del Mariscal Andrés Santa Cruz) con sus países hermanos. Uno de los países más pobres de mundo.

¿El problema de Bolivia no será el subdesarrollo? ¿No será que no puede integrar a su población?

²⁹ Ferrero Roberto, “La conquista del Desierto”

³⁰ Ídem

¿Será acaso que nuestra mayor miseria en nuestra desunión (pensando en Latinoamérica)? ¿Es que la raza cósmica, esa integración continental ha desaparecido o es que nunca existió? ¿O será que es una tarea a realizar?

¿Será que las tareas sociales y culturales, no pueden cumplirse, por que no podemos crecer? ¿O ciertamente lo que tenemos de occidentales puja contra toda manifestación de las culturas de los pueblos originarios? Todos nuestros problemas se mezclan, y muchas veces no podemos ni sabemos pensar sus soluciones.

Bolivia suele ser un enigma para los argentinos, y muchas veces para el resto de Latinoamérica. Conocemos al dedillo historias de otros pueblos y podemos por ejemplo interpretar lo que significa las grandes revoluciones del mundo, el papel que juegan las clases en ellas y hasta los anecdotarios de esos eventos. Pero desconocemos profundamente nuestra América. Mi intento era reflejar algunas posiciones con respecto al indigenismo en Bolivia, pensando solo la etapa desde la guerra del gas, y solo de 3 lideres bolivianos.

Un campo acotado, pero que muestra una riqueza de ideas y conceptos, discusiones vivas de nuestra Patria Grande.

Bibliografía

Soliz Rada, "La conciencia enclaustrada", Editorial Contemporánea

Vasconcelos, "La raza cósmica", Editorial Agencia Mundial de Librería

Ramos, Jorge Abelardo "Marxismo de Indias", Editorial Planeta

Ferrero, Roberto "La conquista del desierto", Editorial Universidad Nacional de Río Cuarto.