

La participación en las organizaciones de usuarios de riego en la Provincia de Mendoza: Redes, capital social y clientelismo político.

Rosa María Bustos, Lilibeth Yañez, Daniela Mathey, Laura de Rosas, Leticia Saldi.

Cita:

Rosa María Bustos, Lilibeth Yañez, Daniela Mathey, Laura de Rosas, Leticia Saldi (2004). *La participación en las organizaciones de usuarios de riego en la Provincia de Mendoza: Redes, capital social y clientelismo político. VI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-045/17>

II CONGRESO NACIONAL DE SOCIOLOGÍA. VI JORNADAS DE SOCIOLOGIA DE LA UBA. FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES. 20-23 de Octubre, BUENOS AIRES, 2004

La participación en las organizaciones de usuarios de riego en la Provincia de Mendoza: Redes, capital social y clientelismo político

Rosa María Bustos, Lilibeth Yañez, Daniela Mathey, Laura de Rosas, Leticia Saldi

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Carrera de Sociología, Universidad Nacional de Cuyo

e-mail: antropos@fcp.uncu.edu.ar

Resumen

En la Provincia de Mendoza en 1884, se institucionalizó la participación de los agricultores en el manejo de recurso hídrico en una organización denominada “Inspección de cauce”. En este trabajo se reflexiona sobre los procesos de participación social de los productores agrarios en el sistema de riego de la Cuenca del Río Mendoza. El objeto del mismo es conocer, por un lado, las distintas formas de participación y por otro, la importancia que tienen las redes sociales, el capital social y el clientelismo político en el funcionamiento de las Instituciones locales de riego y las posibilidades de acceder al recurso agua utilizando el capital social que disponen como viejos y reconocidos regantes. El

análisis se focaliza en el proceso de descentralización ocurrido en el marco de las políticas neoliberales de los 90. La zona de estudio es la Tercera Zona de Riego de la Cuenca del Río Mendoza ubicada en el Departamento de Maipú.

Introducción

En este trabajo se reflexiona sobre los procesos de participación social de los productores agrarios en el sistema de riego de la Cuenca del Río Mendoza. El objeto del mismo es conocer, por un lado, las distintas formas de participación y por otro, la importancia que tienen las redes sociales, el capital social y el clientelismo político en el funcionamiento de las Instituciones locales de riego: las Inspecciones de Cauce. El análisis se focaliza en el proceso de descentralización ocurrido en el marco de las políticas neoliberales de los 90.

La zona de estudio es la Tercera Zona de Riego de la Cuenca del Río Mendoza ubicada en el Departamento de Maipú.

En Mendoza se institucionalizó la participación de los regantes en el sistema hídrico con la Ley de Aguas de 1884 a la que se le dio rango constitucional en 1916. La administración de los recursos hídricos en Mendoza funciona desde fines del siglo pasado a través del Departamento General de Irrigación (DGI) y las comunidades de regantes denominadas Inspecciones de Cauces (IC). El DGI se ocupa del manejo de ríos, diques y canales primarios, en tanto las IC

administran la red secundaria, de acuerdo a lo establecido por la Constitución Provincial, Ley 322 y 6405.

La gestión del sistema hídrico sufrió cambios importantes como resultado de las transformaciones en el contexto político, económico y social de las políticas neoliberales de los años 80-90. Nos interesa señalar el proceso de descentralización del sistema de riego.

Como proceso de reorganización del Estado, la descentralización tiene tres aspectos. Uno administrativo, que tiene por objetivo el logro de la eficiencia acercando las decisiones a los sujetos afectados y la disminución de los costos del Estado. Otro económico a través de la privatización y la desregulación. Por último el eje político a través de la “devolución de parte del poder político alienado al Estado”. Así, en el nivel discursivo aparecen la sociedad local, su protagonista la comunidad y la palabra mágica es “participación”. (Corraggio, J.L., 1997, Pág.15)

En 1985 se transformó la administración del agua “aumentando la superficie de manejo de las Inspecciones que pasó de 500 hectáreas a 5.000 o 10.000 has, con el objeto de aumentar la eficiencia financiera, administrativa y la eficiencia física (Chambouleyron, J. 1992). Se incorporó de este modo a la gestión del agua un criterio de mercado y con esto, las economías de escala y los criterios empresarios. A partir de 1993, acompañando a la “modernización vitivinícola”, (Neiman, G., 2003), (Gago, A. D., 2003), (Cortese, C., 2002) se impulsó la descentralización administrativa del DGI, mediante la creación de las Asociaciones de Inspecciones de Cauces (AIC) (Ley N° 6405 del 1996). Además, se trató de modificar la escasa participación del usuario en las Inspecciones de Cauce. Se incentivó la realización de Asambleas de Usuarios,

a los efectos de adoptar las decisiones necesarias para implementar las medidas tendientes a la modernización. Posteriormente se reglamentó la realización de Asambleas Ordinarias para aprobación de presupuestos, fijación de la cuota de pago y rendición de cuentas de las IC y Asambleas Extraordinarias para tratamiento de temas claves que requieren la convalidación de los usuarios. (Salomón, M. y Ruiz Freites, S., 2003) De este modo la descentralización incorporó el eje político con el objeto de democratizar las decisiones.

En este contexto, se hace indispensable realizar algunas precisiones teóricas para conocer el tipo de democratización que se inaugura con la descentralización. Si se acepta que la democracia solo es posible en condiciones sociales con una relativa distribución equitativa de la riqueza .Esto debido a que un orden democrático sustentable requiere que todos los sectores tengan acceso a educación e información o sea a recursos políticos igualitarios: ingresos, educación, conocimientos, información y capacidad para el dialogo y la deliberación. Entonces, distintas condiciones sociales, definen distintas posibilidades para la democracia y distintas formas de ciudadanía. En este sentido. Nun afirma que cuando se afianzan regímenes sociales de acumulación concentrados y excluyentes, la democracia representativa, tiende a reproducirlos. Son democracias o ciudadanías de baja intensidad (O'Donnell, Torres Rivas) o democracias procedimentales, donde los derechos políticos no acompañan a los derechos sociales, donde votar no significa cambiar nada (Nun, José, Pág. 127,2000). Aquí se pone el acento en la integración institucional, se prioriza el consenso, se nutre de la tradición democrática liberal y su visión de los sujetos es en tanto ciudadanos. La racionalidad de los

actores esta dada por el contexto de una gestión consensuada hacia el logro de la gobernabilidad.

La democratización entendida en términos liberales acusa “una indeterminación estructural”, donde lo político es un ámbito totalmente diferenciado y separado de lo social. Solo está acotado a la ciudadanía, lugar donde se dan los intercambios entre los actores del sistema. Esta redefinición de lo político supone el retorno a una concepción formalista del ciudadano, correlato del individuo aislado de la fantasía del mercado de competencia perfecta en la versión schumpeteriana de la democracia, que la reduce a un juego formal de normas y procedimientos “De esta manera la sociedad aparece como una sociedad de individuos sin oposiciones y sin solidaridades. Por lo tanto la vigencia de la democracia y de los derechos de la ciudadanía se limita a la ejecución de un conjunto de reglas y procedimientos válidos en si mismos en todo tiempo y lugar con abstracción de las fuerzas sustantivas que dan identidad efectiva a la matriz social “ (Vila, Carlos, Pág. 318, 1998)

Por otra parte, actualmente en la medida que las políticas neoliberales ganan influencia global y el papel mediador del Estado retrocede, gran parte del lenguaje de la participación se relaciona con la preocupación de conseguir legitimidad institucional. (Anderson, G. L, 2002, p. 148 -176)

Una perspectiva estructural: desigualdad y participación social

Para analizar la participación en la gestión del agua en Mendoza, es necesario aceptar que las disposiciones de los agentes participantes, sus preferencias son dependientes de una historia, es decir, de los múltiples procesos que se resuelven en el microcosmos en que se desarrollan. Es el campo – en términos

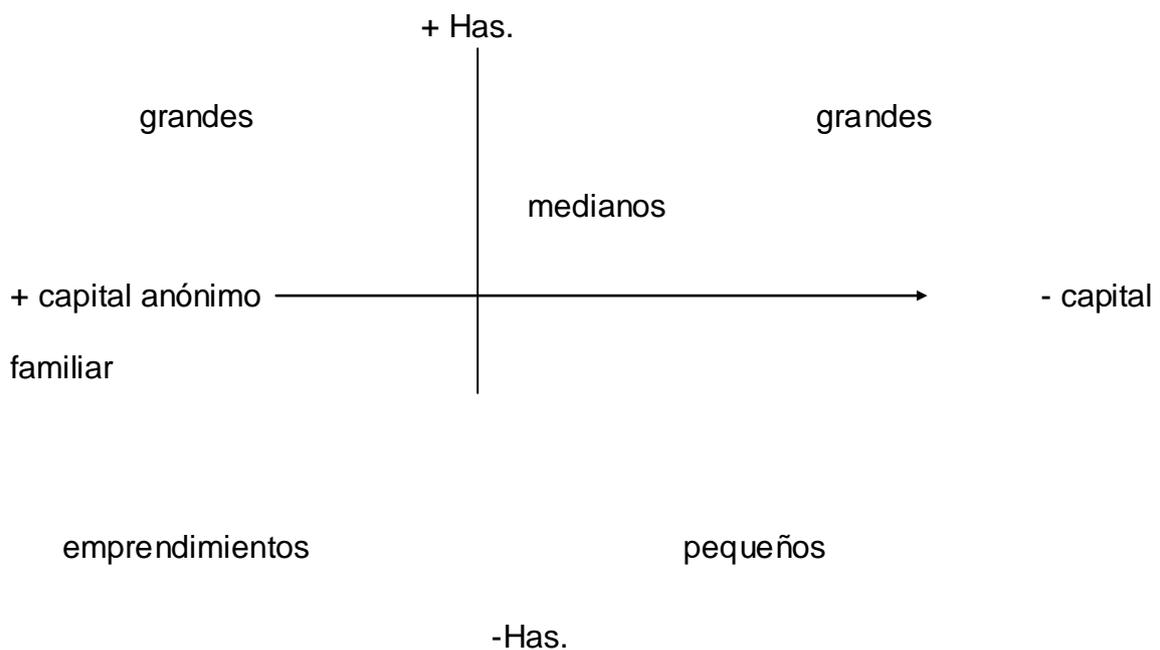
de Bourdieu - en el que interactúan los agentes, el que se impone a todos, definiendo la razonabilidad de las disposiciones y comportamientos..

Las formas de participación no serían así, el resultado de cálculos racionales concientes, sino formas de actuar adquiridas por medio de un aprendizaje extendido a lo largo de una confrontación más o menos prolongada con las regularidades del campo. En este contexto, y como fenómeno propio de las sociedades donde la acumulación de distintos tipos de capital es un hecho definitorio, en la actualidad hay que considerar el peso de la descentralización de las organizaciones que tienen a su cargo la gestión del recurso agua en juego. Éstas son las que, en cierta forma, estructuran las relaciones de fuerza características del campo.

Ligada a la historia económica y social de la provincia de Mendoza, la gestión se convierte en un espacio diferenciado y estructurado de demandantes cuyas estrategias dependen de las que implementan sus competidores. La participación está diferenciada de acuerdo a un principio que no es otro que la posición que los agentes ocupan en el espacio social. De esto se desprende que las posibilidades de acceder al agua están condicionadas por el peso relativo de los capitales –económico, social, cultural - que los regantes poseen . Esto hace pensar que la estructura de los capitales, explica la propensión a participar y las formas mismas de la participación.

La disposición y el tipo de capital que los agentes utilizan en sus actividades productivas constituyen los ejes, alrededor de los que se organiza el espacio social. Entendiendo a éste, como el conjunto de posiciones distintas y coexistentes, exteriores unas con las otras, definidas unas con relación a las otras, por relaciones de proximidad, de vecindad o de alejamiento y también

por relaciones de orden, como por debajo, por encima y entre. (Bourdieu, 1997, p. 30) El diagrama que se presenta pretende graficar el espacio social reconstruido. Las distancias entre las distintas posiciones delimitan cuatro clases de regantes: 1) los regantes de grandes extensiones, propietarios de tierra entre 50 y 100 Ha, cuyas inversiones se realizan con distintas formas de capital anónimo y familiar y su producción se orienta al mercado nacional e internacional; 2) los regantes medianos de propiedades entre 20 y 50 Ha., que utilizan capital familiar y se orientan al mercado nacional y local; 3) los pequeños regantes propietarios de no más de 5 Ha. y finalmente; 4) los emprendimientos recreativos y barrios que aparecen como resultado de la urbanización.



En este esquema, las estrategias que los agentes desarrollan están condicionadas no solo por la disposición de capital económico sino además,

por la disposición del capital social , cultural y simbólico, capitales que son característicos de los espacios donde se da la participación social.

Redes, capital social y clientelismo político.

Como afirma Bourdieu, el capital social tiene importancia económica porque no sólo remite a una red de relaciones más o menos extensa. Abarca además, el conjunto de recursos movilizados a través de esa red de relaciones. Este capital entonces, procura una ventaja competitiva para un agente determinado al asegurar la movilización de los otros tipos de capital (recursos financieros, tecnológicos, información, etc.) (Bourdieu, P, 2001, p. 221)

Esto permite diferenciar dos dimensiones principales en la propia definición de “capital social”: Uno referido a la disponibilidad de redes de relaciones sociales y otro vinculado con la capacidad específica de movilización de determinados recursos por parte de un grupo.

Respecto a las redes sociales, las mismas se dan entre agentes de una misma clase siendo así redes horizontales y otras atraviesan clases con diferentes volumen de capital, siendo por ello, verticales. Así se evidencia la existencia de redes al interior de un grupo o comunidad y la existencia de redes de relaciones con grupos o agentes externos (Woolcock, 1998, p. 151-208)

Además, las redes pueden ser usadas en beneficio particular o atendiendo al beneficio colectivo. Con relación a esto último, Coleman sostiene que la función identificada por el concepto de capital social es el valor que las redes, en tanto aspectos de la estructura social, tienen para los actores en cuanto son recursos que ellos pueden utilizar para lograr sus intereses. Lo más importante en este tema, según este autor, sería identificar qué hay exactamente en las relaciones

sociales para que puedan constituirse en un recurso de capital útil para los individuos. (Coleman, 1988, p.101 -102)

La reciprocidad es un elemento constitutivo de las redes sociales, descansa en las expectativas que surgen entre las partes involucradas de que cada uno de ellos reconocerá el vínculo y responderá a las exigencias que se desprenden de él sin la necesidad de mediar la coerción. Las condiciones objetivas de producción son las que impelen a buscar vínculos con otros para alcanzar sus objetivos.

El capital social en tanto red supone la existencia de posiciones dominantes y dominadas. Las redes por donde circula el capital social pueden ser redes de tipo clientelar. Según Gunes-Ayata, el clientelismo refleja la tensión de la política moderna entre participación de las masas en la vida pública y las desigualdades en el mercado. Las nuevas formas de participación son vistas como ajenas, por lo que los “viejos patrones de comportamiento”, las viejas formas de participación siguen funcionando. Estas no se basan en la igualdad, sino en la necesidad que el individuo tiene de que ser protegido por un patrón, sea este un individuo o una organización. El clientelismo moderno se basa en el reconocimiento público para resolver y solucionar asuntos interpersonales. Este reconocimiento se basa en el desempeño dado, en primer lugar, por la capacidad de usar vínculos que se dirijan más allá de la red local, con el objeto de obtener control sobre recursos y servicios; en segundo lugar, por la voluntad del patrón para compartir dichos recursos como recompensas a sus seguidores. Ambas partes tienen un “fuerte sentido de pertenencia” y la desigualdad de la relación se atempera por “una ideología igualitaria de pertenecer a la misma comunidad y compartir orígenes similares” Donde los

mecanismos democráticos y los derechos universales están menos desarrollados, su aspecto positivo: la distinción entre lo público y lo privado, se vuelve incomprensible ya que la esfera pública funciona de manera poco eficiente. En contrapartida, los sistemas de apoyo son estas redes clientelares que aunque no son igualitarias reconocen al individuo situado en una comunidad. Deja de ser anónimo y se convierte en “nosotros” que se diferencia de “ellos”. (Gunes-Ayata, A. 1998)

Material y métodos

Con el objeto de conocer el funcionamiento de los procesos de democratización en las Inspecciones de Cauce, se analizaron los comportamientos referidos a la elección de los Inspectores de Cauce de la zona correspondiente al Departamento de Maipú durante de el año 2002

Se realizó un análisis de datos secundarios provenientes de los padrones electorales y de los expedientes que registran los actos electorales de 14 Inspecciones de Cauce de la Cuenca del Río Mendoza. La información que se procesó se refiere a : cantidad de regantes, superficie, cantidad de votos según superficie de cada regante, participación efectiva en la elección. La unidad de análisis fue el regante. La información relevada corresponde a 6.641 regantes y a 32.422 hectáreas bajo riego del Departamento de Maipú.

Se realizaron entrevistas a informantes calificados con el objeto de conocer las posiciones de los agentes en el campo de poder, las distintas formas de participación y el funcionamiento de redes, la movilización de recursos y la posesión del capital social como sistemas de apoyo ya sean legítimos o no.

Resultados

1. La participación de los regantes en la provincia de Mendoza ¿eje de la gobernabilidad democrática?

Como se puede observar en el cuadro N° 1, la emisión o no emisión del voto varia en función del tamaño de la propiedad. De esta manera , se puede apreciar que entre los que votaron predominan los estratos de mayor superficie. En cambio , los que no votaron , provienen de los estratos de menor superficie.

Cuadro N°1 Participación de los regantes en las elecciones de Inspectores de Cauce del Departamento de Maipú según tamaño de la propiedad. 2002 (en porcentajes)

Tamaño de propiedad (ha)	Porcentaje de regantes que votaron	Porcentaje de regantes que no votaron	Total
0 - 5	34,89%	57,63%	92.52 *
5,0001-10	46,52%	53,48%	100
10,0001-15	46,98%	53,02%	100
15,0001-20	49,53%	50,47%	100
20,0001-25	55,38%	44,62%	100
25,0001-30	57,69%	42,31%	100
30,0001-50	53,45%	46,55%	100
Más de 50	57,41%	42,59%	100

Fte:Elaboración propia en base a los padrones electorales de las Inspecciones de Cauce del Departamento de Maipu. 2002.

* En el rango **0-5**, la cantidad de 402 productores, que

corresponden al 7,41% del electorado de este rango, no figuran en la cantidad de votos emitidos o no emitidos, debido a que no tienen, según Ley 5302 y Resol. 475, derecho a voto

por ser propietarios de menos de 1000 metros cuadrados de terreno.

2. Movilización de recursos a través de redes

Del análisis de las entrevistas se obtuvieron los siguientes resultados:

a. Redes horizontales

I: ¿y eso a usted no le conviene porque la dejan sin agua?

E: y en verano... en verano sí a veces, pero como te vuelvo a repetir como acá son vecinos de toda la vida, vos vas y le decís "necesito regar", ponéle que tengás falta de agua, y el vecino te abre y te tira a la acequia y vos regás.

I: ah, ¿hay buen trato con los vecinos?

E: sí, hay buen trato como todos los vecinos por acá.

b. Redes verticales

I: "Y usted lo ve permanentemente al inspector o se comunica por teléfono...?"

E: "Por teléfono, sí, yo tengo radio con él, un radio... con este tema de las radios estas privadas de 'movilink', 'nextel', con todo eso, como yo tenía una línea en 'nextel', nosotros también lo tenemos, tenemos el número gravado y permanentemente nos comunicamos."

I: "Es común eso acá, comunicarse por radio "

E: "Y trata la gente de buscarse esas comunicaciones, radio, celular, está tratando de buscarse, para no estar tan aislado de buscar la comunicación."

I : Claro, peor el problema que también tienen es que por ejemplo cuando se les corta una producción, se les pierde todo, porque es mucho más fácil perder dos hectáreas que perder varias. ¿No hay casos así?

E: Claro, pero el que tiene dos hectáreas a lo mejor va y le pide a uno mediano o grande, generalmente se les da un poco de agua. Por eso te digo que es más fácil.

I: ¿Y por eso usted cree que no van a las asambleas, digamos?

E: No sé por qué, la verdad que no me lo planteé nunca pero yo creo que debe ser por eso, supongo.

I : ¿Pero es necesario ir, usted cree?

E: Y es que generalmente ahí es donde se ponen los problemas de cauce, y entonces hay que ir porque sino después uno va, les ponés un problema y te dice: - "y lo hubieras hecho en la asamblea" , -"no es que no fui", -"y bueno, usted..."-eso es como las asambleas de los estudiantes, viste uno...a mí no me gustaba la asamblea de los estudiantes pero bueno, iba. Si no vos no tenés derecho a chillar.

I : Claro, es como el ámbito para exponer el problema...¿y usted conoce a los que van a las asambleas, o sea, es un ámbito de encuentro?

E: Sí, nos conocemos todos.

2. Dialéctica nosotros/ellos

I: ¿y a las asambleas de Irrigación?

E: no, va él... si es que va (risas)

E2: no voy

E: no le gusta mucho a veces ir

I: y es que si está todo listo

E: y como que ellos traen todo ya... a rendir cuentas del que se ha hecho, lo que se ha ordenado...

E: es que por más de que vos pongás quejas de caigo ellos se tapan ahí nomás ellos

I: ellos, quiénes

E2: tienen respuesta...ellos que vienen de allá, porque siempre viene alguno de allá de Irrigación

I: ¿del centro?

E2: claro, y siempre alguno de allá viene y si no de aquí...

E: sí, como que casi siempre tiene ellos razón

E2: claro

I: y siempre fueron así las asambleas... desde cuándo están las asambleas

E: no, las asambleas las están haciendo desde que está Fernández, antes no hacían ¿no? O yo no he escuchado que antes hubiera asambleas

E2: desde cuándo

E: diez años...

3. Oposiciones

a. Regantes grandes vs. Regantes chicos

I: ¿Y va mucha gente a la asamblea?

E: Eh...falta gente que vaya, no...no va toda la gente y generalmente el que más falta es el chico, el mediano, grande van casi todos.

I: ¿Y por qué cree que pasa eso?

E: No sé, no tendrán ganas de...involucrarse en nada, no tendrán...no sé. Generalmente el que tiene pocas hectáreas se las arregla de una manera u otra y riega rapidito sus hectáreas. Yo te diría que no sufre tanto la falta de agua como el que riega 55 km, ese problema...

E : Francamente... las reuniones esas no me han gustado nunca. He asistido muy poco. Siempre ahí los que... los que mandan más son los que tienen más plata. Uno no puede opinar mucho, y para andar bien... mejor ni... (Entrevista Piloto)

E: Mire, yo he tenido un primo ahí y me decía... en la Inspección y nunca le pregunté -¿Cómo te eligieron?- Que se me ocurra a lo mejor. Los más importantes a lo mejor... hay gente...

E2: Claro, que eran propietarios grandes.

I: ¿Cómo?

E2: Los propietarios más... los más grandes...

E : Los de más hectáreas, ahá...más...

I: ¿Pero estaba... pero cultivaba mejor entonces? ¿Pero que pasaba con los propietarios? ¿Por qué los elegían a ellos?

E: Y porque...eh... a lo mejor eran más desenvueltos... a lo mejor eran... tenían vehículo y andaban... tenían que hacer la... no se que es lo que hace inspector, recorrerá todo...

b- Regantes viejos vs. Regantes nuevos

I: Y qué...¿Cuál es el motivo de la discusión?

E: El motivo...es porque son avarientos...quieren más agua...

I: Ahá. ¿Quiénes, los viejos o los nuevos?

E2: Los nuevos, por supuesto. Los jóvenes...

I: ¿Cómo es eso que hace la acequia más ancha?

E: Hacen acequia más honda y lo mandan a... el desagüe al calle directamente para que el otro no lo... no lo reciba. (Risas)

I: O sea, que no hay que enojarse con los vecinos.

E: No, hay que andar bien (risas). Hay que andar bien siempre.

I: ¿Y que pasa con los vecinos nuevos?

E2: Y... hay pocos vecinos nuevos...

E: Los vecinos nuevos... cuando llega un vecino nuevo, pone las leyes que quiere. Siempre hay alguno que...

E2: Realmente no... cuando llegó este señor también esteh... quería poner su ley, no. (Risas)

E: Hasta que se hacen amigos.

E2: Y después se hacen amigos (risas) y ya... ya...

E: Ya nos hemos arreglado.

E2: Él, les hace entender... es así y tiene que ser así. Las cosas bien, como son.

E: Ahora hay muchos testarudo.

I :¿Cuáles son las leyes que tienen los vecinos nuevos?

E: Uh... es una cosa de arreglo entre... propietarios. No...no, hay gente buena y gente de lo otro. Pero todos somos lo mismo.

4- Clientelismo

E: un tomero había antes mejor que el de ahora, ¡uy! que no se entere porque si no, no meda más agua. Era un viejo divino, estee... pero era un hombre muy equitativo... era como la gente de antes realmente, de la gente sencilla, humilde, cumplidora, honesta, con capacidad, pero conociendo sus límites. No como ahora que todo el mundo es agrandado, quiera saberlas todas. El criollo de antes era una persona fantástica, el argentino de antes. Lo que pasa es que hoy lo han estropeado, lo han estropeado, si esa es la verdad... este hombre estaba siempre recorriendo, viendo, yo a mi tomero no lo veo nuca, más que de vez en cuando viene a pedir una propinita o “que le voy a hacer una changuita” para recibir plata. Yo no sé por dónde anda, en cambio el otro venía cuando estaban regando, preguntaba “le hace falta más”, lo veía en su bicicletita que iba de un lado a otro. Este cuando lo quiero buscar no lo encuentro.

I : esas changuitas que pide o esas propinas, por ahí hay que dárselo para que después de el agua...

E: y sí, cómo se va a hacer. Si dice “no, que tengo tantos niños y no se que”. Y yo le digo “pero usted sabe lo que pago de Irrigación, sabe los impuesto que yo pago” pero y bueno, si todo el mundo le da... No lo deberíamos hacer, porque yo pienso que es igual que los chicos que limpian vidrios: uno lo hace para que no la roben ni la asalten o le pasen cosas. Pero sucede que los estamos enseñando mal. Pero de todas maneras si viene y me dice “mire, no sé, que el sueldo es tan malo, mire, le voy a dar horitas más de agua”. Entonces, bueno, no es mucho lo que pide, pero hay que tirarle un 10 pesos o un 20, una cosa así. Pero bueno, no corresponde.

5. El mediador de la red: el tomero

E- “No ,no se puede conocer a todos porque yo a lo mejor voy a una reunión, bueno, yo voy y hablo con el delegado de acá de la zona, el insector sí porque es el general pero uno busca el grupo de uno porque yo con Las Violetas, pongámosle, no tengo nada que ver con el inspector, ni con el tomero, son una cosa que es ´ta fuera de mi jurisdicción”

I : Y cuando dice el “grupo de uno” a quien se refiere?

E- “Es de la zona”

I : “Ah ¿ y que abarca?”

E- “lo que me abarca a mi, lo que me puede perjudicar o favorecer a mi, el vecino este del frente, este de abajo, el de allá atrás, el de arriba.....”

E : “No , los tomeros casi siempre son los mismos” .

I : “Y uno se hace amigo del tomero o no?”

E: "Si, yo nunca he tenido problemas, con dos tomeros que hemos tenido acá nunca hemos tenido problemas con ellos, ni los molesto tampoco"

I: "Dos tomeros nada más desde que han vivido acá?"

E: "Si, y si antes no había tomero, era un asunto que estábamos fuera del mundo"

.....pero el cualquier cosa Che Manolo, ya venía, hablaba con uno, hablaba con el otro, y solucionó los problemas "

I: investigador E: entrevistado

Conclusiones

El analisis de los datos, referidos la participación de los productores en las elecciones de Inspector de Cauce en cada una de las 14 pertenecientes a la Tercera Zona de Riego durante el 2002, muestra que la democracia procedimental que se instala a partir del proceso de descentralización, se reduce a la ejecución de procedimientos para garantizar la legitimidad. No canalizaría la acción colectiva de todos los agentes. Conduciría, más bien, a la despolitización de la vida social ya que la participación se vive como algo "ajeno" e "impuesto". Esto es así, especialmente, en los pequeños regantes. La participación no ha generado las situaciones esperadas. El efecto de campo legitima una forma de acción colectiva por encima de las formas tradicionales, concebidas como "arreglarse entre vecinos". No las hace desaparecer ya que las desigualdades persisten: los regantes pequeños son los que traen problemas, son los subsidiados, los que no participan , no aparecen más y no asisten a las asambleas.

Así, un porcentaje importante de los regantes no participa activamente en el proyecto modernizador de la descentralización. Como contrapartida es

protagonista de otra forma de acción colectiva signada por las relaciones clientelísticas y de reciprocidad que supone reconocerse y tener un lazo de pertenencia y reconocimiento mutuo, como posibilidad de balancear las desigualdades frente al hecho de la inexistencia de políticas compensatorias o políticas sociales no divorciadas de las políticas económicas.

Quizá esto sucede porque las posibilidades de participar dependen de la estructura de posiciones y relaciones sociales que constituye el punto de partida de las prácticas. Las principales oposiciones en el campo social determinan las disposiciones a participar y las formas de la participación.

La función de las redes sería compensar las desigualdades en tanto red de vecinos. Esta red se articula a través de relaciones clientelísticas con Irrigación a través del Inspector y del tomero para “no quedar fuera del mundo”. Existen en el nivel territorial y plantean una dialéctica entre nosotros (los vecinos) y ellos (los de Irrigación) que muestra lo ajeno del esquema que institucionaliza la participación.

Bibliografía

Anderson, G. L.,(2002) .Hacia una participación auténtica: deconstrucción de los discursos de las reformas participativas en la educación, En Naradowski, M, Mores, M., Andrada, M., (comp.), Buenos Aires. Editorial Granica

Bourdieu, P.,(2001) Las estructuras sociales de la economía, Buenos. Aires, Editorial Manantial.

Bustos, R.M.,(1995)La participación de los usuarios en el manejo de los recursos hídricos, En Chambouleyron, Morabito, et. al., La eficiencia de riego y la participación de los usuarios en el manejo y control de la calidad del agua en Mendoza, Argentina, Informe de Investigación, Mendoza, UNC, CIUNC, INA,

Bustos, R.M. L. Yañez, H. Cucchetti, J.Chambouleyron, S., Salatino,(2003) Conflicto Social Y Uso Del Agua: La Participación De Los Regantes De La Cuenca Del Rio Mendoza, Argentina. Actas de las Terceras Jornadas Interdisciplinarias De Estudios Agrarios Y Agroindustriales. Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas. .

Bustos, R.M., Yañez, L.,(2004) Conflicto social y lucha simbólica: la disputa por el agua en los sistemas de riego de Mendoza, Actas del VII Congreso Argentino de Antropología social, Córdoba, Universidad Nacional de Córdoba.

.Chambouleyron, J., (1992) Evolución de los organismos de usuarios que manejan el agua de riego, en Seminario Nacional : La participación de los usuarios en la administración descentralizada del riego, Agosto, Mendoza, .INA.

Chambouleyron, J. Bustos, R., et. al. , (2000) El proceso de transferencia a los usuarios del manejo del agua de riego en Mendoza, Argentina, En Palacios Vélez, E. Espinosa de León Proceso de transferencia y gestión Mesa 1, Congreso Internacional de Transferencia de Sistema de riego, México.

Coleman, J.,(2001) Capital social, En Durston, J., Capital social: parte del problema, parte de la solución, CEPAL, Chile.

Cortese, C., (2001)Transformaciones En La Vitivinicultura de Mendoza: Nuevos Ganadores Para Una Vieja Crisis, En: Segundas Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios Y Agroindustriales Buenos Aires.Facultad de Ciencias Económicas.

Corraggio,J.L.,(1997) Descentralización . El día despues. Cuadernos de Posgrado. CBC, Universidad de Buenos Aires,.

Gago, A. D.,(2003) Las nuevas tendencias de desigualdad, polarización y exclusión. El impacto de la acumulación vigente en la región de Cuyo – Argentina, Cuadernos del Ceir, Mendoza,.

Gunes-Ayata, A., (1996) Clientelismo: premoderno, moderno, posmoderno, En Auyero, Javier, , Favores por votos, Estudios sobre el clientelismo político contemporáneo. Buenos Aires Ed. Losada.

Gutiérrez, A. Amigos y recursos: el “capital social” en las estrategias de reproducción social, En Ciencias Sociales, N° 2-3: 23-29, 1998-2000. Universidad Nacional de Córdoba.

Neiman, G., (, 2003)La calidad como articulador del nuevo espacio productivo y de organización del trabajo en la vitivinicultura mendocina, En Bendini, M. et al.(comp.) El Campo en la Sociología Actual: Una perspectiva Latinoamericana, Buenos Aires. Ed. La Colmena.

Nun, José, (2000)Democracia, ¿Gobierno del pueblo o gobierno de los políticos?,. Buenos Aires, F.C.E

Solanes, M.,(1998) Manejo integrado del recurso agua, con la perspectiva de los principios de Dublín”, en Revista de la CEPAL, N° 64..

Salomón, M. y Ruiz Freites, S.,(2003) Proceso de descentralización en la administración del recurso hídrico. Asociación de Inspecciones de Cauces Cuenca del Rio Mendoza (Argentina), En II Congreso Latinoamericano de Cuencas Hidrográficas, Arequipa, Perú., FAO.

Vilas, Carlos M., (1998) Actores, sujetos, movimientos ¿Dónde quedaron las clases?, En Neufeld, M. R. et. Al. Antropología Social y Política. Hegemonía y Poder, el mundo en movimiento, Buenos Aires, Eudeba.