

# **INSTAURACIÓN DEL EXTRACTIVISMO EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES. LA NUEVA PRODUCCIÓN ARROCERA Y SUS CONSECUENCIAS SOCIOAMBIENTALES.**

Facundo Juan Ignacio de los Reyes.

Cita:

Facundo Juan Ignacio de los Reyes (2013). *INSTAURACIÓN DEL EXTRACTIVISMO EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES. LA NUEVA PRODUCCIÓN ARROCERA Y SUS CONSECUENCIAS SOCIOAMBIENTALES*. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/784>

## X Jornadas de Sociología de la UBA

20 años de pensar y repensar la sociología.

Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI

1 al 6 de julio de 2013

Mesa: N° 83: Mesa temática 83: Justicia y Violencia desde el campo de la Ecología Política

*Título de la ponencia:* Instauración del extractivismo en la Provincia de Corrientes.

La nueva producción arrocerá y sus consecuencias socioambientales.

*Autor:* De los REYES, Facundo Juan Ignacio, Lic. En Sociología, UBA.

### Resumen

En las últimas dos décadas el modelo extractivista se difundió a lo largo del continente americano como paradigma hegemónico de producción primaria. La concentración de las distintas etapas de la producción y de los excedentes en manos de grandes compañías transnacionales, el enfoque capital intensivo, y la aceleración artificial de los procesos de apropiación y degradación de la naturaleza son algunas de las características centrales de este modelo. En la Provincia de Corrientes, la tradicional producción arrocerá ha sufrido en los últimos años, un brusco cambio de sus procesos tecnológicos y productivos. El presente trabajo intenta dar cuenta de esos cambios, y de verificar sus características extractivistas. También pretende realizar un primer acercamiento al contexto social en el que se producen estos cambios, relevando las posiciones asumidas por los distintos actores sociales involucrados. Para el presente trabajo fueron relevadas las perspectivas de los productores, sus corporaciones, del estado provincial, así como también de las organizaciones civiles que se hacen eco de la temática. Este acercamiento será útil para contrastar las características específicas del modelo extractivista arrocerá, sus peligrosidades y sus límites, así como también para validar la crítica general a los nuevos modelos de despojo generalizados en la región.

In the past two decades an extractive model was spread throughout the Americas as a hegemonic paradigm of primary production. The concentration of the various stages of production and profits in the hands of transnational companies, the capital-intensive approach, and the artificial acceleration of the processes of appropriation and degradation of nature are some of the central features of this model. In the province of Corrientes, the traditional rice production has suffered in recent years, a sudden change of technology and production processes. This paper tries to account for these changes and to verify its extractive properties. It also aims to make a first approach to the social context in which these changes occur, relieving the positions taken by different social actors involved. For the present study were surveyed the producers, their corporations, the provincial government, as well the civil organizations involved in this theme. This approach is useful to contrast the specific characteristics of the extractive rice, their hazardousness and boundaries, as well as to validate the general criticism of the new models of widespread looting in the region.

Arroz; extractivismo; conflictos socioambientales; territorialidad;

Rice; extractivism; environmental conflicts; territoriality

## Introducción

Pese a su posición estratégica en el corazón del Mercosur, su gran biodiversidad y su población tradicionalmente aguerrida y esforzada, la Provincia de Corrientes ha estado históricamente situada en los últimos puestos entre las provincias argentinas en cuanto a desarrollo y a PBG (producto bruto geográfico). Esta provincia, que en la actualidad cuenta con casi un millón de personas viviendo en su territorio<sup>1</sup>, parece no haber encontrado hasta ahora un esquema productivo sostenible y eficiente para garantizar menores índices de pobreza y mayor estabilidad económica y política. Con un sistema político comandado casi invariablemente por una sucesión de caudillismos y dinastías cuasi feudales –los Leconte, los Romero Feris, los Colombi- interrumpida solo por decenas de intervenciones federales, la provincia parece encontrar una solución de continuidad entre su trunco sistema político y su esquema productivo a la deriva.

Con la mitad de su población concentrada en la ciudad capital y sus alrededores, donde el principal empleador es el mismo estado, seguido de lejos por el sector servicios y una insignificante industria, Corrientes repite el esquema de varias provincias del norte argentino.

El sector primario, concentrado en la zona centro, sur y este, es el más dinámico del aparato productivo correntino. Las producciones históricamente presentes son la ganadería, la citricultura, la yerbatera y la arrocera. Estas producciones con largo recorrido en la provincia, sumadas a la forestal, de más reciente introducción, son aún hoy las que explican casi la totalidad de lo producido en Corrientes.

El presente trabajo pretende dar cuenta desde una perspectiva crítica del recorrido que una de estas producciones de importancia capital para la Provincia -el arroz- ha hecho en los últimos años, reconfigurando su modelo productivo y alcanzando eficiencias y productividades antes insospechadas para las producciones de la provincia.

Abriendo en 2012, su cosecha número 100 en la provincia, el sector arrocero encuentra su cotidianidad muy distinta a la de hace algunas décadas. A lo largo del trabajo intentaremos dar cuenta de las características fundamentales del sector arrocero actual y de las principales consecuencias sociales y ambientales que este perfil productivo acarrea en la actualidad.

A partir de la recopilación de fuentes secundarias y bibliografía relacionada; y de la producción de varias entrevistas con informantes claves<sup>2</sup>, llevamos a cabo este estudio exploratorio para dar cuenta de cuales son las principales características del modelo productivo del arroz generalizado en la Provincia de Corrientes desde la primera década del siglo. Si bien hemos logrado hallar información de calidad sobre la producción arrocera y su evolución reciente, producida tanto por entes públicos y corporativos, como por organizaciones de la sociedad civil; hay una notable ausencia de trabajos analíticos que aborden esta temática desde una perspectiva crítica. La distancia geográfica con los grandes centros académicos, los problemas de financiación y los vínculos gubernamentales de los institutos de investigación de la región del NEA<sup>3</sup>, así como la consideración de esta producción como una de menor importancia relativa que la de la soja u otros cereales y oleaginosas, han contribuido a que esta temática haya quedado relegada en los ámbitos académicos. También es importante resaltar que el estado mayormente latente de los conflictos sociales alrededor de esta producción (MELLUCCI, 1994), y la escasa efectividad en la difusión nacional de los momentos de mayor movilización y

actualización de los conflictos, han contribuido a la ausencia de abordajes y problematizaciones académicas sobre esta situación.

Por otra parte, es fundamental destacar la importancia de abordar el análisis de los cambios en el modelo productivo del arroz en su singularidad. Si bien buscaremos comprender los lugares comunes que comparte con otras producciones y modelos probadamente extractivistas, es necesario destacar las especificidades del caso, como, por ejemplo, el hecho de que el arroz es un alimento clave para buena parte de la población mundial. A diferencia de lo que sucede con la mega minería en la zona cordillerana, o con la soja en gran parte el país, cuyos productos, aparte de ser absolutamente orientados a la exportación, no son destinados a la solución de la problemática esencial de la alimentación; el arroz es utilizado en su absoluta mayoría para la alimentación de hombres y mujeres de algún lugar del mundo. Si nuestra hipótesis de que las principales características del modelo extractivista se comprueban en la producción arrocería correntina se verifica, reforzaremos la definición de la opción extractivista como negativa *per se*, y no dependiendo de que bien produzca, sino de como lo hace y de que recursos agota.

Otra de las razones fundamentales que explican la necesidad de verificar la presencia del modelo extractivo en la provincia es que existió, según SVAMPA (2008), una relación directa y profunda entre el avance de economías de enclave extractivas y el deterioro de los derechos civiles de las poblaciones afectadas. Permanecer atentos al avance de modelos de profundización de las asimetrías en el continente y observar detalladamente los escenarios de las nuevas disputas por la reconfiguración de las territorialidades, es fundamental para sostener un trabajo académico responsable y atento a los desafíos que le presentan las nuevas realidades del continente.

### **El modelo extractivo y las disputas por el territorio**

El primer paso para caracterizar a la nueva producción arrocería en Corrientes como parte del modelo extractivista generalizado en la región latinoamericana es especificar las características particulares de este modelo, sus diferencias con la agroindustria tradicional y sus consecuencias sociales y ambientales.

El extractivismo es una de las manifestaciones fundamentales del proceso de acumulación capitalista “por desposesión” (HARVEY, 2004) que se ha instaurado como una etapa nueva profundizadora del proceso neoliberal que recorre las naciones latinoamericanas desde la década del '70 del siglo pasado. Si bien se comprueban en los últimos veinte años cambios importantes en la esfera política, entre los que se cuentan la recuperación democrática y el ascenso del progresismo al gobierno de varios países de la región; en la esfera económica no solo se ha reproducido sino que se ha ampliado el ámbito de acción de los actores más concentrados del capitalismo internacional. Estos grandes capitales, han avanzado ya no sobre el patrimonio estatal como en los noventa, sino en un fuerte proceso de despojo a las sociedades latinoamericanas de sus recursos estratégicos y bienes comunes; apropiándose de ellos e imprimiendo a su usufructo sus propias lógicas de reproducción.

Con los estados embarcados en sus propios procesos de recomposición, siempre supeditados a alianzas estratégicas con los capitales transnacionales, los únicos actores que aparecen en franca oposición a la hegemonía de este nuevo modelo son las poblaciones directamente afectadas por él, que se ven imposibilitadas de reproducir sus dinámicas de vida por el avance del extractivismo sobre sus bienes comunes. Este enfrentamiento fuertemente asimétrico (SVAMPA, 2011) entre lo

local, integrado por las poblaciones directamente afectadas y las solidaridades que logren conseguir; y lo global, conformado por los capitales transnacionales y los gobiernos que convalidan el modelo; caracteriza a todos los conflictos producidos por el extractivismo en Latinoamérica.

GUIARRACA y TEUBAL (2010), elaboran una lúcida conceptualización del modelo extractivo, que nos ayudará a verificar cuales características del modelo están presentes en la producción arrocerá correntina y con qué profundidad, así como también en qué puntos difiere esta producción de la norma extractivista.

Entre los puntos que destacan Giarraca y Teubal en su definición de las actividades extractivas, los que nos parecen centrales, son:

- a) La escala de producción y el tamaño de las unidades productivas; siempre mayores que la de la agricultura tradicional,
- b) La concentración de la producción y el ingreso de capitales transnacionales,
- c) El avance de la frontera agrícola: para lograr un gran tamaño de explotación, avanzan sobre unidades anteriores más pequeñas así como también se corren hacia áreas antes no dedicadas a la producción. Bosques nativos, montes, pequeños choceríos, alta montaña, entre muchos otros territorios más o menos vírgenes; son apropiados y refuncionalizados bajo la égida de la producción extractiva,
- d) Este avance genera el desplazamiento masivo de poblaciones y de agroindustrias de menor productividad pero mayor vínculo con las comunidades. Esto modifica visible e irreversiblemente la geografía de extensos territorios,
- e) Las actividades extractivas cuenta siempre con un alto consumo de recursos no reproducibles como el agua, la tierra fértil y la biodiversidad,
- f) Son fuertemente exportadoras; es decir que lo producido mediante el consumo de los recursos locales está destinado al mercado global, por lo que en sí, este tipo de producción no colabora con la resolución de las necesidades locales,
- g) No son producciones esenciales para la vida de las comunidades. Generan mucho valor de cambio y grandes rentabilidades para los agentes económicos, pero muy poco valor de uso para la comunidad. Pese al tinte desarrollista con el que se los introduce en las poblaciones no se verifican mejoras sustanciales en la vida de las comunidades sino, en general, todo lo contrario,
- h) Aplican paquetes tecnológicos de punta para intensificar la producción logrando mayores volúmenes y mejor productividad por hectárea; no considerando el incremento de la velocidad de agotamiento de recurso natural como pasivo relevante,
- i) Las deseconomías causadas por el agotamiento de recursos, no contadas como gastos o pérdidas en los balances empresariales son absorbidas por la población y no por aquellas empresas que las causan.

Este modelo aplicado a la producción agraria conforma un nuevo tipo de explotación primaria denominado *agribusiness* o agro negocio que tiene como horizonte la aplicación de criterios de productividad de origen industrial a las producciones agropecuarias, lo que implica una fuerte colisión entre los tiempos naturales de reproducción de la vida –respetados por los anteriores modelos productivos agrarios- y la velocidad impresa por las dinámicas de reproducción capitalista.

También es necesario recalcar la fuerte imbricación de intereses entre las grandes empresas que lideran el modelo, y un estado *metarregulador* que lo permite, lo legitima y lo promueve a través de políticas públicas concretas y de la articulación de un discurso neodesarrollista centrado en alabar las tasas de crecimiento y festejar los volúmenes de inversión externa; mientras ignora –u oculta- las

consecuencias socio ambientales del usufructo irresponsable de los bienes comunes. (SVAMPA, 2011)

Frente a este aterrizaje del extractivismo en vastos territorios latinoamericanos, se han levantado comunidades enteras, movimientos y organizaciones sociales que, pese a la fuerte asimetría de fuerzas, han manifestado su absoluto rechazo a la implantación de estos nuevos esquemas excluyentes de acumulación. Para defender sus lógicas de reproducción social tradicionales, y sus formas de intervención y configuración del territorio, aparecen en la escena pública a partir de acciones disruptivas, buscando -con mayor o menor éxito- obstaculizar el avance de los emprendimientos extractivos en sus localidades. Las principales características de estos nuevos movimientos sociales serán: la territorialidad de sus bases y sus reclamos, la propensión a la acción directa, la democracia directa y el carácter asambleario en sus instancias de decisión y las constantes demandas de autonomía. (SVAMPA, 2008)

Solo a partir del cuestionamiento concreto a estos modelos concentradores, y del análisis de los actores y los “territorios insurgentes” (WHAREN, 2010) que surgen en oposición a ellos; se podrán articular alternativas emancipatorias de usufructo sustentable de los bienes comunes que permitan a las poblaciones modos de vida coherentes y funcionales a sus expectativas y cosmovisiones.

A lo largo del presente trabajo repasaremos los puntos centrales del modelo extractivista e intentaremos verificarlos uno por uno en la producción arrocerá correntina, abordándolos a partir del análisis detallado de las diversas fuentes recolectadas. En los apartados finales, nos dedicaremos a esbozar un bosquejo sobre los movimientos y organizaciones presentes en la Provincia, que cuestionan el modelo arrocerá; buscando comprender el estadio en el que se encuentran y las estructuras de oportunidades de acción política (TARROW, 1977) que se les presentan en la actualidad.

### **La producción arrocerá Correntina. Del modelo agro industrial al esquema de commodity**

El recorrido de la producción arrocerá en la Provincia de Corrientes comienza hace 100 años con la primer cosecha levantada en la provincia. A lo largo de este siglo el sistema arrocerá ha pasado por varias reconfiguraciones acompañando más o menos coherentemente el devenir y las opciones económicas de la Nación y de la Provincia.

A diferencia de otras provincias del NEA, como Misiones y Chaco, Corrientes nunca optó por la distribución de tierras a través de los programas de colonización agropecuaria, sino que conservó a lo largo del siglo XX un esquema de propiedad del territorio marcadamente latifundista.

Esta forma de distribución de las tierras no colaboró con la conformación de una red de *farmers* quienes pudieran impulsar el desarrollo de una agricultura y una ganadería competitivas frente a las de las otras provincias del litoral y pampeanas. Más bien se dio lugar a una agricultura de subsistencia de pequeños campesinos que resistieron mientras pudieron a la vera de las grandes haciendas dedicadas fundamentalmente a la ganadería, y lindantes con amplias extensiones de territorios cercados sin mayores usos productivos.

Aún en este contexto, las unidades productivas de arroz fueron hasta la década del 80, explotaciones de un promedio cercano a las 200ha, con rendimientos relativamente bajos y orientados casi exclusivamente al mercado interno. Hasta entonces las Cooperativas de productores representaban una parte importante de la

superficie sembrada; lugar que fue perdiéndose desde la instauración de las políticas regresivas del gobierno militar.

Durante el Proceso, la política crediticia del Gobierno provincial de facto dio prioridad a los grandes arroceros por sobre los demás productores (RAMOS, 2009). Las cooperativas perdieron rápidamente terreno. Luego, a principios de los 90s, con la puesta en marcha del MerCoSur se mejoran sensiblemente las condiciones de exportación de granos hacia el Brasil y de competitividad del sector arrocero nacional. (PAGLIETTINI, 2003). La sanción del decreto de desregulación económica<sup>4</sup> determinará la definitiva virtual desaparición de gran cantidad de pequeños y medianos productores que no podrán hacer frente a la nueva apertura económica sin concesiones.

Durante buena parte de la década menemista, mientras la mayor parte de los productores debían arrendar o vender sus campos, el sector más dinámico y concentrado obtuvo cosechas récord, se capitalizó, y gestó así las condiciones de posibilidad para el aterrizaje definitivo de compañías trasnacionales en toda la cadena productiva arrocera. Esta concentración y extranjerización terminaría de efectivizarse con de la devaluación en 2002 y los cambios en las condiciones relativas de intercambio comercial en la economía global que benefician a los país productores de *commodities*.

Con la definitiva instauración del monocultivo, las zonas tradicionalmente productoras de arroz de la Provincia, en el centro sur y en el este, vieron rápidamente alterados sus paisajes. Allí se incorporaron explotaciones cada vez más grandes y tecnificadas en las áreas rurales y, en las pequeñas ciudades de trazos coloniales, una amplia variedad de oficinas de empresas proveedoras de servicios e insumos tecnológicos de punta e incluso consultoras de *outsourcing*.

### **Concentración de los actores**

Tanto desde la Asociación Correntina de Plantadores de Arroz (ACPA), como desde organismos oficiales y organizaciones ambientalistas coinciden en que la cantidad de productores arroceros de la provincia ha venido disminuyendo sostenidamente en la última década, mientras que el tamaño de las explotaciones ha crecido en una proporción cercana al 600% en las últimas dos décadas, pasando de un promedio de 200has a principios de los 90s a uno de 600has en 2009 y de 1200ha en 2011 (SPATARO, 2012). Este claro proceso de concentración que expulsa productores es acompañado por una sostenida extra-regionalización del capital, cuando no extranjerización directa. Mientras que hasta la década del noventa los capitales arroceros eran fundamentalmente correntinos o entrerrianos, luego de comenzado el milenio ha ingresado a esta producción una fuerte suma de capitales extra regionales. Estos capitales no solo invierten directamente en la producción primaria sino que también han adquirido molinos, silos, semilleros, etc.; controlando puntos centrales del proceso productivo.

En la detallada caracterización del sistema productivo arrocero correntino que hacen FORCLAZ, MAZZA y GIMENEZ (2007), los autores verifican las principales características del conglomerado integrado por los grandes productores. Con un promedio de superficie cultivada en 2007 de alrededor de 3500ha (el que seguramente ha aumentado en el último lustro), estos productores logran rendimientos de hasta 6600 kg por hectárea (2000 kg por hectárea más que las explotaciones medianas con menos de 500has de superficie cultivada). Además son principalmente arrendadores de tierras y tienen menos de 15 años dedicándose a la actividad arrocera (frente al promedio casi de 40 de los productores con menos de

500ha). Generalmente son solo estos productores los que manejan el capital necesario para la construcción de represas para agua de riego, lo que les permite reducir el costo de riego por hectárea.

En este conglomerado se concentran las empresas COPRA y ADECOAGRO, quienes, según testimonios coincidentes de ACPA y de Guardianes del Iberá, no solo controlan efectivamente cerca del 50% de la superficie sembrada de arroz actualmente en la Provincia, sino que además son propietarios de los principales semilleros de la provincia y cuentan con las instalaciones de silos mejor ubicados. Incluso de llevarse adelante el proyecto Ayuí Grande de estas empresas, la concentración llegaría al 80% en sus manos.

Para ACPA, esta concentración es aceptable, dada la volatilidad de los precios internacionales del commodity. Frente a una caída brusca del precio internacional del grano, solo productores con una importante capacidad instalada y un volumen considerable podrían resistir.

La acelerada concentración posterior a 2002, no fue reflejada correctamente por el Censo Nacional Agropecuario del 2008 debido al fuerte sesgo que éste tuvo al realizarse en el contexto del conflicto del gobierno nacional con el campo. En Corrientes no se llegó a relevar ni un tercio de las explotaciones. Aunque ya desde el monitoreo la cosecha 2000/2001, el INTA E.E.A. Corrientes logra ilustrar la disminución de la cantidad de explotaciones y el avance del tamaño promedio a partir de información satelital provistas por la serie lanstat. (LIGIER, KURTZ y PERUCCA, 2002)

Incluso el Ministro de la Producción provincial, Jorge Vara, quien además de ser productor arrocero ha sido presidente de ACPA durante varias gestiones, confirmó la concentración de la actividad, pasando de 360 productores a 120 en las últimas décadas<sup>5</sup>.

También el propio secretario técnico de ACPA, en la entrevista realizada para este trabajo opina:

*“Productores grandes y fuertes es lo más conveniente al sector, por lo cual es lo más conveniente para todos (incluidos medianos y pequeños)”.*

### **El paquete tecnológico y la inversión**

Según el secretario técnico de ACPA y algunos productores entrevistados, la producción arrocería en Corrientes históricamente ha incorporado tecnología a sus procesos productivos. Tanto los entrevistados, como Melina Ramos en su trabajo sobre el sector (2009), caracterizan el perfil del productor arrocero como más moderno que tradicional, predispuesto en general a contratar técnicos para gestionar la producción antes que manejarla con criterios tradicionales. Por esta característica de los productores, y por un constante trabajo de “evangelización” desde las distintas oficinas regionales del INTA en la Provincia y de empresas transnacionales de tecnología agropecuaria instaladas en la zona desde 2002 – Ricetech es la más notable-, los paquetes tecnológicos ofrecidos para mejorar la productividad y los rindes del sector han sido ampliamente aceptados por los productores actuales. Por todo esto, los principales productores correntinos se encuentran en un nivel tecnológico competitivo y alto, en relación con sus competidores de las otras provincias.

Las semillas alteradas son utilizadas en el 90% de la producción correntina (según entrevista a ACPA) y son comercializadas por tres grandes semilleros que certifican calidad a través del Instituto Nacional de Semillas. Estos semilleros tienen carácter

oligopólico por lo que pueden controlar los precios de venta del insumo con relativa autonomía de la relación oferta-demanda. Por su parte, la mayoría de los agroquímicos utilizados en la producción son de origen extranjero, y su precio es una variable importante dentro de los costos de producción.

Una de las mayores debilidades del sector arrocerero correntino frente a sus competidores del resto de las provincias dedicadas al arroz, es la falta de tendidos eléctricos suficientes para alimentar las bombas de riego; lo que obliga a los productores de la provincia a utilizar grandes cantidades de gasoil, aumentando considerablemente los costos por hectárea.

La contratación de mano de obra necesaria es relativamente importante, considerando –siempre según ACPA- el empleo directo promedio de 3 personas cada 100 hectáreas entre los que se cuentan los empleados en las tareas de siembra, ahogo, cosecha, pos cosecha gerencia y administración; totalizando para 2011, alrededor de 3000 empleos directos en toda la provincia.

A consecuencia de este panorama, el costo de producción del arroz es relativamente elevado a comparación de los costos de otros cereales como la soja o el trigo. Tanto Fedre (2011) como Smuckler (2010) coinciden en marcar un costo promedio de entre USD 1200 y USD 1400 por hectárea en la provincia. Según el actual secretario técnico de ACPA más del 40% de este costo se lo llevan los insumos –semillas, fertilizantes, insecticidas, etc.- convirtiendo su precio en una variable determinante, considerando que en su gran mayoría son importados desde otros mercados o incluso con patentes a ser pagadas en dólares.

Es fundamental para los objetivos de este trabajo, destacar que la aplicación de paquetes tecnológicos de punta en la producción agrícola en general, destinada a aumentar la productividad por hectárea de la tierra sembrada, es acompañada y catalogada como estratégica por el gobierno nacional. Esto se ve reflejado en general en el Plan Agroalimentario estratégico nacional<sup>6</sup>, pero también, y en el caso particular del arroz, en el Plan estratégico del Sector Arrocerero Argentino<sup>7</sup>. En este último se estima literalmente un aumento de un 32% en la productividad de la tierra en un período tan solo de 5 años a base de mayor incorporación de agroquímicos y mayores alteraciones genéticas en las semillas.

### **El avance y la orientación de la producción**

El ciudadano argentino consume, en promedio 7.5 kg de arroz por año<sup>8</sup>, una cifra muy inferior al promedio mundial (65kgs/pna/año), e incluso más de 4 veces menor que el promedio brasilero. De las alrededor de 1.700.000 toneladas que se produjeron en la última cosecha, el saldo exportable sobrepasó el millón de toneladas, con precios y condiciones relativamente favorables.

Por lo tanto, es sencillo observar que la producción arrocerera y su crecimiento estimado están claramente dirigidos al mercado externo, y no a un mayor abastecimiento o a la creación de una demanda más sólida en el mercado interno. Esto es explicitado claramente en el Plan estratégico del Sector Arrocerero Argentino, en el que 3 de los objetivos centrales tiene que ver con: el aumento del saldo exportable, la apertura de nuevos mercados y la profundización de los negocios en los ya existentes, y la producción de alta calidad para competir en algunos de los “nichos” más exigentes del mercado internacional.

En el mismo plan se recalca la importancia de sostener el precio interno del arroz, evitando una sobreoferta que tiraría a la baja el precio. Por lo tanto el sector se cuida de evitar una situación que, por otra parte, podría favorecer a los

consumidores nacionales y tener un fuerte impacto positivo en la reducción del hambre y las necesidades de alimentación de gran cantidad de ciudadanos. En cambio, lejos de esto, las variedades implantadas, las gestiones internacionales llevadas adelante por misiones comerciales de los gobiernos nacional y provincial en Venezuela, Cuba, Irán, entre otras regiones; hablan de un fuerte perfil exportador que busca afianzarse y encontrar nuevos mercados.

### **El trastrocamiento y la apropiación de los bienes comunes.**

Con el ingreso a la Provincia de empresas de gran tamaño y tecnología de punta, que buscan la capitalización de la actividad y el aumento de las rentabilidades; se consolida un modelo productivo que tiene, en sus cimientos, a las ventajas comparativas naturales de la región, como razón esencial.

La gran *“disponibilidad de tierras baratas, suelos bajos e inundables y mucha agua superficial o de pozo de cuencas renovables”*, es el factor que, según el Plan estratégico argentino para el Sector Arrocerero, determina la conveniencia de la inversión arrocerera en la provincia.

El avance del nuevo modelo productivo, sobre estas “tierras baratas” significa la incorporación de territorios antes considerados “improductivos” al esquema de monocultivo a partir de la inclusión de nuevas tecnologías que posibilitan aumentar la productividad por hectárea. La definición de tierra improductiva aplicada por los actores del *agri-business* se refiere a la imposibilidad de sostener una explotación con tasas de retorno suficientes como para seducir a los inversores de capital, y conseguir que se la seleccione en desmedro de otras oportunidades financieras. Por lo que aquellos territorios aparecidos como “improductivos” según la lógica de los actores concentrados, pueden a la vez ser sumamente aprovechados por los sujetos subalternos presentes en gran parte del territorio correntino. Tierras en las que se venía sosteniendo una agricultura de subsistencia y de pequeño intercambio o una ganadería familiar sustentable y poco invasiva, ahora son dedicadas al agro negocio arrocerero.

Pero también amplias zonas de monte nativo, corredores biológicos vírgenes y otros territorios de fuerte biodiversidad, están incluidos en las 2 millones de hectáreas con potencialidad arrocerera que el INTA y ACPA consideran factibles de explotar en los próximos años, con la adecuada inversión y orientación estratégica.

Un ejemplo crudo de este avance de la producción arrocerera sobre territorios de fuerte biodiversidad es el citado emprendimiento Ayuí Grande, que planea la construcción de una represa privada sobre el Río Ayuí, que generaría un embalse artificial de alrededor de 11.000 hectáreas, para el riego de unas 20.000 hectáreas que se incorporarían a la producción arrocerera. Según un documento difundido por la Fundación Iberá este emprendimiento inundaría entre 55 y 60 kilómetros de la costa de río, incluyendo una frondosa galería de bosques nativos y ecosistemas de pastizales y pajonales de alta biodiversidad. Las principales consecuencias ambientales serían la puesta en peligro de varias especies declaradas Monumento Natural Provincial, como el lobito de río y el aguará guazú; así como la extinción de galerías de bosques de composición única y con un bajo impacto antrópico previo. Además la represa constituiría un límite infranqueable para la migración de peces por lo que representaría un fuerte impacto sobre el funcionamiento ecológico de la cuenca del río Miriñay.<sup>9</sup>

Según el referente de la ONG, Guardianes del Iberá, Emilio Spátaro, entrevistado para este trabajo; existen 2 tipos de avances del monocultivo arrocerero sobre los recursos y bienes naturales de la provincia:

Las explotaciones que avanzan directamente sobre los humedales de alta biodiversidad, instalándose en sus márgenes para tener acceso directo a grandes volúmenes de agua necesarios para el riego del cultivo. Debido a que los suelos de estas zonas son de baja calidad comparados con los de otras partes de la provincia, el uso de fertilizantes y agroquímicos aumenta; por lo cual el riesgo de verterlos en los sistemas y cuencas hídricas es muy importante y pone en riesgo grandes extensiones de territorio,

Emprendimientos situados en amplios territorios que pertenecían a grandes haciendas antes dedicadas a la producción ganadera que no cuentan con accesos directos a los espejos naturales de agua, por lo que necesitan erigir represas artificiales sobre arroyos, ríos y riachos, generando fuertes impactos ambientales.

En ambos casos, uno de los peligros ecológicos de fundamental importancia, reconocido incluso por la UIA en su informe sobre la situación del sector arrocero en la provincia<sup>10</sup>, es la “decantación de agroquímicos a los canales hídricos”. Según este informe -y en contradicción con la postura más relativista de Fedre durante la entrevista- gran parte de los agroquímicos aplicados no son absorbidos y fluyen por los distintos canales utilizados para el desagote. Si bien según el documento de la UIA, el impacto ambiental no podría calcularse por falta de investigaciones, hemos encontrado varios documentos donde estos impactos están claramente demostrados.

En el Plan de Monitoreo Ambiental para el Estudio del Impacto de Cultivos Extensivos de Arroz en el Macro Sistema Iberá (LAJMANOVICH y PLETZER, 2008), producido a pedido de la Intendencia de Colonia Carlos Pellegrini, se citan varios estudios tendientes a comprobar los efectos que el cultivo de arroz sumergido tiene sobre los ecosistemas lindantes. Por ejemplo Abdulla y colaboradores (1997) confirman que: *“el agua de drenaje es un vehículo de transporte de plaguicidas hacia aguas conectadas con plantaciones de arroz y que esta práctica constituye una fuente directa de contaminación acuática”*. El macro sistema Iberá, del que forman parte una gran cantidad de esteros y humedales es la eco región más amenazada de la provincia. Al ser utilizados por las plantaciones hace varias décadas, como fuente ilimitada de agua para riego, y en los últimos años también como depositarios del drenaje posterior con proporciones considerables de agroquímicos, los esteros ven el frágil equilibrio de su biodiversidad en un riesgo cada vez mayor. La falta de consideración de estos riesgos y la casi inexistente articulación de planes de mitigación y restauración ecológica de los campos (NIEFF Y POI DE NIEFF, 2006), es una clara muestra de la desconsideración por el agotamiento de los recursos naturales que detentan los principales actores del modelo extractivo.

Varios estudios, fundamentalmente los articulados desde el CECOAL, han dado cuenta de los innumerables impactos negativos que la producción arrocera ha tenido sobre los ecosistemas correntinos en los últimos años (NEIFF, 2004). Sin embargo desde el Instituto Correntino del Agua y el Ambiente (ICAA), ente encargado del monitoreo de aguas y el control de los informes de impacto ambiental, se aprueban constantemente nuevos y mayores emprendimientos productivos, desconociendo las advertencias sobre los riesgos ambientales esgrimidas desde los institutos de investigación.

### **El discurso neodesarrollista y el estado metaregulador**

Los gestos favorables al auge del modelo arrocero en la provincia de parte del Gobierno local son innumerables hace más de una década. Tanto el actual

governador Ricardo Colombi (quien cumple su segundo mandato no sucesivo) como Arturo Colombi (quien sucedió al primer mandato y precedió al segundo de su primo) no han ahorrado en compromisos con el sector arrocero. Desde el nombramiento del Ing. Vara, expresidente de ACPA e importante productor arrocero, como Ministro de Producción; hasta las gestiones ante la Nación por la conclusión de la central eléctrica Iberá, desde donde los productores podrán bajar electricidad de Yaciretá para sus explotaciones<sup>11</sup>, hay sobradas muestras del apoyo.

Pero más preocupante, por lo ilustrativo de su falta de compromiso con la problemática ambiental, es el aval de los funcionarios a los emprendimientos más polémicos del modelo extractivo. Son anecdóticas las declaraciones de Colombi, quien en medio del conflicto por la instalación de la pastera Botnia en la localidad de Fray Bentos, insistía en su intención de albergar en la provincia a cualquier empresa que busque asentarse para producir pasta celulosa, aprovechando los recursos forestales de la provincia<sup>12</sup>. También en cuanto al mencionado megaproyecto Ayuí Grande, cuestionado por una amplia gama de organizaciones y actores sociales, el gobernador tomó posición. No solo la promueve, sino que incluso indicó personalmente una demanda contra una resolución de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación en la que este organismo calificaba al proyecto como incompatible con los compromisos asumidos en el Estatuto del Río Uruguay.<sup>13</sup>

Estos ejemplos no solo confirman la insensibilidad del gobierno provincial en cuestiones ambientales, sino que verifican además el perfil neodesarrollista de la gestión de los bienes naturales en la provincia. Hace falta solo una mirada superficial a la Ley de Ordenamiento Territorial de Bosques Nativos de la Provincia, sancionada en 2010<sup>14</sup>, para advertir la fuerte impronta neodesarrollista del texto.

La necesidad de atraer inversiones productivas a la provincia, el argumento incontrastable de la lucha por satisfacer las necesidades básicas de la población y el recurso ambiguo e inespecífico del concepto desarrollo como articulador y fin último de su gestión, enmascaran la entrega de los recursos y la desidia por las consecuencias socio ambientales que la instauración del extractivismo tendría sobre el territorio correntino.

El discurso triunfal y productivista del gobierno provincial sobre el modelo arrocero, afirmado sobre el aumento de la superficie sembrada, los mejores rindes y el incremento de las inversiones en el sector; consolida una idea de desarrollo equívoca y engañosa.

La alianza entre un Estado –metaregulador- que propicia las condiciones óptimas para la instauración de grandes empresas en el territorio, y las compañías que se instalan en la actividad extractiva y generan enclaves de exportación desvinculados de las comunidades lindantes, es fundamental para el sostenimiento de este nuevo modelo de “desarrollo”.

La disminución de la participación en el negocio de las empresas locales, la no correlación entre el aumento de la producción y el del empleo, y la ausencia de movimientos migratorios hacia las zonas lindantes a las nuevas producciones; son algunas de las pruebas directas de la falacia del argumento del desarrollo.

Si bien es innegable la expansión de la economía correntina en la última década –coherente con la expansión a nivel nacional- y la creciente participación de la producción arrocera en el PBI provincial; no hay soluciones de continuidad entre esto y un aumento sostenible de los principales indicadores de desarrollo en las localidades lindantes con la producción arrocera.

### **Los otros y las disputas por el territorio.**

Este apartado estará dedicado a repasar el estado de la conflictividad social en torno a la temática arrocerá en la Provincia, y a bosquejar las características de algunas de las organizaciones que expresan su posición frente a esta temática, articulándose con los grupos sociales directamente afectados por el nuevo modelo productivo.

En un repaso rápido por las ONG intervinientes en la Provincia que centran su acción en la temática socio ambiental, encontramos:

a) Guardianes del Iberá. Organización ambientalista con sede en la capital provincial y grupos de base en varias localidades (Pellegrini, Chavarría, Saladas, Concepción, Villa Olivari). Realizan campañas de difusión de las problemáticas ambientales, reuniones con vecinos y trabajan vinculados a otras organizaciones. También llevan adelante acciones directas y disruptivas a través del “Comando Carpincho”, grupo de jóvenes preparados para realizar estas prácticas. Propende a la participación y la concientización de los ciudadanos locales en las manifestaciones y los reclamos.<sup>15</sup>

b) Fundación Reserva del Iberá. ONG ambientalista que promueve la conservación de la Reserva Provincial del Iberá, a través de comunicados, gestiones frente al sector público, participación en investigaciones y seminarios de formación de guarda parques. Si bien es una organización que data de 1992, no tiene entre su repertorio de acción, la acción directa. No se verificaron actividades tendientes a la vinculación con los vecinos de las localidades más afectadas.

c) Iberá, Patrimonio de los Correntinos. Organización vinculada estrechamente al sector arrocerá. Su eje central es la denuncia de la extranjerización del territorio correntino (más específicamente, dentro el macro sistema Iberá). Sostienen un discurso productivista similar al del gobierno, acusando a otras organizaciones ecologistas de supuestos vínculos con los intereses extranjeros. La estética y tonalidad de sus discursos son marcadamente tradicionalistas, adjudicándose una pretendida “correntinidad”.<sup>16</sup>

d) Conservation Land Trust. Fundación que administra los territorios propiedad de Douglas Tompkins, tanto en los Esteros como en otras zonas de Sudamérica. Su objetivo general es la creación de áreas de protección y conservación de bienes naturales en zonas de alta biodiversidad. Para ello adquieren grandes territorios y realizan gestiones para la creación de parques naturales.<sup>17</sup>

Como se puede apreciar, existen varias organizaciones centradas en la temática ambiental y que discuten entre sí, y con otros actores en la escena pública, sobre las orientaciones y los modelos de producción y usufructo de los bienes naturales.

Aunque no se hayan registrado aún manifestaciones masivas de descontento generalizado en estas localidades, como si ha pasado con la minería en la cordillera, y con las fumigaciones del modelo sojero, la presencia y la vinculación de estas organizaciones con la sociedad civil dan cuenta de una conflictividad social al menos latente (MELLUCCI, 1994) que puede actualizarse a medida que el despojo y las consecuencias directas del modelo sean más contundentes.

Otra de las pruebas claras de conflictividad latente es el cuidado que tienen los productores y sus representantes (ACPA, Iberá Patrimonio de los Correntinos) en desautorizar el discurso ambientalista, minimizar su alcance y articular un posicionamiento convincente sobre la conveniencia del modelo arrocerá.

Como en la mayoría de los conflictos socio ambientales en donde las asimetrías entre los actores centrales –empresarios trasnacionales y estado- y los subalternizados que disputan el sentido –comunidades, organizaciones-, los primeros recurren a las falacias tecnócratas que pretenden excluir a las poblaciones del debate ambiental. Fedre ilustra esta dinámica con una sentencia:

*“El tema ambiental debe tratarse “técnicamente”. Solo los técnicos deberían hablar.”*

### **Conclusiones y líneas de trabajo**

Luego del recorrido por las principales características del modelo productivo arrocerero implantado en la Provincia de Corrientes en las últimas décadas, podemos presentar las características del extractivismo que hemos podido verificar en la producción arrocerera correntina:

- a) La dinámica de concentración acelerada en pocos y grandes productores, haciéndose notoria la extra regionalización y extranjerización paulatina de los capitales.
- b) La incorporación de paquetes tecnológicos de avanzada dependientes de insumos importados. El proceso productivo gerenciado por profesionales, la semilla alterada genéticamente, los fertilizantes y plaguicidas sintéticos y los procesos de cosecha y pos cosecha fuertemente tecnificados son coincidentes con los del modelo del *agribusiness*
- c) La creciente orientación exportadora. Si bien aún se destina una parte importante de la producción al mercado interno en los planes estratégicos y en la voluntad de los productores se denota una fuerte dirección exportadora.
- d) El crecimiento del sector arrocerero se da en desmedro de otras producciones de menor productividad –ganadería, agricultura tradicional- y usufructúa territorios y recursos antes no capitalizados.
- e) El uso intensivo de los recursos hídricos, la intervención de las cuencas mediante el represado, y fundamentalmente la alteración de la composición biológica del agua mediante los vertidos de agroquímicos en los arroyos, esteros y ríos; son una clara manifestación de la irresponsabilidad con la que se manipulan los bienes comunes; y de la escasa sustentabilidad ecológica de los emprendimientos
- f) En las manifestaciones públicas del gobernador y en la orientación del trabajo de los institutos reguladores, se comprueba la alianza estratégica, común en los extractivismos, entre los gobiernos locales dispuestos a conceder la explotación no sostenible de los recursos locales, y los capitales concentrados que gozan no solo de la entrega de recursos naturales para sus usufructos, sino además de un conveniente clima de inversiones que los beneficia con exenciones de impuestos, obras públicas dirigidas, etc.
- g) Por último, también se corrobora el surgimiento de actores que denuncian y se oponen al modelo extractivo. En este caso quizá la Organización Guardianes del Iberá, sea la que más se acerca a las características de los movimientos socio ambientales descritas por Svampa. Si bien no podemos concluir que es un agrupamiento espontáneo de vecinos, la organización cuenta con una base territorial interesante, un mecanismo asambleario de toma de decisiones y discusión (que convive con otros mecanismos más verticalistas), y acciones directas y disruptivas. Es más difícil analizar la cuestión del reclamo por autonomía en esta organización, pero es un campo interesante para futuros trabajos.

Habiendo verificado varios de los puntos del modelo extractivista en el nuevo esquema de producción arrocerá en Corrientes, podemos concluir que las lógicas de apropiación neocolonial de los bienes comunes en el continente se expanden más allá de sus manifestaciones más visibles (minería a cielo abierto, monocultivo, extractivismo hidro carburífero) y extienden sus lógicas a escenarios diversos, en los que es fundamental detectarlos y analizarlos, para colaborar con el éxito de las poblaciones que disputan contra el modelo y se enfrentan a estas nuevas territorializaciones excluyentes.

## Bibliografía

- BIRAMONTES, T. (2006) "Empresarios agrícolas y acción colectiva. El caso de los cultivadores de arroz". Montevideo: Universidad de la República.
- CEBALLOS, M (1992) "Los molinos arroceros correntinos: Un estudio cuasi-etnográfico de ocho establecimientos con especial referencia a sus condiciones y medio ambiente de trabajo". CEIL CONICET.
- FEDRE, J. (2010) "Relevamiento arrocerero nacional: segundo informe campaña 2009/10: fin de siembra". Corrientes: ACPA. (<http://www.cfired.org.ar/Default.aspx?nId=3163>)
- FERNANDÉZ, E. (2002): "Dimensiones Sociales y sociológicas del Desarrollo Agrícola sustentable. Un estudio de indicadores en el complejo arrocerero". Montevideo: Universidad de la República.
- FONTÁN, C. (2008) "El cultivo de arroz en Corrientes. "Situación actual y perspectivas". Resistencia: Universidad Nacional del Nordeste.
- FORCLAZ, M.A; MAZA, S.M, GIMENEZ, L.I (2007) "Caracterización de los sistemas de producción arrocerera en la provincia de corrientes". Corrientes: INTA E.E.A. Corrientes.
- GIARRACCA, N. y TEUBAL, M. (2010) "Disputas por los territorios y recursos naturales: el modelo extractivo" en Revista ALASRU, Nueva Época #5. Buenos Aires.
- HARVEY, D. (2004) "The new imperialism: accumulation by dispossession". The Socialist Register. Merlin Press.
- LIGIER, H; KURTZ, D y PERUCCA, R (2002) "Relevamiento arrocerero 2000/2001, con apoyo de escenas landsat, en la provincia de Corrientes". Corrientes: INTA E.E.A. Corrientes.
- MACHADO ARÁOZ, H. (2010) "Territorio, colonialismo y minería transnacional. Una hermenéutica crítica de las nuevas cartografías del imperio". Ponencia presentada en III Jornadas del Doctorado en Geografía. Desafíos Teóricos y Compromiso Social en la Argentina de Hoy, La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, 29 y 30 de septiembre de 2010.
- MANZANAL, M y ROFMAN, A. (1989) LAS ECONOMÍAS REGIONALES DE LA ARGENTINA. CRISIS Y POLÍTICAS DE DESARROLLO. BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- MELUCCI, A. (1994) "¿Qué hay de nuevo en los 'nuevos movimientos sociales'?" en Lasaña, C. y Guefield, J. (Ed.) Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, (CIS).
- NEIFF, J (2004) "El Iberá... ¿en peligro?". Buenos Aires: Fundación Vida Silvestre.
- NEIFF, J y POI de NEIFF, A (2006) "Situación ambiental de la eco región Iberá". En: "situación ambiental argentina. Buenos Aires: Fundación Vida Silvestre.
- NOVICK, M (1984) El mejoramiento de las condiciones y medio ambiente de trabajo: un programa internacional (el PIACT)" Documento de la Conferencia Internacional del Trabajo (OIT). Ginebra.
- PAGLIETTINI, Liliana (2003) "Cambios en el comportamiento organizacional de las cooperativas en el complejo arrocerero del MERCOSUR. Agroalimentaria
- RAMOS, M (2009). "Movimiento Sindical en el nordeste argentino en un contexto de crisis. El caso del sindicalismo rural en la producción arrocerera correntina". Buenos Aires. II.GG. UBA.

- SPATARO, E (2012) "Avance de la frontera arroceras y disminución de productores arroceros en la Provincia de Corrientes". Documento para difusión. Organización Guardianes del Iberá. Corrientes Capital.
- SVAMPA, M (2008) "Cambio de Época". Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- SVAMPA, M. (2011) Extractivismo neo desarrollista, Gobiernos y Movimientos Sociales en América, en prensa Disponible en <http://xa.yimg.com/kq/groups/19771724/334139802/name/Articulo%20AL%20y%20extractivismo%20Maristella%20Svampa.pdf>
- TARROW, S. (1977) "Poder en movimiento: movimientos sociales, acción colectiva y política de masas en el estado moderno". Madrid: Alianza.
- TEUBAL, M (2011) "Apuntes sobre el Desarrollo" En: GIARRACA, N "Bicentenarios (otros) transiciones y resistencias". Buenos Aires: Una ventana.
- WAHREN, J. (2011) "Territorios Insurgentes: La dimensión territorial en los movimientos sociales de América Latina.", IX Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 8 al 12 de Agosto de 2011.

## Referencias

---

<sup>1</sup> 992.595 habitantes según resultados definitivos del Censo Nacional de Población 2010.

<http://www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos.asp>

<sup>2</sup> Se llevaron a cabo entrevistas y conversaciones informales con: Jorge Feder, secretario técnico de ACPA, Emilio Spataro, coordinador de la campaña Salvemos al Ibera, y los productores Juan Carlos Ibañez y Miguel Arguello. A todos ellos agradecemos su colaboración.

<sup>3</sup> Vale destacar la notable excepción del CECOAL dirigido por el Dr. Neiff, que viene realizando fuertes denuncias e investigaciones sólidas sobre la erosión de los suelos y la desestabilización de las cuenca hídricas a partir de la instauración de los nuevos modelos productivos en la provincia

<sup>4</sup> <http://mepriv.mecon.gov.ar/Normas/2284-91.htm>

<sup>5</sup> <http://www.sietepuntasdigital.com/2.0/Nota.php?idn=42409>

<sup>6</sup> <http://www.casarsada.gov.ar/discursos/25377-presentacion-de-las-metas-previstas-para-el-ano-2020-en-el-plan-estrategico-agroalimentario-y-agroindustrial-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

<sup>7</sup> [http://www.proarroz.com.ar/down/Resumen\\_Ejecutivo28-12-2007.pdf](http://www.proarroz.com.ar/down/Resumen_Ejecutivo28-12-2007.pdf)

<sup>8</sup> UNION INDUSTRIAL ARGENTINA, "Debilidades y desafíos tecnológicos del sector productivo. Arroz en Corrientes"

<sup>9</sup> [http://www.cofecyt.mincyt.gov.ar/pcias\\_pdfs/corrientes/UIA\\_arroz\\_08.pdf](http://www.cofecyt.mincyt.gov.ar/pcias_pdfs/corrientes/UIA_arroz_08.pdf)

[http://www.fundacionibera.com.ar/es/documentos/campanaayui/documento\\_de\\_posicion\\_ayui\\_03.pdf](http://www.fundacionibera.com.ar/es/documentos/campanaayui/documento_de_posicion_ayui_03.pdf)

<sup>10</sup> UNION INDUSTRIAL ARGENTINA, "Debilidades y desafíos tecnológicos del sector productivo. Arroz en Corrientes"

<sup>11</sup> [http://www.cofecyt.mincyt.gov.ar/pcias\\_pdfs/corrientes/UIA\\_arroz\\_08.pdf](http://www.cofecyt.mincyt.gov.ar/pcias_pdfs/corrientes/UIA_arroz_08.pdf)

<sup>12</sup> <http://www.cfired.org.ar/Default.aspx?nId=12040>, [http://www.espaciodenoticias.com.ar/vernota.asp?id\\_noticia=586](http://www.espaciodenoticias.com.ar/vernota.asp?id_noticia=586)

<sup>13</sup> [http://www.perfil.com/contenidos/2010/04/20/noticia\\_0036.html](http://www.perfil.com/contenidos/2010/04/20/noticia_0036.html)

<sup>14</sup> <http://tiempo.infonews.com/2012/04/04/argentina-72111-colombi-insiste-con-ayui.php>, [http://www.clarin.com/politica/Ayui-Grande-Colombi-desmintio-Anibal\\_0\\_329367143.html](http://www.clarin.com/politica/Ayui-Grande-Colombi-desmintio-Anibal_0_329367143.html)

<sup>15</sup> Ley Provincial N°5794 sancionada el 26 de mayo de 2010.

<sup>16</sup> <http://salvemosalibera.org/blog/nosotros/>

<sup>17</sup> [http://www.iberapatrimonio.org.ar/index.php?option=com\\_content&view=article&id=46&Itemid=57](http://www.iberapatrimonio.org.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=57)

[http://www.theconservationlandtrust.org/esp/mision\\_introduccion.htm](http://www.theconservationlandtrust.org/esp/mision_introduccion.htm)