

X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

HUGO CHÁVEZ, ENTRE INTELLECTUALES Y ESCRIBIDORES.

Hugo Calello.

Cita:

Hugo Calello (2013). *HUGO CHÁVEZ, ENTRE INTELLECTUALES Y ESCRIBIDORES. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/641>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X Jornadas de Sociología de la U.B.A. 2013

Veinte años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI

Mesa 68

Mitos y fantasmas hegemónicos en el Imaginario social latinoamericano. Intelectuales y lucha de clases en Venezuela y Argentina

Título:

HUGO CHÁVEZ, ENTRE INTELLECTUALES Y ESCRIBIDORES

Autor :Hugo Calello. profesor Titular, Carrera de Sociología .UBA

1 .LA GUERRA INTERMINABLE

Es evidente que Hugo Chávez alcanzó una presencia inusitada, en una sociedad global, donde el “sentido del mito”, es el del amancebamiento a una masificación rutinaria, sin lugar para el ejercicio del pensamiento.

La paradoja fundamental para la hegemonía es que dentro del formidable aparato cultural global-mediático el asalto contra-hegemónico, que construyó el indudable genio e ingenio de Chávez, golpeó en los todos los lugares, donde aparecen los semblantes de la represión, desde los más sutiles hasta los más explícitos y brutales.

Chávez hizo escuchar su voz en todas los ámbitos, donde habitualmente se trazan las coordenadas del mito imperial que sostiene la falsa imagen de la democracia occidental, los escenarios donde los “ dueños del mundo”, con risueña amabilidad admiten las alabanzas y a veces las tibias protestas de sus súbditos menos poderosos. Su palabra fue discurso, que sacude la memoria y traza una huella hacia un horizonte de liberación.

Hace ya algún tiempo, poco antes de la muerte de Chávez, recibí un artículo de Modesto E Guerrero, cuya letra me motivó, para reflexionar sobre algunas cuestiones. Comento algunos de los párrafos más sugerentes, con mis propias acotaciones., con el propósito, no oculto, de provocar a la vez la crítica y el debate

Dice M.E.G:

(PRENSA Iván Gil <ivan@aporrea.org>

CC: Aporrea@puebloalzoa@aporrea.org

enero 2013)

“Para comprender el chavismo en su dinámica actual, y las derivaciones al interior de Miraflores, en el PSUV y en la sociedad, hay que juntar sus tres claves: el líder, los movimientos sociales y el “partidomilitar”... La presencia anímica de Hugo Chávez impide relaciones contradictorias, pero no avienta para siempre las visiones y modos distintos que se abrigan sobre cómo resolver la complicada transición interna

El proyecto común tiene miradas distintas. Una visión es de vocación socialdemócrata, animada por J. V. Rangel, una respetable personalidad de la izquierda más tradicional, que desde 2011 promueve una transición acordada con una parte de la burguesía, incluido un segmento moderado de la no chavista.

La segunda apuntaría a alguna versión del bonapartismo vernáculo latinoamericano. Aunque suele ser personificada por el ex teniente coronel bolivariano Diosdado Cabello, ex vicepresidente, varias veces ministro, gobernador derrotado de Miranda y actual Presidente de la Asamblea Nacional, va más allá de él. Se interna en los caminos sinuosos de “partidomilitar”.(...)

Pero ninguno de los factores de poder en juego tiene autonomía absoluta. Lo que haga o no pueda hacer el “partido militar” dependerá de una relación de fuerzas que no es capaz de manejar a su arbitrio. Esta entidad clave del poder venezolano es tan difusa como existente y decisiva (...) En Venezuela, el partido militar con perfiles corporativos pero sin las índole reaccionaria reconocidas en otras experiencias latinoamericanas. El PSUV está jugando un rol subordinado en esta transición. Desde que fue convertido en

una gigante maquinaria electoral anuló su vitalidad militante inicial.. En la actual transición entre un chavismo centripeto y un chavismo sin Chávez, predomina la perspectiva más moderada, basada en un espíritu de unidad y equilibrio insuflados por el respetocanónicoalpresidente . Esa señal fundamental de estabilidad y cordura la dio el propio Comandante Chávez el 11 de diciembre cuando entregó la espada de Bolívar a Maduro y (...). Chávez es consciente de la relación de fuerzas interna del movimiento que lidera. Y hacer lo que hizo denotó un alto grado de responsabilidad, sabiendo que hería alguna sensibilidad, en las Fuerzas Armadas”.

Los párrafos seleccionados son una descripción hipotética de un escenario de lo que Gramsci llamaría la “compleja sociedad política”, de la República Bolivariana sobre los sectores que emergieron ante el vacío relativo, originado por la grave enfermedad y muerte de Chávez

Para nosotros asoman dos cuestiones centrales:

1) Entidad y significación (orgánica) los sujetos políticos aludidos en el texto citado, potencial institucional y no institucional de ejercicio del poder, magnitud de su fuerza en relación con la residual pero aún poderosa sociedad política del la IV República. 2) y sobre todo: índole de su vinculación con la “masa de la sociedad” y los poderes orgánicos colectivos, que se han desarrollado en estos últimos años, para la transformación de esa masa en “clase activa”

Esta última cuestión es crucial, porque la otra responde al juego político típico dentro de las opciones del un Estado que basa su hegemonía en la masificación rutinaria de toda sociedad y el borramiento de la lucha clasista

Sobre la existencia del “partido militar”, entiendo que, en realidad, Guerrero se refiere a un estamento que, indudablemente, tiene un papel protagónico y muy significativo en el desarrollo histórico del proceso bolivariano.. Otra cosa sería su operatividad como entidad orgánico política.

En mi relación con los militares venezolanos, como profesor invitado de la Escuela de Altos Estudios del Ejército Venezolano, en la década de los ochenta me sorprendió la mentalidad no solo abierta, sino reflexiva y crítica de muchos oficiales y sobretodo su falta de prejuicios con respecto a los pensadores del socialismo. Años después tomé contacto con altos oficiales, exalumnos, que estaban conectados con la gestación del Movimiento Bolivariano Revolucionario(MNR200).Por otra parte, muchos de los altos oficiales, que tiene cargos ejecutivos o de representación en los últimos 14 años de gobierno, han expresado claramente que los ejércitos latinoamericanos tienen que hacer una profunda autocrítica de su gestión histórica al servicio del capitalismo e identificarse de las luchas populares contra los opresores internos y externos.

La relación de los militares con los movimientos sociales y sobre todo con los de clase activa, es ciertamente un factor decisivo ya que Chávez es indudable le dió y le dá, en sus últimas declaraciones, un papel fundamental a las Fuerzas Armadas en la continuidad del proceso bolivariano. Sobre el sesgo socialdemócrata creo que en Venezuela como en toda América Latina no tiene base social y en Venezuela está signada los gobiernos reaccionarios y proimperialistas de la casi extinta Acción Democrática. Sobre el PSV hablaremos un poco más adelante

Pero sigamos avanzando en la consideración de este texto que, ahora entra en una cuestión clave para el futuro de Venezuela y América Latina.

“Tanto el “partido militar” como la versión socialdemocratizante, deberán arreglárselas con un tipo de poder popular nacido en 1989, identificado en 1992 y potenciado desde 2002 en unos 17 movimientos bolivarianos . Estos movimientos corporizan un poder constituyente de los de abajo, aunque todavía no sepan como reemplazar a la burocracia constituida como gobernante, desde arriba.

El Consejo Comunal, la Federación Campesina Ezequiel Zamora, la Corriente Bolívar y Zamora y los Jirajara, el Movimiento de Pobladores Urbanos y sus Comunas Socialistas, las Milicias Populares, que tienen la capacidad social, por ejemplo, de cuidar barrios de la Misión Vivienda, las Guardias Rurales, muchas

corrientes sindicales, el Movimiento del Control Obrero, los nuevos Círculos Bolivarianos y los 620 medios comunitarios, son pilares de ese poder popular. Una de sus muestras más rutilante es que el medio periodístico bolivariano más leído del país, Aporrea.org, no es oficialista ni comercial ni de papel. Es un medio prochavista de izquierda de alto contenido democrático para informar y lo visitan unas 230 mil veces cada 24 horas, según la firma contabilizadora, Alexa.com. Otra expresión de ese poder popular son los miles de Comités de Salud Laboral en la estructura básica de la industria, que de hecho disputa poder al capitalista, y los cientos de Comités de Usuarios de Televisión Este poder popular tiene como debilidad ser acéntrico, poco sistémico y de cultura política liviana, pero aprendió una lección de alto nivel en situaciones como la venezolana: se niega a renunciar al carácter independiente del gobierno nacido el 13 de abril de 2002:...”.

Las observaciones del autor nos coloca en la instancia poco conocida, sobre todo en significación real actual y en su proyección. Nos referimos al entramado **de las nuevas praxis en el estructura del bloque histórico de la República Bolivariana en su despegue y avance con respecto a la “vieja” Venezuela** : Los movimientos que la llevan a cabo son distintos en su magnitud, potencia y en su grado de avance y complejidad, algunos territoriales, otros territoriales institucionales, otros institucionales comunicacionales, **todos ellos son intentos para constituir núcleos de una nueva sociedad política y por lo consiguiente, potencialmente instituyentes de una nueva civilidad.**

Consideramos que esto es lo singular de la revolucion bolivariana, el iniciar un camino para una verdadera transformación radical de las condiciones de sometimiento y opresión que vive la región. .Un camino que hasta ahora no habían logrado instalar el resto de los 18 movimientos que enumera Guerrero, desde la revolución mexicana. Sin duda sorprenderá la radicalidad de nuestra afirmación. Para intentar aclararla será necesario, discutir dos cuestiones 1) relación entre movimientos, transformación y hegemonía.2) el Proyecto bolivariano como camino interminable de la perduración y permanencia de una “nueva subjetividad como núcleo ético político de la fortaleza de verdadera democracia de la sociedad civil.

1.

Puede parecer extraño pero la primera cuestión que debe afrontarse en la relación entre **movimiento y transformación**, es la existencia y desarrollo del PSUV. Creado en marzo 2008, fué una decisión y un acto político de Chávez para tratar que, desde la sociedad civil, se comenzara a construir el cuerpo de un fantasma que el mismo había liberado de la tumba de memoria, pocos años antes, en del Foro Mundial celebrado en Porto Alegre, cuando sostiene al el 31-1-2005, “trascender el capitalismo no posible desde si mismo solo es posible desde Socialismo como la única vía para la liberación de América Latina”. Nace como fusión de la mayoría de los partidos que apoyaban el Chavismo, con cinco millones de afiliados, que durante más de un año organizados áreas territoriales e institucionales denominados “batallones”, desarrollaron una actividad central: la discusión abierta y libre sobre la construcción la nueva “sociedad socialista” .Se puede calcular (con mucha prudencia) que más de medio millón de personas de diversas edades y formación, participó en una actividad, inédita en América Latina que, recorrió plazas y lugares públicos en todo el país .

Personalmente, dado nuestros viajes frecuentes, participamos en muchas reuniones con “voceros” de diversos “batallones” en distintas regiones. El posterior proceso de consolidación respondió a la realidad de un “bloque histórico”, todavía encajonado por la institucionalidad capitalista basada en un alta cuota de el autoritarismo encubierto, burocracia ineficiente y corrupción. Sin embargo dentro, también fuimos testigos que, en el PSUV, la conflictualidad entre la burocracia autodesignada y la potencia de una gran parte de las bases que intentan profundizar su proyectado origen de poder horizontal desde la perspectiva de la lucha de clases, está abierta y sin resolución a corto plazo, sobre todo por la presencia positiva y activa de otros movimientos que apuntan al mismo objetivo político desde espacios distintos al “Partido” En este caso, como en todo bloque histórico subordinado al contexto del universo capitalista, aún el partido tiende a

ser un “dispositivo autoritario”, basado una “representatividad” que obstaculiza la verdadera expresión voluntad colectiva, una maquinaria de uso electoral, coherente con las necesidades de un Estado que todavía es instrumento de una sociedad política conflictiva con la nueva civilidad naciente. Es el partido con fuertes remanentes de la conservadores, no el” partido de la revolución intelectual y moral”, tal como lo propone Gramsci. Sin embargo, aún dentro de sus limitaciones este organismo activo que se constituye en la primera fuerza política con 5 millones y medio de votos en el 2010, contra una “multiplicidad” de partidos opositores y salta a con 8 millones 200.000 en noviembre del 2012 y a la victoria en 23 estados sobre 26, un mes después ¿Qué significa la existencia de esta la lucha en la “sociedad política” de un país latinoamericano entre el Estado-partido dispositivo del poder burgués–y el partido, sujeto político revolucionario en gestación? Para nosotros es algo nuevo e insólito, muy distinto, no solo en su continuidad como “flaco aliento mesiánico” las luchas revolucionarias del pasado, (W.Benjamin), si no también como salto cualitativo con respecto a los movimientos revolucionarios latinoamericanos, en todo el Siglo XX

Gramsci sostenía que el partido era, en principio, una instancia abierta donde intelectuales y masas, en su fusión transformaban su identidad, sin perder su diversidad para lograr generar una organicidad germen del sujeto político revolucionario, “nuevo partido” que desde una sociedad política parida por en el cuerpo de la civilidad crear un “nuevo Estado”. Desde esta perspectiva, los nuevos poderes colectivos territoriales y comunicacionales surgidas en los últimos 14 años, son un factor clave. Su profundización y expansión son indispensables para emprender este camino, probablemente “interminable” para construir un Sujeto político revolucionario a largo plazo

En la lucha contra el poder hegemónico del imperialismo, que no vacila en recurrir al genocidio físico y al terrorismo mediático para conservar el poder del degradado orden republicano, se dan en el espacio de la cultura batallas cruciales. Hoy abarcan un campo casi infinito, dado de la expansión global de la producción capitalista mediática, con la cual el capitalismo intenta perdurar su hegemonía, justificando el crecimiento exponencial de violencia y exclusión. Entendemos que esta batalla hoy, se está dando y ella es donde asumiendo metafóricamente Roberto Duque en el trabajo citado todos debemos “ser Chávez” ¿Este” Ser Chávez”(en la dimensión de un ser social que como filosofía de vida para los oprimidos, debe enfrentarse con la filosofía de muerte que se instala con la inspiración heideggeriana, Carl Schmitt, del “Estado de Excepción, que justifica la aniquilación de los oprimidos disidentes)”.Este “Ser Chávez, nos preguntamos, ¿puede ser la síntesis” unificadora y superadora de Zapata, Sandino, Fidel Castro, el Che Guevara “?

Abriendo otro frente polémico nosotros pensamos que las revoluciones del siglo XX, aún la relativamente superviviente revolución cubana, no pueden hoy ser modelo para trazar un camino revolucionario en el siglo XXI. En cambio si son las huellas profundas e indelebles de las batallas de las verdaderas luchas por la libertad libradas por los oprimidos, aliento mesiánico, que debe fortalecer **las nuevas Ideas fuerza, en su potencialidad actual.**

Recurriendo otra vez a vez a Gramsci, podríamos afirmar que todas las experiencias anteriores aun la de la revolución soviética estuvieron signadas por la estrategia de la “guerra por asalto”, que puede proporcionar la victoria momentánea, la apertura de un profunda brecha en el frente dominante, pero que no puede derrumbarlo en su extensión y en su totalidad cada vez más compleja, una brecha en corto o largo tiempo que será suturada y luego absorbida por el enemigo. El ejemplo vale para cualquier “batalla”.La sepultada revolución mexicana, que tuvo en vilo al mundo a principios del siglo XX y su frustrada resurrección “cardenista”. El aislamiento y la imposibilidad de expansión de la revolución cubana. El Che y la multiplicación fracasada de los “asaltos al poder” desde Angola hasta Bolivia, que lo llevaron a la muerte.

Tanto los espacios creativos y en permanente transformación del PSUV, como el mantenimiento y avance político y la` profundización de los poderes colectivos que hemos citado como potenciales instituyentes de la transformación, han sido, a mi

juicio, estimulados por la palabra y la acción o sea por las “ ideas fuerza”, que en tanto presencia activa de la ideología revolucionaria”, de Hugo Chávez (ver Hugo Calello , Ideología y neocolonialismo Tropikos Caracas, 1974) ¿Intenta el comandante Chávez ser conductor de otro tipo de guerra, un militar que abre una guerra donde el avance de nuevas formas de socialbilidad ética, política y económica adquiera por fin un ritmo indetenible y al mismo tiempo interminable?

2.

Dice el economista Claudio Katz, en una entrevista radial (Radio La Boca,La Maza Maza,octubre 11,2012

“Históricamente en Venezuela el petróleo se usó para subvencionar y alimentar a una burguesía de un nivel de parasitismo inimaginable. Esos sectores no han desaparecido, están presentes,... pero el proyecto bolivariano ha avanzado mucho en nacionalizaciones no solo de la estructura petrolera... y en, otras actividades productivas, Para mí el punto crítico no está en cuánta burguesía hay sino cómo se maneja la estructura del Estado”

La afirmación de C K. es clara en los términos de una realidad de un país en cual tanto la burguesía y el Estado se manejen de acuerdo el nivel relaciones normales de autonomía e influencia dentro de una sociedad capitalista. Lo que hemos planteado en el apartado anterior creo que deja bien claro, que la “eficiencia del Estado” para ser más autónomo para de producir una economía productiva que elimine el originario “parasitismo inimaginable” de la burguesía, es imposible en tanto no se avance en la resolución de las contradicciones que hoy impiden la expansión de los poderes colectivos en la sociedad política, en la construcción de un Estado que rompa con la servidumbre al capitalismo.

La Republica Bolivariana intenta levantarse no solo sobre la todavía poderosa, corrupta y degradada “vieja” Venezuela, cuya economía está fundada en un enclave imperialista que hizo del “estiercol del diablo” (como llamó al petróleo, el fundador de la OPEP, Perez Alfonso), un país instrumento de la vigencia de los Estados Unidos en América Latina Y no cualquier país, sino aquel que tiene la mayor reserva bituminosa del mundo.

La nacionalización fue importantísima, porque Chávez fue el condottiero que le impuso su sello redistributivo en una significativa dirección social y política.Sin embargo, como ya hemos visto, la violenta e irresoluble contradicción en la sociedad política, se expresa en un Estado con un funcionamiento errático atacado por desde afuera y desde adentro por la burocracia y la corrupción, la plaga necesaria como enfermedad permanente de la hegemonía mientras no podamos desarrollar una transformación tanto estructural como ético política. Estamos en ese camino... ¿?

Creo que Chávez puso toda la carne “al asador” , pero la carne del “condottiero” que solo alcanza para alimentar el “momento del cambio” desde la “idea fuerza , el mito - potencia inicial, pero ¿quién le da continuidad a este proceso, que tiene que trascender el conductor, encarnarse en el colectivo.”hombre - mundo nuevo” latinoamericano, que se levante y ponga marcha la inmensa legión de los oprimidos.. Esto será posible en la medida que comprendamos que **“estamos en guerra”, y que asumamos que la historicidad y proyección de esta guerra** exige multiplicar y diversificar las batallas en las cuales estamos implicados. Y cuando hablamos de guerra no nos referimos específicamente, a los hechos armados aunque ellos están siempre presentes . Si así lo hiciéramos, desde ya nos condenamos a la extinción.

Es una guerra de largo aliento una guerra de conquista y transformación del territorio y la subjetividad humana, una “guerra de posición” diría Gramsci que trascenderá el siglo XXI, Luchamos por ser solidarios por unir al hombre con el hombre que separó el capital . El asumir que somos esa clase de hombres y mujeres que lucha `por su abolición, por lograr la libertad de un ser social que ha sido encadenado en la ejecución mecánica, rutinaria y la usurpación de su acto

creativo supremo: el trabajo. A diferencia de Asia y Africa ,(donde la naturaleza de su la violencia de su dominación e s otra) el capitalismo ha construido en América Latina un espejo degradado de si mismo que cree que puede gobernar a su antojo

Si logramos desencadenar esta guerra en el espejo que lo refleja, esta será una lucha contra muestra degradación....serà contra hegemónica porque lo obligará a revelar el carácter corrupto y violento de su hegemonía., la falsedad de la de su semblante de guardianes de la democracia Pero solo si esta guerra es constructiva en el sentido de 1) construir nuevas relaciones humanas o sea sociales y políticas, 2) rescatar el poder de las manos de aquellos que dividen al mundo en la dicotomía de que hablaba Benjamin;" opresores y oprimidos". 3) rescatar el tiempo que nos es usurpado y la imaginación que es cercenada por la planificada basura mediática,

Holloway acuña hoy un concepto que si bien es cuestionable en su sentido político definitivo, nos sirve para referirnos, una "nueva filosofía de vida". El habla de "agrietar" el capitalismo, y se refiere tanto a las grandes grietas que se dieron en los momentos revolucionarios como a las "múltiples picaduras" que hoy conmueven, precisamente, el sistema sumando las batallas de los pueblos originarios, la luchas gremiales sindicales, los frentes autonomistas etc. En realidad es otra versión de su tesis de que se puede "derrotar al capitalismo sin tomar el poder". Nosotros coincidimos relativamente con Gianni Vattimo cuando habla en términos muy generales de oponer el culturalismo de la izquierda al naturalismo de la derecha o sea del capitalismo Pero pensamos que las cosas no son tan simples. La izquierda hoy está encerrada en las trampas que ha construido la cultura dominante del naturalismo. La trampa mas fenomenal es la reiteración de las "prácticas ciegas" , que la hace transitar un mundo imaginario donde domina el "delirio del asalto" al poder o la llegada al poder por el camaleonismo con la democracia liberal o con los nuevos populismos.

Yo creo que la estrategia gramsciana de la guerra sostenida(o de posición apunta `precisamente a otra cosa. Parte del supuesto de la escisión del "Ser social", que se concreta en un mundo regido por la desigualdad, de la ruptura de la división natural del trabajo que alcanza su expresión más compleja explotadora y retributiva para los que aniquilaron la universalidad del ser social a través de la explotación clasista, en el trabajo alineado (Marx ,Manuscritos...) Este será el eje del formidable despliegue planetario del capitalismo , pero el genio de Marx al mismo tiempo muestra el costado vulnerable de esta expansión, o sea su imposibilidad de prescindir de la aceleración permanente de la dupla multiplicación de la acumulación- multiplicación de la alienación.

La cultura construida universalmente por el capitalismo es hegemónica desde la negación de igualdad ético política del ser social, la condición humana de "ser con el otro" ,y desarrolló su eje mitológico en la afirmación hobbesiana naturalista del" hombre lobo del hombre". Un mito que se completa ideológicamente en la cultura del superhombre necesario para impedir la autodestrucción Una coincidencia, no azarosa, con uno de los grandes filósofos encubiertos del capitalismo actual: Nietzsche y naturalmente su más fiel y letal discípulo Heidegger. Asi se "desconstruye" la subjetividad, se niega su historicidad, se la vacía eticamente y se la torna individualista y ferozmente competitiva, Frente a las tecnología fenomenal de los misiles, a las poderosas cadenas mediáticas que impulsan una vida plena de "prácticas ciegas", sin reflexión ni ética y multiplicación del terrorismo fragmentario estatal y para estatal,

Se nos ocurre que hay un `primer acto revolucionario

Hay que pararse, pensar y comenzar a actuar para construir otra sociedad. Otro tipo de relaciones humanas y políticas. Las comunas, los centros comunales, las milicias populares, los espacios políticos clasistas que luchan dentro de los partidos y sindicatos, la asunción clasista de los pueblos originarios, los frentes de trabajadores y campesinos, grupos institucionales y no institucionales que luchan por la ética y la verdad en el campo de la político comunicacional, las fuerzas armadas integradas a la lucha con los oprimidos, tendrán una proyección radical, transformadora a largo plazo en el tiempo y el espacio de Latinoamericana y del

mundo, en tanto se articulen en un gran frente de guerra de posición. Solo se podrá afrontar, el sentido de una lucha permanente, interminable, para construir un nuevo bloque histórico en Venezuela y Latinoamérica. La construcción de los nuevos poderes colectivos, la constitución de esta nueva subjetividad, no puede tener límites, está en cualquier lugar donde hombres y mujeres, estén dispuestos a luchar por su libertad, contra los poderes formidables a veces evidentes, pero otras siniestros e invisibles, los encadenan. Está en todos lados, desde los espacios y lugares cotidianos, en la familia, en los amigos, en el aula, en el club de barrio, hasta en los 78 millones de venezolanos, ecuatorianos, bolivianos y caribeños que comparten esa avanzada latinoamericana emancipatoria que es el ALBA. .

II ENTRE INTELLECTUALES Y ESCRIBIDORES

. La condición para ser intelectual es la de no sentirse distinto y separado del pueblo.... es que aún sin sentir las pasiones elementales del pueblo, comprenderlas, explicándolas y justificándolas en una determinada situación histórica vinculándolas dialécticamente a las leyes de la historia, a una concepción del mundo, científica y coherentemente elaborada . El “saber” no se hace política e historia sin esa pasión, sin esa conexión sentimental entre intelectuales y pueblo nación (...). Si la relación entre intelectuales y pueblo nación, entre dirigentes y dirigidos entre gobernantes y gobernados, **es dado por una relación orgánica en la cual el sentimiento-pasión se transforma en comprensión y por lo tanto en saber (no mecánicamente, si no viviente)**, solo entonces la relación es representativa y sobreviene un verdadero intercambio entre, dirigentes –dirigidos, gobernantes –gobernados, **entonces se puede realizar la vida en conjunto, que es “fuerza social” capaz de crear el “bloque histórico”**. A. Gramsci (“Quaderni..Pag. 1505,150)

La “guerra de posición” es una praxis cotidiana, una lucha por establecer una nueva **sociedad política desde el fortalecimiento definitivo de la civilidad en tanto ser social** que se reconoce como poder colectivo. Implica riesgos de vida y muerte y tal como lo sostiene Antonio Gramsci, requiere la fusión constructiva praxística de los intelectuales convencidos en sus ideas y acción, que son clase subalterna en el conjunto de toda la clase subalterna en la sociedad civil. El objetivo de construir una nueva hegemonía es imposible sin la aniquilación del capitalismo. En las últimas dos décadas, las fuertes conmociones latinoamericanas se dan, nada menos, que en el territorio donde el capitalismo ve su imagen invertida, han activado el poder bélico e intelectual-cultural del imperio. **Sus intelectuales, tanto los frontales como los travestidos, están activos su y su voz y su letra se multiplican por el poder mediático global, En general, no son creadores, reproducen con fidelidad los mitos del poder hegemónico. Como sostuvimos en otro trabajo, son los “buhos de minerva” o sea los que ponen su sabiduría al servicio del poder .**

La sustancia mítica que sostiene el poder global del imperio, necesita que su espejo mantenga la imagen invertida de sumisión, sin quebraduras profundas y visibles. Su formidable tecnología, su fantástico poder corruptor y la ideología paralizante del conformismo, necesitan de intermediarios que operen congelando, confundiendo los estallidos liberadores de los oprimidos, para mantener el bloque histórico latinoamericano en la sumisión Los que nos asumimos en guerra de posición debemos estar atentos, prepararnos para enfrentarlos y desenmascararlos, **ello no es posible, si nos mantenemos en los límites del espacio cultural limitado a la superestructura** . En este espacio conviven instituciones educativas de todos los niveles y los organismos tradicionalmente encargados de generar los “productos culturales” para el consumo masivo que garantiza el consenso rutinario (Ya llamaron Adorno y Horkheimer, a esto “industria cultural” en el capítulo IV de Dialectica del Iluminismo”) Gramsci , cuando define el poder hegemónico de la cultura la califica como eje en su condición de usina difusora del sentido común. En este espacio nos hemos movido la mayoría de los intelectuales latinoamericanos en los últimos doscientos años. Eso se la desde la enseñanza primaria hasta en las universidades. Una pobre historia fabulada de héroes y villanos, de rutilantes conquistadores y rebeldes y salvajes. En un ensayo de reciente publicación sosteníamos refiriendonos al filósofo Arturo Roig

“En otros textos el autor citado, nos hablará, el contraste entre el con el dominio del “pensamiento débil” en los intelectuales europeos, representado por el posmoderno Gianni Vattimo(de claro origen nietzscheano-heideggeriano), y la existencia entre los intelectuales latinoamericanos, de una voluntad de discurso propio de fuertes resonancias sociales, que el llamará “moral de emergencia”.H. Calello “ (El Búho de Minerva....) Rev. De la Facultad de Ccias Sociales,Dic.2012.

Coincidimos con el filósofo si se refiere a las contadas y rutilantes excepciones como Simón Rodríguez, José Martí, Mariano Moreno, Juan Carlos Mariátegui, Ernesto Guevara, y algunas otros pocas figuras de talla similar.Precisamente Chávez , un teniente coronel del ejército venezolano, la última gran excepción cuya potencia relampagueante esperemos nos ilumine por largo tiempo. Chávez fue un condotiero “ilustrado”, que fue profundizando su ilustración en los tres lustros que duró en el poder , Venezuela, tiene intelectuales brillantes e ideológicamente avanzados, pero fue evidente que Chavéz asumió los dos papeles : el de ideólogo y el de conductor.

Recogemos de Arturo Roig la definición de “voluntad de discurso propio y resonancias sociales”, que desde nuestra perspectiva significa el rebasamiento del espacio superestructural de la cultura , y su vinculación con la praxis cultural revolucionaria civil o militar.. Pero estas excepciones destellan en un enorme vacío bicentenario de intelectuales praxísticos en el sentido gramsciano.. Paradojalmente, en las artes plásticas, el cine , y sobre todo en el teatro y la literatura, aparecen creadores de alto nivel de compromiso con el pensamiento crítico y algunos de ellos arriesgan su vida por su presencia en las luchas revolucionarias, baste mencionar el caso de Julio Cortazar que, no solo fuè miembro activo del Tribunal Russell, sino, periodista militante en la guerrilla sandinista en Nicaragua. ¿Cómo explicar esta contradicción?. No parece ser una situación vinculada a la particularidad peligrosidad de la política concreta, muchos intelectuales y creativos no políticos, artistas, cantantes, escritores y poetas comprometidos sufrieron persecución, exilio y asesinato. Hay una afirmación de Gramsci que obliga a la reflexión

“América Meridional hereda la tradición de los intelectuales fosilizados de las madres patria el elemento laico y civil no ha superado su subordinación a la política laica del clero y la casta militar. Así sucede que en contraposición a la influencia de los jesuitas tenga mucha importancia la masonería”(Gramsci A. Quaderni 1312)

La lucidez de el filósofo italiano en una cuestión de la cual contaba con muy poca información, parece ser premonitoria de las hipótesis de Martínez Estrada, en “Radiografía de la Pampa”, sobre el oscuro embrión de clericalismo, militarismo y corrupción que dominó el nacimiento de nuestras sociedades políticas.

La sociedad política latinoamericana siempre tuvo un alto nivel de porosidad y corrupción, vinculada al caudillismo fundador- En todo el proceso de organización de los Estados nacionales en la mayoría de los países latinoamericanos, en **general las plumas lúcidas críticas y valientes, fueron derrotadas y silenciadas por el poder militar de los caudillos,corruptos y venales, legitimados por sus escribas positivistas** como ocurrió con Vallenilla Lanz y el dictador - unificador de la Venezuela de principios de siglo, Juan Vicente Gómez Una situación similar al caso de B. Mitre y Julio A. Roca, en la Argentina del genocidio indígena y los negocios coloniales. Pero este “trauma originario” como diría Freud es solo un punto partida.

El vacío de los intelectuales orgánicos no solo responde a la conformación de un Estado débil “colonizado”, a un sistema de poderes y partidos tan inconsistentes como la propia sociedad civil. responde también a la decisión de asumir que **no se puede decidir**, porque el asumir esa actitud es la “máxima expresión de libertad” y “la presentación de las interpelaciones popular democráticas, como conjunto sintético antagónico a la ideología dominante y **que las tradiciones populares constituyen el conjunto de interpelaciones que expresan la contradicción, pueblo- bloque de poder, y tendrán una duración mayor que las ideologías de clase, y constituirá un marco de referencia más estable que estas últimas”** E.Laclau “ La Razón Populista,(pág. 201) Así, el intelectual y sus escritores , se asumen como descriptores de la inverosímil

confrontación entre las “tradiciones populares y la ideología dominante”. Pequeños búhos de Minerva, que como dice el filósofo pintan de gris lo acaecido

Contra todo esto es posible la rebelión. Pero el intelectual debe abandonar la comodidad del pensamiento débil, romper su mundo supracultural. Recurrimos otra vez a la palabra de Gramsci, citada en páginas anteriores.

El “saber” no se hace política e historia sin esa pasión, sin esa conexión sentimental entre intelectuales y pueblo nación (...) Si la relación entre intelectuales y pueblo nación, entre dirigentes y dirigidos entre es dado por una relación orgánica en la cual el sentimiento-pasión se transforma en comprensión y por lo tanto en saber (no mecánicamente, si no viviente), (,) entonces se puede realizar la vida en conjunto, que es “fuerza social” capaz de crear el “bloque histórico.

Hugo Calello, mayo 2013