

X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

# Movilidad social y autopercepción de clase en Argentina.

Mario Damián Jacquet y Lautaro Clemenceau.

Cita:

Mario Damián Jacquet y Lautaro Clemenceau (2013). *Movilidad social y autopercepción de clase en Argentina. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/467>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Mesa: 43 *La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad socio laboral y la heterogeneidad estructural en las primeras décadas del siglo XXI.*

Título de la ponencia: *Movilidad social y autopercepción de clase en la Argentina.*

Autores: *Clemenceau, Lautaro. Estudiante Carrera Sociología, FSOC, UBA.*

*Jacquet, Mario Damián. Estudiante carrera Sociología, FSOC, UBA.*

## **Introducción**

El presente trabajo tiene como objetivo indagar en los actuales procesos de reconfiguraciones urbanas en la Argentina bajo el marco del estudio de la estructura y movilidad social. Este trabajo se enmarca en la realización de horas de investigación del seminario coordinado por el Dr. Chávez Molina “*Estructura y Movilidad Social. Nuevas configuraciones suburbanas*”, para el año 2012, en la carrera de Sociología, FSOC, UBA. Además, creemos importante revitalizar el interés por los estudios recientes que retoman la temática sobre la estratificación y la movilidad social en Latinoamérica. La preocupación sobre la desigualdad se ha vuelto una constante en los análisis actuales, es por eso que destacamos los aportes que han realizado Alejandro Portes y Kelly Hoffman, entre otros autores, sobre las consecuencias estructurales de los procesos neoliberales en la región.

En particular, nos interesa explorar la posible relación entre movilidad laboral intergeneracional y la auto-percepción de clase. Es decir, si existen relaciones entre los procesos de identificación de clase con las formas de estructuración y movilidad social y en qué medida. También buscamos relacionar estos fenómenos con el concepto desarrollado por Kessler y Espinoza sobre la movilidad espuria, que se expresa como una inconsistencia entre la posición ocupada en la estructura ocupacional (el rol) y la percepción social sobre la misma (el estatus que porta). A modo de hipótesis sostenemos que aquellos sujetos que experimentan procesos de movilidad tienen una percepción afirmativa respecto a su movimiento en la estructura social (su cambio de posición) y entonces, la movilidad espuria no sería comprobable para los mismos. En relación a esto postulamos que: a) ante un tipo de movilidad social descendente u horizontal, la auto-percepción de clase no se correspondería con la posición actual, sino con la anterior. De modo que estaríamos frente a un tipo de movilidad denominado *movilidad espuria*. Mientras que, b) ante un tipo de movilidad ascendente, la auto-percepción de clase estaría vinculada a la clase actual del encuestado.

## Algunas consideraciones teóricas preliminares.

A continuación se ofrece una serie de conceptos elementales para el estudio de la movilidad social. Dichos conceptos permiten *clarificar* y *diferenciar* aquellos *elementos componentes* que modelan o estructuran los diferentes estudios sobre estratificación y desigualdad social, recuperando la cuestión del debate teórico que genera la aplicación de estos conceptos en el campo de los estudios sobre estratificación social en América Latina.

En primer lugar, el enfoque de **León y Martínez** (2007) nos permite identificar dos ejes de interpretación para el estudio de la estratificación social, a saber:

- A) Un enfoque sobre la *estructuración social* está vinculado a cómo se estructura una sociedad bajo criterios de inorganicidad, exclusión e impermeabilidad de los actores sociales.
- B) El enfoque sobre la *movilidad social*: refiere a los cambios en la posición relativa de las categorías sociales en la distribución del ingreso. Para los autores, movilidad es *desplazamiento* entre categorías ocupacionales, y entre tramos de ingreso asociados a ella.

Entonces, el concepto de *movilidad social* refiere a las pautas, grado y probabilidad de que se produzcan o no determinados movimientos dentro de una estructura ocupacional o dicho de otra forma, es el paso de una ocupación a otra. Para Bourdieu (2001) la importancia de la ocupación radica en que permite observar la posición del agente en el espacio social, además de permitir visualizar información sobre los efectos ocupacionales y su entorno con sus particularidades culturales y organizativas. La misma ocurre en sociedades modernas, de por sí, dinámicas y complejas. La movilidad nos permite calcular las distancias que separan a los individuos en un espacio social estratificado. Implica el ascenso de unos y el descenso de otros en la escala social, como así también la reproducción de la posición de clase o situación de inmovilidad social. Referirse a la movilidad social implica (inevitablemente) hablar de estratificación social. Es por eso que el punto de inicio para este tipo de estudios sea el análisis teórico de las clases sociales y de cómo están distribuidas sobre el espacio social. Metafóricamente se puede plantear que la estructura social es una “fotografía” de la sociedad que se quiere observar, donde los procesos se congelan en un momento particular del tiempo y del espacio; en cambio, la movilidad social se presenta como una “película”, donde se puede observar los procesos dinámicos, en movimiento, de esa sociedad.

Los enfoques actuales sobre la movilidad social en Latinoamérica, proponen utilizar una matriz de categorías sociales ligadas a momentos históricos concretos:

capas o generaciones ligadas a una historia de constitución de clases. Esto se relaciona con cierto despliegue de crecimiento, *aparición, transformación y/o disolución de actores sociales*. Los mismos van variando con el tiempo.

Los primeros enfoques sobre la movilidad social planteaban conceptos como **Movilidad estructural**, donde se hacía referencia al crecimiento y creación acelerados de nuevas posiciones de mejor nivel, necesarias socialmente debido a procesos políticos y económicos como el modelo ISI en Latinoamérica que tendieron a modernizar las estructuras sociales en estos países. El concepto de **Movilidad Circular** refiere a los procesos que dan cuenta de una menor generación de nuevas posiciones en la estructura socio-ocupacional y un cambio de posiciones que se da por rotación (es decir, la salida de quien ocupa una posición más elevada, y el ascenso a la misma de quien posee las credenciales adecuadas para su desempeño).

Sin embargo, ambos conceptos plantean sus falencias para establecer relaciones entre las distintas posiciones en el espacio social (la estructura social). Es por ello que ambos conceptos fueron cuestionados a lo largo del desarrollo de las investigaciones sobre esta temática. Así, se plantean actualmente nuevas perspectivas que dan cuenta de la cantidad y las tasas de movilidad entre diferentes posiciones (**Movilidad absoluta**), y aquel que hace énfasis en la noción de “fluidez social” (**Movilidad Relativa**). La movilidad absoluta incluye los efectos de los cambios estructurales, los que se vinculan tanto con la movilidad estructural como la circulatoria. La movilidad relativa da cuenta de las oportunidades que tienen los individuos de acceder a las diferentes posiciones, independientemente de lo que sucede en el plano estructural. Además, permite analizar el grado de desigualdad, según orígenes de clase y las oportunidades que poseen los sujetos para alcanzar una mejor posición. Aquí factores como la adscripción (herencia social) o factores adquiridos a través del logro individual se ponen en juego en la realidad social.

### **Apartado metodológico**

Los resultados se basan en la utilización de los datos obtenidos por la encuesta nacional sobre movilidad social (“Cuestionario Base Movilidad”, año 2007/8) realizada por el CEDOP (Centro de Estudios de Opinión Pública) coordinado por el Dr. Raúl Jorrot del Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA. Junto a esta base de datos, se trabajó también con el Manual de códigos de la encuesta y el CIUO-88 (Clasificación internacional uniforme de ocupaciones, año 1988). El

programa estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) permitió el soporte informático de la base de datos.

Para el análisis sobre la estructura y movilidad social, se recurrió al esquema de clases provisto por Portes y Hoffman<sup>1</sup>. Estos autores utilizan el concepto de *clase social* ya que les permite caracterizar los agrupamientos sociales respecto al “acceso diferencial a los recursos que otorga el poder y a las posibilidades de vida” que tienen los sujetos (Portes; Hoffman: 2003). Los autores parten de un esquema de clases basado en siete categorías, donde la diferenciación y desigualdad social se da a partir del acceso de activos vinculados a recursos escasos tales como:

- el control del capital y los medios de producción;
- el control sobre la fuerza de trabajo impersonal;
- la posesión de calificaciones escasas;
- la posesión de calificaciones subsidiarias;
- el acceso a una cobertura y reglamentación legal;
- y por último, los modos de remuneración de cada clase.

A partir de estas diferencias de control/acceso de cada uno de los activos (recursos escasos valorados socialmente, ya sea materiales como simbólicos) es que devienen las diferencias entre las clases, su conformación objetiva para los autores.

Este esquema, según los autores, permite ver la cuestión de la desigualdad, entendida como diferencia no igualitaria de acceso a los recursos. Y también permite discutir sobre el tema de la pobreza, caracterizada principalmente como la carencia de estos activos (recursos). Como afirman Torche y Wormald es en este plano donde las relaciones de poder entre los sujetos sociales cobran una dimensión clave que estructura la forma en que se distribuye desigualmente el acceso a estos recursos y, por consiguiente, las disímiles condiciones de vida (Torche; Wormald: 2004).

El esquema propuesto fue modificado por nosotros a partir de un reagrupamiento de las clases sociales. Se procedió a reagrupar a las clases “Capitalistas”, “Ejecutivos” y “Trabajadores de elite” en una sola clase (“*Capitalistas+Ejecutivos+Trabajadores de elite*”), ya que de otra forma arrojaba

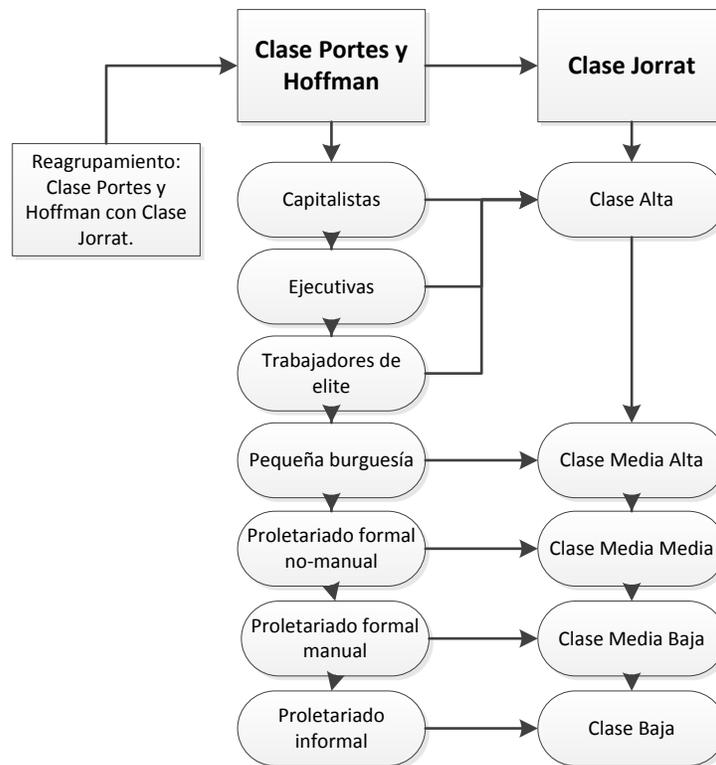
---

<sup>1</sup> La clasificación que los autores realizan está basada en una perspectiva que da cuenta de aquellas dimensiones que refieren al control del capital, de los medios de producción, y otros recursos que otorgan poder como el control sobre el trabajo de terceros y la posesión de una habilidad ocupacional escasa. Para más detalles sobre cómo realizan estos agrupamientos y sus características véase PORTES, ALEJANDRO Y KELLY HOFFMAN (2003) “Las estructuras de clase en América Latina: composición y cambios durante la época neoliberal” en Serie Políticas Sociales, CEPAL.

inconsistencias estadísticas en relación con la base que utilizamos. Consideramos que no revestía importancia relevante el que ellas estén separadas y que su reagrupamiento proveía mayor interés para el análisis sin afectar el esquema inicial propuesto, sino que al contrario, lo reforzaba.

Luego, se optó por trabajar con las cohortes que agrupaban a los entrevistados de entre 30 y 35 años de edad. La decisión en el recorte de la base se debió a que consideramos que esta población de adultos jóvenes pertenece a una generación que fue la principal perceptora de las reestructuraciones sociales y del campo laboral que caracterizan los autores Kessler y Espinoza.

Para los análisis de movilidad intergeneracional se tomó como principales variables la ocupación principal de cada uno de los encuestados de las cohortes de 30 hasta 35 años como “hijos” y la ocupación de los “padres” al momento en que los encuestados eran adolescentes. Respetando nuestra selección de cohortes, utilizamos las variables sobre autopercepción de clase que nos proveyó el cuestionario, para luego cruzarla con movilidad intergeneracional. Este cruce nos permitió observar y analizar las relaciones entre los procesos de movilidad (e inmovilidad) social y las percepciones que los sujetos manifiestan respecto a cualquiera de estos dos fenómenos que experimenten. La autopercepción de clase, entonces, se convierte en un indicador interesante (aunque no suficiente) sobre cómo es que los sujetos se posicionan discursivamente en la estructura social. Como decisión metodológica acudimos a las preguntas del cuestionario de la base utilizada sobre autopercepción de clase y adaptamos las categorías de clase social utilizadas por Jorrat a nuestro esquema de clases sociales antes mencionado de la siguiente manera:



Esquema de correspondencia entre clases sociales utilizadas por cuestionario CEDOP y nuestro esquema de clases sociales a partir de teorización de Portes y Hoffman.

Goldthorpe y Lockwood advierten sobre los problemas que presentan el uso de preguntas ligadas a la autopercepción de clase en un cuestionario<sup>2</sup>, en particular al alto índice de respuestas ligadas a una autopercepción de *clase media* para un conjunto importante de individuos pertenecientes a otras clases sociales. A pesar de los cuestionamientos, decidimos utilizarla de todas formas porque creemos que estas preguntas son pertinentes al momento de indagar sobre dónde es que los sujetos se autoposicionan discursivamente, en qué lugar de la estructura social eligen posicionarse o a qué posición sienten una pertenencia. También, y fundamentalmente, creemos que nos permite observar y analizar los cambios y diferenciales en esos autoposicionamientos sociales que puedan estar indicando una relación con los cambios en las formas de estructuración y movilidad social que los sujetos están experimentando.

<sup>2</sup> Para más detalles, véase J. H. Goldthorpe y D. Lockwood "Imágenes subjetivas y sistemas objetivos de referencia", en Pierre Bourdieu; Jean-Claude Chamboredon; Jean-Claude Passeron "El oficio de sociólogo", Ed. S.XIX, Buenos Aires, 2002.

# Análisis

## Tablas de movilidad, analizando la estructura y movilidad social intergeneracional

En este apartado vamos a analizar la estructura y movilidad social intergeneracional a partir de las llamadas tablas de movilidad. Las mismas permiten observar cómo se distribuyen los individuos en la estructura ocupacional, en este caso, agrupados según la clase social a la que pertenecen y cómo se distribuyen también de una generación a otra (Padres-Hijos).

### 1. Tabla completa

Padres (mayor de 30 años)	Hijos (Jefe de hogar mayor de 30 años)					Total
	Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de elite	Pequeña burguesía	Proletariado formal no manual	Proletariado formal manual	Proletariado informal	
Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de elite	39	30	33	12	21	135
Pequeña burguesía	15	18	21	12	20	86
Proletariado formal no manual	31	21	63	17	30	162
Proletariado formal manual	26	0	94	127	6	253
Proletariado informal	16	30	52	60	444	602
<b>Total</b>	<b>127</b>	<b>99</b>	<b>263</b>	<b>228</b>	<b>521</b>	<b>1238</b>

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario "Base Movilidad", año 2007/8 del CEDOP.

Indices	SUMA DE N	Índice
<b>Movilidad</b>	552	44,6%
<b>Inmovilidad</b>	691	55,8%
<b>Movilidad ascendente</b>	345	27,9%
<b>Movilidad descendente</b>	202	16,3%
<b>Movilidad de corta distancia</b>	264	21,3%
<b>Movilidad de larga distancia</b>	283	22,9%
<b>Movilidad estructural</b>	157	12,7%
<b>Movilidad circulatoria (por oposición al de movilidad estructural)</b>		87,3%
<b>N TOTAL</b>	<b>1238</b>	

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario "Base Movilidad", año 2007/8 del CEDOP.

Cómo podemos observar en la primera tabla, estamos ante un escenario bastante equilibrado de movilidad (44,6% de movilidad frente a un 55,8% de inmovilidad). Los índices muestran que la movilidad vertical de larga distancia (22,9%) es mayor a la movilidad de corta distancia (21,3) pero sólo en un punto porcentual y medio (1,5p), lo que nos indicaría que las probabilidades de experimentar un tipo de movilidad de corta distancia o de larga distancia serían muy similares. La dirección de esa movilidad, sin embargo, es claramente mayor en sentido ascendente (27,9%) ya que la movilidad descendente (16,3%) se ubica con valores que están

por detrás de esta. Finalmente, observamos que la movilidad estructural (12,7%) es minoritaria respecto a la movilidad circulatoria (87,3%), que parece ser esta última el patrón de movilidad predilecto. Sin embargo, por las deficiencias citadas en el apartado anterior, no utilizaremos estos dos conceptos.

Porcentajes de salida (*outflows*) Herencia

Padres (mayor de 30 años)	Hijos (Jefe de hogar mayor de 30 años)					Total
	Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de elite	Pequeña burguesía	Proletariado formal no manual	Proletariado formal manual	Proletariado informal	
Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de elite	28,9%	22,2%	24,4%	8,9%	15,6%	100%
Pequeña burguesía	17,4%	20,9%	24,4%	14,0%	23,3%	100%
Proletariado formal no manual	19,1%	13,0%	38,9%	10,5%	18,5%	100%
Proletariado formal manual	10,3%	0,0%	37,2%	50,2%	2,4%	100%
Proletariado informal	2,7%	5,0%	8,6%	10,0%	73,8%	100%
<b>Total</b>	10,3%	8,0%	21,2%	18,4%	42,1%	100%

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario “Base Movilidad”, año 2007/8 del CEDOP.

La tabla que vemos a continuación indica las clases de destino de los hijos a partir de las clases de origen dadas por los padres; es decir la distribución en la estructura social de los nuevos Jefes de Hogar (hijos) y la relativa herencia (adscripción) o también llamada conservación de la posición de clase (reproducción de clase). Como observamos, mayor posición de origen en la escala ocupacional, mayores probabilidades de movilidad social. En contraposición, a menor posición de origen en la escala, menores probabilidades de movilidad social. Es decir, en el primer caso, las tendencias de reproducción de clase son más limitadas, en cambio, en el segundo caso la herencia de clase es un factor de peso muy importante y que refuerza el proceso de reproducción de la posición.

Para la clase correspondiente a Padres “Proletariado formal no-manual”: los hijos “Proletariado formal no-manual” conservan la posición del padre con una clara ventaja al resto de las ocupaciones, casi un cuarenta por ciento (38,9%); luego polarizando la tendencia le sigue la categoría “Capit+Eje+Trab.elite” (19,1%) y “Proletariado informal” (18,5%); más lejos se ubican “Pequeña burguesía” (13%) y “Proletariado formal manual” (10,5%). Esta fila muestra una tendencia predominante a la reproducción de la condición/ocupación heredada del padre como patrón de movilidad principal de esta clase. Aunque luego de distribuya casi en forma equitativa hacia posiciones en sentido ascendente, primero con movimientos de larga distancia, como en sentido descendente con movimientos corta distancia. Esta categoría se presenta como una especie de “visagra” respecto a los patrones de movilidad y reproducción de la posición de clase, ya que el modo de comportamiento difiere de las demás categorías. Aquí la movilidad parece cobrar un alto dinamismo ya que la muestra posible en múltiples sentidos: de larga y corta distancia, ascendente y descendente.

En cambio, en la categoría Padre “Proletariado formal manual”, el patrón de movilidad se manifiesta en sentido ascendente de corta distancia (hacia la ocupación “Proletariado formal no manual”).

Para finalizar, afirmamos que en la categoría “Proletariado informal” el peso de la herencia juega un papel decisivo en la reproducción de la clase de origen en la de destino con escasas posibilidades de ascenso, que de lograrse van decreciendo a medida que se escala en la estructura social.

**Porcentajes de entrada ( inflows) Composición**

Padres (mayor de 30 años)	Hijos (Jefe de hogar mayor de 30 años)					Total
	Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de	Pequeña burguesía	Proletariado formal no manual	Proletariado formal manual	Proletariado informal	
Capitalistas + Ejecutivos + Trabajadores de elite	30,7%	30,3%	12,5%	5,3%	4,0%	10,9%
Pequeña burguesía	11,8%	18,2%	8,0%	5,3%	3,8%	6,9%
Proletariado formal no manual	24,4%	21,2%	24,0%	7,5%	5,8%	13,1%
Proletariado formal manual	20,5%	0,0%	35,7%	55,7%	1,2%	20,4%
Proletariado informal	12,6%	30,3%	19,8%	26,3%	85,2%	48,6%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario “Base Movilidad”, año 2007/8 del CEDOP.

Esta tabla da cuenta de cómo los hijos jefes de Hogar de la actualidad tienen diversos orígenes de clase; es decir que nos sirve para observar la diversidad social de orígenes en la composición de las clases actualmente existentes:

- La composición Clase Hijos "Cap.Ejecut.Trab.elite": en el cuadro se puede observar que hay un tercio (30,7%) homogéneo respecto al origen, es decir, que la clase de los hijos se compone de la misma clase que los padres; luego, la composición mayoritaria proviene de las clases proletarias manual y no-manual (44,9%), (en mayor medida Formal no-manual (24,4%) seguido de Formal manual (20,5%)). En menor medida, la clase hijos se compone del Proletariado informal (12,6%), y sólo minoritariamente de Pequeña burguesía (11,8%). Esto parece estar en consonancia con la afirmación de Kessler y Espinoza respecto al grado de heterogeneidad en la composición de las clases más calificadas (Kessler; Espinoza: 278).

- Composición Clase Hijos "Pequeña burguesía": en la composición de esta clase se advierte un descenso social importante respecto a la clase "Capitalista Padres"... Por otro lado, se observa un grado de composición muy heterogéneo ya que más del ochenta por ciento de los padres provienen de otras clases sociales destacándose el "Proletariado informal" (30,3%) y los "Capitalistas" (30,3%) que juntas componen poco más del sesenta por ciento del origen de esta clase. Es decir, existe una polarización respecto a los orígenes sociales, ya que dos tercios de esta población se componen en términos iguales de los extremos

de la jerarquía social ("Cap.Ejec." y "Proletariado informal"). Curiosamente, no se observan en esta clase una composición ligada a la clase "Proletariado formal manual".

- Composición Clase Hijos "Proletariado formal no-manual": en primer lugar, se observa una composición también heterogénea y un cambio en la tendencia respecto a los patrones de composición social. Por un lado, una clara tendencia al origen proletario de esta clase, ya sea en su reproducción (24%) como en el ascenso desde posiciones de otras clases inferiores en la jerarquía: proletariado formal (35,7%) y Proletariado informal (19,8%). Y por el otro, una incidencia escasa en la composición respecto a categorías más altas de la jerarquía.

- Composición Clase Hijos "Proletariado formal manual: esta clase experimenta una clara homogeneidad en su origen y su reproducción (55,7%) y junto con la procedencia de corta distancia del Proletariado informal (26,3%), es decir, su categoría inferior en la jerarquía. Aquí ya se observa que la incidencia en la composición respecto a categorías más altas a esta clase, son limitadas y escasas.

- Por último, la composición Clase Hijos "Proletariado informal": esta clase está compuesta indudablemente por un alto porcentaje de la misma clase de origen (85,2%), por lo tanto, podemos concluir que tiene un alto grado de homogeneidad en su composición y reproducción, y que las posibilidades de procedencia desde posiciones más altas es marginal.

## Movilidad social, reproducción y autopercepción de clase.

En el apartado siguiente analizaremos cómo los sujetos que experimentan distintos tipos de movilidad social (e inmovilidad) se autoperciben de una clase determinada.

**1-Tabla de contingencia: Tipos de autopercepción de clase por Tipos de movilidad (simple)**

			Tipos de movilidad social			Total
			Reproducción	Movilidad de corta	Movilidad de larga	
Tipos de autopercepción de clase	Clase baja	% dentro de Tipos de movilidad	18.6%	3.4%	3.9%	12.0%
	Clase media baja	% dentro de Tipos de movilidad	28.4%	23.8%	25.4%	26.7%
	Clase media	% dentro de Tipos de movilidad	50.3%	63.6%	67.5%	57.1%
	Clase media alta	% dentro de Tipos de movilidad	2.2%	8.4%	2.9%	3.7%
	Clase alta	% dentro de Tipos de movilidad	0.4%	0.8%	0.4%	.5%
Total		% dentro de Tipos de movilidad	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario “Base Movilidad”, año 2007/8 del CEDOP.

En términos generales, se puede afirmar, tal como nos advierte Goldthorpe y Lockwood, que en su mayoría los agentes tienden a autoperibirse de clase media (57,1%). Pero si analizamos los niveles de autopercepción de clase respecto al tipo de movilidad social que experimentan o a la reproducción, existen algunos cambios. Como forma de evitar caer en un análisis auto-cumplido que implique afirmar que la mayoría de los sujetos se autoperciben como pertenecientes a la Clase Media, enfocaremos nuestra atención en el análisis hacia aquellos sujetos que se autoperciben como pertenecientes a otras clases sociales, o sea, al 42,9% restante de la base utilizada, aunque tampoco dejaremos de lado al 57,1% de los que se autoperciben como de clase media. De esta manera, destacaremos las tres categorías principales que acumulen mayor porcentaje como forma de visualizar a otros conjuntos además del principal (el que obtiene el mayor porcentaje).

En primer lugar, quienes reproducen la posición de clase tienden a autoperibirse en su mayoría como de Clase Media, aunque los dos grupos sucesivos que conforman el 47% restante del total, tienden a autoperibirse como de Clase Media Baja y Clase Baja. Si en cambio analizamos la movilidad de corta distancia

aunque también tiendan a autoperibirse mayoritariamente como de Clase Media e inclusive aumenten su porcentaje (63%), el segundo grupo relevante en porcentaje también corresponde a los que se autoperiben como de Clase Media Baja. Sin embargo, el tercer grupo es para aquellos que se autoperiben como de Clase Media Alta (8,4%). Finalmente, para aquellos agentes que experimentan una movilidad de larga distancia, aunque repitan el comportamiento de autoperibirse en primer lugar como Clase Media y en segundo como Clase Media Baja, existen alteraciones en el tercer grupo que se distribuye casi equitativamente para aquellos que se autoperiben como de Clase Baja (3,9%) como también de Clase Media Alta (2,9%).

Resumiendo, si bien en términos mayoritarios los agentes se autoperiben como de Clase Media y a medida que experimentan procesos de movilidad social estos valores aumentan y, además, el segundo grupo (autopercepción Clase Media baja) también obtienen similares porcentajes (no se observan grandes alteraciones para este grupo), existe, sin embargo, una distribución diferencial respecto al tercer grupo que sí se ve alterada. Este último, conforme al tipo de movilidad que experimente, se autoperibirá como de Clase Media Alta o Clase Baja.

En el siguiente cuadro ha sido modificado el orden del anterior a fin de poder visualizar mejor la relación entre los sentidos ascendente y descendente de la movilidad.

**2-Tabla de contingencia: Tipos de autopercepción de clase por Tipos de movilidad (compleja)**

		Tipos de movilidad social					Total
		Descenso de larga	Descenso de corta	Reproducción	Ascenso de corta	Ascenso de larga	
Tipos de autopercepción de clase	Clase baja	7,1%	4,1%	18,6%	3,2%	1,3%	12,0%
	Clase media baja	26,0%	18,9%	28,4%	25,7%	24,8%	26,7%
	Clase media	63,8%	64,9%	50,3%	63,1%	70,6%	57,1%
	Clase media alta	2,4%	10,8%	2,2%	7,5%	3,3%	3,7%
	Clase alta	0,8%	1,4%	0,4%	0,5%	0,0%	0,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario “Base Movilidad”, año 2007/8 del CEDOP.

Si analizamos los tipos autopercepción respecto a los tipos de movilidad con un mismo sentido descendente pero con distinta distancia (larga vs corta) podemos observar que en la corta respecto a la larga los dos primeros grupos son Clase Media y Clase Media-Baja, pero cambia el tipo de autopercepción del tercer grupo que para una movilidad descendente de corta corresponde a la Clase media alta (10,8%), y en cambio para una movilidad descendente de larga corresponde una autopercepción de Clase Baja (7,1%), existiendo además, una merma de 7,1 puntos porcentuales de la autopercepción de Clase Media baja.

Para un análisis más exhaustivo restaría introducir el factor que indique en qué sentido se da la movilidad social experimentada. Es decir, si es en sentido ascendente o descendente. Para ello, analizaremos el siguiente cuadro:

**3 - Tabla de contingencia: Tipos de autopercepción de clase por Tipos de movilidad (compleja) y Reproducción por clase (Clase Alta y Proletariado Informal)**

		Tipos de movilidad						Total
		Ascenso de larga	Descenso de larga	Reproducción proletariado (informal)	Reproducción de clase alta	Ascenso de corta	Descenso de corta	
Tipos de autopercepción de clase	Clase baja	1.3%	7.1%	20.2%	1.8%	3.2%	4.1%	12.0%
	Clase media-baja	24.8%	26.0%	30.4%	7.0%	25.7%	18.9%	26.7%
	Clase media	70.6%	63.8%	48.3%	71.9%	63.1%	64.9%	57.1%
	Clase media-alta	3.3%	2.4%	1.1%	14.0%	7.5%	10.8%	3.7%
	Clase alta	0%	0.8%	0%	5.3%	.5%	1.4%	.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Cuadro de elaboración propia a partir de la base de datos del cuestionario “Base Movilidad”, año 2007/8 del CEDOP.

En este cuadro podemos observar las diferencias de autopercepción que existen conforme al tipo de movilidad o reproducción experimentado. Hemos profundizado en el tipo de movilidad a partir de indicar el sentido de esa movilidad, si es ascendente o descendente, y además, la distancia de la misma respecto a la posición inicial, si es de corta o de larga. También hemos transformado la categoría Reproducción en una variable con dos categorías: Reproducción proletariado informal y Reproducción clase alta, ya que observamos que estas dos clases tienen los niveles de reproducción más altos respecto a las demás. Esto nos servirá para analizar si existen divergencias o similitudes en sus comportamientos respecto a cómo se autoperciben.

En primer lugar, podemos observar que: a) si la movilidad es de larga, existen diferencias en el tercer grupo. Aquí, cuando se experimenta un ascenso social, la autopercepción de Clase media-alta tiende a ser el tercer grupo en porcentaje (3,3%), mientras que si se trata un descenso social, el tercer grupo lo ocupa la autopercepción de Clase baja (7,1%) con casi seis puntos porcentuales más que el que tenían respecto a la movilidad ascendente de larga. Este cambio podemos explicarlo a partir de la merma en casi seis puntos porcentuales de aquellos agentes que se autoperciben como de Clase media (63,8%) para pasar a autoperibirse referidos otras clases sociales más bajas (Clase Media-baja y Clase Baja).

En segundo lugar, cuando observamos la movilidad de corta distancia observamos similitudes en sentido ascendente o descendente. Por un lado, podemos afirmar que las formas de autoperibirse son similares tanto cuando ascienden como cuando descienden, pero existen leves diferencias respecto a los porcentajes. La diferencia radica en que cuando la movilidad de corta es en sentido descendente, todos los tipos de autopercepción aumentan en porcentajes excepto la autopercepción Clase Media baja que tiene una merma significativa de 6,8 puntos porcentuales. Entonces, en este caso afirmamos que cuando el sentido de la movilidad es descendente la autopercepción de Clase Media baja pierde puntos porcentuales que serán distribuidos en los otros tipos de autopercepción que aumentarán.

Si analizamos los tipos de autopercepción respecto a las formas de movilidad con un mismo sentido ascendente pero con distinta distancia (larga vs corta) podemos observar que en la corta respecto a la larga los tres grupos principales son los mismos: se ubican en Clase Media, Clase Media Baja y Clase Media Alta, respectivamente. Pero, hay una merma fuerte en puntos porcentuales de la autopercepción de Clase Media que se distribuye en los restantes tipos de autopercepción, aumentando significativamente la autopercepción de Clase Media Alta.

Al observar la inmovilidad (reproducción social) destacamos a las dos clases con mayores niveles de reproducción, aunque dada las características de ambas clases difieren los motivos de dicha permanencia en las mismas posiciones en la estructura social:

- La clase Alta (Cap.+Eject.+Trab.de elite) tiene como características principales: el control del capital y de los medios de producción; control de una fuerza trabajadora impersonal, organizada burocráticamente; control de calificaciones escasas y altamente valoradas; control de calificaciones subsidiarias, técnico-

administrativas; con cobertura y reglamentación legal; y el modo de remuneración es a través de las utilidades, sueldos y bonificaciones relacionadas con las utilidades y sueldos y bonificaciones relacionadas con las utilidades.

- La clase Proletariado Informal tiene como características principales: no poseer el control del capital y de los medios de producción; ni el control de una fuerza trabajadora impersonal, organizada burocráticamente; tampoco el control de calificaciones escasas y altamente valoradas; ni el control de calificaciones subsidiarias, técnico-administrativas; y carecer de cobertura y reglamentación legal; además, el modo de remuneración es por medio de salarios no reglamentados, utilidades irregulares y compensación no monetaria.

Claramente, ambas clases sociales se encuentran en los extremos de la estructura social dada por las relaciones de fuerza desiguales y la consecuente desigualdad en el grado de bienestar que experimentan.

Por lo tanto y a partir de los que datos que se observan en el cuadro podemos afirmar que se comportan de forma disímil: los miembros de la clase Alta (Clase “Cap.+Eject.+Trab.elite”) tienden a autoperibirse mayoritariamente como de clase media (71,9%), aunque un casi un veinte por ciento de esa población se autoperibe de clase media-alta (14%) y alta (5,3%); en cambio, para los que reproducen la clase Proletariado Informal, si bien casi la mitad se autoperiben como de clase Media (48%), el veinte por ciento de los miembros de dicha clase se autoperiben correspondientes a la posición que ocupan en la estructura social (Clase Baja, 20%) y un tercio de la posición contigua (Clase Media-Baja, 30%), concentrando así a la otra mitad de los miembros de esta clase. Es decir, que los niveles de autopercepción de aquellos que reproducen la clase Proletariado Informal se encuentran más próximos a la posición que ocupan en la estructura social, mientras que los niveles de autopercepción de aquellos que provienen de la clase Alta, si bien también tienen un alto índice de reproducción, es más ambigua su identificación respecto a la posición que ocupan en la estructura y tienden, entonces, a identificarse con clases sociales más alejadas de su posición (Clase Media en su mayoría).

Goldthorpe (1992) al explicar los factores que dan lugar a los procesos de formación de clase, además de la *identidad cultural* (vinculada a los estilos de vida compartidos), la *identidad demográfica* es importante para observar el motivo por el cual los individuos pertenecientes a las clases sociales logran retener sus posiciones. Para ello, la continuidad en las posiciones a lo largo del tiempo es fundamental. De esta manera, se pueden explicar los procesos de estabilidad

intergeneracional a través de la retención de posiciones que algunas clases, más que otras, logran obtener.

Como afirma Bourdieu (2011), la clase Alta a través de distintas estrategias de reproducción de la posición (estrategias de clausura y cerramiento en torno a su clase) puede evitar experimentar procesos de movilidad que redundarían en alguna de las formas de descenso social. En cambio, la clase Proletariado Informal, dada sus características mencionadas, carece de posibilidades y perspectivas de movilidad tanto presentes como futuras, de ahí también el alto grado de relación entre los procesos de movilidad (escasa) e inmovilidad (alto porcentaje de reproducción) que experimentan con los tipos de autopercepción que manifiestan.

### **La movilidad espuria, una aproximación a través de una medición alternativa.**

En el apartado introductorio postulamos a modo de hipótesis que: a) ante un tipo de movilidad social descendente u horizontal, la auto-percepción de clase no se correspondería con la posición actual, sino con la anterior. De modo que estaríamos frente a un tipo de movilidad denominado "movilidad espuria". Mientras que, b) ante un tipo de movilidad ascendente, la auto-percepción de clase estaría vinculada a la clase actual del encuestado. Afirmábamos que la *movilidad espuria* es una forma de movilidad social pero no consistente, ya que se refiere a una inconsistencia entre el estatus y el rol, al decir de Kessler y Espinoza que retoman a Linton, entre los beneficios normativamente esperados según determinadas posiciones sociales y el lugar que ocupa el individuo efectivamente en la estructura ocupacional. Entonces, a partir del cruce entre la movilidad y la inmovilidad (reproducción de la posición) experimentada por los distintos sujetos agrupados por clase social, decidimos observar cómo se distribuyen los distintos tipos de autopercepción de clase.

Cabe destacar que nuestros instrumentos para el análisis (datos secundarios como el cuestionario y la base) no nos permitió realizar un análisis idéntico al de los autores mencionados (carecíamos de las mismas preguntas que ellos utilizaron), pero encontramos otras que creemos expresan la dimensión subjetiva del concepto de movilidad espuria: cómo los sujetos perciben su propio lugar (y el ajeno) en la estructura social en la cual se encuentran inmersos y en dónde experimentan o no procesos de movilidad social, y si se expresan conformes o descontentos con su posición actual alcanzada (por herencia o mérito propio).

Para el siguiente análisis tomamos la posición según la clase social a la que pertenece el encuestado en la actualidad, al momento de la entrevista. Por lo tanto cuando se hable de ascenso o descenso se estará haciendo referencia a partir de la posición de la cual proviene. Ejemplo: Padre pequeña Burgués, Hijo proletario informal; este sujeto ha descendido socialmente (“Descenso”)<sup>3</sup>:

- Los miembros que pertenecen a la clase Capitalistas, Ejecutivos y Trabajadores de elite (Clase Alta) que han ascendido socialmente tienden en su mayoría a autoperibirse como pertenecientes a la clase media y en segundo lugar se auto-identifican con la clase media-baja. Con lo cual, para los miembros de esta clase, la movilidad espuria como experiencia subjetiva de una falsa movilidad podría comprobarse, ya que parece no haber una correspondencia entre el lugar que ocupan en la estructura social (gracias a su movilidad ascendente) y el sentimiento de identidad respecto a la clase a la que pertenecen en la actualidad.
- En cambio, para los miembros que pertenecen a la clase Pequeña Burguesía (Clase Media-Alta) si bien existe un alto porcentaje que afirma pertenecer a la clase media independientemente de la movilidad que experimenten, el segundo grupo oscila según su movilidad sea ascendente, descendente y de corta y larga distancia. Si es descendente, tienden a autoperibirse en segundo lugar como de clase media-alta, correspondiéndose con el lugar que ocupan en la estructura social actualmente. Si su movilidad es ascendente de corta distancia también se autoperiben de la misma manera. Pero si es ascendente de larga distancia, el segundo lugar lo ocupa la autopercepción de clase media-baja, observándose así una movilidad espuria.
- Para la clase Proletariado Formal No Manual (Clase Media), quienes han descendido hacia esta clase desde una posición de larga distancia tienden a autoperibirse en segundo lugar como de clase media-baja y en tercer lugar como de clase baja, observándose así una movilidad de tipo espuria. Pero si el descenso es de corta distancia, el tercer grupo se altera y se autoperiben como de clase media-alta, una posición en teoría más alta que la ocupada en la actualidad y a la que tampoco han pertenecido. Lo mismo ocurre si la movilidad experimentada es en sentido ascendente, se repite el esquema donde la autopercepción de clase se altera según haya una

---

<sup>3</sup> Sólo tomamos la movilidad intergeneracional, es decir, del cambio de posición en la estructura social de una generación a otra.

movilidad de larga o de corta distancia (Ver cuadro en anexo). Aunque en este caso, debemos afirmar que en términos mayoritarios existe una autopercepción que se corresponde con el lugar que ocupan en la estructura social según las clases sociales que la conforman, o sea una movilidad social consistente con ello.

- Luego, para la clase Proletariado Formal Manual (Clase Media-Baja) si bien existe una mayoría que se autopercibe como de clase media, existe una tendencia mayor a autoafirmarse como clase media-baja. Si la movilidad experimentada tanto si se da en sentido ascendente como descendente. En el primer caso, existe un porcentaje aún mayor que representa más de un 40% de los que ascienden que se autoperciben en correspondencia al lugar que ocupan en el espacio social. Por lo tanto no sería acertado hablar de movilidad espuria para esta clase.
- Finalmente, para la clase Proletariado Informal (Clase Baja) sus miembros tienen un comportamiento casi homogéneo respecto a su autopercepción de clase: el primer grupo se identifica con la clase media, el segundo con la clase media-baja y el tercero como clase baja. Si bien en términos mayoritario se autopercibe como de clase media, destacamos que a medida que el descenso va desde posiciones de larga distancia hacia otra de corta, el porcentaje del tercer grupo va aumentando conforme se aproxima a la clase social a la que pertenecen sus miembros (el Proletariado Informal). Si bien podríamos hablar de una movilidad espuria, destacamos este grado de homogeneidad y el aumento en la autopercepción de clase baja como un dato que nos advierte sobre las particularidades que esta clase posee como destacamos respecto a su nivel de reproducción social en el cuadro anterior.

## **Conclusiones**

A lo largo del trabajo pudimos observar que existe una relación no mecánica<sup>4</sup> entre las formas de movilidad social (e inmovilidad) intergeneracional y las identificaciones con las clases sociales. Pudimos analizar cómo los miembros de las distintas clases sociales reproducen o no la posición de sus padres, cómo se expresa la movilidad social que algunos experimentan, si ascienden o descienden, es decir, en qué sentido y también a cuánta distancia desde la posición inicial, de

---

<sup>4</sup> Al respecto Bourdieu ratifica que *“la relación entre la posición ocupada en el espacio social y las prácticas no tiene nada de mecánica...”* (2011: 183)

corta o de larga. También nos preguntamos si los procesos de movilidad social que los sujetos experimentan se liga con algún tipo de auto-percepción de clase; hasta qué punto los sujetos reconocen los procesos de movilidad social que experimentan, y también si existe una inconsistencia entre los roles (ocupaciones) de los sujetos y el estatus social que ellas proveen en la actualidad y entonces, vimos cómo las formas de autoperibirse cambian si se mueven o no (reproducen), también si se movilizan cómo cambia la autopercepción respecto en qué sentido se dé y a cuánta distancia.

Nos interesó fundamentalmente realizar una exploración sobre las posibilidades que pueden ofrecer una base de datos cuantitativa como la utilizada para intentar abordar una problemática ligada a una dimensión cualitativa, los problemas de identidad de clase y la influencia en las mismas por parte de los procesos de estructuración y movilidad social.

Este estudio exploratorio se basó en la hipótesis inicial sobre si las formas de identificación social que los sujetos manifiestan guardan cierta relación respecto, no sólo de la clase social a la que pertenecen, sino también si experimentan procesos de movilidad social o si reproducen la posición de forma intergeneracional. Sin embargo, la base de datos y el cuestionario utilizado al ser una base empírica de tipo cuantitativa no nos permitió profundizar más en esta hipótesis que guarda implícita una dimensión cualitativa que es propia de este fenómeno: procesos culturales íntimamente ligados a la identidad de los sujetos. Como afirma Bourdieu:

“La posición social, actual o potencial, es objeto de percepciones y apreciaciones que dependen de la trayectoria pasada (por tanto, del habitus) y de los marcos de referencia posibles, es decir, concretamente de los grupos que proporcionan los indicios concretos de la posición y de los desplazamientos en el espacio.” (Bourdieu, 2011: 183)

Por este motivo, consideramos importante poder profundizar en estos estudios a través de una metodología que combine tanto lo cuantitativo como lo cualitativo.

## Anexo

### Cuadros Autopercepción de clase según clase sociales

1-Cuadro Autopercepción de clase según Clase Capitalistas, Ejecutivos, Trabajadores de elite.

	Capitalistas, Ejecutivos, Trabajadores de elite					Total
	Tipos de autopercepción de clase					
	Clase baja	Clase media baja	Clase media	Clase media alta	Clase alta	
Reproducción	,0%	2,6%	74,4%	15,4%	7,7%	100,0%
Ascenso de corta	,0%	6,7%	53,3%	33,3%	6,7%	100,0%
Ascenso de larga	,0%	16,1%	83,9%	,0%	,0%	100,0%
Ascenso de larga	4,2%	33,3%	50,0%	12,5%	,0%	100,0%
Ascenso de larga	,0%	18,8%	75,0%	6,3%	,0%	100,0%

2-Cuadro Autopercepción de clase según Clase Pequeña Burguesía.

	Pequeña Burguesía					Total
	Tipos de autopercepción de clase					
	Clase baja	Clase media baja	Clase media	Clase media alta	Clase alta	
Descenso	,0%	10,0%	66,7%	20,0%	3,3%	100,0%
Reproducción	5,6%	16,7%	66,7%	11,1%	,0%	100,0%
Ascenso de corta	,0%	14,3%	66,7%	19,0%	,0%	100,0%
Ascenso de larga	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Ascenso de larga	,0%	23,3%	73,3%	3,3%	,0%	100,0%

3-Cuadro Auto percepción de clase según Clase Proletariado Formal No Manual.

Proletariado Formal No Manual						
Tipos de auto percepción de clase						
	Clase baja	Clase media baja	Clase media	Clase media alta	Clase alta	Total
Descenso de larga	9,1%	24,2%	63,6%	,0%	3,0%	100,0%
Descenso de corta	4,8%	14,3%	71,4%	9,5%	,0%	100,0%
Reproducción	1,6%	17,5%	79,4%	1,6%	,0%	100,0%
Ascenso de corta	2,2%	21,5%	72,0%	4,3%	,0%	100,0%
Ascenso de larga	1,9%	28,8%	69,2%	,0%	,0%	100,0%

4-Cuadro Auto percepción de clase según Clase Proletariado Formal Manual.

Proletariado Formal Manual						
Tipos de auto percepción de clase						
	Clase baja	Clase media baja	Clase media	Clase media alta	Clase alta	Total
Descenso de larga	8,3%	25,0%	50,0%	16,7%	,0%	100,0%
Descenso de larga	,0%	33,3%	58,3%	8,3%	,0%	100,0%
Descenso de corta	5,9%	35,3%	58,8%	,0%	,0%	100,0%
Reproducción	12,6%	23,6%	63,0%	,8%	,0%	100,0%
Ascenso de corta	6,9%	41,4%	50,0%	1,7%	,0%	100,0%

5-Cuadro Auto percepción de clase según Clase Proletariado Informal.

Proletariado Informal						
Tipos de auto percepción de clase						
	Clase baja	Clase media baja	Clase media	Clase media alta	Clase alta	Total
Descenso de larga	5,0%	35,0%	60,0%	,0%	,0%	100,0%
Descenso de larga	5,0%	25,0%	70,0%	,0%	,0%	100,0%
Descenso de larga	10,0%	20,0%	70,0%	,0%	,0%	100,0%
Descenso de corta	16,7%	33,3%	50,0%	,0%	,0%	100,0%
Reproducción	25,1%	34,3%	39,5%	1,1%	,0%	100,0%

## **Bibliografía:**

- BOURDIEU, PIERRE (2001) “¿Cómo se hace una clase social? Sobre la existencia teórica y práctica de los grupos”, Poder, derecho y clases sociales, Descleé de Brouwer, Bilbao.
- BOURDIEU, PIERRE (2011) “Las estrategias de la reproducción social”. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.
- DEL CUETO, C.; LUZZI, M. (2008) “Rompecabezas. Transformaciones en la estructura social argentina (1983-2008).” Ed. Biblioteca Nacional. Buenos Aires.
- FRANCO, R; LEÓN, A; ATRIA, R. (Coordinadores) (2007) Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo, LOM-CEPAL-GTZ, Santiago.
- GOLDTHORPE, J. H.; LOCKWOOD, D. (2002) “Imágenes subjetivas y sistemas objetivos de referencia”, en Pierre Bourdieu; Jean-Claude Chamboredon; Jean-Claude Passeron “*El oficio de sociólogo*”, Ed. S.XIX, Buenos Aires.
- GOLDTHORPE, JOHN (1992) “Sobre la clase de servicio, su formación y su futuro”, Revista Zona Abierta, Nº 59-60, Madrid (Pág. 229-243)
- KESSLER, GABRIEL; ESPINOZA, VICENTE (2007) “Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas, En Franco, R; León, A; Atria, R. (Coordinadores) Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo, LOM-CEPAL-GTZ, Santiago.
- PORTES, ALEJANDRO Y KELLY HOFFMAN (2003) “Las estructuras de clase en América Latina: composición y cambios durante la época neoliberal” en Serie Políticas Sociales, CEPAL.
- TORCHE, FLORENCIA Y GUILLERMO WORMALD (2004) “Estratificación y movilidad social en Chile: entre la adscripción y el logro”. en Serie Políticas Sociales Nº 98, CEPAL: División de Desarrollo Social. Santiago de Chile.