

Variaciones en los tipos de inserción al mercado de trabajo en período de crecimiento económico

Incidencia de factores adquiridos y/o adscriptos.

Florencia Suau, Denise Brikman y Mercedes Najman.

Cita:

Florencia Suau, Denise Brikman y Mercedes Najman (2013). *Variaciones en los tipos de inserción al mercado de trabajo en período de crecimiento económico Incidencia de factores adquiridos y/o adscriptos. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/421>

Mesa 39 Desigualdad social y marginalidad laboral. Estudios y debates en torno a su dinámica actual desde una perspectiva longitudinal y estructural

Título de la ponencia: *Variaciones en los tipos de inserción al mercado de trabajo en período de crecimiento económico: incidencia de factores adquiridos y/o adscriptos*

Autoras:

Brikman, Denise: Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA

Najman, Mercedes: Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA

Suau, Florencia: Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA

Introducción y marco teórico

Entre el 2003 y el 2007 la economía Argentina creció a una tasa promedio del 8, 5 % anual acumulativo, destacándose como el quinquenio de mayor crecimiento económico argentino de los últimos cien años. El elevado crecimiento de la actividad económica implicó un dinamismo en la creación de nuevos puestos de trabajo, disminuyendo la alarmante tasa de desempleo. No obstante, si bien las condiciones laborales mejoraron, el empleo no registrado siguió afectando a cerca de un 35% de los asalariados. En consecuencia, es posible afirmar que el crecimiento económico de los últimos años se sostuvo sobre la base del aumento de la fuerza de trabajo intensiva, bajos salarios y altos niveles de informalidad. (CENDA, 2010)

La distribución del ingreso no fue un efecto directo del crecimiento, por el contrario, se experimentó un aumento de la desigualdad económica, de la polarización social y de la pobreza. Basándonos en las teorías de la heterogeneidad estructural (Prebisch, 1949 en Salvia, 2012), es posible afirmar que el crecimiento económico potencia las desigualdades. Se aumentan las brechas de productividad, debido a los disímiles grados de desarrollo tecnológico, dando lugar a una segmentación del mercado laboral.

Siguiendo a Salvia et al (s/f), el mercado laboral estaría compuesto por distintos segmentos socio-ocupacionales con diferentes grados de productividad, niveles de ingreso y uso de la fuerza de trabajo: el *segmento primario* compuesto por aquellos empleos de tiempo completo o parcial con estabilidad laboral, adscriptos a la seguridad social y con el ingreso mínimo garantizado; el *segmento secundario* con empleos de tiempo completo o parcial sin estabilidad laboral o cobertura social, pero con el ingreso mínimo de subsistencia; y por último, el *segmento marginal* cuyos empleos se caracterizan por trabajo de tiempo parcial, sin protección laboral ni cobertura social y con el ingreso por debajo de la línea de subsistencia¹.

¹ Cabe aclarar, que pese a que teóricamente se utilice el monto del ingreso para definir los segmentos socio-laborales, en nuestro trabajo dejaremos al margen esta variable ya que en general los entrevistados se niegan a declararlo.

De estos tipos de segmentos, el primero genera empleo, mientras que los otros dos albergan actividades de subsistencia. La heterogeneidad estructural, es decir, la desigual distribución del progreso técnico y sus consecuencias, genera una estructura económica, social y ocupacional cada vez más heterogénea. Esta situación constituye una expresión visible de la heterogeneidad estructural, y una de las fuerzas que puja de manera regresiva sobre la distribución del ingreso, manteniendo las desigualdades existentes entre la fuerza de trabajo de los distintos sectores.

En consecuencia y siguiendo a Salvia, al aumentar la heterogeneidad estructural es de esperar una mayor segmentación socio-laboral, reflejada en una mayor desigualdad económica teniendo efectos en las capacidades de integración y movilidad social por parte de los segmentos más afectados.

Sin embargo, los destinos de las distintas personas no pueden ser atribuidos al azar o a las voluntades individuales, por el contrario Salvia (2011) sostiene que existe un vínculo causal entre las condiciones de oportunidad, las opciones y las inserciones laborales y la clase social. Es decir, que el origen social permitiría explicar las diferencias económicas, sociales y culturales, que repercutirían en los destinos de las personas.

La pertenencia a determinada clase de origen –como factor adscripto- opera como un elemento decisivo en la adquisición de recursos y activos - educación, capital social, capital cultural, etc.- que influyen en los modos de inserción del mercado laboral. (Pablo Pérez, 2011 ; Filgueira, en Kessler y Espinoza, 2007). Dichos recursos se encuentran distribuidos desigualmente y la posibilidad de acceder o no a ellos, no depende del desempeño individual sino de condicionantes estructurales.

La educación –como factor adquirido- es un elemento central que opera a la hora de pensar en la estructura de oportunidades de los individuos y de sus destinos personales. Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, el origen de clase tiene efectos indirectos y directos en la inserción laboral, ya que por un lado, la entrada al sistema educativo se ve condicionada por el origen social, y por otro lado, los sujetos al obtener escasas credenciales educativas están destinados a tener empleos de menor calidad (Eckert, en Pablo Pérez, 2011).

Bourdieu (2000) explica que las prácticas y representaciones similares de sujetos que ocupan posiciones cercanas en el espacio social no es casual sino que se debe a que poseen los mismos factores condicionantes. Si bien un sujeto puede ver modificada su posición en la estructura socio-ocupacional como efecto de procesos de movilidad, las disposiciones adquiridas y el *habitus* de clase inciden en las estrategias que los sujetos desarrollan en los distintos ámbitos de acción, demostrando el peso de la adscripción de la clase social de origen.

Pregunta problema

Teniendo como marco el anterior contexto socio-económico y planteo teórico conceptual, nos preguntamos:

¿En que medida el crecimiento económico repercute en las formas de inserción al mercado de trabajo?

¿Es posible ver una transformación en las formas de inserción en el mercado de trabajo del 2002 al 2008?

¿Las variaciones o no en la formas de inserción, guardan relación con factores adscriptos tales como el origen social?

En este sentido, partimos del interrogante acerca de la incidencia del reciente crecimiento económico en los volúmenes –disminución o crecimiento- de la masa marginal. Por ello, nos preguntamos por la modificación en los tipos de inserción laboral del 2002 al 2008 en la población del Barrio Ministro Rivadavia y si esta variación guarda relación con factores adscriptos como el origen social de los sujetos.

Propuesta de análisis

Consideramos que si bien el crecimiento económico permitió al 2008 el surgimiento de nuevos puestos de trabajo, estos no dieron lugar a un cambio sustancial en el tipo de inserción laboral de aquellos que en 2002 pertenecían al Segmento Secundario o Marginal. Es decir, que pese al crecimiento económico, quienes al 2002 presentaban un tipo de inserción laboral que los ubicaba dentro del contingente de masa marginal, no demostraron cambios en su tipo de inserción laboral hacia el año 2008 que significaran un salto fuera de la marginalidad.

Retomando nuestra pregunta principal acerca de la modificación en los tipos de inserción laboral del 2002 al 2008 en la población del Barrio Ministro Rivadavia y su relación con factores adscriptos como el origen social de los sujetos, proponemos:

Hipótesis. Creemos que la clase de origen influyó en la configuración de las formas de Inserción laboral de manera que: aquellos que lograron mantenerse o ascender al segmento primario del 2002 al 2008 poseen un mayor origen social, mientras que aquellos que pese al crecimiento económico reprodujeron su tipo de inserción laboral en el Segmento secundario y marginal, o descendieron a este tipo de inserción, pertenecen a un menor origen social.

Hipótesis diagonal

Clase social de origen / Variación de tipo de inserción	Mayor origen social	Menor origen Social
Asciende / permanece en Segmento primario	XXX	X
Desciende /permanece en Segmento secundario y marginal	X	XXX

A continuación observaremos las posibles transformaciones del 2002 al 2008 en el tipo de inserción laboral en la población del Barrio Ministro Rivadavia a partir de la utilización de la base de datos elaborada por el equipo del Prof. Agustín Salvia pertenecientes al Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social. La construcción y puesta en relación de estas dos variables nos permitirá construir posteriormente la variable “Variación en el Tipo de Inserción en el mercado laboral 2002-2008” que se pondrá en juego con la “Clase social de origen” permitiéndonos corroborar o refutar la hipótesis antes planteada.

Los tipos de Inserción en el Mercado de Trabajo 2002-2008

La construcción de la variable Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo, tanto al 2002 como al 2008, implicó la combinación de las variables Categoría Ocupacional, Registro y Situación Ocupacional², para identificar aquellos casos cuyo tipo de inserción los ubica en segmentos ocupacionales primarios, secundarios o marginales. A continuación, se describe la operacionalización de la variable Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo³:

² La variable situación ocupacional solo se utilizó para definir la categoría Desocupados.

³ Cabe aclarar que la construcción para las variables al 2002 y al 2008 fueron realizadas siguiendo los mismos criterios.

Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 2002/2008		
Categoría Ocupacional	Emprendedor con cobertura ⁴	Segmento Primario
	Asalariado del sector privado con cobertura Asalariado del sector público con cobertura	
Registro	Emprendedor sin cobertura ⁵	Segmento secundario y marginal
	Cuenta propia de subsistencia	
Situación Ocupacional	Asalariado del sector privado sin cobertura	
	Asalariado del sector público sin cobertura	
	Servicio doméstico	
	Hace changas	
	Contrapresta Plan Social	
	Trabajador sin salario	
	Desocupado	

A continuación se muestra la tabla de contingencia que pone en relación a las dos variables tipo de inserción en el mercado de trabajo, permitiendo visualizar las variaciones entre ambos periodos de análisis:

Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 02 – Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 08

		Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 02		Total
		Segmento Primario	Segmento Secundario y Marginal	
Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 08	Segmento Primario	152 87,4%	39 12,3%	191 39,0%
	Segmento Secundario y Marginal	22 12,6%	277 87,7%	299 61,0%
Total		174 100,0%	316 100,0%	490 100,0%

Casos perdidos: 74

⁴ Todos los casos en que se detalla “con cobertura” incluyen a las categorías de la variable Registro: Cobertura plena y Cobertura Parcial

⁵ Todos los casos en que se detalla “sin cobertura” incluyen a las categorías de la variable Registro: Cobertura Nula, Otro, No tiene Registro

Medidas simétricas

		Value	Asymp Std. Error ^a	Approx T ^b	Approx Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,736			,000
	Cramer's V	,736			,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,960	,011	20,061	,000
N of Valid Cases		490			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Lo que se puede observar en este cuadro bivariado, a partir de enfocarnos en los porcentajes por columna, es una concentración de aquellos casos que permanecen en un tipo de inserción no marginal al 2008, así como de quienes permanecen insertos en el segmento secundario/ marginal. El 87,4% de aquellos casos cuyo tipo de inserción en el mercado de trabajo 2002 fue en el segmento primario, muestran una permanencia al 2008. Mientras que sólo un 12,6% de los pertenecientes al segmento primario al 2002, descienden al segmento secundario/marginal en el 2008.

Por otro lado, al concentrarnos en aquellos casos que al 2002 se encontraban insertos en el segmento secundario y marginal, podemos ver que solo un 12,3% de ellos logran ascender al segmento primario en el año 2008. El 87,7% se mantiene en el segmento secundario y marginal, permitiendo la reproducción de la situación de marginalidad en el tipo de inserción en el mercado de trabajo.

La situación descripta y la fuerza de la relación planteada que evidencia el coeficiente de asociación (0,960) nos permiten avanzar en nuestro primer paso que suponía, pese al crecimiento económico reciente, una inmovilidad en el tipo de inserción en el mercado de trabajo.

Retomando nuestra pregunta original, y confirmando que existe una fuerte asociación entre el tipo de inserción en el mercado de trabajo en 2002 y en 2008, nos preguntamos ahora por la variación en el tipo de inserción y la relación de esta variación con factores adscriptos – en este caso, Clase Social de origen-.

Como se mencionó en la introducción, la riqueza de analizar la Clase Social de origen de los entrevistados como factores adscriptos radica en comprender a la clase social como variable fuertemente predictiva en la conducta de los actores, es decir, que juega un papel fundamental en la determinación de las elecciones

políticas, los gustos, los comportamientos, las oportunidades y las probabilidades de éxito (Dubet, 2003 en Perez, 2011); y que además ejerce una influencia central en las oportunidades de acceso al mercado de trabajo (Perez, 2011)

Para la construcción de la *variable independiente* Clase Social del principal aportante cuando el entrevistado tenía 14 años, se reagruparon las categorías Mayor Origen Social y Menor Origen Social teniendo en cuenta las cinco categorías originales de la variable⁶:

Clase social del principal aportante cuando el entrevistado tenía 14 años	
Clase Alta Media Estrato Autónomo + Media Estrato Asalariado	Mayor origen social
Clase Trabajadora Estrato Autónomo	
Clase Trabajadora Estrato Asalariado registrado	
Clase Trabajadora Estrato Asalariado no registrado	Menor origen social
Clase Trabajadora Estrato Marginal	

En segundo lugar, se construyó, a partir de las variables Tipo de Inserción en el Mercado Laboral 2002 y 2008, una *variable dependiente* que dé cuenta de la Variación en el Tipo de Inserción en el Mercado Laboral en ambos años (2002-2008)

⁶ Utilizamos la variable original Clase Social del principal aportante cuando el entrevistado tenía 14 años construida por Jessica Pla en base al esquema de clases utilizado por Susana Torrado (1998).

Variación en el Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 2002- 2008	
Segmento primario 2002 Segmento primario 2008	Asciende / Permanece en Segmento Primario
Segmento secundario y marginal 2002 Segmento primario 2008	
Segmento secundario y marginal 2002 Segmento secundario y marginal 2008	Desciende / Permanece en Segmento Secundario y Marginal
Segmento primario 2002 Segmento secundario y marginal 2008	

Trabajando con estas dos variables creadas, proponemos a continuación contestar a nuestra pregunta principal y corroborar la hipótesis planteada mediante la utilización del **Modelo de Análisis Multivariado Lazarsfeld**.

La **relación original** tomará como variable independiente a la Clase Social del principal aportante cuando el entrevistado tenía 14 años y como variable dependiente a la Variación en el Tipo de Inserción en el Mercado de Trabajo 2002 y 2008. Se plantea que existe una relación entre la variable independiente y la variable dependiente, en donde se espera que los casos que presenten menor origen social se concentren en la categoría de Descendieron / Permanecen en Segmento secundario y marginal.

Nos preguntamos también si en la relación entre la variación del tipo de inserción en el mercado de trabajo y la Clase social del principal aportante a los 14 años del entrevistado, no podrían estar interviniendo factores adquiridos, como ser el Nivel Educativo de los entrevistados.

A nivel teórico, según la Escuela Iberoamericana de Gobierno Educativo (2011), si bien el origen social es un factor fuertemente influyente en el tipo de inserción en el mercado de trabajo, el tipo de formación educativa recibido también es una variable determinante. Sostienen que la disparidad en los servicios educativos se reflejará en los modos de inserción laboral y en la calidad de los trabajos obtenidos. En este sentido, nos preguntaremos cuál es el peso del nivel educativo en los distintos tipos de inserción al mercado laboral y si influye en las variaciones de los mismos del 2002 al 2008.

Intentaremos poner a prueba la idea difundida sobre el rol nivelador de la educación según la cual la educación permitiría que sujetos con distintos orígenes sociales y oportunidades previas nivelen sus capacidades a futuro a partir del tránsito por la educación formal, igualando las posibilidades de insertarse al mercado de trabajo. Por ello, nos interesamos en indagar sobre el peso de la clase de origen en el acceso a determinado nivel de educación.

En este sentido, complementando nuestra hipótesis principal pondremos a prueba la idea que considera que posiblemente aquellos que han accedido a un nivel educativo con secundario completo permanezcan en los tipos de inserción más altos o logren ascender a estos, a diferencia de aquellos con menor nivel educativo. No obstante, creemos que el acceso a tales niveles educativos estará fuertemente condicionado por la clase de origen siendo ésta un “condicionante previo - indirecto” del tipo de inserción laboral demostrando así el peso de los factores adscriptos.

Por este motivo se justifica la inserción del Nivel Educativo⁷ como *variable de control* en nuestro análisis multivariado.

Modelo Lazarsfeld

$$[xy]=[xy,t1]+[xy,t2]+[xt.ty]$$

X: Clase del principal aportante a los 14 años del entrevistado

Y: Variación en el tipo de inserción al Mercado de trabajo 2002-2008

T: Nivel educativo

T1: Con secundario completo

T2: Sin secundario

⁷ Reagrupado como variable dicotómica en Sin Secundario y Secundario Completo.

XY – Relación original

		Clase del principal aportante a los 14 años del entrevistado		Total
		Mayor origen social	Menor origen social	
Variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo 2002 – 2008	Asciende / Permanece en Segmento Primario	138 42,7%	41 32,3%	179 39,8%
	Desciende / Permanece en Segmento Secundario y Marginal	185 57,3%	86 67,7%	271 60,2%
Total		323 100,0%	127 100,0%	450 100,0%

		Value	Asymp. Std. Error	Appro x. Tb	Appro x. Sig.
Nominal by	Phi	,096			,042
Nominal	Cramer's V	,096			,042
Ordinal by	Gamma	,220	,105	2,088	,037
Ordinal					
N of Valid Cases		450			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

El cuadro de la relación original, nos permite visualizar a partir de la lectura de los porcentajes por columna, que la clase de origen no se demuestra altamente condicionante para toda la población, como se suponía en la hipótesis principal de este trabajo, lo cual se hace visible a partir de la poco heterogénea distribución de los porcentajes en las celdas condicionantes. Sin embargo, el cuadro nos permite ver que los sectores de menor origen social son más susceptibles –con un 67,7% de los casos concentrados- a descender o permanecer en el segmento secundario y marginal, transformándose la clase social, en los sectores de menor origen, en un factor que incide en la reproducción de la variación de inserción en el mercado de trabajo.

XY,T1 – XY,T2 Relaciones parciales

Nivel Educativo			Clase del principal aportante a los 14 años del entrevistado.		Total
			Mayor origen social	Menor origen social	
Con secundario completo	Variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo 2002-2008	Asciende / Permanece en Segmento Primario	49 57,6%	5 50,0%	54 56,8%
		Desciende / Permanece en Segmento Secundario y Marginal	36 42,4%	5 50,0%	41 43,2%
	Total		85 100,0%	10 100,0%	95 100,0%
Sin secundario	Variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo 2002- 2008	Asciende / Permanece en Segmento Primario	89 37,6%	35 30,2%	124 35,1%
		Desciende / Permanece en Segmento Secundario y Marginal	148 62,4%	81 69,8%	229 64,9%
	Total		237 100,0%	116 100,0%	353 100,0%

Casos perdidos: 114

Nivel Educativo			Value	Asymp . Std. Error ^a	Approx . T ^b	Approx . Sig.
Con secundario completo	Nominal by Nominal	Phi	,047			,644
		Cramer's V	,047			,644
	Ordinal by Ordinal	Gamma	,153	,327	,455	,649
		N of Valid Cases	95			

Sin secundario	Nominal by	Phi	,073			,172
	Nominal	Cramer's V	,073			,172
	Ordinal by	Gamma	,164	,118	1,391	,164
	Ordinal					
N of Valid Cases			353			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

En los casos que poseen secundario completo, el peso del mayor origen social es más elevado que el de menor origen social en la variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo, ya que observando los porcentajes, el 57,6% de aquellos cuyo origen social es mayor, se ubican entre quienes ascendieron o permanecen en el segmento primario; y un 42,4% han descendido o permanecen en el segmento secundario y marginal. En contraposición, aquellos con menor origen social presentan una distribución homogénea de casos.

Para los casos sin secundario, los porcentajes se concentran entre quienes descienden o permanecen en el segmento secundario y marginal. Sin embargo, la mayor concentración de porcentajes se da entre los de menor origen social que descienden o permanecen en el segmento secundario y marginal.

XT – Relación marginal

		Clase del principal aportante a los 14 años del entrevistado.		Total
		Mayor origen social	Menor origen social	
Nivel Educativo	Con secundario completo	99 27,0%	12 8,2%	111 21,6%
	Sin secundario	268 73,0%	135 91,8%	403 78,4%
Total		367 100,0%	147 100,0%	514 100,0%

Casos perdidos: 50

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx. T ^b	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,207			,000
	Cramer's V	,207			,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,612	,101	5,650	,000
N of Valid Cases		514			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Cuando nuestra variable de control Nivel Educativo asume el lugar de la variable dependiente, se plantea la posibilidad de que la clase social de origen pueda estar influyendo en el nivel educativo de los entrevistados. Es decir, que los factores adscriptos tengan peso en los factores adquiridos. Al analizar los porcentajes marginales, la mayoría de los porcentajes se concentran en los casos sin secundario con un 78,4%. Sin embargo, resulta significativo que el 91,8% de quienes poseen un menor origen social, se corresponden con un nivel educativo sin secundario, lo cual permite señalar un gran peso del menor origen social en los factores adquiridos, que habla de las restricciones que la clase supone a la hora de adquirir herramientas que posibilitarían una modificación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo.

TY – Relación marginal

		Nivel Educativo		Total
		Con secundario completo	Sin secundario	
Variación en el tipo de inserción en el Mercado de Trabajo 2002-2008	Asciende / Permanece en Segmento Primario	55 57,3%	135 34,7%	190 39,2%
	Desciende / Permanece en Segmento Secundario y Marginal	41 42,7%	254 65,3%	295 60,8%
Total		96 100,0%	389 100,0%	485 100,0%

Casos perdidos: 79

		Value	Asymp. Std. Error ^a	Approx . T ^b	Approx . Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,184			,000
	Cramer's V	,184			,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,432	,094	3,889	,000
N of Valid Cases		485			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

En esta relación marginal, en donde la variable de control asume el lugar de variable independiente, se puede observar que si bien las mayorías porcentuales se concentran diagonalmente, es significativa la diferencia para los casos que se ubican en la categoría sin secundario del nivel educativo, entre quienes con un 34,7% ascienden o permanecen en el segmento primario, en relación a quienes con el 65,3% de los casos descienden o permanecen en el segmento secundario y marginal. La concentración del 57,3% de los casos de secundario completo entre quienes ascienden o permanecen en el segmento primario, permitiría explicar las modificaciones en el tipo de inserción a partir de factores adquiridos.

Formula Lazarsfeld con coeficiente de asociación Gamma

$$[0,220] = [0,153] + [0,164] + [0,612 \times 0,432]$$

$$XY = XY,T1 + XY,T2 + [XT \times TY]$$

Finalmente, antes de analizar los coeficientes obtenidos, no debemos dejar de lado que la población del Barrio Ministro Rivadavia presenta características de tipo homogéneo tendientes a la marginalidad e informalidad. Por lo cual, se explicaría por qué tiene más peso en la variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo el menor origen social y el nivel educativo sin secundario.

En relación a la fórmula que une a los coeficientes de asociación, se puede observar que la mayor fuerza entre las variables se encuentra en las relaciones marginales, más específicamente en la relación marginal XT, es decir, entre la clase social de origen y el nivel educativo. Creemos que los dos factores, adscriptos –clase social de origen- y adquiridos –nivel educativo-, intervienen en la variación del tipo de inserción en el mercado de trabajo. Pero que esta relación particular entre los

coeficientes de asociación nos demuestra que la clase social de origen tiene más peso sobre el nivel educativo que sobre la variación en el tipo de inserción.

Por lo tanto, se podría considerar que el nivel educativo, nuestra variable de control, estaría cumpliendo el rol de una variable interviniente, que permite *explicar* nuestra relación original, quedando la relación entre variables, propuesta de la siguiente manera:



En conclusión, podríamos sostener que si bien la clase de origen no parece tener incidencia directa en la variación en el tipo de inserción en el mercado de trabajo, la relación que se establece entre la clase de origen y la educación es fuerte e incidirían en la variación en el tipo de inserción en el mercado laboral. Retomando a Bourdieu y Passeron (1981) podríamos decir que las desigualdades económicas así como las culturales condicionan la entrada y el posterior desempeño en el sistema escolar. Para los autores, la cultura escolar se asemeja a la “cultura de elite”, por lo que los estudiantes son juzgados desde los criterios de la elite cultivada, lo que conlleva a presentar las desigualdades sociales de clase como desigualdades de talento, reforzando las desigualdades sociales de origen. Es posible sostener que la desigual posesión de determinados tipo de capital – cultural, social, económico y simbólico- incide en el disímil desempeño escolar (Pablo Pérez, 2011)

Esto nos llevaría a pensar que la educación no cumple ese rol democratizador que tantas veces se le atribuye, sino que opera reproduciendo desigualdades previas, perpetuando la distribución despareja de los recursos económicos, sociales y educativos. El acceso a la educación estaría condicionado por la clase social de origen, en tanto que las oportunidades de acceso a la educación y el desempeño y tránsito por el sistema escolar estarían influenciado por la condición de clase de los sujetos. La educación estaría operando como reproductora del orden existente, perpetuando y acentuando las desigualdades entre las clases sociales.

Bibliografía

BRAVO, R. (s/f) "Condiciones de vida y desigualdad social. Una propuesta para la selección de indicadores" Disponible en
«<http://www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER6/5.pdf>»

BOURDIEU, P y PASSERON, J.C. (1981) "La reproducción". Laia, Barcelona.

BOURDIEU, P. (1991) "La distinción. Criterios y bases sociales del gusto". Taurus, Madrid.

CENDA (2010) "La macroeconomía después de la convertibilidad" en CENDA, *La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual. La economía argentina en la post-convertibilidad (2002-2010)*. CENDA- Cara o Ceca, Buenos Aires

DE LOS SANTOS, A. y IAIES, G. (2011) "La construcción de políticas educativas para la inserción social y laboral de los jóvenes" en *La educación y los nuevos jóvenes*. Disponible en
«<http://www.fundacioncepp.org.ar/wp-content/uploads/2011/04/Documento-base-La-educaci%C3%B3n-y-los-nuevos-j%C3%B3venes.pdf>»

JORRAT, R. (2011) "Diferencias de acceso a la educación en Argentina: 2003-2007" en *Revista Lavboratorio*, año 12, N°24

KERBO, Harold (2003) "Estratificación y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica, comparada y global", Mc Grawill Interamericana de España, S.A.U

KESSLER, Gabriel y ESPINOZA, Vicente (2007) "Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas" en Franco, R; León, A; Atria, R. (Coord.) *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, LOM-CEPAL-GTZ, Santiago.

PEREZ, P. (2011) "Jovenes, estratificación social y oportunidades laborales" en *Revista Lavboratorio*, año 12, N°24

SALVIA, A. (et al) (s/f) "Cambios en la estructura social del trabajo bajo los regímenes de convertibilidad y post devaluación. Una mirada desde la perspectiva de la heterogeneidad estructural"

SALVIA, A. y QUARTULLI, D. (2011) "La movilidad y la estratificación socio-ocupacional en la Argentina. Algo más que un sistema en aparente equilibrio" en *Revista Lavboratorio*, año 12, N°24

SALVIA, A. (2012) *La trampa neoliberal: un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en Argentina: 1990-2003*. EUDEBA, Buenos aires

TENTI FANFANI, E. (1996) "Títulos escolares y puestos de trabajo: elementos de teoría y análisis comparado", en *Revista de Educación de Adultos*. CREFAL, México.

TORRADO, S. (1998) *Familia y diferenciación social. Cuestiones de método*. EUDEBA, Buenos Aires