

Notas metodológicas en torno a la relación entre estudiantes universitarios, política y disciplinas.

Marcelo Prati.

Cita:

Marcelo Prati (2013). *Notas metodológicas en torno a la relación entre estudiantes universitarios, política y disciplinas. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-038/122>

X Jornadas de sociología de la UBA. 20 años de pensar y repensar la sociología. Nuevos desafíos académicos, científicos y políticos para el siglo XXI. 1 a 6 de Julio de 2013

Mesa 8: Universidad: Políticas, problemas y actores universitarios

Notas metodológicas en torno a la relación entre estudiantes universitarios, política y disciplinas

Autor: Prati, Marcelo

Pertenencia institucional: Departamento de Sociología – Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación – Universidad Nacional de La Plata

1. Introducción

En este trabajo nos proponemos explorar la diversidad disciplinar de ciertas dimensiones de la cultura política de los estudiantes universitarios argentinos, a partir del análisis preliminar de los resultados de una encuesta realizada a estudiantes de diversas carreras pertenecientes a unidades académicas de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) en los últimos años, en el marco de un proyecto colectivo¹.

La encuesta tiene por foco las actitudes, opiniones, hábitos y prácticas políticas de los estudiantes universitarios, los cuales pueden agruparse en dos ámbitos de referencia: la política universitaria y la política nacional. Fue aplicada mediante un formulario que combina preguntas abiertas y cerradas, en forma autoadministrada, pero con la presencia de un coordinador de campo que aclaraba el sentido de las preguntas cuando resultaba necesario. Participaron de la encuesta 1.657 estudiantes que cursan carreras en 16 de las 17 facultades que integran la UNLP (no fue posible aplicar la encuesta en la Facultad de Ciencias Médicas), correspondientes a tres momentos diferentes del desarrollo de la misma: inicial, medio y avanzado. En las facultades pluridisciplinarias se seleccionó más de una carrera a los fines de captar al menos parte de su diversidad interna.

2. Orientación disciplinar de los estudios

¹ Una versión preliminar de esta ponencia fue presentada en las VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata en diciembre del año pasado (Prati, 2012). Enfatizando los aspectos metodológicos, los principales cambios respecto de la versión anterior (además de la corrección de varios errores oportunamente señalados) radican en la realización de una comparación más sistemática entre las tipologías disciplinares propuestas por Tony Becher y Mario Toer, así como una consideración más detallada del grado de dispersión interno de los tipos definidos al desagregarlos según carreras.

Para analizar la orientación disciplinar de los estudios hemos tomado como base la tipología de disciplinas del conocimiento elaborada por Tony Becher en sus estudios sobre académicos. En relación con el estudio de la profesión académica, integrada por los docentes e investigadores que trabajan en las universidades, Becher (1993) señala que podemos adoptar dos puntos de vista analíticos extremos: considerar a todos los académicos como miembros de una única profesión, con características que la identifican frente a otras profesiones, o poner el foco en los rasgos diferenciales que caracterizan la cultura y las prácticas de los miembros que se dedican a la investigación y la enseñanza de una especialidad dentro de una disciplina (por ejemplo, la física de partículas, o la metodología cuantitativa en la sociología). Si bien en un cierto nivel de análisis puede resultar plausible pensar a la profesión académica como una profesión única, las múltiples y profundas variaciones empíricamente observables podrían también tornar plausible, en otro nivel de análisis, considerar que en el ámbito académico se desempeñan una gran variedad de grupos profesionales diversos: resultan claras las diferencias entre los grupos que conforman los profesores de física, los de derecho, los de educación física o los de plástica. En la misma línea, otro autor, Burton Clark (1983), que otorga un peso central a la dicotomía establecimiento (institución) / disciplina, caracteriza a la profesión académica como una “profesión fragmentada”, y señala que la disciplina² moldea el conjunto de los aspectos organizacionales de la educación superior

Ubicándose pragmáticamente en un punto intermedio entre la unidad y la extrema multiplicidad, Becher propone una clasificación de las disciplinas del conocimiento en cuatro grupos básicos. Combinando como criterios de clasificación dos oposiciones tradicionales, la oposición entre “duro” y “blando” (mayor o menor unidad y consolidación paradigmática, en el sentido de Kuhn), coincidente en líneas generales con la oposición entre ciencias naturales y ciencias sociales, y la oposición entre “puro” (o “básico”) y “aplicado” (mayor o menor orientación hacia la utilidad práctica), Becher propone una taxonomía de las disciplinas que le permite establecer correlaciones entre las características del tipo de conocimiento producido en ellas, y ciertos aspectos de las prácticas académicas de sus practicantes, estructurados en torno a lo que denomina “cultura disciplinaria”:

² Podríamos acotar que las disciplinas son estructuras socio-cognitivas o modos de organización de las actividades que involucran manipular el conocimiento. Ahora bien, entendemos que una definición rigurosa de lo que es una disciplina, si fuese posible, requeriría adentrarnos en honduras epistemológicas que exceden los alcances de este trabajo, por lo que nos contentaremos con las clasificaciones administrativas usuales que realizan las universidades: física, historia, biología, derecho, entre otras, son disciplinas.

Tipo de disciplina	Características del conocimiento	Características de la cultura disciplinaria
dura-básica (p. ej., física)	Acumulativa; atomista; preocupada por asuntos universales y por la cantidad; sus resultados son descubrimientos y explicaciones	Competitiva, gregaria; bien organizada políticamente; alta tasa de publicaciones; orientada hacia las tareas
Blanda-básica (p. ej., historia)	Reiterativa; holística; preocupada por asuntos específicos y por la cualidad; sus productos son la comprensión y la interpretación	Pluralista, individualista; estructurada laxamente; baja tasa de publicaciones; orientada hacia las personas
dura-aplicada (p. ej., ingenierías)	Finalista; pragmática; preocupada por el dominio del entorno físico; sus resultados son productos y técnicas	Empresarial, cosmopolita; dominada por valores profesionales y patentes adecuadas para la publicación; orientada hacia los roles funcionales
Blanda-aplicada (p. ej., derecho)	Funcional; utilitaria; preocupada por realizar la práctica profesional; sus resultados son protocolos y procedimientos	Mira hacia el exterior; incierta en su posición; dominada por la moda intelectual; bajas tasas de publicaciones y altas tasas de asesorías; orientada al poder

En el presente trabajo exploraremos la posible existencia de asociaciones entre la orientación disciplinar de los estudios seguidos por los estudiantes, lo que podríamos denominar su “cultura disciplinar”, y ciertos rasgos de su cultura política, a partir de los resultados preliminares de la encuesta mencionada. Con tal fin, tomaremos como base la tipología propuesta por Becher, y profundizaremos el análisis considerando el grado de dispersión interno de los cuatro grupos disciplinares propuestos por Becher, a partir de datos desagregados a nivel de carrera o disciplina para un conjunto de carreras testigo (seleccionadas según la disponibilidad de datos de la muestra). Entre nuestros encuestados, la distribución según los tipos disciplinares de la clasificación de Becher es la siguiente (cuadro 1):

Cuadro 1. Encuestados según tipo de disciplina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Dura / pura	102	6,1	6,2
Blanda / pura	177	10,7	16,8
Dura / aplicada	703	42,4	59,3
Blanda / aplicada	675	40,7	100,0
Total	1657	99,9	

Al analizar la dispersión disciplinar al interior de la clasificación propuesta por Becher, intentaremos testear, en la medida que nuestros datos lo permitan y con las correspondientes adaptaciones, la fecundidad (reiteramos: en relación con preguntas de la encuesta referidas a la cultura política de los estudiantes) de otra tipología

disciplinar utilizada en estudios de encuesta realizados desde hace muchos años sobre estudiantes de la Universidad de Buenos Aires: la clasificación propuesta por Mario Toer.

A diferencia de la clasificación de Becher basada en disciplinas del conocimiento (o carreras, según nuestra adaptación), la tipología propuesta por Toer es utilizada por este autor para clasificar facultades. Para proceder a la comparación de ambas tipologías, hemos asignado las carreras a cada uno de los seis agrupamientos propuestos por Toer:

- Sociales profesionales (Facultades de Derecho y de Ciencias Económicas)
- Sociales críticas (Facultades de Psicología, Filosofía y Letras y Ciencias Sociales)
- Salud (Facultades de Medicina, Farmacia, Odontología y Veterinaria)
- Ingenierías (Facultades de Ingeniería y Agronomía)
- Ciencias exactas y naturales (Facultad de Ciencias Exactas y Naturales)
- Arquitectura y diseño (Facultad de Arquitectura y Diseño)

Estos agrupamientos toman como base los objetos de estudio distintivos de cada facultad, combinando dos criterios: la distinción entre ciencias exactas o naturales y ciencias sociales, y la orientación a una práctica profesional (“liberal” o no) con claras regulaciones sobre sus incumbencias, o la orientación hacia la elaboración conceptual o la investigación, haciendo prevalecer la puesta en cuestión (crítica) del objeto con el que trabajan. A esto se suman dos correcciones empíricas: la inclusión en grupos específicos de las carreras del área de la salud y de arquitectura y diseño.

Comparando ambas clasificaciones (en el Anexo 1 se muestra cómo fueron incluidas las carreras relevadas en las tipologías de Becher y de Toer), lo que implica tomar algunas decisiones para poder “emparejar” dos ordenamientos basados en criterios diferentes, podemos sintetizar lo siguiente:

- Las disciplinas duras / puras de Becher coincidirían con las ciencias exactas y naturales de Toer.
- Las disciplinas blandas / puras de Becher coincidirían con las sociales críticas de Toer.
- La clasificación de Toer en sociales profesionales y sociales críticas establecería una distinción al interior de las blandas / aplicadas de Becher.
- La clasificación de Toer en ingenierías y área de la salud establecería una distinción al interior de las duras / aplicadas de Becher.
- El grupo específico de Toer para el área de arquitectura y diseño cabría dentro de las blandas / aplicadas de Becher (privilegiando el costado “artístico” de la arquitectura frente a su costado “ingenieril”).

3. Cultura política universitaria y disciplina

En relación con la política universitaria, analizaremos un conjunto de preguntas de la encuesta agrupadas en dos dimensiones: interés y participación en la política universitaria, y orientación político-ideológica.

3.1. Interés y participación en la política universitaria

Consultados acerca de su actitud hacia la política universitaria, en el conjunto de los estudiantes predomina la indiferencia (46,8%) frente al interés (35,2%); con porcentajes mucho menores le siguen el fastidio (12%), el desprecio (4%) y la pasión (2%). Cuando consideramos la variación según el tipo de disciplina, dos áreas se apartan claramente del promedio, en sentido opuesto: en las disciplinas blandas/puras predomina el interés, con un 48,9%, en tanto en las duras/aplicadas la indiferencia alcanza el valor máximo, con un 52,6% (cuadro 2).

Cuadro 2. Tipo de disciplina y actitud hacia la política universitaria

	¿Qué actitud te despierta la política universitaria?					Total
	Pasión	Interés	Indiferencia	Fastidio	Desprecio	
Dura / pura	1	38	50	12	1	102
	1,0%	37,3%	49,0%	11,8%	1,0%	100,0%
Blanda / pura	5	85	55	25	4	174
	2,9%	48,9%	31,6%	14,4%	2,3%	100,0%
Dura / aplicada	4	192	366	95	39	696
	,6%	27,6%	52,6%	13,6%	5,6%	100,0%
Blanda / aplicada	23	262	297	65	21	668
	3,4%	39,2%	44,5%	9,7%	3,1%	100,0%
Total	33	577	768	197	65	1640
	2,0%	35,2%	46,8%	12,0%	4,0%	100,0%

Vinculada a la pregunta anterior, consultados sobre la importancia otorgada a la participación política universitaria, parecería haber por un lado una cierta incongruencia, dado que la opinión global se ubica prácticamente en un punto medio en una escala que va de “ninguna importancia” (0) a “máxima importancia” (10), con un promedio general de 4,72. Pero por otro lado hay coincidencia en las diferencias según tipo de disciplina, que tienen el mismo sentido que en el caso anterior: en un extremo alejado del promedio, en las disciplinas blandas/puras la media es de 5,82 (otorgando mayor importancia), y en el otro extremo (otorgando menor importancia) la media en las disciplinas duras/aplicadas es 4,19 (cuadro 3).

Cuadro 3. Importancia asignada a la participación política universitaria según tipo de disciplina (comparación de medias)

	Media	N	Desv. típ.
Dura / pura	4,78	102	2,778
Blanda / pura	5,82	172	2,820
Dura / aplicada	4,19	693	2,886
Blanda / aplicada	4,99	668	3,013
Total	4,72	1635	2,970

Nota: La pregunta ofrecía una escala de 0 (“ninguna importancia”) a 10 (“máxima importancia”)

Si pasamos de la actitud genérica hacia la participación política universitaria, a las prácticas concretas de participación en agrupaciones y asambleas, las respuestas del conjunto se vuelcan del lado de la indiferencia, si se tiene en cuenta la tensión mencionada en relación con las dos preguntas anteriores: el 88,4% de los encuestados

declara que nunca participó en una agrupación estudiantil, y el 77% que nunca participó en una asamblea.

El bajo porcentaje de quienes declaran participar en agrupaciones estudiantiles (con regularidad o colaborando de vez en cuando), presenta pocas diferencias según tipo de disciplina, salvo la de una participación levemente mayor en el caso de las disciplinas duras / puras (cuadro 4).

Cuadro 4. Tipo de disciplina y participación en agrupaciones estudiantiles

	Participo (regularmente o de vez en cuando)	Nunca participo	Total
Dura / pura	16	86	102
	15,7%	84,3%	100,0%
Blanda / pura	20	154	174
	11,5%	88,5%	100,0%
Dura / aplicada	78	620	698
	11,2%	88,8%	100,0%
Blanda / aplicada	77	592	669
	11,5%	88,5%	100,0%
Total	191	1452	1643
	11,6%	88,4%	100,0%

En relación con la participación en asambleas estudiantiles, la clasificación de Becher nos permite identificar diferencias. Mientras que, como decíamos, el 77% del conjunto de los encuestados declara que nunca participa en asambleas estudiantiles o, dicho de otro modo, el 23% afirma que participa regularmente o de vez en cuando si le interesa mucho el tema, existen diferencias entre las disciplinas puras y las aplicadas: en las primeras participa en asambleas un porcentaje que más que duplica a las segundas (cuadro 5).

Cuadro 5. Tipo de disciplina y participación en asambleas estudiantiles

	Participo (regularmente o de vez en cuando)	Nunca participo	Total
Dura / pura	45	57	102
	44,1%	55,9%	100,0%
Blanda / pura	69	107	176
	39,2%	60,8%	100,0%
Dura / aplicada	118	581	699
	16,9%	83,1%	100,0%
Blanda / aplicada	146	523	669
	21,8%	78,2%	100,0%
Total	378	1268	1646
	23,0%	77,0%	100,0%

A los fines de contextualizar estas cifras, resulta pertinente considerar los resultados obtenidos en una encuesta realizada a mediados de 2002 a 1.300 estudiantes de las trece facultades de la Universidad de Buenos Aires (si bien las preguntas realizadas no son exactamente las mismas). Sobre el conjunto de los entonces encuestados, el 15,5% manifestó haber participado en asambleas o reuniones políticas en el ámbito universitario (Naishtat y Toer, 2005).

Si consideramos los datos de manera desagregada según un conjunto de carreras testigo (tomaremos en cuenta carreras para las que contamos con más de 40 encuestados) para las dimensiones de la cultura política universitaria de los estudiantes acerca del interés, la importancia y la participación política universitaria, podemos encontrar tanto confirmaciones como refutaciones de las diferencias hasta aquí señaladas según los tipos disciplinares de Becher; la tipología propuesta por Toer permite identificar tanto algunas heterogeneidades en donde la tipología de Becher presenta homogeneidades, como viceversa (cuadro 6).

Cuadro 6. Dimensiones de la cultura política universitaria de los estudiantes según carreras seleccionadas

	Categs. TOER	Interés por la política universit.	Importancia de la participación en la política universit. (*)	Participación en agrupaciones estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)	Participación en asambleas estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)
DURAS / PURAS					
Astronomía	Ex y Nat	40,5%	4,93	23,8%	45,2%
Biología	Ex y Nat	44,7%	4,94	12,8%	53,2%
Promedio duras / puras		37,3%	4,78	15,7%	44,1%
BLANDAS / PURAS					
Artes	Arq y Art	35,0%	5,26	7,0%	24,8%
Sociología	Soc Crit	70,0%	6,93	25,0%	65,0%
Promedio blandas / puras		48,9%	5,82	11,5%	39,2%
DURAS / APLIC.					
Agronomía y Forestal	Ing	38,8%	4,97	19,2%	21,2%
Geología	Ing	24,5%	4,86	16,3%	38,8%
Informática y Sistemas	Ing	24,0%	3,48	4,8%	5,7%
Ingenierías	Ing	23,3%	3,81	7,5%	12,8%
Farmacia	Salud	20,4%	4,00	12,2%	14,3%
Odontología	Salud	22,1%	3,47	9,4%	9,3%
Veterinaria	Salud	38,6%	4,88	12,3%	27,2%
Promedio duras / aplicadas		27,6%	4,19	11,2%	16,9%
BLANDAS / APLIC.					
Arquitectura	Arq y Art	32,0%	4,73	10,1%	12,1%
Abogacía	Soc Prof	45,4%	4,11	10,2%	16,9%
Administración	Soc Prof	30,4%	3,83	2,2%	0,0%
Contador Público	Soc Prof	23,0%	3,52	1,6%	3,3%
Comunicación social	Soc Crit	49,3%	6,51	33,3%	52,0%
Psicología	Soc Crit	41,9%	5,43	8,6%	17,2%
Trabajo Social	Soc Crit	63,4%	6,89	24,4%	67,1%
Promedio blandas / aplicadas		39,2%	4,99	11,5%	21,8%

(*) Media sobre escala 0 (“máxima importancia”) a 10 (“ninguna importancia”)

Desde el punto de vista metodológico, podemos señalar:

- Los tipos duras / puras (con la salvedad de que consideramos sólo dos disciplinas) y duras / aplicadas son más homogéneos que los tipos blandas / puras (con la salvedad también aquí de que consideramos sólo dos disciplinas; no obstante, si bien el número de casos es reducido, el comportamiento de Antropología parecería ser muy similar al de Sociología) y blandas aplicadas.
- La dispersión que se observa al interior del tipo duras / aplicadas no se corresponde con diferencias sistemáticas según la distinción de Toer entre las ingenierías y el área de la salud.
- Por el contrario, la dispersión que se observa al interior del tipo blandas / aplicadas ofrece una división bastante marcada entre las sociales profesionales y las sociales críticas de la tipología de Toer. En todas las dimensiones de la cultura política analizadas, los valores hallados en las sociales profesionales son diferentes a los hallados en las sociales críticas. La distinción es muy marcada cuando se contraponen Administración y Contador Público a Comunicación Social y Trabajo Social; Derecho (en las sociales profesionales) y Psicología (en las sociales críticas) son casos menos nítidos, si bien consideramos que son asimilables en términos generales a sus respectivos grupos.
- Lo anterior, en conjunción con el hecho de que los valores observados de Sociología (y, con menos datos, de Antropología) son muy similares a los de Comunicación Social y Trabajo Social, refuerza el valor de la distinción entre sociales profesionales y sociales críticas propuesta por Toer.

Desde el punto de vista sustantivo, podemos señalar:

- En términos comparativos, los estudiantes pertenecientes a carreras sociales críticas (esto es, una parte de los incluidos en el tipo blandas / aplicadas junto con Sociología) se ubican en un extremo: tienen un alto interés y le otorgan gran importancia a la política universitaria, y participan en una proporción importante en agrupaciones y asambleas estudiantiles.
- En el extremo opuesto, con bajo interés y baja participación en política universitaria, se ubican los estudiantes de las carreras duras / aplicadas junto con los de las sociales profesionales (dentro de las blandas / aplicadas).
- Los estudiantes de las carreras duras / puras (con la salvedad que contamos con datos relevantes para sólo dos carreras) se ubican en un punto intermedio entre ambos extremos.

3.2. Orientación político-ideológica

Para aproximarnos a la orientación político-ideológica de los estudiantes encuestados, en lo que respecta a la política universitaria, consideraremos las agrupaciones estudiantiles a las que votaron los encuestados en las últimas elecciones de centros de estudiantes y claustro (en la UNLP se realizan anualmente en forma conjunta).

Una primera observación a realizar es la existencia de un cuarto del conjunto de los encuestados que no consignan respuestas positivas por una agrupación u otra: aproximadamente un 20% responde “no sé”, y un 5% responde “en blanco” o “nulo/impugnado”, o no responde. Y este porcentaje presenta importantes diferencias según tipo de disciplina: un poco por debajo del promedio en las duras y blandas

aplicadas (20,9 y 22,9%, respectivamente), asciende a 33,3% en las blandas/puras y alcanza a casi la mitad en las duras/puras (49%).

Si consideramos sólo las respuestas positivas, podemos observar para el conjunto de los encuestados un predominio de las agrupaciones de izquierda universitaria (42%), seguidas por el peronismo universitario (28,7%) y el radicalismo universitario en un tercer lugar (18,9%), restando un 10,4% que votaron agrupaciones que, según nuestro punto de vista, no era fácil incluir en alguno de esos tres agrupamientos³. Si consideramos la variación según tipo de disciplina, se observa un claro predominio de la izquierda universitaria en las duras/puras (53,8%, si bien seguido por un 34,6% de “otros”) y en las blandas puras (61,9%). En las duras/aplicadas hay un cierto equilibrio entre la izquierda y el peronismo (40,4 y 32%, respectivamente), y en las blandas/aplicadas un cierto equilibrio entre los tres agrupamientos, si bien con predominio de la izquierda (izquierda: 38%; radicalismo: 28,5%; peronismo: 29%) (cuadro 7).

Cuadro 7. Tipo de disciplina y orientación política de la agrupación estudiantil que vota

	Agrupación estudiantil que votaste (categorías agrupadas)				Total
	Izquierda universitaria	Radicalismo universitario	Peronismo universitario	Otros	
Dura / pura	28	2	4	18	52
	53,8%	3,8%	7,7%	34,6%	100,0%
Blanda / pura	73	4	25	16	118
	61,9%	3,4%	21,2%	13,6%	100,0%
Dura / aplicada	220	78	174	72	544
	40,4%	14,3%	32,0%	13,2%	100,0%
Blanda / aplicada	203	152	155	24	534
	38,0%	28,5%	29,0%	4,5%	100,0%
Total	524	236	358	130	1248
	42,0%	18,9%	28,7%	10,4%	100,0%

Si consideramos ahora los datos de manera desagregada según las carreras testigo seleccionadas⁴, podemos comprobar que el promedio de respuestas que caracterizan

³ En estos grandes agrupamientos, que intentan identificar orientaciones político-ideológicas generales, hemos incluido las siguientes agrupaciones (en muchos casos competidoras entre sí en las elecciones):

- Izquierda universitaria: COPA, CEPA, PO, PTS, MST, PC, independientes de izquierda (MIU, Inti, Insurrectos) y otras agrupaciones menores
- Radicalismo universitario: Franja Morada
- Peronismo universitario: JUP, La Cámpora, Suma, Miles y otras agrupaciones menores
- Otros: Quebracho, socialistas, Proyecto Sur, MOI, y otras agrupaciones menores

Somos conscientes de que la inclusión de estas agrupaciones estudiantiles en los tres grandes agrupamientos propuestos es sumamente problemática, dado que gran parte de dichas agrupaciones no explicita una pertenencia partidaria, presentándose como independientes. Pensamos que un análisis detenido de los volantes y las plataformas electorales permitiría mostrar que tales agrupamientos no son arbitrarios, si bien queda pendiente indagar cuán influido está el voto estudiantil por consideraciones ideológicas.

⁴ Los agrupamientos que realizamos no resultan adecuados para tres carreras pertenecientes a dos facultades en donde existen agrupaciones muy votadas que quedaron bajo nuestra categoría “Otros”: en Biología y en Geología el voto mayoritario se inclina por el Frente Natural, una agrupación ligada a

a los tipos duras / aplicadas y blandas / aplicadas son el resultado de respuestas muy diferentes según las carreras incluidas en dichos tipos. En las duras / aplicadas, el relativo equilibrio que se observa (en el promedio) entre izquierda universitaria y peronismo universitario, es el resultado de combinar carreras con fuerte predominio de la izquierda (Agronomía y Forestal, Veterinaria y, como segunda opción, Geología) y carreras con fuerte predominio del peronismo (Informática y Sistemas, Ingenierías y Farmacia); en este punto, la distinción de Toer entre las ingenierías y el área de la salud no permite identificar diferencias sistemáticas. En las blandas / aplicadas, la relativa paridad entre los tres agrupamientos principales en el promedio general, es también el resultado de marcadas diferencias según carreras: por un lado, en las sociales profesionales (Derecho, Administrador y Contador Público) predomina el radicalismo universitario, con fuerte presencia de la izquierda como segunda opción; por el otro, en dos de las sociales críticas (Comunicación y Psicología) predomina marcadamente el peronismo universitario, en tanto en la restante (Trabajo Social) hay hegemonía de la izquierda (nuevamente, el comportamiento de Sociología es muy similar al de Trabajo Social) (cuadro 8).

Cuadro 8. Orientación política de la agrupación estudiantil que vota según carreras seleccionadas

	Categs. TOER	Izquierda univ	Radicalismo univ	Peronismo univ	Otros
DURAS / PURAS					
Astronomía	Ex y Nat	90,9%	9,1%	,0%	,0%
Biología	Ex y Nat	28,0%	,0%	,0%	72,0%
Promedio duras / puras		53,8%	3,8%	7,7%	34,6%
BLANDAS / PURAS					
Artes	Arq y Art	66,2%	1,5%	24,6%	7,7%
Sociología	Soc Crit	77,8%	,0%	22,2%	,0%
Promedio blandas / puras		61,9%	3,4%	21,2%	13,6%
DURAS / APLIC.					
Agronomía y Forestal	Ing	60,0%	40,0%	,0%	,0%
Geología	Ing	45,2%	6,5%	,0%	48,4%
Informática y Sistemas	Ing	28,8%	,0%	71,3%	,0%
Ingenierías	Ing	34,0%	,0%	66,0%	,0%
Farmacia	Salud	35,9%	,0%	64,1%	,0%
Odontología	Salud	,0%	16,4%	,0%	83,6%
Veterinaria	Salud	67,6%	30,4%	1,0%	1,0%
Promedio duras / aplicadas		40,4%	14,3%	32,0%	13,2%
BLANDAS / APLIC.					
Arquitectura	Arq y Art	38,5%	47,4%	11,5%	2,6%
Abogacía	Soc Prof	34,6%	45,7%	3,7%	16,0%
Administración	Soc Prof	36,8%	63,2%	,0%	,0%
Contador Público	Soc Prof	46,4%	53,6%	,0%	,0%
Comunicación social	Soc Crit	16,0%	10,0%	56,0%	18,0%
Psicología	Soc Crit	23,3%	15,6%	61,1%	,0%
Trabajo Social	Soc Crit	81,8%	,0%	18,2%	,0%
Promedio blandas / aplicadas		38,0%	28,5%	29,0%	4,5%

4. Cultura política general y disciplina

En forma análoga a lo realizado con la política universitaria, en relación con la política nacional (política general) analizaremos un conjunto de preguntas de la encuesta agrupadas en dos dimensiones: participación política y orientación político-ideológica.

4.1. Participación política

Para analizar la participación política en general (lo que hemos llamado política nacional, para diferenciarla de la política universitaria), hemos considerado dos preguntas, una referida a la actitud y otra a las prácticas, que si bien incluyen lo político en sentido estricto, lo rebasan.

Consultados acerca del modo más efectivo de influir en la producción de cambios⁵, en el conjunto de los encuestados predomina la opción participativa-representativa, con un 57,4%, seguida, con menos de la mitad de las respuestas, por la opción participativa-directa, con un 26,2%, y finalmente la opción escéptica, con un 16,4%. Si consideramos la variación según tipos de disciplina, de manera coincidente con las respuestas acerca de la participación política universitaria, las disciplinas blandas/puras y las duras/aplicadas se alejan del promedio en sentidos opuestos: la opción participativa-directa tiene su máximo en las blandas/puras, con un 50,3 %, y un mínimo en las duras/aplicadas, con un 17,8% (cuadro 9).

Cuadro 9. Tipo de disciplina y actitud hacia la participación

	¿Qué pensás que es más efectivo para que puedas influir en las cosas?			Total
	Votar para elegir a los que defienden mi posición	Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente	No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga	
Dura / pura	52	31	17	100
	52,0%	31,0%	17,0%	100,0%
Blanda / pura	76	85	8	169
	45,0%	50,3%	4,7%	100,0%
Dura / aplicada	417	121	143	681
	61,2%	17,8%	21,0%	100,0%
Blanda / aplicada	378	184	95	657
	57,5%	28,0%	14,5%	100,0%
Total	923	421	263	1607
	57,4%	26,2%	16,4%	100,0%

Pasando de la actitud a las prácticas, consultados por su participación en organizaciones sociales de diverso tipo⁶, el 40,6% del conjunto de los encuestados declaró participar en al menos alguna de ellas. No tan marcadas como en otros casos, existen diferencias según tipo de disciplina, en sentido análogo a lo ya observado en

⁵ Las tres opciones propuestas eran: “votar para elegir a los que defienden mi posición” (opción “participativa-representativa”), “participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente” (opción “participativa-directa”) y “no es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga” (opción “escéptica”).

⁶ Las organizaciones por las que se preguntó son las siguientes: partido político, sindicato/gremio, religiosa, barrial o comunitaria, cultural o artística, deportiva, ecologista, derechos humanos.

relación con la participación: el máximo de quienes participan en alguna organización se da en las blandas/puras (52,5%), y el mínimo en las duras/aplicadas (34,4%) (cuadro 10).

Cuadro 10. Tipo de disciplina y participación en algún tipo de organización

	Alguna	Ninguna	
Dura / pura	47	55	102
	46,1%	53,9%	100,0%
Blanda / pura	93	84	177
	52,5%	47,5%	100,0%
Dura / aplicada	242	461	703
	34,4%	65,6%	100,0%
Blanda / aplicada	290	385	675
	43,0%	57,0%	100,0%
Total	672	985	1657
	40,6%	59,4%	100,0%

Si consideramos en forma separada la pregunta por cada tipo de organización para el conjunto de los encuestados, en ningún caso quienes participan superan el 15% (este máximo se alcanza entre quienes participan en organizaciones deportivas). Considerando el conjunto de los encuestados, sólo el 4,3% afirma participar en organizaciones de participación política en sentido estricto, esto es, los partidos políticos, con una diferencia a favor de las blandas frente a las duras. Si ampliamos el concepto de participación política, podemos observar que es muy reducido el porcentaje de quienes participan en sindicatos (1,7%), organizaciones de derechos humanos (2%), y algo mayor el de quienes participan en organizaciones barriales o comunitarias (8,9%), también con una diferencia a favor de las blandas frente a las duras (cuadro 11).

Cuadro 11. Tipo de disciplina y participación en organizaciones seleccionadas

	Partido político	Sindicato/ gremio etc.	Religiosa	Organización social (barrial o comunitaria)	Cultural o artística	Deportiva	Ecológico	Derechos humanos
Dura / pura	2	2	8	8	17	15	9	1
	2,0%	2,0%	7,8%	7,8%	16,7%	14,7%	8,8%	1,0%
Blanda / pura	10	3	12	29	46	16	4	9
	5,6%	1,7%	6,8%	16,4%	26,0%	9,0%	2,3%	5,1%
Dura / aplicada	17	8	40	40	29	101	39	10
	2,4%	1,1%	5,7%	5,7%	4,1%	14,4%	5,5%	1,4%
Blanda / aplicada	43	15	34	70	56	116	18	13
	6,4%	2,2%	5,0%	10,4%	8,3%	17,2%	2,7%	1,9%
Total	72	28	94	147	148	248	70	33
	4,3%	1,7%	5,7%	8,9%	8,9%	15,0%	4,2%	2,0%

Citando nuevamente la investigación dirigida por Naishtat y Toer, en la encuesta realizada en 2002 en la Universidad de Buenos Aires, el 11,1 % de los estudiantes

encuestados manifestó participar en organizaciones sociales o políticas (incluyendo aquí agrupamientos estudiantiles universitarios).

Si consideramos ahora los datos de manera desagregada según el conjunto de carreras testigo que venimos utilizando, para la dimensión de la cultura política general de los estudiantes acerca de la participación política en sentido amplio, podemos realizar comparaciones similares a las realizadas más arriba en cuanto a la homogeneidad o heterogeneidad interna de los agrupamientos definidos por las clasificaciones de Becher y Toer (cuadro 12).

Cuadro 12. Dimensiones de la cultura política general de los estudiantes referidas a la participación según carreras seleccionadas

	Categs. TOER	Lo más efectivo para cambiar las cosas es participar en movimientos de protesta	Participa en algún tipo de organización	Participa en partido político
DURAS / PURAS				
Astronomía	Ex y Nat	31,0%	38,1%	2,4%
Biología	Ex y Nat	31,9%	48,9%	2,1%
Promedio duras / puras		31,0%	46,1%	2,0%
BLANDAS / PURAS				
Artes	Arq y Art	40,0%	46,1%	3,9%
Sociología	Soc Crit	72,5%	65,0%	12,5%
Promedio blandas / puras		50,3%	52,5%	5,6%
DURAS / APLIC.				
Agronomía y Forestal	Ing	25,0%	44,2%	3,8%
Geología	Ing	18,4%	30,6%	4,1%
Informática y Sistemas	Ing	15,8%	33,3%	,0%
Ingenierías	Ing	16,3%	33,6%	2,2%
Farmacia	Salud	16,3%	32,0%	,0%
Odontología	Salud	13,1%	31,0%	1,1%
Veterinaria	Salud	21,1%	37,4%	5,2%
Promedio duras / aplicadas		17,8%	34,4%	2,4%
BLANDAS / APLIC.				
Arquitectura	Arq y Art	17,3%	42,0%	3,0%
Abogacía	Soc Prof	15,3%	41,4%	10,1%
Administración	Soc Prof	8,7%	37,0%	,0%
Contador Público	Soc Prof	9,8%	27,9%	1,6%
Comunicación social	Soc Crit	45,3%	61,3%	18,7%
Psicología	Soc Crit	41,3%	36,6%	2,2%
Trabajo Social	Soc Crit	60,0%	51,8%	13,3%
Promedio blandas / aplicadas		28,0%	43,0%	6,4%

Desde el punto de vista metodológico, en lo que respecta a la cultura política general es posible identificar distribuciones según carreras y tipos muy similares a las halladas en relación con el interés y la participación política en materia universitaria:

- Los tipos duras / puras (con la salvedad de que consideramos sólo dos disciplinas) y duras / aplicadas son más homogéneos que los tipos blandas / puras (también aquí consideramos sólo dos disciplinas, y al igual que antes, Antropología, con pocos datos, tiene un comportamiento muy similar a Sociología) y blandas / aplicadas.
- La dispersión que se observa al interior del tipo duras / aplicadas no se corresponde con diferencias sistemáticas según la distinción de Toer entre las ingenierías y el área de la salud.
- Por el contrario, la dispersión que se observa al interior del tipo blandas / aplicadas ofrece una división bastante marcada entre las sociales profesionales y las sociales críticas de la tipología de Toer (si bien menos definida que en lo referente a la política universitaria). En las tres dimensiones analizadas de la cultura política general referidas a la participación, los valores hallados en las sociales profesionales son diferentes a los hallados en las sociales críticas. Nuevamente, la distinción es muy marcada cuando se contraponen Administración y Contador Público a Comunicación Social y Trabajo Social; Derecho (en las sociales profesionales) es un caso menos nítidos y Psicología (en las sociales críticas) presenta un comportamiento discordante respecto de este grupo en dos de las tres dimensiones analizadas.
- Lo anterior, en conjunción con el hecho de que los valores observados de Sociología (y, con menos datos, de Antropología) son muy similares a los de Comunicación Social y Trabajo Social, refuerza el valor de la distinción entre sociales profesionales y sociales críticas propuesta por Toer.

Desde el punto de vista sustantivo, también podemos realizar caracterizaciones grupales similares a las halladas en relación con la política universitaria:

- En términos comparativos, los estudiantes pertenecientes a carreras sociales críticas (esto es, una parte de los incluidos en el tipo blandas / aplicadas junto con Sociología) se ubican en un extremo: una parte importante de ellos se inclina por la opción participativa-directa (confianza en la efectividad de los movimientos de protesta), participa en algún tipo de organización social y (en medida mucho menor) participa en un partido político.
- En el extremo opuesto, inclinándose predominantemente por la opción participativa-representativa o por la opción escéptica, y con una participación sólo parcial en organizaciones sociales, y muy reducida en partidos políticos, se ubican los estudiantes de las carreras duras / aplicadas junto con los de las sociales profesionales (dentro de las blandas / aplicadas), con la salvedad de un comportamiento dentro de su grupo poco nítido en el caso de Derecho, y anómalo en el caso de Psicología.
- Los estudiantes de las carreras duras / puras (con la salvedad de que contamos con datos relevantes para sólo dos carreras) se ubican en un punto intermedio entre ambos extremos.

4.2. Orientación político-ideológica

Para analizar la orientación ideológico-política general (lo que hemos llamado política nacional, para diferenciarla de la política universitaria), hemos considerado la autoidentificación ideológica de los encuestados (sobre la base del eje izquierda/derecha) y la fuerza política a la que votaron en las últimas elecciones presidenciales.

Consultados sobre cómo se ubican en una escala que va de izquierda (0) a derecha (10), la media para el conjunto de los estudiantes encuestados es de 4,51, esto es, apenas algo a la izquierda del centro exacto (5). Si analizamos la variación según tipos de disciplina, las que más se alejan del promedio, en sentido inverso, son las blandas / puras (hacia la izquierda) y las duras / aplicadas (hacia la derecha); las blandas / aplicadas se ubican casi en el promedio (centro), y las duras / puras levemente hacia la izquierda (cuadro 13).

Cuadro 13. Ideología autoasignada según tipo de disciplina (comparación de medias)

	Media	N	Desv. típ.
Dura / pura	4,30	99	1,908
Blanda / pura	3,55	169	2,185
Dura / aplicada	4,80	677	1,904
Blanda / aplicada	4,49	652	2,080
Total	4,51	1597	2,040

Nota: La pregunta ofrecía una escala de 0 (“izquierda”) a 10 (“derecha”).

Una pregunta de la encuesta permite complementar el análisis de la autoasignación ideológico-política. Preguntados acerca de su ubicación en una escala de 1 a 10, en donde el puntaje 1 representa la máxima adhesión a la afirmación “El Estado debe resolver los problemas”, y el puntaje 10 la máxima adhesión a la afirmación “El mercado debe resolver los problemas”, el conjunto de los encuestados se inclina con cierta fuerza hacia el extremo pro-Estado, con una media de 3,70 (siendo 5,50 el centro exacto). Nuevamente, las posiciones más alejadas del promedio se dan, en sentido inverso, en las blandas / puras, con un puntaje de 2,94, que las acerca al extremo pro-Estado (y por ende, afirmamos, a la izquierda), y en las duras / aplicadas, las menos distantes del extremo pro-Mercado (derecha), con un puntaje de 3,96, que igualmente las deja del lado del Estado en la oposición planteada (cuadro 14).

Cuadro 14. Orientación pro Estado o pro Mercado según tipo de disciplina (comparación de medias)

	Media	N	Desv. típ.
Dura / pura	3,39	98	1,908
Blanda / pura	2,94	167	1,907
Dura / aplicada	3,96	681	1,959
Blanda / aplicada	3,68	659	1,863
Total	3,70	1605	1,935

Nota: La pregunta ofrecía una escala de 1 (“pro Estado”) a 10 (“pro Mercado”).

Si consideramos una vez más los datos de manera desagregada según el conjunto de carreras testigo que venimos utilizando, para la autoidentificación ideológica según la escala izquierda/derecha o la orientación pro-Estado pro-Mercado, podemos llegar a las mismas conclusiones metodológicas y sustantivas que en los análisis desagregados antes desarrollados (cuadro 15).

Cuadro 15. Ideología autoasignada y orientación pro-Estado o pro-Mercado de los estudiantes según carreras seleccionadas

	Categs. TOER	Ideología autoasignada (*)	Orientación Estado / Mercado (**)
DURAS / PURAS			
Astronomía	Ex y Nat	4,19	3,63
Biología	Ex y Nat	4,43	3,39
Promedio duras / puras		4,30	3,39
BLANDAS / PURAS			
Artes	Arq y Art	3,76	3,65
Sociología	Soc Crit	3,85	1,76
Promedio blandas / puras		3,55	2,94
DURAS / APLIC.			
Agronomía y Forestal	Ing	4,94	3,77
Geología	Ing	4,81	3,82
Informática y Sistemas	Ing	4,64	3,73
Ingenierías	Ing	4,88	4,12
Farmacia	Salud	5,11	3,98
Odontología	Salud	4,58	4,25
Veterinaria	Salud	4,71	3,96
Promedio duras / aplicadas		4,80	3,96
BLANDAS / APLIC.			
Arquitectura	Arq y Art	5,09	3,95
Abogacía	Soc Prof	4,70	3,95
Administración	Soc Prof	5,35	4,07
Contador Público	Soc Prof	5,28	4,10
Comunicación social	Soc Crit	3,67	3,32
Psicología	Soc Crit	4,08	3,57
Trabajo Social	Soc Crit	3,49	2,95
Promedio blandas / aplicadas		4,49	3,68

(*) Media sobre escala 0 (“máxima importancia”) a 10 (“ninguna importancia”)

(**) Media sobre escala 1 (“pro Estado”) a 10 (“pro Mercado”)

Estas cifras pueden ser contextualizadas a partir de los datos recabados en un estudio realizado en seis países europeos en 2010 (Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Suecia), comprendiendo un total de 18.000 encuestados. Allí se señala lo siguiente: *“Los estudiantes universitarios tienden a situarse en el centro izquierda en una escala de autoidentificación ideológica. En todos los países, los estudiantes de humanidades y de otras ciencias sociales, tienden a una mayor identificación con la*

izquierda, mientras que la mayor identificación con el centro se observa en ramas específicas de las ciencias sociales, como ciencias económicas y jurídicas” (Fundación BBVA, 2010).

Finalmente, consultados acerca de la fuerza política a la que votaron en las últimas elecciones, en el conjunto de los encuestados predomina claramente el Frente para la Victoria, con un promedio de 40,3%, y una dispersión de no más del 5 % en más y en menos según tipos de disciplina. Por otra parte, frente al cómodo predominio de la izquierda universitaria en las elecciones estudiantiles consignado más arriba, el Frente de Izquierda obtuvo un promedio general de opciones de sólo el 3,9% (con un esperable pico en las blandas/puras, si bien los números absolutos son muy reducidos para arriesgar ulteriores interpretaciones), lo que representa una discrepancia entre el voto a nivel universitario y a nivel nacional merecedora de un análisis más pormenorizado⁷ (cuadro 16).

Cuadro 16. Tipo de disciplina y fuerza política a la que votó en la última elección presidencial

	Fuerza política a la que votó en las últimas elecciones presidenciales												Total
	FPV	CC	UCR	FAP	PF / PRO	PF / RS	Sur	Otro	FI	EB	Anul	Extr	
Dur / pur	17 41,5%	3 7,3%	5 12,2%	4 9,8%	2 4,9%	0 ,0%	5 12,2%	0 ,0%	0 ,0%	4 9,8%	0 ,0%	1 2,4%	41 100
Bland / pur	39 36,4%	2 1,9%	7 6,5%	14 13,1%	1 ,9%	1 ,9%	22 20,6%	0 ,0%	9 8,4%	5 4,7%	4 3,7%	3 2,8%	107 100
Dur / aplic	113 35,1%	50 15,5%	65 20,2%	38 11,8%	10 3,1%	7 2,2%	25 7,8%	1 ,3%	4 1,2%	6 1,9%	3 ,9%	0 ,0%	322 100
Bland / aplic	181 45,5%	51 12,8%	48 12,1%	53 13,3%	6 1,5%	8 2,0%	19 4,8%	2 ,5%	21 5,3%	6 1,5%	3 ,8%	0 ,0%	398 100
Total	350 40,3%	106 12,2%	125 14,4%	109 12,6%	19 2,2%	16 1,8%	71 8,2%	3 ,3%	34 3,9%	21 2,4%	10 1,2%	4 ,5%	868 100

FPV: Peronismo I: Frente para la Victoria

CC: Coalición Cívica

UCR: Unión Cívica Radical

FAP: Frente Amplio Progresista

PF / PRO: Peronismo Federal II / PRO

PF / RS: Peronismo Federal III (Rodríguez Sáa)

Sur: Proyecto Sur

FI: Frente de Izquierda

EB: En blanco

Anul: Anulado / No votó

Extr: Votó en el extranjero

Nota: El porcentaje de quienes contestaron “No sé” o no contestaron esta pregunta asciende al 47,6% de los encuestados.

⁷ En un trabajo realizado en el marco del mismo proyecto colectivo que el presente, Antonio Camou ofrece un análisis teórico y empírico de lo que denomina una “brecha de representación” en el plano de la política estudiantil, en el marco más general de un proceso de “metamorfosis” de la representación que atravesarían las democracias en la actualidad (Camou, 2012).

5. Conclusiones

Sintetizamos a continuación los principales resultados alcanzados en el trabajo, así como algunos señalamientos de limitaciones del mismo, que sugieren la necesidad de continuar las indagaciones en diversas direcciones.

– Parecería que la tipología de disciplinas de Becher permite identificar algunas variaciones en la relación entre estudiantes y política, tanto en lo que respecta a la cuestión de la participación política (en la universidad y a nivel nacional), como en la orientación político-ideológica: las blandas/puras y las duras/aplicadas representarían posiciones opuestas, con un máximo y un mínimo participativo y de izquierda, respectivamente.

– No obstante lo anterior, parecería que la categoría blandas/aplicadas es marcadamente heterogénea, y la distinción en su interior entre disciplinas sociales profesionales y sociales críticas, propuesta por Toer (con Derecho y Psicología como casos algo díscolos en cada tipo), capta en gran medida tal heterogeneidad; las sociales profesionales se acercarían a las duras/aplicadas y las sociales críticas a las blandas/puras.

– Visto lo anterior, parecería que las diferencias disciplinares, ampliamente reconocidas en los estudios sobre los académicos, podrían tener un sentido análogo, en cuestiones políticas, a las existentes entre los estudiantes. Según señala Becher, citando un estudio de Ladd y Lipset, *“los científicos sociales, fieles al estereotipo, ocupan la extrema izquierda, con los economistas y los científicos políticos como sus elementos más derechistas, junto con los académicos de las humanidades y las bellas artes. Los ingenieros y los demás practicantes de las ciencias aplicadas están en la extrema derecha; los físicos y biólogos ocupan el campo intermedio”* (Becher 1993, p. 69). Ciertamente, se trata de una analogía parcial y necesitada de ulterior indagación, dadas las diferencias de contexto histórico e institucional.

– Una cuestión que aparece insinuada en nuestro trabajo, pero que requiere ser profundizada, es la existencia de una brecha ideológico-política entre las actitudes y opiniones políticas de los estudiantes a nivel de la universidad y a nivel nacional. En el libro ya citado de Naishtat y Toer se señala la existencia de una brecha, en parte relacionada con la que mencionamos aquí: *“a pesar de que existen opiniones [entre los encuestados] que favorecen el arancel y aún más el examen de ingreso, no existen agrupaciones significativas que lo incorporen en estos términos en sus respectivos programas”* (Naishtat y Toer, 2005, p. 101).

– Una limitación fundamental de este trabajo es que para el tema abordado nuestra encuesta es sólo un estudio de caso. Una primera ampliación sería considerar la variabilidad institucional entre al menos algunas universidades públicas argentinas; más ambiciosos en alcance son estudios como los realizados por la Fundación BBVA, que contemplan también una variación internacional (en el contexto europeo).

– También sería pertinente ponderar la influencia de otras variables sobre las actitudes y prácticas políticas de los estudiantes, controlando los resultados aquí obtenidos, con el nivel socioeconómico y cultural, así como con el grado de avance en la carrera; lo primero nos permitiría indagar el peso de factores previos a la elección de la carrera, y lo segundo nos permitiría indagar la fuerza de la socialización durante el tránsito progresivo por una disciplina.

– Finalmente, cualquier estudio cuantitativo como el aquí propuesto, se beneficiaría de ser complementado con análisis basados en técnicas cualitativas, así

como con información documental (resultados de las elecciones, análisis de plataformas electorales, etc.)

Referencias bibliográficas

Becher, T. (1993). Las disciplinas y la identidad de los académicos. *Pensamiento Universitario*, Año 1, Nro. 1, Buenos Aires, noviembre-diciembre de 1993.

Camou, A. (2012). Militantes, adherentes y votantes: notas sobre la experiencia política de los jóvenes universitarios platenses (2003-2012). *VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*, La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Clark, B. (1983). *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica*, México: Editorial Nueva Imagen, 1991.

Fundación BBVA, Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública (2010). Estudio Internacional sobre estudiantes universitarios de seis países europeos, España. Disponible en:

<http://www.fbbva.es/TLFU/tfu/esp/investigacion/fichainves/index.jsp?codigo=374>

Naishtat, F. y Toer, M. (edis.) (2005). *Democracia y representación en la universidad. El caso de la Universidad de Buenos Aires desde la visión de sus protagonistas*. Buenos Aires: Editorial Biblos.

Prati, M. (2012). Cultura política y orientación disciplinar de estudiantes universitarios". *VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*, La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.

Toer, M. (1997). Principales características de los estudiantes de la UBA. *Sociedad*, Nro. 11, Buenos Aires, agosto de 1997.

Anexo 1: Clasificaciones de carreras según Becher y Toer

Carrera	Facultad UNLP	Clasific. BECHER	Clasific. TOER	Nro. encuestados
Arquitectura	Arquitectura y Urbanismo	Blanda / aplic	Arq y Diseño	100
Diseño Multimedial	Bellas Artes	Blanda / aplic	Arq y Diseño	10
Artes	Bellas Artes	Blanda / pura	Arq y Diseño	102
Astronomía	Cs. Astronómicas y Geofísicas	Dura / pura	Cs Ex y Nat	42
Física	Cs. Exactas	Dura / pura	Cs Ex y Nat	7
Química	Cs. Exactas	Dura / pura	Cs Ex y Nat	6
Biología	Cs. Naturales y Museo	Dura / pura	Cs Ex y Nat	47
Agronomía y Forestal	Cs. Agrarias y Forestales	Dura / aplic	Ingenierías	104
Geofísica	Cs. Astronómicas y Geofísicas	Dura / aplic	Ingenierías	7
Biotecnología	Cs. Exactas	Dura / aplic	Ingenierías	14
Tecnol alimentos	Cs. Exactas	Dura / aplic	Ingenierías	1
Geología	Cs. Naturales y Museo	Dura / aplic	Ingenierías	49
Geoquímica	Cs. Naturales y Museo	Dura / aplic	Ingenierías	2
Informática y Sistemas	Informática	Dura / aplic	Ingenierías	105
Ingenierías	Ingeniería	Dura / aplic	Ingenierías	134
Bioquímica	Cs. Exactas	Dura / aplic	Salud	35
Farmacia	Cs. Exactas	Dura / aplic	Salud	50
Veterinaria	Cs. Veterinarias	Dura / aplic	Salud	115
Odontología	Odontología	Dura / aplic	Salud	87
Comunic audiovisual	Bellas Artes	Blanda / aplic	Soc Crit	12
Cs Educación	Humanidades y Cs.Ed.	Blanda / aplic	Soc Crit	9
Comunicación social	Periodismo y Com. Social	Blanda / aplic	Soc Crit	75
Psicología	Psicología	Blanda / aplic	Soc Crit	93
Trabajo Social	Trabajo Social	Blanda / aplic	Soc Crit	83
Economía	Cs. Económicas	Blanda / pura	Soc Crit	3
Antropología	Cs. Naturales y Museo	Blanda / pura	Soc Crit	19
Letras	Humanidades y Cs.Ed.	Blanda / pura	Soc Crit	13
Sociología	Humanidades y Cs.Ed.	Blanda / pura	Soc Crit	40
Administración	Cs. Económicas	Blanda / aplic	Soc Prof	46
Contador Público	Cs. Económicas	Blanda / aplic	Soc Prof	61
Abogacía	Cs. Jurídicas y Sociales	Blanda / aplic	Soc Prof	99
Educación Física	Humanidades y Cs.Ed.	Blanda / aplic	Soc Prof	60
Traductorado Inglés	Humanidades y Cs.Ed.	Blanda / aplic	Soc Prof	27
Total				1657

Biología: Botánica, Zoología, Ecología, Paleontología

Artes: Artes audiovisuales, Artes plásticas, Música