

Las causas de la polarización: el caso de la República Islámica de Irán.

Camusso Pablo.

Cita:

Camusso Pablo (2010). *Las causas de la polarización: el caso de la República Islámica de Irán*. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-036/881>

“Trabajo preparado para su presentación en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010.”



Universidad Católica Argentina

“Las causas de la polarización: el caso de la República Islámica de Irán”

Autor: Pablo Marcelo María Camusso

Área temática: Política Comparada

E-Mail: pablitocamusso@hotmail.com

Introducción:

La invasión norteamericana a Irak en el año 2003 nos despertó la inquietud intelectual sobre sus efectos en los vecinos países, en especial en Irán. Razón por la cual me embarque en el análisis de las consecuencias de las invasiones en los sistemas políticos de los estados colindantes o del propio estado invadido.

La invasión, o conquista de estados suele no realizarse con un análisis profundo que prevea las infinitas consecuencias que se originan de tal hecho. En este caso, el problema de investigación será la polarización de los sistemas políticos como resultado de un ataque de un estado a otro. Sin embargo, el objeto de estudio no será el estado invadido, sino se analizará las consecuencias en estados colindantes.

El presente trabajo realiza un estudio de caso de la República Islámica de Irán entre 2003 y la actualidad. Lamentablemente por ciertas dificultades que acontecieron durante la investigación tuvimos que dejar de lado dos casos históricos (República de Weimar 1918-1933 y China Nacionalista 1917-1949), que serán mencionados como “estudios espejos”.

La hipótesis a analizar será la siguiente:

La invasión del territorio de un estado o de un estado colindante (desde ahora estado amenazado¹) por parte de otro estado que representa una amenaza (desde ahora estado amenazante) por el gobierno del estado amenazado lleva a la polarización del sistema político de este estado.

Variable independiente: La invasión vista como una amenaza a la existencia del sistema político como tal del estado amenazado.

Variable dependiente: La polarización del sistema político del estado amenazado.

La variable independiente esta constituida por dos componentes. El primero lo llamaremos invasión propiamente dicha.

Consideramos la invasión de un territorio o estado a la ocupación efectiva a través de un ataque militar y su conservación por tiempo indeterminado.

El otro componente se refiere a la amenaza de un estado. En este punto debemos responder dos preguntas. Amenaza de qué y amenaza de quién. La primera pregunta se responderá si al estado amenazante se lo considera capaz de continuar su avance sobre el territorio del estado amenazado hasta dar fin al sistema político presente en el.

¹ En los casos estudiados se notificará particularmente si hace referencia a la invasión del territorio del estado, o las consecuencias producidas en un estado colindante al invadido.

La segunda pregunta, de quién, hace referencia específica del estado amenazante que en los casos a analizar serán Francia y Bélgica en la República de Weimar (1923), Japón en la China Nacionalista (1930) y EEUU en la invasión a Irak (2003), respectivamente.

La variable dependiente es la polarización del sistema político del estado amenazado. Con respecto a este punto asumiremos una definición general de la polarización para evitar caer en un debate entre las dos corrientes principales del tema, la económica y la sociológica.

La polarización será la aparición de impulsos centrífugos que evitan la convergencia de las fuerzas (sean dos o más) en un interés nacional común (centro), derivando en una confrontación y la consecuente exclusión de la fuerza contraria.

Queremos realizar tres aclaraciones respecto de la presente definición.

La primera es que la polarización no se refiere únicamente al sistema de partidos, sino a todos los ámbitos tanto el social, económico, como también cultural y político.

En los casos presentes se analizarán las identidades colectivas (clivajes) que se presentan en los estados. Estas identidades colectivas que se encuentran en todos los aspectos sociales suelen dividir a los distintos grupos políticos, ubicándose estos allí donde sus intereses son más representativos. Haremos especial hincapié en los clivajes sociales y políticos.

Principalmente nos enfocaremos en el sistema de partidos por considerar que los partidos políticos sintetizan los intereses de los distintos grupos en una sociedad determinada. Sin embargo también utilizaremos otros instrumentos para medir la polarización, debido a la falta de institucionalización de las prácticas democráticas en los casos analizados. Entre estos instrumentos mencionaremos: la aparición de grupos extremistas ilegales, el aumento de los enfrentamientos internos, la utilización de medios de presión no institucionalizados, etc.

La segunda aclaración a la cual nos remitimos es que la polarización la consideraremos un proceso (polarización-despolarización) del sistema político, no un estado (polarizado-no polarizado), con la intención de comprobar si la invasión tiene como consecuencia la aparición o profundización de un proceso polarizante.

Finalmente hay que tener en cuenta que como fenómeno político tiene un principio y fin. La invasión puede no acarrear la ruptura del sistema político existente, ya que puede producirse tiempo después una despolarización de este.

Estado del Arte:

La polarización como objeto de estudio fue analizado desde dos enfoques principales. El sociológico y el económico. El primero hace hincapié en las identidades colectivas que se encuentran en una sociedad determinada como aquel escenario donde puede producirse el fenómeno de la polarización. Exponentes de esta corriente son Lipset y Rokkan, y Th. Schully lo aplica al caso del sistema de partidos chileno.

Por el contrario, el enfoque económico, cuyos principales representantes son Anthony Downs y Giovanni Sartori, analiza la polarización como el máximo de distancia posible entre dos grupos.

A pesar de ser ambos enfoques los principales dentro de la literatura académica, el económico observa primordialmente los sistemas de partidos políticos en democracias estables o en camino a la estabilidad. Por lo tanto, en el presente trabajo solo podremos “dialogar” en la temática referida al sistema de partidos, en especial en Weimar, apartándonos en otras.

Con respecto a la causalidades de la polarización ambos enfoques, a nuestro entender, poseen una visión minimalista de la realidad. Observan parte del fenómeno, y por lo tanto, la causa polarizante se refiere únicamente a un aspecto, dejando otros de lado. Por ejemplo, Sartori (1980) considera la polarización como fenómeno causado principalmente por la ideologización de la sociedad.

La postura del presente trabajo busca despegarse de ambos enfoques. En primer lugar analiza aspectos internacionales, no solo los internos.

En segundo, se apoya en las identidades colectivas, pero a la vez en la distancia que separa a los grupos políticos en esos clivajes. Finalmente, analizará la polarización en sus representaciones político-sociales, tales como la violencia entre los grupos, su falta de institucionalización y su objetivo de aniquilar al oponente.

Un mayor desarrollo de ambos enfoques lo realizaremos a la par de su aplicación a los casos estudiados con el objetivo principal de demostrar lo dicho con anterioridad.

Marco Teórico:

Los estudios de la polarización de los sistemas políticos suelen encarar el fenómeno desde causales internas. Entre ellas se enumeran las crisis económicas, fragmentación de la sociedad, diversidad cultural, ideologización social, entre otras.

El ensayo no busca confrontar con la literatura sobre la polarización. Por el contrario, la intención es apoyarse en ella y analizar la polarización desde un input proveniente del contexto internacional.

La polarización produce la desestabilización del sistema político vigente, ya que aquellas diferencias presentes en la sociedad (clivajes) rebrotan con efervescencia. Sus dos principales representaciones son la desestabilización política y el enfrentamiento (no siempre armado) entre los grupos políticos –radicalización–.

La desestabilización del gobierno de turno en cuanto se produce un retiro del apoyo popular, una incapacidad de llevar a cabo políticas contra el grupo político polarizante y, posiblemente, el cambio de gobierno.

El enfrentamiento lo definimos arrojándonos la definición schmittiana, considerando la política como una intensidad. La división de la sociedad en dos polos provoca la evasión de las normas por parte del sector opositor, forzando a un uso mayor del poder coercitivo del estado por parte del gobierno. La escalada del conflicto cuya representación son actos violentos por ambos bandos (intensidad), conlleva a la vez a una mayor polarización. Es por ello que no excluimos la posibilidad de enfrentamiento armado, como tampoco la finalización de un sistema político por una guerra civil (máximo de intensidad).

Sintetizando, consideramos la polarización como un fenómeno político de raíz interna, no internacional, con amplias repercusiones en el sistema institucional vigente. Sin embargo, proponemos en el siguiente trabajo un análisis de las causas desde una visión internacionalista.

El objetivo es verificar si la polarización siendo un fenómeno propio de un estado puede ser producido por otro, extendiendo y complejizando así el campo de análisis de las causales.

La polarización será la aparición de impulsos centrífugos que evitan la convergencia de los partidos (sean dos o más) en un interés nacional común (centro), derivando en la oposición entre ellos, dentro de una misma identidad colectiva –clivaje– en una sociedad. Es por ello, que buscamos comprobar que la invasión a un estado (variable

independiente), produce el surgimiento, o, si ya existiera, la primacía de un clivaje en particular, cuya característica es la existencia de grupos opuestos y excluyentes, es decir, polarizados (variable dependiente).

Así por ejemplo consideramos que la invasión japonesa a Manchuria el 18 de septiembre de 1932, produce en la sociedad China la primacía del clivaje nacionalista-faccionista, por sobre los demás, debiendo los partidos existentes (Kuomintang y Partido Comunista Chino), resolver sus diferencias dentro de este clivaje.

En la República de Weimar, encontramos un caso más complejo debido a la existencia de un mayor número de identidades colectivas que se entrecruzaban. Federales-unitarios, monárquicos-republicanos, católicos-protestantes, nacionalistas-socialistas, etc. Con la invasión del 11 de enero de 1923, el clivaje nacionalistas-socialistas se torna principal, aunque, la complejidad de la sociedad alemana de Weimar, dificulta apreciar el caso de manera sencilla.

En el caso iraní, nos encontramos con una sociedad en donde un clivaje presente en la sociedad como principal desde 1979, permite a un partido reclamar acciones extremistas, forzando la polarización con el partido más moderado. A diferencia de los dos casos mencionados con anterioridad, creemos en el presente que la invasión no logra dar primacía a un clivaje sobre otro, sino que permite una mayor distancia entre los partidos ubicados en la misma identidad colectiva.

Nos parece pertinente aclarar que el surgimiento de las identidades colectivas puede darse tanto por un fenómeno económico-social, como por uno político. Así, la evolución de una sociedad en vías de desarrollo, puede producir el surgimiento de nuevos clivajes sociales, por ejemplo, urbano-rural, industrial-agrario, etc. Sin embargo, es también posible, que un partido o personalidad, logre a través de su accionar posicionar o crear un clivaje dentro de la sociedad, por ejemplo, Lutero provocó un clivaje católico-protestante, dentro del cristianismo.

Finalmente creemos que las identidades colectivas representan una cierta valoración por parte de las sociedades. Así encontraremos que por momentos prima una u otra dependiendo de aquello que la sociedad, o en algunos casos las minorías gobernantes, consideren “prioritario”. Por lo tanto observamos que los bruscos cambios en la valoración de una sociedad en general deslegitiman gran parte del producto sostenido en el anterior clivaje, provocando el surgimiento de una nueva legitimidad expresada en un régimen político-social-cultural novedoso.

Tanto es así que podemos clasificar a ciertas identidades colectivas como profundas, a diferencias de las superficiales que no ponen en jaque al sistema de valoración presente en la sociedad, sino simplemente pequeños aspectos que no precipitan su estabilidad.

Diseño de Investigación:

El presente trabajo tiene como objetivo explicar un fenómeno político de poca relevancia académica.

La ausencia de estudios sobre el caso escogido dificulta sobremanera hacerse con la bibliografía pertinente. Es por ello, que será necesario analizar la historia cultural, económica, religiosa, social y política, de la sociedad seleccionada para poder reconocer las principales identidades colectivas, y la manera en que los grupos/partidos se posicionaron en estas para lograr el apoyo de la sociedad.

Concentraremos la atención en los años previos a la invasión y los años posteriores, buscando comprobar un cambio aunque sea esporádico, pero relevante, en los clivajes sociales. Si esto se diera, paso siguiente, sería oportuno observar las conductas de los grupos políticos. ¿Cambian su accionar buscando representar con mayor énfasis esa identidad social?, ¿Se enfrenta con aquellos grupos opuestos en ese clivaje, o atacan a grupos pertenecientes a un clivaje anterior?

La polarización es acompañada en general con la radicalización, definida como enfrentamiento entre las partes (no siempre armado, depende de la intensidad del conflicto). Es por ello, que no solo nos centraremos en la prédica de los grupos, sino también en el incremento de la violencia y el surgimiento de grupos extremistas que responden a los grupos polarizados.

Dicho lo anterior utilizaremos los siguientes indicadores para medir la radicalización:

- Existencia de grupos armados ilegales, no solo en cuanto su status jurídico sino su accionar (grupos terroristas, Guardia Islámica Revolucionaria –IRGC-).
- Enfrentamientos internos (movilizaciones y represión –arrestos y muertes).
- Medios de presión no institucionalizados (arrestos periodistas, restricciones participación elecciones, etc.)

La distancia entre las distintas facciones será analizada según los votos obtenidos en las elecciones presidenciales, legislativas y locales.

Nos parece pertinente realizar una serie de aclaraciones sobre los indicadores a utilizar. En primer lugar la radicalización de una sociedad no se reduce a los ítems enumerados, aunque los consideramos suficiente para demostrar la existencia del fenómeno en estudio.

En segundo lugar es excesivamente dificultosa la tarea de proveerse de información objetiva pertinente a los arrestos, muertes, etc. que suceden en Irán. Para ello recurrimos

a los informes de Amnistía Internacional, ONG dedicada a la defensa de los derechos humanos, y a recortes de diarios internacionales con la intención de verificar los datos. Finalmente es necesario aclarar que no nos interesa observar el número en cuanto tal, sino las tendencias. Puntualmente analizaremos los incrementos o disminución de las muertes, arrestos, movilizaciones, etc., y cuando sea posible su importancia. No es lo mismo una movilización por fraude electoral que por una huelga de un sector específico de la economía.

Desarrollo:

El denominado Irán moderno nace con la dictadura de Reza Khan de 1915-1945. Su sucesor e hijo continuó el gobierno dictatorial de su padre, restringiendo libertades civiles y políticas y eliminando a la oposición.

Este medio siglo de gobierno dictatorial produjo un cambio sustancial en la sociedad iraní. Terminó con los conflictos regionales, unificando al país bajo un solo gobierno. Constituyó una burocracia y un gobierno modernos y favoreció el crecimiento de las ciudades con una urbanización progresiva apoyada en el desarrollo industrial.

Difícilmente pueda encontrarse un clivaje predominante durante estos 60 años. Podemos mencionar si la presencia de varios de ellos como nacionalismo-internacionalismo (en cuanto permisividad de influencia extranjera sobre Irán); urbano-rural; centralismo-regionalismo; industria-campo; secularismo-conservadurismo; etc.

Ambos dictadores evitaron la polarización de la sociedad al utilizar la fuerza para destruir a la oposición, o dividirla.

Sin embargo a finales de la década del 70', la crisis del petróleo produjo un declive económico que favoreció la aparición de una oposición sustentada en los valores islámicos. Consiguientemente se produce un debilitamiento de la autoridad debido a una enfermedad del Sha.

La única identidad colectiva compartida por toda la oposición al Sha, era la religiosa (islámica). Adicionalmente, el surgimiento de la figura del Ayatolla Khomeini, respaldado por el establishment religioso (clase con mayor llegada a la sociedad), las bazaríes y las clases populares, permitió la explosión de la denominada Revolución Islámica en 1979.

La Revolución Islámica tuvo las características y fases propias de una revolución según Monerott². Las facciones que en un principio se enfrentaron con los partidarios del Sha, continuaron luego los conflictos entre ellos, siendo vencedor el partido del PRI (Partido de la Revolución Islámica).

Importa destacar que las facciones que analizaremos provienen de esta estructura. Muerto Khomeini, el PRI se va desgajando constituyendo tres facciones claramente identificables. Los conservadores, de donde provienen los actuales fundamentalistas. La izquierda islámica, que en un principio fueron los defensores y líderes de la revolución,

² Jules Monnerot, "Sociología de la revolución". Editorial Universitaria de Buenos Aires. Buenos Aires 1981.

pero para mediados de los 90 se dividen entre aquellos que defienden una tendencia reformista y los que permanecen fundamentalistas. Finalmente la “derecha moderna”, o pragmáticos, cuyo representante principal es Rafsanjani, y serán el centro o mediadores entre conservadores y reformistas.

Antes de iniciar el análisis del período estipulado, es necesario destacar ciertas características presentes en el régimen de gobierno iraní que nacen en el 79´ y que a la actualidad sólo han sufrido pequeñas reformas.

Instituciones República Islámica de Irán:

La constitución del régimen³ se basa en una doble legitimidad, una religiosa y otra democrática. La autoridad máxima (Faliq) es elegida de forma aristocrática por la Asamblea de Expertos. Entre las funciones del Faliq se encuentran: el mando de las fuerzas armadas, la declaración de guerra y de paz y el control de los nombramientos en el Consejo de Guardianes, las fuerzas militares y de seguridad, la judicatura y la radio y la televisión estatales⁴. A la vez controla sin autorización explícita la mayor parte de las entidades privadas y la selección de imanes para la oración del viernes.

La selección de la Asamblea de Expertos no está determinada por la constitución. Actualmente sus miembros son elegidos a través de elecciones nacionales con participación de candidatos previamente aceptados por el Consejo de Guardianes. Este cuerpo en última instancia es quien decide como se eligen los miembros de la Asamblea de Expertos.

El Consejo de Guardianes es un órgano colegiado compuesto por seis juristas y seis expertos religiosos. Los juristas se ven confirmados por el Majlis de una lista proporcionada por el Jefe del Poder Judicial. Los clérigos son nombrados exclusivamente por el Líder Supremo.

Los miembros del Consejo de Guardianes solo pueden ser destituidos por el Faliq. Su importancia radica por ser in situ el árbitro en las elecciones nacionales ya que define

³ La Constitución de la República Islámica fue sancionada en el año 1979 y tras de la muerte de Khomeini (1989) fue reformada en una negociación entre las dos principales figuras políticas, Khamenei y Rafsanjani. En esta reforma se eliminó el cargo de primer ministro y se definió con mayor precisión las funciones de los poderes.

⁴ Principio N°110

los candidatos que pueden competir, así como, la legalidad y legitimidad de las elecciones.⁵

El presidente se desempeña por cuatro años y puede ser reelegido una vez⁶. Tiene la capacidad de designar a sus ministros pero estos requieren el voto de confianza del Parlamento.⁷ Sus funciones se encuentran determinadas por los Ppios N° 123 a 129.

El poder legislativo está constituido por las Majlis, o parlamento. Este se encuentra constituido por dos cámaras, y su representación alcanza a todo el país (Ppios 71 a 99). Sin embargo las leyes que son aprobadas no siempre entran en vigor debido a la censura de parte del Consejo de Guardianes, la segunda cámara legislativa.

El Consejo de Conveniencia es el encargado de arbitrar entre la legislación del Majlis y los rechazos del Consejo de Guardianes. Acompaña a esta institución el Consejo de Supervisión, cuya función es determinar si las leyes se ajustan a los criterios islámicos y constitucionales. Se encuentra constituido por seis doctores especializados en jurisprudencia nombrados por Guía del Consejo de Dirección y seis abogados propuestos por el Consejo Superior Judicial.

Finalmente la Constitución en su ppio N° 150 establece el Cuerpo de Guardianes de la Revolución, institución encargada de mantener el orden interno y responde al Líder Supremo.

Entender las instituciones iraníes facilitará la comprensión del fenómeno de la polarización así como la radicalización.

Polarización:

En el año 2003, en el momento de la invasión norteamericana a Irak, en Irán se encontraba gobernando su segundo período el reformista Khatamí (1997-2001/2001-2005). Aunque sus promesas resultaron en general incumplidas, Khatamí logró alcanzar el mayor nivel de votos en una elección presidencial desde la instauración de la República Islámica -2001-.

El clivaje predominante para este período es el denominado islámico. Este divide a las facciones del poder en conservadores, pragmáticos y reformistas. Los tres partidos compiten en las elecciones parlamentarias, presidenciales y locales.

⁵ Según la Ley de Elecciones de Irán, el primer requisito para un candidato político es que él o ella debetener "plena convicción y compromiso con el Islam y el sistema sagrado de la República Islámica de Irán". Permitiendo la libre interpretación del Consejo sobre aquellos candidatos que cumplen con el requisito mencionado

⁶ Principio N°113

⁷ Principio N° 134

Recapitulando las teorías mencionadas sobre la polarización, utilizaremos fragmentos del libro de Anthony Downs “Teoría Económica de la Acción Política en una Democracia” (1973) y de G. Sartori “Partidos y sistemas de partido” (1976), para explicar el fenómeno acontecido en Irán. No obstante debemos precisar que el sistema de gobierno de la República Islámica no es solo democrático sino también clerical, dificultando así la utilidad que pueda brindarnos las teorías citadas, que estudian la polarización en sistemas competitivos.

Sartori analiza los sistemas de partidos con la intención de estructurar una tipología. En esta clasificación, el caso de “pluralismo polarizado” es aquel que nos interesa como modelo de comparación con Irán luego de la invasión norteamericana.

La polarización según el autor es el máximo de distancia posible entre dos polos apostados. Este fenómeno se produce debido a la existencia de ocho características/situaciones. Oposiciones bilaterales (izquierda y derecha), partidos antisistemas importantes, ubicación de un partido en el centro, los polos laterales están a dos polos de distancia, tendencia centrífuga del centro hacia los polos, estructura ideológica congénita, oposiciones irresponsables, política de superoferta.⁸

En el caso de Irán encontraremos que no todas las características son aplicables. En primer lugar, no existen partidos antisistemas importantes. Ninguna de las facciones mencionadas busca el fin del régimen de gobierno, por el contrario, podemos observar que los principales líderes de los partidos buscan competir por los votos.

Segundo, la ubicación de un partido del centro no es tan nítida como en los casos de Weimar, Italia y Chile, analizados por Sartori. Aunque en Irán encontramos un partido, el “pragmático”, que se ubica en el centro, su fortaleza no es comparable con el partido Nacional en Alemania, ni la Democracia Cristiana en Chile e Italia. Los votos alcanzados varían en grandes magnitudes entre elecciones (ver supra).

Finalmente en lo que respecta a las oposiciones irresponsables y la política de superoferta, ambas condiciones no son fáciles de postular. En Irán las facciones no presentan un programa que busca deslegitimar o quebrar el régimen presente. La diferencia de intereses entre los partidos, no se traduce en un enfrentamiento por fuera de las normas establecidas. Aunque no resulta vano aclarar que existen grupos que desean el cambio de régimen, sin embargo no alcanzan un número influyente de votos.

⁸ Sartori, Giovanni, “Partidos y sistemas de partidos: Marco para un análisis”. Alianza Universal, 1980. Págs.165 a 176

La importancia del modelo de Sartori en nuestro caso debe observarse en la capacidad explicativa sobre la distancia entre los polos que continuamente se alejan, y la tendencia centrífuga de los votos, que finalmente puede llevar al colapso del régimen. Esta teoría también se encuentra presente en A. Downs cuando afirma: “*la democracia no llega a generar un gobierno efectivo o estable cuando el electorado esta polarizado*” (1973).

Análisis de los votos en Irán:

Observar las elecciones parlamentarias y presidenciales en Irán nos ayudará a comprender si luego de la invasión norteamericana en 2003, hay una fuga de votos hacia los extremos (fundamentalistas –conservadores⁹- y reformistas).

Parlamentarias:

	1996 (Tasa de participación 75%)		2000 (Tasa de participación 80%)		2004 (Tasa de participación 50%)		2008 (Tasa de participación 60%)	
Partido	Asientos (Total)	% de escaños	Asientos (Total)	% de escaños	Asientos (Total)	% de escaños	Asientos (Total)	% de escaños
Conservadores	110	40%	54	19%	156	54%	170	59%
Reformistas	80	30%	189	65%	39	13%	46	16%
Independientes	58	21%	42	14%	31	11%	69	24%

Observando el cuadro de las elecciones parlamentarias se puede afirmar que durante los años 2000, 2004 y 2008 hay una concentración de votos en unos de los polos, sea reformistas -2000- o conservador -2004, 2008-.

La dificultad que se nos presenta al analizar el cuadro es la insuficiente capacidad para diferenciar con precisión las tendencias de los legisladores, ya que dentro de los conservadores, así como de los reformistas, encontramos variadas tendencias y enfrentamientos internos.

Sin embargo, los datos nos muestran las tendencias de polarización dentro de la sociedad iraní, que luego de la invasión norteamericana se acentúa.

Presidenciales:

Partido	Candidato	Facción	Votos
1997 (Tasa de participación 80%)			

⁹ No todos los conservadores son fundamentalistas, sin embargo la delimitación de los candidatos se vuelve muy dificultosa. Con posterioridad este punto será esclarecido.

Asociación de Clérigos Combatientes	Mohammad Kha ta mi	Reformistas	70,00%
Asociación Combatiente de Clérigos	Ali Akbar Na tegh -Nouri	Conservador	24,00%
2001 (Tasa de participación 68%)			
Asociación de Clérigos Combatientes	Mohammad Kha ta mi	Reformistas	78,30%
	Ahmad Ta vakkoli	Conservador	15,90%
	Shamkhani	Independientes	2,70%
2005 (Tasa de participación 63%)			
	Akbar Hashemi Ra fsanjani	Moderado	21,13%
	Mahmoud Ahmadinejad	Conservador/Extremista	19,43%
	Mehdi Ka rroubi	Reformista/Moderado	17,24%
	Mostafa Moeen	Reformista	13,93%
	Mohammad Bagher Ghalibaf	Conservador	13,89%
2009 (Tasa de participación 85%)			
Alianza de los Constructores	Mahmoud Ahmadinejad	Conservador	62,63%
	Mir-Hossein Mousa vi	Reformista	33,75%
	Mohsen Rezaee	Conservador	1,73%
	Mehdi Ka rroubi	Reformista/Moderado	0,85%

Las elecciones presidenciales, a diferencia de las parlamentarias permiten con precisión determinar la simpatía de los votantes, ya que los representantes realizaron campañas mediáticas para darse a conocer, y en general diferenciarse de sus competidores.

El año 2005 presenta una distribución de votos donde los reformistas pierden la presidencia y un 40% de los votantes. Los conservadores suman un 39%, sumando extremistas y moderados.

Resumen elecciones:

N° de Vetos	Elección	Tipo	Conservadores	Pragmáticos/ Moderados	Reformistas	Independientes
	1996	Parlamentaria	45%	30%		21%
	1997	Presidencial	24%		78%	-
	2000	Parlamentaria	19%		65%	14%
	2001	Presidencial	16%		78%	2,70%
2.033	2004	Parlamentaria	54%		13%	11%
1.000	2005	Presidencial	39,15%	21,13%	31,30%	5%
1.700	2008	Parlamentaria	59%	-	16%	24%
471	2009	Presidencial	62,63%		33,75%	1,93%

Para sintetizar los datos, unimos en un cuadro las elecciones parlamentarias y presidenciales desde 1996 a 2009.

La polarización, es decir la centrifugación de votos hacia el/los polo/s, se denota en la mayoría de las elecciones.

No obstante, la observación detallada de las elecciones del 2004, nos ayudarán a aclarar nuestra afirmación de la polarización.

Del 2001 al 2004, los reformistas perdieron un 40% del total de votos. Para que este resultado haya sucedido el cambio en las expectativas del electorado sobre tal facción debió haber sido de gran magnitud.

Algunos autores consideran que la victoria de los conservadores se dio por la desilusión nacida del fracaso de los intentos de reforma de Khatamí. Por lo tanto los electores cambiaron el voto hacia los conservadores. Agregan a la vez la baja participación en comparación a las anteriores elecciones.

En nuestra opinión, y como se analizará más adelante, el aumento de los vetos del Consejo de Guardianes, y la consecuente división de los reformista, llevó a la desilusión del electorado. Los conservadores apoyados por el Faliq, a través de la aceptación de los vetos y con la posterior utilización de la Guardia Revolucionaria, lograron respaldarse bajo la oratoria nacionalista para mejorar su desempeño.

En las elecciones del 2009, la decisión de no vetar a ciertos candidatos va a provocar el aumento de la participación ciudadana y la derrota de los conservadores legítimamente. Entonces recurrirán al fraude como método para evitar el ascenso de los reformistas.¹⁰

¹⁰ Zaccara, Lucciano, "Iran/Presidential Elección". Observatoria Electoral, Universidad Autónoma de México. 2009.

Ansari, Ali, "Preliminary Analysis of the voting figures in Iran's 2009 Presidential election". University of St. Andrews. 2009

La imposibilidad de ahondar lo ya comentado con este enfoque es la razón que nos lleva a tener que desarrollarlo en el próximo.

En conclusión, el enfoque de la distancia nos permite analizar los votos en un sistema competitivo, dificultando su aplicación para el caso de Irán donde las normas electorales son dominadas por una elite clerical-militar. El Consejo de Guardianes tiene la potestad de vetar tanto los candidatos, como las elecciones.

Intensidad:

El enfoque de la intensidad se diferencia en varios aspectos al utilizado con anterioridad. En primer lugar el objeto de estudio no se reduce a los partidos políticos y el sistema de partidos, sino también a los actores políticos, tanto institucionalizados, como no, legítimos e ilegítimos. Se enfoca también en los líderes, el gobierno, los sindicatos, las movilizaciones sociales, los grupos armados, etc.

En segundo lugar, la intensidad utiliza un sistema de medición distinto. Ya no son los votos el foco de estudio sino las movilizaciones, arrestos, muertes, grupos armados.

Finalmente la ideología pierde la primacía, frente a otras manifestaciones políticas. El liderazgo, las movilizaciones, la represión, la lealtad, etc., interactúan con la realidad adquiriendo, dependiendo la valoración de la población, un mayor o menor respaldo social.

Por lo mencionado, la perspectiva de la intensidad complejiza el análisis, lo expande hacia otros objetos y a la vez los relaciona, multiplicando las interacciones estudiadas.

Los principales autores son: Carl Schmitt en su libro “El concepto de lo político” (1932.), Julien Freund “La esencia de lo político” (1968), Raymond Aron, Max Weber, y su aplicación a un caso concreto la realiza Timothy Schully en “Los partidos de centro y la evolución política chilena” (1992).

La idea principal que propone este enfoque entiende a la sociedad como “atravesada” por clivajes sociales, estos son “identidades colectivas, respaldadas por ciertos sectores sociales”. La politización del/los clivaje/s puede llevar a un aumento de la intensidad dependiendo de la interacción de los partidos políticos y actores.

Schully analizando el sistema de partido chilenos afirma *“la mejor interpretación de la forma del conflicto político dentro del sistema de partidos chilenos puede hacerse a través de los lentes de tres fisuras generativas¹¹ principales”* y continúa *“cada una de estas fisuras precipitó en un punto identificable temporalmente llamado coyuntura*

¹¹ Clivajes

crítica, una reorientación significativa de la competencia de partidos dentro del sistema”.

Con lo que respecta a las causas del cambio en la dinámica del sistema de partidos argumenta *“una transformación básica en el sistema de partidos tiene su origen en la aparición de un conflicto fundamental lo suficientemente fuerte como para provocar una respuesta apasionada de una parte significativa del electorado. Una cuestión cualquiera no es suficiente”.*

Y finalmente respecto a los liderazgos sostiene *“durante las tres coyunturas críticas, la presencia (o ausencia) de liderazgos si importa. Las acciones y reacciones de los emprendedores políticos pueden conformar decisivamente los resultados de la lucha”.*

El caso de Irán se vuelve sumamente interesante para analizarlo desde este enfoque. No solo por la falta de claridad de la anterior perspectiva para explicar las causas de la polarización, sino por su complementariedad. Evitar presentarlo como dicotómico nos ayudará a entender porque utilizamos datos y objetos propios del enfoque de la distancia.

Nos resulta de sumo interés emplear el método de estudio de Schully, no obstante, nos resulta insuficiente ya que los partidos políticos en Irán no existen y las facciones no son libres de presentarse a elecciones, dependen de la aprobación del Consejo de Guardianes.

Por lo tanto, adicionaremos a la propuesta de Schully, un acercamiento a las representaciones sociales que evidencien un descontento social (movilizaciones, grupos clandestinos terroristas) por el lado de la oposición, y un enfoque desde las acciones que realice el gobierno para contener tal oposición (represión, arrestos, muertes, grupos armados estatales, etc.). Finalmente realizaremos una breve descripción de la elite gobernante con la intención de poder comprender la causa de la polarización y su posible evolución.

Cuadro resumen:

Año	Movilizaciones	Represión		Grupos armados	Amenazas y arrestos periodistas	Exclusión candidatos
		Arrestos	Muertes			
2001	2	Decenas	139	1	Decenas , 50 cierre publicaciones	-
2002	-	Decenas	113	-	Decenas	-
2003	1	Decenas	108	-	-	-

2004	-	-	195	Hezbollah, PJ, Fuerzas de Seguridad	Decenas	2.033
2005	Decenas	Centenares	94	Hezbollah, PJ, Fuerzas de Seguridad	Decenas. Cierre publicaciones. Implementación de Tribunales de prensa	1.000
2006	Decenas	Miles	177	Hezbollah, PJ, Fuerzas de Seguridad	Restricciones mayores. Decenas, cierre publicaciones	
2007	Decenas	Miles - Implementación código indumentario	335	Hezbollah, PJ, Fuerzas de Seguridad Movimiento Popular de Resistencia	Cierre Publicaciones	-
2008	S/datos	Miles	346	Hezbollah, PJ, Fuerzas de Seguridad, MPR y PIAK	Modificaciones en el código penal y leyes para facilitar represión	1.700
2009	Decenas, en varias ciudades, masivas	Unidad de delitos cibeméticos	S/datos	S/datos	40 arrestos. Cierre sistemático de publicaciones	471

El presente cuadro es rico en enseñar aquellos ítems que hicimos mención con anterioridad. Desde el año 2004 en adelante, en especial desde 2007, el grado de represión ha aumentado significativamente, triplicando la cantidad de arrestos y muertes. Cabe mencionar que los datos propuestos no son del todo precisos debido a la prohibición de la prensa extranjera de actuar dentro de las fronteras iraníes con libertad, en especial desde la victoria de Ahmadineyad¹².

Con respecto a las manifestaciones políticas de parte de la oposición, nos referiremos a ellas con la utilización del ejemplo de las elecciones del 2009. Fundamentamos nuestra decisión en lo que obtendremos en precisión respecto a lo que en defecto perdemos por menor extensión. Caso distinto al utilizado para describir los instrumentos aplicados por el gobierno.

La utilización de las Fuerzas de Seguridad como Basijis (Cuerpos Militares de Voluntarios) o los Guardias Revolucionarios, así como también la permisividad de la represión por parte de los fanáticos islámicos hacia los moderados, muestra un aumento de la intensidad política. Esta se define según los autores mencionados en cuanto caracteriza al otro grupo, bando, como enemigo, y su finalidad es debilitarlo, reprenderlo, o eliminarlo (dependiendo del grado de intensidad alcanzado). Por lo tanto, lo político no se define únicamente como un ámbito humano al igual que la religión, la

¹² Suponemos que los datos se encuentran disminuidos.

economía, el arte, sino que también como intensidad, en cuanto que es capaz de politizar un ámbito humano. Caso ejemplar son las guerras religiosas en los siglos XVI y XVII.

La llamada radicalización es la manifestación de la polarización observada desde el presente enfoque. Aunque no significan precisamente lo mismo, si comparten las consecuencias, tales como aumento de la coerción y la desestabilización régimen de gobierno.

La pregunta que debemos contestar es la causa de la radicalización política en Irán. Desde la invasión norteamericana en el año 2003 a Irak, Irán ha sido considerado un posible objetivo militar para las tropas norteamericanas. Muestras de ello fueron los discursos del presidente de EEUU incluyéndolo dentro de los estados del “Eje del Mal”. Irán también fue varias veces sancionado por las Naciones Unidas, y EEUU por su política favorable a grupos terroristas de Oriente Medio como Hezbolá en el Líbano y OLP (luego Hamas) en Palestina, y su decisión interna de desarrollar la energía nuclear. También podemos agregar que el Irán moderno ha sufrido varias intromisiones extranjeras durante su historia como el golpe a Mossadeq en 1953, la partición de parte de su territorio por Inglaterra y Rusia durante las décadas anteriores a la Segunda Guerra Mundial y los ataques de EEUU a la flota iraní en la toma de rehenes de la embajada de este país.

Nikki R. Keddie, en su libro “Las Raíces del Irán Moderno”¹³ menciona entre las causas de la victoria de Ahmadiyad lo dicho con anterioridad afirmando: *“es posible que los votos logrados por Ahmadiyad (...) reflejasen la preocupación respecto de las amenazas de los gobernantes estadounidenses y otras cuestiones de seguridad nacional”* y continúa *“Las amenazas de utilización de la fuerza por parte de Estados Unidos o Israel, ya sea bombardeando, realizando operaciones militares o apoyando a los opositores violentos o separatistas étnicos, contribuyó a fomentar el nacionalismo iraní”*.

Antes de las elecciones del 2004, Keddie argumenta *“Las hostiles afirmaciones estadounidenses, incluidas las de varios ciudadanos prominentes, diciendo que esperaban que el actual régimen iraní no tardase en caer produjeron el efecto contrario*

¹³ Keddie, Nikki K., “Las raíces del Irán moderno”. 1º ed. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires 2006. Pág. 14

del que pretendían: fortalecieron a los políticos de la línea dura y crearon suspicacias entre quienes deseaban una mejora en las relaciones con Estados Unidos ”¹⁴

La invasión norteamericana fue una circunstancia y un pretexto utilizado por la elite clerical y bazarí para reforzar su poder, desterrando a los reformistas a través de las trabas institucionales creadas para mantener el status quo. Así Keddie argumenta que la victoria del candidato fundamentalista se debe a *“el creciente poder de los conservadores, cuyo Consejo de Guardianes había descalificado a un amplio número de posibles candidatos reformistas para las elecciones parlamentarias de 2004, dando como resultado una mayoría conservadora en la cámara, dividió y desanimó a muchos reformistas, que siguieron tácticas divergentes en las elecciones presidenciales”*.

En las elecciones del 2005, la posibilidad de alinear las instituciones democráticas con las religiosas se hizo posible. *“Por primera vez desde la muerte del Iman Jomeini, las cinco principales fuerzas dentro del régimen islámico se encuentran en la misma tendencia siguiendo una única línea que no es otra que la del Imán Jomeini y la de los fundamentos de su Revolución Islámica. El Guía Supremo, el Consejo de Vigilancia, el Poder Judicial, el presidente del Gobierno y el Parlamento pertenecen todos al ala más dura de los conservadores”*.¹⁵

El Líder Supremo mostró un fuerte apoyo hacia el líder ultra-conservador, Mahmud Ahmadineyad, permitiendo que alcanzara el ballotage. *“La creciente fuerza de los Guardianes Revolucionarios le aportó a Ahmadineyad una base para lograr votos a su favor, en ocasiones siguiendo métodos dudosos o ilegales. Debido a ciertas manipulaciones, Ahmadineyad logró el segundo lugar en la primera ronda, aunque es probable que realmente no fuese así”* (Keddie 2006).

Desde 2005 en adelante se puede observar que esta germen de radicalización va aumentando en vez de disminuir. El número de muertos y arrestos se triplica, las movilizaciones opositores también. Acompañado a este fenómeno ya analizamos la polarización del electorado que alcanza su sumun con las presidenciales del 2009, donde sólo se observan dos polos.

Babak Rahimi en su artículo “Iran; the 2006 elections and the making of authoritarian democracy” realiza una breve descripción de la historia acontecida desde la Revolución Islámica de 1979, dividiéndola en cuatro períodos fácilmente identificables. Afirma:

¹⁴ Keddie, Nikki K., “Las raíces del Irán moderno”. 1º ed. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires 2006. Pág. 366.

¹⁵ Farzannia, Nadereh, “Irán la dictadura democrática”. Real Instituto Elcano. 2005

“The fourth stage, also known as the era of “conservative consolidation” began a period of hardline backlash against the initial years of the reformist attempt to move Iran in the direction of democratization and openness in the third stage of post revolutionary period” y continua “Made up of former revolutionary guards (like the current president, Mahmoud Ahmadinejad), militant volunteer corps (besiji), hard-line clerics based in cities like Isfahan and Qum, and backed by the spiritual leader, Ayatollah Khamenei, the “conservative consolidation” began to take form with the 2004 parliamentary elections, when the Guardian Council rejected the candidacy of a number of prominent reformist politicians in place of conservative candidates”.

Visto desde la perspectiva mencionada y los argumentos y datos expuestos en el período 2003-2009, es dable sostener que desde las clases dirigentes, en especial el Líder Supremo, parte de la elite clerical, los comerciantes tradicionales y las clases populares conservadoras, se ha alimentado la represión hacia los opositores.

Entendemos que la invasión norteamericana no puede ser la única causal del surgimiento de ambos fenómenos, sin embargo, restarle influencia sería un grave error.

El año 2009 se vuelve interesante para esta perspectiva. Ambos fenómenos, radicalización y polarización, alcanzan su máxima y la retirada norteamericana es posible que lleve nuevamente a la moderación al régimen iraní.¹⁶

Antes de embarcarnos en las elecciones del 2009, es interesante analizar la elite gobernante de la República Islámica para poder comprender las razones que llevaron a este grupo a fomentar la represión y la polarización.

Desde la Revolución Islámica en 1979, los clérigos llegaron al gobierno. Su sustento se basaba en las fuerzas militares internas y de represión. Los Guardias Revolucionarios y los Basijis (adquieren relevancia con la Guerra Irak-Irán) se convirtieron en los instrumentos de contención y persecución a la oposición.

Luciano Zaccara al analizar profundamente en 2005 el mapa político de Irán realiza la siguiente descripción: *“La manera en que esta élite religiosa ha asumido el control del aparato del estado se puede rastrear también en las diferentes fuentes. Sin embargo basta con revisar la composición de las principales instituciones estatales, Consejo de Guardianes y Consejo de Discernimiento para comprobar la estabilidad de los personajes que se identifican con respecto a la fecha de composición.”*¹⁷

¹⁶ En la conclusión del presente trabajo realizaremos un análisis de la posible evolución del régimen.

¹⁷ Zaccara, Lucciano, “La élite político-clerical en la República Islámica de Irán”. Pág. 35

Y continúa *“existe una estructura informal que está vinculada a la pertenencia a los círculos allegados al grupo revolucionario de Khomeini (...) y luego con respecto a los jerarcas que le sobrevivieron, Khamenei, Rafsanjani, Jannati, entre otros”*.

El artículo del autor citado analiza con mayor profundidad la élite iraní, concluyendo: *“el funcionamiento del sistema político iraní como un sistema de élites religioso-política faccional. Las legitimidades de los dirigentes políticos habrían en principio pasado desde la religiosa a la política, quedando claro primordialmente que la vinculación al poder no está determinada en función del grado religioso que ostenta cada personaje, sino su pertenencia a grupos políticos, de parentesco o círculo allegados a fundadores de la República Islámica”*.

La comprensión de la conformación de la estructura de poder nos aclara aún más el panorama, permitiendo afirmar que la élite buscó aumentar la represión de la sociedad, con la intención de evitar frente a un ataque norteamericano el recrudecer de la oposición y su posible caída por una supuesta invasión.

*“Desde 2004, sin embargo, el núcleo de la élite clerical, dirigido por la Oficina de Liderazgo, ha buscado minimizar las divisiones internas y para ello a expulsado del poder a quienes apoyan la modernización y la democratización, y ha creado nuevas agrupaciones y alianzas políticas, especialmente el partido del fundamentalismo (Partidos de los Principios). El bloque de poder ha estado ocupado por una alianza de miembros fundamentalistas y el conservador tradicionalista, en detrimento de los reformistas”*¹⁸

*“Un largo período de moderación y relativa tolerancia, desde 1989 a 2005, fue seguido por una recesión y una caída bajo el régimen militarista y fundamentalista de Ahmadineyad”*¹⁹

Los discursos del Líder Supremo y del presidente Ahmadineyad, se basaron en una crítica constante a la oposición asimilándola a los occidentales, acusándolos de traidores a la patria, al chiismo y el islam.

Para ganarse el favor popular, los fundamentalistas recurrieron a la ideología nacionalista, sin embargo con el desarrollo del gobierno de Ahmadineyad, el nacionalismo fue dejado de lado por un conservadurismo duro, legitimando la opresión. Son las elecciones de junio de 2009 aquellas que marcan el punto máximo de intensidad generada por la élite gobernante. Año del comienzo del gobierno de Barack Obama en

¹⁸ Bashiriyeh, Hossein, “Contra revolución y revuelta en Irán”. 2009

¹⁹ Bashiriyeh, Hossein, “Contra revolución y revuelta en Irán”. 2009

EEUU, cuyo objetivo de política internacional fue reducir la tensión internacional, a través de una paulatina retirada de las tropas apostadas en Irak.

Enfocarnos en la élite iraní nos facilita la comprensión del mapa político. No fueron las masas la que produjeron el fenómeno analizado, sino la política de gobierno cuyo objetivo primordial era asegurar la seguridad interna recurriendo retóricamente a una ideología fuertemente conservadora.

Elecciones 2009:

Si utilizáramos el estudio de caso de Schully y lo quisiéramos aplicar a Irán podríamos sorprendernos de su similitud. La “nueva dinámica que moviliza al electorado” de la cual hace mención Schully encuentra su parentesco en la respuesta a la nueva situación opresiva planteada desde el gobierno. También se observa la existencia de un liderazgo opositor, representado en la figura de Musaví.

No obstante las diferencias existen. Sin duda una coyuntura crítica idéntica a las sucedidas en Chile no aconteció en Irán. A pesar de la invasión norteamericana, la reorientación significativa de la competencia que aparentemente se inicia en 2004, entre nacionalista-occidental, no logra posicionarse, ya que rápidamente en las elecciones siguientes vuelve el eje conservador-reformista.

Schully al analizar el caso chileno, demuestra que la polarización y consiguiente radicalización y caída del Allende se produce, entre otras cosas, por el accionar de la Democracia Cristiana. Según explica hay dos tipos de partidos de centro, el pragmático y el programático. El primero tiene un bajo nivel de ideologización, y más tendencia a generar acuerdos y coaliciones. Es capaz de aliarse tanto con un polo como con el otro. El centro programático en cambio tiene un alto nivel de ideologización, retacea de los acuerdos y suele intentar llevar a cabo su programa político.

Como ya mencionamos el Irán no había un partido de centro al igual que en Chile, sin embargo, es interesante notar que la definición de Schully sobre los centros puede trasladarse al rol que cumple el partido conservador. Cuando este se vuelve fundamentalista, la polarización y radicalización acontecen, mientras interactúa de forma más pragmática, estos dos fenómenos no tienen cabida.

Las elecciones 2009 fueron el punto de mayor nivel de radicalización de la sociedad iraní desde la Revolución en 1979.

Las movilizaciones sociales se multiplicaron, cientos de miles de iraníes salieron a reclamar por su voto ante lo que consideraban un fraude fraguado por las autoridades

gubernamentales. Por primera vez el líder supremo tomó posición por una facción, lo que debilitó las creencias populares de que este es elegido por Dios y es neutral frente a los partidos.

Las fuerzas de seguridad demostraron ser el principal sostén del régimen al constituirse en el único recurso capaz de mantener la represión y el orden dentro del país.

Es necesario aclarar que la oposición no fue homogénea, sino constituida por varias facciones desde reformadores hasta conservadores pragmáticos y clérigos. Sin embargo las protestas encontraban un denominador común en cuanto que el único medio que permitía la constitución para reformar el régimen se había vuelto obsoleta —el voto—.

Aunque siempre hubo fraude en las elecciones, y el sistema electoral es manejado por el Consejo de Guardianes, nunca antes alcanzó tales proporciones.

Conclusiones:

El presente trabajo no tiene como intención contrarrestar las teorías expuestas sobre la polarización. Por el contrario, se apoya en ellas y las reafirma. No busca comprobar si estas están erradas, sino que analiza el paso anterior, las causas que producen la polarización.

En el caso iraní de 2003-2009, la polarización es propia de un clivaje ya existente antes de la invasión norteamericana, sin embargo lo que se produce es un incremento en la intensidad, como en la distancia entre los grupos. El ultraconservador, Ahmadineyad vencerá en las elecciones de 2005 a Rafsanyani, rompiendo la tendencia de fuerzas centrípetas desde 1997²⁰, siempre dentro del clivaje reformista-fundamentalista.

El intento de la élite conservadora de establecer un nuevo clivaje respaldado en la invasión norteamericana (nacionalista-occidental), fracasó debido a que los reformistas no buscaban la caída del actual régimen sino una reforma gradual. Es decir, los reformistas no eran extremistas, sino que defendían el status quo constitucional

El caso iraní nos llama a la reflexión en cuestiones que hacen a los fenómenos políticos. La amenaza de guerra como causal, y la polarización y radicalización como consecuencias.

Aunque el presente trabajo no realizó un estudio en profundidad sobre la importancia de la guerra, si demostró su capacidad para producir el fenómeno contrario al buscado. Así si EEUU buscaba la democratización de Irán, la invasión a Irak, y las amenazas de continuarla a sus vecinos, legitimaron por unos años, el accionar opresivo de los fundamentalistas anti democráticos.

Circumscripta la causa se analizó los fenómenos de la polarización y radicalización. Ambos se estudiaron con datos cuantificables, y en base a ello se comprobó las tendencias hacia una mayor tensión.

En primer lugar se describió la polarización. La tendencia polarizante fue destacada, y sus respectivas manifestaciones (la centrifugación de votos, entre otras). No obstante este enfoque no precisó cuáles fueron las causales. Si comprobó una nueva tendencia en las elecciones presidenciales y parlamentarias, dada desde el 2004, y respaldó la suposición de que el impacto que modificó las fuerzas electorales provino de la invasión.

²⁰ La consideración del partido reformista de Khatami como centro se debe a su intención de realizar reformas graduales sin deslegitimar el régimen de la República Islámica.

En segundo lugar se desarrollo en enfoque de la intensidad. Su complejidad llevó a que nos abocamos con mayor consideración sobre este respecto del anterior.

A través de un cuadro se cuantificó las representaciones sociales, militares y políticas de la radicalización tanto de parte del gobierno como de la oposición. Luego se destacó el cambio circunstancial acontecido desde la invasión, y su influencia en la élite. Se acompañó a tal explicación un breve resumen de la clase gobernante en Irán. Finalmente realizamos un breviarío de las elecciones del 2009.

En el caso de la República de Weimar encontramos un aumento en la intensidad en los conflictos entre los distintos grupos, acompañada de un proceso polarizante luego de la invasión franco-belga de enero de 1923.

La invasión a los territorios del Ruhr produjo que el gobierno, nacido en noviembre de 1922, realice un giro netamente nacionalista en su accionar. Esto le permitirá permanecer en el poder únicamente hasta el 12 de agosto de 1923, momento en el cual se alcanza el pico de la hiperinflación.

Como consecuencia surge un nuevo gobierno, liderado por Stresemann. Este centrará su atención en los problemas económicos.

El caso de China se diferencia en su evolución. La invasión de Manchuria por Japón en septiembre de 1932, rompe un clivaje netamente político establecido por Chiang Kai sheck, nacionalismo-separatismo, e impone uno nuevo, nacionalismo-comunismo.

Los comunistas deberán adaptarse a estos clivajes, en especial al nacionalismo-internacionalismo, olvidando el clivaje de clase. Luego finalizada la guerra con Japón en 1945, retomarán el clivaje nacionalismo-comunismo y vencerán a los nacionalistas.

Concluyendo, podemos afirmar que la polarización acompañada o no de radicalización puede producirse por varias causas. Sin embargo el estudio de las causas externas no había sido tenido en cuenta por la literatura.

Por ello el caso de Irán es un excelente ejemplo para poder comprender un fenómeno – la polarización- y su causal externa –invasión norteamericana-.

Las invasiones a los estados pueden producir el surgimiento, o primacía de identidades colectivas que se plasman en acciones sociales. Las consecuencias pueden ser muy diversas como se analizó en los casos estudiados.

Bibliografía:

- Abdo, Geneive, “Iran Analyst, The Century Foundation” Junio 2009.
- Ansari, Ali, “Preliminary Analysis of the voting figures in Iran’s 2009 Presidential election”. University of St. Andrews. 2009
- Bashiriyeh, Hossein, “Contra revolución y revuelta en Irán”. 2009
- Bianco, Lucien, “Historia Universal Siglo XXI: Asia contemporánea”, Siglo Veintiuno Editores, 1976.
- Bracher, Kart, “La dictadura alemana”, Ed. Alianza, Madrid, 1973. Tomo I.
- Coogan, Anthony, “Northeast China and the Origins of the Anti-Japanese United Front”, en Modern China, Vol. 20, No. 3, (Jul., 1994), pp. 282-314. Sage Publications, Inc.
- Diario “El País”, de España. Varios Artículos.
- Dujovne Ortiz, Alicia, “Si sos hombre, ponete velo”. Artículo “La Nación”. 2010.
- Downs, Anthony, “An economic theory of political action in a democracy” en Journal of Political Economy, 1957.
- Duverllier, Maurice, “Los Partidos Políticos”. Ed. Fondo de Cultura, México D.F., 1957.
- Espinosa, Ángeles, “Tres candidatos intentarán apartar del poder a Ahmadineyad en Irán”. El País. 2009.
- Fairbank, John King, “Historia de China: siglos XIX y XX”, Ed. Andrés Bello, Madrid, 1986.
- Farhi, Fardeh, “Irán: El dilema del ayatolá”. 2010.
- Farzamnia, Nadereh, “Irán la dictadura democrática”. Real Instituto Elcano. 2005.
- Frye, Charles E., “Parties and pressure groups in Weimar and Bonn”, en World Politics, IV, 1965.
- Grajdansev, A. J., “Profit and Loss in Manchuria”, en Pacific Affairs, Vol. 8, No. 2, (Jun., 1935), pp. 144-158.
- Haffner, Sebastián, “Historia de un alemán: Memorias 1914 a 1933”. Litografía Rosés S.A. 2005.
- Higueras, Georgina, “El régimen ha triunfado con su golpe de estado – Entrevista a Olivier Roy experto en islamismo”. El País. 2009

- Johnson, Paul, "Tiempos Modernos: La historia del siglo XX desde 1917 hasta la década de los 80", Javier Vergara Editor S.A. 1988.
- Junker, Detlef. "Factores institucionales en el desplome de la República de Weimar", en *Reforma y Consolidación Democrática*, Nohlen, D. y Solari, S. (Comps.), Ed. Nueva Sociedad, Venezuela, 1988.
- Keddie, Nikki K., "Las raíces del Irán moderno". 1° ed. Grupo Editorial Norma. Buenos Aires 2006.
- Khalaji, Mehdi, "La república del miedo de Irán". Project Syndicate. 2010.
- Klein, Claude, "De los espartaquistas al nazismo: La República de Weimar", Barcelona, Ediciones 62, 1970.
- Kvaternik, Eugenio, "Polarización, perspectivas y casos: a la búsqueda de una tipología". Buenos Aires 2006.
- Lepsius, Rainer, "Toma y entrega del poder", *Una estrategia para el análisis del cambio político*.
- Levy, George, "Relations de la Chine et du Japon.", en *International Affairs* (Royal Institute of International Affairs 1931-1939), Vol. 17, No. 4, (Jul. - Aug., 1938), pp. 598-599.
- Loewenberg, Gergard, "Remaking of the german party system", en *Polity*, I, 1968.
- Mitter, Rana, "The Manchurian Myth: Nationalism, resistance and collaboration in modern China".
http://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=g_C5sUqQQAsC&oi=fnd&pg=PP15&dq=historia+de+china+Manchuria&ots=Zc1wP6uASl&sig=WdxVqfoSOYbkWAjFWphAQgQnNDU#PPA1,M1
- Mitter, Rana, "Complicity, Repression, and Regionalism: Yan Baohang and Centripetal Nationalism, 1931-1949", en *Modern China*, Vol. 25, No. 1, (Jan., 1999), pp. 44-68.
- Moaddel, Mansoor, "Anatomía de una revolución postergada". Project Syndicate 2009. 2010.
- Monnerot, Jules, "Sociología de la revolución". Editorial Universitaria de Buenos Aires. Buenos Aires 1981.
- Peake, Cyrus H., "Manchurian Echoes in Chinese Nationalism", en *Pacific Affairs*, Vol. 7, No. 4, (Dec., 1934), pp. 406-414.
- Rahimi, Babak, "Iran: the 2006 elections and the making of authoritarian democracy". Marzo 2007.
- Ramos-Oliveira A., "Historia social y política de Alemania (1800-1950). Fondo de Cultura Económica. 1952

- Rowe, David Nelson, "Breve Historia de la China Moderna". El Ateneo, Buenos Aires, 1963.
- Sariolghalam, Mahmud, "Política exterior e interior en Irán". Revista de Prensa "Tribuna Libre". 2007
- Sartori, Giovanni, "partidos y sistemas de partidos: Marco para un análisis". Alianza Universal, 1980
- Scully, Timothy R., "Los partidos de centro y la evolución política chilena", Cieplan-Notre Dame, 1992.
- Sze, Sao-Ke Alfred, "A Chinese View of the Manchurian Situation", en Annals of the American Academy of Political and Social Science, Vol. 165, Essentials for Prosperity, (Jan., 1933), pp. 154-158.
- Tamanio, Mariko Asano, "Knowledge, Power and Racial Classification: The "Japanese" in Manchuria", en The Journal of Asian Studies, Vol. 59, N° 2, (May 2000) pp. 248-276.
- Wajner, Fabián, "Irán: de la incertidumbre a los enfrentamientos". Revista Horizonte, 2009.
- Wu, Chung, "A Brief History of the Sino-Japanese War (1937-1945)". Publishing Co., Republic of China, 1974.
- Wu, Chung, "History of the Sino-Japanese War (1937-1945)". Publishing Co., Republic of China, 1972.
- Youwei, Xu y Billingsley, Philip, "Behind the Scenes of Xi'an Incident: The Case of the Lixingshe", en The China Quarterly, No. 154, (Jun., 1998), pp. 283-307.
- Zaccara, Lucciano, "La élite político-clerical en la República Islámica de Irán".
- Zaccara. Lucciano, "Las consencuencias de las elecciones legislativas en 2008 en Irán". Real Instituto Elcano, 2008.
- Zaccara. Lucciano, "Irán: ¿unas elecciones para el cambio?". Real Instituto Elcano, 2009.
- Zaccara, Lucciano, "Iran/Presidential Elección". Observatoria Electoral, Universidad Autónoma de México. 2009.