

# **Comunicación en la prevención del riesgo de terremotos. El caso del gobierno de San Juan.**

Bellavia Natalia Trinidad y Giletta Víctor Ezequiel.

Cita:

Bellavia Natalia Trinidad y Giletta Víctor Ezequiel (2010). *Comunicación en la prevención del riesgo de terremotos. El caso del gobierno de San Juan. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-036/569>

Trabajo preparado para su presentación en el **V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política**, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).

Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010

**Comunicación en la prevención del riesgo de terremotos.**

**El caso del gobierno de San Juan.**

Análisis del impacto del terremoto de Chile en los medios gráficos on-line de la provincia de San Juan

ÁREA TEMÁTICA: Opinión Pública, Comunicación Política y Comportamiento Electoral

**Natalia Trinidad Bellavia**  
trinibella@gmail.com

**Víctor Ezequiel Giletta**  
ezequielgiletta@yahoo.com.ar

**Universidad Católica de Córdoba**

## **Comunicación en la prevención del riesgo de terremotos. El caso del gobierno de San Juan<sup>1</sup>**

Análisis del impacto del terremoto de Chile en los medios gráficos on – line de la provincia de San Juan

*"No podemos controlar la naturaleza, pero podemos y debemos estar preparados para cuando golpea un desastre", Barack Obama en declaraciones frente a la Casa Blanca<sup>2</sup>.*

### **RESUMEN**

El presente trabajo tiene por objetivo describir la comunicación gubernamental llevada a cabo por el gobierno de San Juan, en relación con el terremoto producido en Chile el 27 de febrero de 2010. La descripción se llevará a cabo desde el medio de comunicación gráfica on-line Diario de Cuyo (San Juan) en el período que transcurre entre del 27 de febrero de 2010 al 27 de marzo del mismo año. En dicha búsqueda se analizará el contenido de las noticias y artículos periodísticos en relación a la repercusión del terremoto en Chile y sus consecuencias en San Juan. De esa manera, se podrán observar las acciones en materia de comunicación gubernamental llevadas a cabo por el gobierno de San Juan.

En las primeras páginas se desarrollarán algunas ideas centrales sobre el riesgo y la gestión de riesgo, luego una introducción a la comunicación política y gubernamental, y finalmente el análisis del caso.

### **INTRODUCCIÓN**

En América Latina, recién en la década de 1980, con la ocurrencia de una gran cantidad de desastres de magnitud, comenzaron a realizarse investigaciones sobre la gestión de riesgos. Pero dos factores incidieron para que el impacto de dichas investigaciones se viera restringido para las ciencias sociales. Por un lado, es de recalcar que las investigaciones que se realizaron desde las mismas fueron marginales a las llevadas a cabo desde las ciencias exactas y naturales. Mientras que, por el otro, la poca bibliografía especializada y la poca difusión de las publicaciones llevó a que la participación académica en esta área de especialización haya sido poco explorada.

No sólo en el costado teórico-académico predominan las ciencias duras; claro es, que lo hacen también en la gestión gubernamental, en particular, con la primacía de la ingeniería. Por ello, estas líneas persiguen el análisis desde un costado diferente. El interés estará puesto sobre las regiones sísmicas y los mecanismos de comunicación que sus gobiernos desarrollan para gestionar el riesgo de desastres naturales.

Cabe aclarar que, si pensamos en la actuación gubernamental un *continuum antes-después* de un desastre natural determinado, el “antes” nos indica las acciones del gobierno orientadas a poner en aviso a sus habitantes sobre la posibilidad y las formas de actuación ante el desastre, y el “después” refiere a aquellas acciones destinadas a mitigar los efectos de la catástrofe. Para este caso, se observará un post-desastre, de donde se obtendrán pautas que permitirán observar mecanismos de comunicación gubernamental tendientes a la prevención, aún habiéndose desatado el desastre. Por ello, al analizar el terremoto ocurrido en Chile, se estará centrando la investigación en

---

<sup>1</sup> El presente trabajo es un estudio exploratorio que se enmarca dentro del proyecto madre titulado “La comunicación política para la prevención del riesgo y la mitigación de desastres. Los casos de Santa Fe, Córdoba y San Juan”, que se lleva adelante en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Córdoba. Directora: Mgter. Silvia E. Fontana.

<sup>2</sup> 28/02/2010, La Nación, Alerta de tsunami en varios países.

explorar todas de las acciones de comunicación gubernamental del gobierno de la provincia de San Juan, para analizar si hubo cambios, acciones, modificaciones, tomas de conciencia tendientes a la prevención del riesgo y disminución de vulnerabilidades. Estas acciones serán exploradas a través de la búsqueda de fuentes secundarias, como es el Diario de Cuyo.

En este sentido, la comunicación gubernamental debe buscar reducir el riesgo de la población, generando capacidades en la audiencia que disminuyan la vulnerabilidad. Dicha comunicación, debe ser capaz de mitigar los efectos negativos de los desastres y restablecer el consenso social en torno a las capacidades y responsabilidades gubernamentales y/o sociales.

## **EL RIESGO: UNA CONSTRUCCIÓN COMPLEJA**

La planificación sísmica resulta un elemento central en los gobiernos de territorios sísmicos. La misma, no refiere solamente a los cuidados en las construcciones edilicias de las ciudades y obras de infraestructura, sino que es un sistema complejo que abarca, o debe abarcar, la educación social de la población, a fin de mantener una cultura sísmica en un colectivo social determinado.

Aunque lo anterior pareciera inscribir en una ontología pura, suele presentarse como un deber ser. Así lo indican Fernández y Gascón (2005) para quienes pareciera normal en Argentina que la planificación opere después del desastre, en lugar de evitarlo. Esta actitud negligente o indiferente respecto a la planificación urbana de los funcionarios gubernamentales se acentúa cuando el desastre es un terremoto, debido a que la ocurrencia de éstos opera tras intervalos de recurrencia que suelen ser largos o muy largos. Esto redundaría en la no existencia de políticas públicas de mediano y largo plazo, como así tampoco políticas comunicacionales ni de transparencia para advertir y prevenir a la población, en el marco de un contexto amenazante.

En esta temática, donde predominan las ciencias duras no parece haber una fuerte respuesta de los actores gubernamentales, por lo cual la ciencia política quiere hacer su aporte. Es así como el ingreso de una ciencia social en este terreno no se produce como la posibilidad de generar una verdad absoluta ni un conocimiento acabado del tema. Más bien, es un aporte que, desde su instrumental propio, puede servir a la actuación de los gobiernos en la gestión del riesgo, profesionalizando la práctica de la misma y ofreciendo mecanismos para la comunicación, para la realización de campañas de prevención y de políticas públicas.

La idea de “riesgo” no es una construcción unilateral ni exclusiva de las áreas gubernamentales. Hay casos, es cierto, como indica Stalling (1995), donde la construcción de la idea de la amenaza sísmica ha sido monopolizada por el Estado, como ocurre en Estados Unidos. Allí, las actividades a favor de la amenaza sísmica han sido realizadas por funcionarios gubernamentales, por científicos contratados por el gobierno o por universidades que reciben apoyo del gobierno para la investigación. Aún así, el autor considera que la idea de la amenaza sísmica es un problema social sólo parcialmente construido.

La noción de la construcción social del problema es un ámbito donde puede actuar el conocimiento de la ciencia social. El riesgo no es una voz unívoca que proviene de un solo lado, no es una creación voluntaria ni se construye por sí solo. Es un proceso, y en el mismo, actúan diversos actores. Los cuales pueden identificarse desde el mismo gobierno (nacional, provincial, municipal), hasta diferentes organizaciones e instituciones públicas y privadas, gubernamentales y no gubernamentales, la sociedad civil organizada, no organizada, y la población en general.

Por lo tanto, cuando la gestión se hace de manera eficiente, todos los actores insertos son responsables de dicha construcción. Así, al pensar la gestión de riesgos de desastres, se plantea de qué manera se articulan los diferentes sectores y actores involucrados, y cómo llegan las acciones trazadas por el gobierno mismo a los mencionados sectores, en particular, los más vulnerables. Aquí, los diferentes gobiernos deben definir sus estrategias de comunicación gubernamental y de política pública.

Gascón (2009) entiende que el riesgo hace referencia a la probabilidad de sufrir un daño por causas ajenas a la voluntad propia. Este término está relacionado con la “amenaza”, que indica que algo que se encuentra en la naturaleza representa un peligro, y la “vulnerabilidad”, que refiere a las acciones humanas que pueden disminuir o aumentar los impactos y las consecuencias de un desastre natural. Además, tiene importancia la “capacidad de recuperación” de una sociedad ante un determinado desastre. La autora resume estos conceptos en la siguiente ecuación:

$$\text{Riesgo} = \text{amenaza} \times \text{vulnerabilidad} \times \text{capacidad de recuperación}$$

Para la percepción del riesgo por parte de las personas, entiende Gascón (2009), deben considerarse tres dimensiones: una externa, una social, y una personal.

- La primera, refiere a la posibilidad o la presencia concreta de un estímulo de la realidad (la amenaza) sea esta la ocurrencia potencial de un terremoto, una inundación o una erupción volcánica.

- La segunda dimensión, da cuenta de elementos culturales, de legados históricos de una sociedad, que comparte un imaginario común acerca de un riesgo y de un desastre potencial; un elemento clave es, sin duda, el recuerdo de desastres pasados.

- La tercera dimensión, la personal, refiere a los cálculos costo-beneficio que realizan los individuos en cuanto a las medidas previas y posteriores al desastre. Este punto, podría ser un buen indicador para observar la conducta de los gobiernos, ya que, inevitablemente, deberá pagar altos costos políticos si no previno los riesgos del desastre. Pero también, la inversión económica dedicada a la gestión del riesgo, podría ser destinada en tiempos normales (o de no-desastre) a otros gastos que podrían representar un rédito político para el gobierno y los gobernantes.

Con lo anterior, el caso de Chile indica que existe una política de Estado en ese país, ya que más allá de todas las políticas públicas de prevención de desastres, se destina un 2% del presupuesto anual para cubrir los gastos de eventuales desastres naturales, como terremotos o tsunamis.

## **LOS TERREMOTOS: PASADO Y PRESENTE**

El caso de estudio es la provincia de San Juan, ubicada en la parte oriental de la cordillera de los Andes. La misma sufrió en 1944 un sismo de grado 7.8 en la escala de Richter, siendo éste uno de los desastres más catastróficos de la historia en Argentina. Entre las décadas de 1950 y 1990, y más cerca en el tiempo (2009-2010), se sucedieron otros sismos, que si bien provocaron leves daños, alarmaron a la población. Sin embargo, luego del sismo del '44, una nueva ingeniería sísmica comenzó a desarrollarse en la provincia (Fernández y Gascón, 2005).

El mundo ha entrado en movimiento recientemente. Los daños humanos y materiales que han generados los últimos terremotos son casi incalculables. El 12 de enero del corriente año, el sismo de 7 grados en la escala de Richter, con epicentro a 15km. de Puerto Príncipe (Haití), causó la muerte de entre 150.000 y 200.000 personas, aunque no se sabe a ciencia cierta.

Sin dar respiro, el verano latinoamericano se vio sacudido por un nuevo sismo. Esta vez, el 27 de febrero de 2010, fue en Chile, registrando un movimiento de 8,8 grados en Richter, siendo uno de los diez más fuertes de la historia. Los daños del mismo se calculan en más de 300 muertos, cientos de heridos y 30.000 millones de dólares en daños materiales, casi el 15% del producto bruto interno (PBI) de Chile<sup>3</sup>.

Este último sismo, con epicentro en Concepción (Chile), tuvo repercusión en San Juan y la intensidad fue de 5 grados<sup>4</sup>. También se percibió en Mendoza, Río Negro, e incluso en Córdoba<sup>5</sup>.

Posteriormente, se registraron fuertes sismos en China, Japón, México y Estados Unidos. También, tembló la provincia de La Rioja con un sismo de 5,5 grados y que tuvo epicentro en la Sierra de Famatina y se sintió Catamarca, Tucumán y San Juan<sup>6</sup>.

## **LA COMUNICACIÓN GUBERNAMENTAL: ALGUNAS IDEAS TEÓRICAS**

### **Comunicación política**

La comunicación política por definición es ese *“espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre la política, y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos”* (Wolton, 1995: 28-31).

El autor habla de la política como el espacio de interacción con los actores y sostiene que el surgimiento de la misma ha sido algo tan importante como los medios de comunicación masiva. Agrega que, como fenómeno, la comunicación política surgió de un doble proceso de democratización y de comunicación iniciado dos siglos atrás, que asegura la transcripción del ideal político democrático del siglo XVIII en un espacio público ensanchado en el que los distintos miembros tienen una categoría legítima (Wolton, 1995).

El principal problema, indica el autor, ha sido reconocer el modelo democrático y adaptarlo a la sociedad. Una sociedad poco numerosa e igualitaria donde no todos tenían el derecho al voto, diferente a la sociedad masiva del siglo XX. En este sentido, la comunicación política justamente se revela como el ensanchamiento de ese espacio y lleva a hacer posible la comunicación y la política en este siglo. “Sin embargo, el concepto mismo de comunicación política es más amplio, tiene que ver también con los medios de comunicación, ya que ellos son parte importante de ese proceso. Hoy en día no se concibe la misma sin los medios masivos; así como la política no se concibe sin comunicación, la comunicación no se concibe sin los medios. La comunicación no ha “digerido” a la política, pues es mas bien la política la que en la actualidad se presenta en un estilo comunicacional” (Wolton, 1995: 35).

Consecuentemente, podemos decir que la comunicación política así definida tiene que ver con ese ámbito complejo en el que participan y se entrecruzan los medios, los ciudadanos, los políticos y la opinión pública. En dicha forma, muchas veces los medios y el gobierno entran en conflicto de agenda, dado que los primeros suelen centrarse en el desastre mismo y el gobierno, por el contrario, en los mecanismos de prevención. Por ello, *“la comunicación política es un objeto de un enfrentamiento en su propio seno que*

---

<sup>3</sup> 27/02/2010, La Nación; las zonas de riesgo de sismo en Argentina; 01/03/2010, La Nación , Militarizan las calles de Chile para detener la ola de saqueos; 05/03/2010, La Nación, "La reconstrucción llevará tres años".

<sup>4</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, Son más de 300 los muertos por el terremoto que sacudió a Chile.

<sup>5</sup> 27/02/2010, La Tercera, Peor terremoto en veinte años azota centro-sur de Chile.

<sup>6</sup> 09/04/2010, La Voz del Interior, Intenso sismo en la Rioja se sintió también en Córdoba.

tiende a alcanzar el dominio de la función de agenda” (Gathier, Grosselin y otros, 1998:113).

### **Comunicación gubernamental**

El término “comunicación gubernamental” debe ser pensado como un esfuerzo por parte del Estado por comunicar lo que está haciendo, por dar a conocer sus proyectos, sus políticas, sus logros y también sus desaciertos. La comunicación gubernamental, se enmarca dentro de la comunicación de gobierno y su análisis y estructura de las estrategias comunicacionales que se diseñan son complejos. En esta dirección, Elizalde (2005) sostiene que *“la comunicación gubernamental es un esfuerzo, más o menos sistemático, por conseguir las mejores condiciones para la realización de las diferentes políticas públicas que lleva adelante el gobierno. Y es un proceso de articulación y de selección de decisiones, muchas veces contradictorias, entre comunicaciones democratizadoras, comunicaciones electorales y comunicaciones de gestión”* (Elizalde, 2005: 146).

La comunicación de gobierno es presentada como una tarea diaria y cotidiana que es llevada a cabo por el Poder Ejecutivo (presidente, gobernador, ministros, intendente) para que sea posible alcanzar un objetivo o proyecto que se ha planteado en cualquier área de gestión gubernamental (Elizalde, 2005). En dicho sentido, quienes definen la comunicación de gobierno deben encontrarse en condiciones de asumir funciones de organización, planificación y comunicación de acciones gubernamentales y tomar decisiones políticas, tarea evidentemente muy amplia, compleja y atenta a situaciones no previstas.

El componente no previsto es un pilar en la comunicación gubernamental de riesgo, ya que allí radica uno de los más importantes desafíos que ésta debe sortear. Se entiende que un sismo no puede ser previsto ni pronosticado, pero aún así la comunicación gubernamental debe estar preparada para la prevención de los riesgos y la mitigación de los desastres cuando los mismos sucedan. De esta forma, a través de acciones específicas, se concientiza a la población de la amenaza a la que está expuesta y de sus riesgos y vulnerabilidades.

La comunicación, desde este aspecto, es gestión, es conducción, es planificación y por lo tanto, debe ser planteada en términos estratégicos. La estrategia comunicacional se piensa en términos organizados y coordinados. De esta forma, la misma se configura a través de un plan o proyecto que se piensa, diseña y construye en pos de objetivos específicos, determinados: *“la estrategia, entonces, es un plan integral que cobra sentido todo lo que hace y deja de hacer el gobierno y todo lo que comunica o deja de comunicar”* (Izurieta y otros 2003: 35). La estrategia de gobierno para poder cumplir con los planes y proyectos que se plantea, debe estructurarse en base a objetivos claros y metas a cumplir, debe tener en cuenta que está en constante movimiento y cambio porque la realidad compleja e impredecible así lo determina, los actores que intervienen en el escenario político son distintos, los discursos son contradictorios, los medios de comunicación son complejos y el gobierno mismo tiene sus diferencias y contradicciones.

Lo relevante es cómo se comunica lo que llega a hacerse público; de qué manera se comunican los sucesos tiene que ver con una “construcción de la realidad”. Murray Edelman (1991) entiende que “la noción de construcción de la realidad implica que algunas construcciones son válidas y otras no (...) *Toda construcción del mundo es una actividad exigente. Puede realizarse bien o mal y ser correcta o incorrecta*” (Edelman, 1991: 12). Podríamos decir, en este sentido que la comunicación “construye” la realidad

social, “define” nuestra sociedad y a la vez podría funcionar como “paradigma de gestión”.

Cuando se habla de “comunicación estratégica” para la gestión de gobierno podemos pensar que una estrategia de comunicación es la relación racionalizada entre fines, recursos, las acciones y las políticas de comunicación, y suele estar subordinada a otras estrategias (política, administrativa, comercial, financiera, jurídica, etcétera). En dicho sentido, la misma comunicación de gobierno no es tampoco, o no debería ser, un proceso unidireccional ni unitario, ni pensado con un solo plan estratégico para la gestión, en el cual el gobierno actúa en calidad de emisor y los receptores son pasivos. Al contrario, la comunicación debe, además de establecer una estrategia, establecer un “feedback” permanente con sus receptores. El objetivo de comunicar eficazmente a la población sobre las acciones de gobierno, sobre las políticas públicas, se complementa de esta manera, con la acción de establecer canales de comunicación entre el gobierno y los diferentes actores políticos, ciudadanos, prensa, sindicatos, etc.

Precisamente, en la gestión de riesgo, la comunicación gubernamental debe ser planificada, estratégica y transparente, llegando a todos los actores, no sólo políticos sino también sociales, porque particularmente este ámbito requiere de una buena articulación de todos los involucrados.

### **Comunicación de riesgo**

Los estudios sobre la comunicación de riesgo son muy recientes y sus desarrollos carecen de una teoría general en la cual puedan enmarcarse. Por el contrario, se encuentran investigaciones de casos sobre gestión de riesgo, pero sin una sistematización de las mismas (Fontana, 2009).

Las características crisis-propensas de las instituciones gubernamentales responsables del manejo y reducción de riesgos, junto con las distintas organizaciones sociales y privadas, sumada a la fuerte presión de la opinión pública en los períodos de desastres, presiona a los gobiernos a tener una comunicación estratégica ante los medios de comunicación y ante la opinión pública con el objetivo de mostrarse activo en la solución de dichos problemas (Lamarque, 2001).

Como señalan Tirón y Cavallo (2004), los gobiernos son naturalmente renuentes a comunicar hechos que causen alarma o pavor públicos. La tarea de la comunicación gubernamental es mantener los sensores abiertos para detectar las necesidades de cada momento.

Mostrarse activo ante la opinión pública implica tener la capacidad de comunicar las políticas públicas de reducción de riesgos, pero también sortear con éxito los procesos comunicacionales de atribución de responsabilidad, tanto de la opinión pública (Olien, Donohue y Tichenor, 1995) como de los medios de comunicación (Iyengar, 1994) durante los momentos críticos de los desastres.

En dicho sentido, comunicación gubernamental de riesgo debe buscar reducir el riesgo de la población, generando capacidades en la misma para disminuir la vulnerabilidad, y como comunicación de crisis debe ser capaz de mitigar los efectos negativos de los desastres.

Corresponde analizar los mensajes gubernamentales que se dan en los procesos de escenificación (conferencias de prensa, comunicados de prensa, eventos especiales, discursos) y de comunicación persuasiva o publicidad institucional. También corresponde analizar los procesos de cesión de información y la relación con los medios, ya que estas prácticas definen la forma en la que la prensa da tratamiento a la temática.

## **La comunicación del gobierno sanjuanino**

El contexto trágico de un terremoto obliga a los gobiernos a atender las necesidades que surgen de los desastres. Deberá estar atento, actuar rápidamente, ofrecer ayuda, trabajar en conjunto con todas las áreas correspondientes, entre tantas otras cosas. Además, y no menos importante, debe mantener un contacto fluido con sus ciudadanos a fin de indicarles las acciones que se están llevando a cabo para responder de la mejor manera, ante dicha situación como una manera también de prevenirlos de posibles repercusiones del desastre natural, para este caso un sismo. Esto último ha estado muy presente en el caso chileno, dado que en los días siguientes al gran temblor del 27 de febrero, se sucedieron gran cantidad de réplicas<sup>7</sup>.

A continuación, se observarán algunos aspectos de la comunicación del gobierno de San Juan. En este sentido, el terremoto de Chile se presenta como un espejo que sirve para recordar la ocurrencia de terremotos pasados en la provincia, y así observar algunas pautas comunicacionales del mismo gobierno en su relación con la ciudadanía y en su percepción del desastre. Para tal fin, se diferenciarán tres categorías de análisis y se tomará en consideración las versiones digitales del Diario de Cuyo, del 27 de febrero al 27 de marzo de 2010. Dichas categorías son:

- Autopercepción de vulnerabilidades, valoración del riesgo y las capacidades sociales de respuesta.
- Coordinación con actores para la mitigación del desastre.
- Solidaridad gobierno y sociedad.

### **a) Autopercepción del riesgo y la vulnerabilidad**

El riesgo es una construcción social que depende de varios factores. Gascón (2009) indica que su percepción depende de tres dimensiones: una externa, una social y una personal. La vulnerabilidad hacía referencia a las acciones humanas tendientes a disminuir los riesgos o los impactos de los desastres.

En la madrugada del 27 de febrero, cuando el sismo que tuvo epicentro en la ciudad chilena de Concepción, en la ciudad de San Juan se estaba llevando a cabo la Fiesta del Sol, un tradicional festival sanjuanino que en ese momento convocaba a 50.000 personas en la actuación de reconocidos artistas folclóricos. El movimiento registró una magnitud de 5 grados Richter en la provincia.

En la fiesta estaba presente el gobernador, José Luis Gioja, quien se dirigió al público indicando “vamos, esto es San Juan, no pasó nada”<sup>8</sup>. De aquí pueden extraerse dos ideas: la primera, el gobernador, como máxima autoridad gubernamental, debe, en principio, llevar tranquilidad a sus ciudadanos y no hacer cundir el pánico. Bennet (1999), indica que una de las principales consecuencias de la comunicación de riesgo es el pánico social. Considerando que el auditorio directo era de 50.000 personas, el gobernador actuó razonablemente. En segundo lugar, hay una percepción de conocimiento de la situación y una conciencia del fenómeno sísmico, al afirmar “esto es San Juan”.

A su vez, la nota destaca el comportamiento del público, que puede suponerse que en su mayoría eran sanjuaninos. Los mismos, se quedaron sentados en sus asientos esperando que el sismo pasara. Esta conducta, no sólo refuerza lo anterior sino que es un indicador de que existe preparación social para actuar en caso de emergencia.

---

<sup>7</sup> 06/03/2010, Diario de Cuyo, Fueron 142 réplicas de más de 5 grados.

<sup>8</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, Fuerte movimiento sísmico se registró en San Juan.

La disposición de la gente a comportarse con calma ante este evento, es registrado también por el Diario de Cuyo, cuando activaron una falsa alarma de terremoto en el Centro Cívico de la ciudad de San Juan. Ante esto, los empleados desalojaron los edificios por las escaleras de emergencia. El jefe del Centro de Control de Operaciones del Centro Cívico, Daniel Cárcamo, indicó que la evacuación se realizó exitosamente<sup>9</sup>.

Retomando lo dicho por el gobernador, éste denota, en simples palabras, una percepción del riesgo posible, potencial, que puede concretarse. Es un sentimiento lógico considerando la historia sísmica de esta provincia cuyana. Al llevar tranquilidad al público, no sólo hay un mero discurso sino un reflejo políticas públicas (y quizás de Estado) en esta materia, que atenuarían los impactos del desastre<sup>10</sup>.

En relación a las políticas, Alejandro Giuliano, director del Instituto Nacional de Prevención Sísmica (INPRES), indica que San Juan ha mejorado sustancialmente sus construcciones sísmicas desde 1944<sup>11</sup>. Aunque este actor no pertenece al gobierno de la provincia, representa a un organismo nacional que se encuentra instalado en ella, y ha desarrollado amplias investigaciones en la misma.

Giuliano sostuvo que “contra los sismos lo único que se puede hacer, es tener buenas construcciones sismo resistentes, porque no se pueden predecir ni detener (...) Después del terremoto de 1944 de San Juan, se centralizó el control de las construcciones en la zona sísmica del país en el INPRES, que dicta normas específicas (...) La construcción ha avanzado mucho y hoy es muy difícil que las estructuras colapsen”. En esta afirmación puede verse que durante décadas el gobierno sanjuanino viene actuando para atenuar las consecuencias de un eventual terremoto, es decir, disminuye vulnerabilidades.

Además, el director del INPRES indicó que “en la Argentina, la provincia de San Juan es la más segura de todas, porque sus construcciones son las mejores en términos anti-sísmicos”. Aquí, la autopercepción del riesgo y de la vulnerabilidad es disminuida en la confianza que se tiene por la preparación de la provincia en materia de construcciones<sup>12</sup>.

Conviene destacar que el medio periodístico utilizado para este análisis no destaca los dichos de funcionarios gubernamentales o de áreas de gobiernos específicas. Tal es así que sólo se mencionará al Gobernador en ocasión de anuncios de ayuda a Chile y de la presencia de éste en el país transandino en la asunción del presidente Sebastián Piñera. Para este último caso, se registran los dichos del gobernador quien sostiene que “*fue una asunción atípica por los temblores (...) Nosotros conocemos de sismos... ¿pero cuatro sismos en una hora?!*”<sup>13</sup>. Una frase que refleja conocimiento del fenómeno pero a su vez asombro por la ocurrencia extraña de los mismos.

Más llamativa resulta la omisión de información de funcionarios o agencias gubernamentales, en la medida en que se producen sismos en la provincia, como en el caso de Villa La Iglesia<sup>14</sup>, o en las varias repercusiones que han tenido en San Juan los movimientos sísmicos de Chile y de provincias argentinas<sup>15</sup>.

---

<sup>9</sup> 11/03/2010, Diario de Cuyo, Miedo y autoevacuación en el Centro Cívico por temblor.

<sup>10</sup> En un futuro trabajo se intentará indagar en políticas públicas concretas de prevención, tanto ingeniería civil como en políticas sociales o educacionales.

<sup>11</sup> Ese año, el terremoto sufrido causó la muerte de 10.000 personas y daños incontables. Cuando se produjo en 1977 un terremoto de similares características, las consecuencias fueron mucho menos leves debido a las construcciones antisísmicas que la provincia había desarrollado.

<sup>12</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, El sismo fue 50 veces mayor que en los terremotos de San Juan.

<sup>13</sup> 11/03/2010, Diario de Cuyo, Gioja: "Fue una asunción atípica por los temblores"

<sup>14</sup> 02/03/2010, Diario de Cuyo, Un sismo en Iglesia provocó roturas en una casa; 12/03/2010

<sup>15</sup> 12/03/2010, Diario de Cuyo, Leve temblor, otra vez en San Juan; 26/03/2010, Diario de Cuyo, Un temblor en Chile se sintió fuerte en Iglesia.

Antes de continuar con el próximo punto, sería conveniente hacer algunas observaciones sobre la comunicación del gobierno chileno luego de ocurrido el terremoto. Bennet (1999) indica que la gente suele juzgar a la fuente del mensaje antes que a su contenido, a pesar de que éste sea bien intencionado y dirigido. Para ello, propone reforzar la confianza de tres maneras:

- a) organizar un lenguaje corporal, ya que las acciones hablan más que las palabras;
- b) dar francas evidencias de lo que está ocurriendo;
- c) que hablen pocos, para que el mensaje sea unívoco.

El Gobierno de Chile, en particular los últimos días de Bachelet, ha sido prudente en la manera de dirigirse a sus ciudadanos. Rápidamente se conformó un comité de crisis<sup>16</sup>, y fue la presidenta la primera persona en hablar y concentrar el grueso de los mensajes. Incluso, los funcionarios que hablaban, sólo se referían a sus áreas: así, el ministro de salud refería a los hospitales afectados; la ministra de educación al ciclo lectivo, etc.

Hubo tres fuentes principales de comunicación: primero, la presidenta, que convocó a cada momento a tener fuerzas y enfrentar la adversidad. Ella fue quien concentró la mayoría de los mensajes importantes de aliento a la gente, y quien rápidamente llegó a las zonas afectadas para garantizar la ayuda. La segunda fuente, fue la directora de la Oficina Nacional de Emergencias del Ministerio del Interior (ONEMI), Carmen Fernández, quien indicaba los números de víctimas que se renovaban a diario y la cuantificación de los desastres, dando certeras evidencias de lo que ocurría. La tercera fuente principal fue el Ministro del Interior, Edmundo Pérez Yoma, quien informaba sobre la ayuda que se brindaba y los elementos que se necesitaban para la misma.

Finalmente, debe decirse que el gobernador de San Juan, Gioja, mantiene una comunicación orientada a calmar a los sanjuaninos y a mostrarse tranquilo y de que está todo controlado ante cualquier siniestro<sup>17</sup>. Esta política, muy similar a la de Bachelet, le sirve para mostrar que San Juan está preparada para los sismos y que si bien no los pueden predecir, todo está coordinado armoniosamente para prevenirlos, tanto de parte de una población concientizada, como de parte del gobierno, ya que dispone de personal capacitado para estos imprevistos<sup>18</sup>.

## **b) Coordinación con actores para la mitigación del desastre**

La coordinación con actores para la mitigación refiere a aquellas acciones comunicacionales que se coordinan con los mismos en el proceso de gestión de riesgo con el fin de prevenir futuros imprevistos, y colaborar con las políticas y acciones que se están llevando a cabo para disminuir riesgos y vulnerabilidades. Estas acciones pueden servir para la búsqueda de una relación de cooperación con los medios de comunicación y con todos los agentes involucrados (municipios, cooperativas, cámaras empresariales, voluntarios, asociaciones civiles, ONG, bomberos voluntarios, defensa civil, etc.), al incorporarlos como difusores del mensaje y en agentes activos de prevención.

En este sentido se debe analizar la red de contención para atenuar el impacto de posibles crisis desde lo comunicacional, y la comunicación relacional que establece el gobierno con la prensa, los grupos de apoyo o socios en la lucha contra los desastres.

---

<sup>16</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, Bachelet llamó a los chilenos a "enfrentar la adversidad".

<sup>17</sup> 06/03/2010, diario de cuyo, El terremoto en cifras; 07/03/2010, diario de cuyo, Según INPRES Argentina no puede sufrir un sismo como el de Chile; 08/03/2010, diario de cuyo, Paños fríos del Inpres por riesgos en Argentina; 11/03/2010, diario de cuyo, Miedo y autoevacuación en el Centro Cívico por temblor.

<sup>18</sup> 27/02/2010, Diario de cuyo, Fuerte movimiento sísmico se registró en San Juan.

En este punto, el Diario de Cuyo ha destacado a dos actores: en primer lugar, el gobierno chileno y su comportamiento en la mitigación del desastre; en segundo lugar, la ayuda brindada por el gobierno sanjuanino.

La presencia de Bachelet como actor principal, presencial y simbólico fue muy fuerte y personalista, tratando siempre de transmitir un mensaje de paz y tranquilidad para todos los afectados por el siniestro. Además, se destaca que inmediatamente muchos los países (Argentina incluida) apoyaron al país vecino. De igual manera se evidenció el apoyo y la asistencia de todos los actores comprometidos en la causa, dando transparencia e imagen de que todo estaba marchando en orden en el gobierno, atentos al contexto en el cual estaban sumidos<sup>19</sup>.

En este último caso, la comunicación gubernamental de refuerzo que Chile llevó a cabo fue lograda gracias a la coordinación de acciones con diferentes actores. Debe destacarse la misma por la fuerza con la que llevó adelante su logística y su forma de afrontar los desafíos. En el ítem anterior se mencionaba la rápida creación de un comité de crisis y la actuación de ONEMI y del Ministerio del Interior; pero además de ellos, la policía, el ejército y los bomberos tuvieron un rol destacado. Además, en demostración de una gran madurez institucional, el presidente electo se sumó a los trabajos del gobierno, y solicitó a diversos funcionarios de la gestión Bachelet que continuaran en sus funciones durante cierto período de tiempo una vez que él asumiera, con el fin de continuar con las labores de recuperación del país.

La fuerte presencia de Bachelet, su discurso emotivo, enviando y pidiendo fortaleza, claramente emocionada en algunos pasajes no hizo más reforzar su gestión y realzar su imagen positiva en sus últimos días de presidencia, siendo una de las más altas y populares en los últimos años en la izquierda chilena. En mas de una ocasión, el discurso de la presidenta de Chile se asemejaba mucho a un slogan de campaña<sup>20</sup>.

Párrafo aparte merece la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, quien se levantara en actitud de retirarse frente a la situación en que se produjeran tres movimientos sísmicos en menos de 20 minutos en medio del acto de asunción del presidente electo Piñera<sup>21</sup>.

Se destacaba más arriba que los gobiernos chilenos y sanjuaninos fueron los actores centrales para el periódico analizado. Es conveniente indicar que observar sus actuaciones por separado no hace a la esencia de estas líneas, sino que interesa tratar la coordinación en el interior del gobierno de San Juan para prevenir posibles desastres, poniendo en aviso a sus ciudadanos. Es de esperarse que se desarrolle o se refuerce algún tipo de campaña comunicacional que genere conciencia en la población acerca de la potencialidad de un riesgo, en un contexto de amenaza latente.

Sin embargo, no se encontró en el medio electrónico utilizado evidencias de algún tipo de acción comunicacional de gobierno. Más bien, se observan acciones de coordinación entre actores diversos para enviar ayuda a Chile. Puede suponerse que el gobierno haya interpretado que la amenaza no era tal, por lo cual decidió ayudar al territorio vecino, considerando que toman a Chile como semejante y reconocen en ese

---

<sup>19</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, Bachelet llamó a los chilenos a "enfrentar la adversidad"; 03/03/2010, Diario de Cuyo, Gioja anunció la ayuda para los damnificados en Chile; 11/03/2010, Diario de Cuyo, Gioja: "Fue una asunción atípica por los temblores"; 15/03/2010, Diario de Cuyo, No hay fecha todavía para el festival solidario para Chile; 15/03/2010, Diario de Cuyo, La ayuda sanjuanina llegó a Chile.

<sup>20</sup> 05/03/2010, La Nación, Porque Chile puede, vamos a salir adelante", dijo Bachelet; 09/03/2010, La Nación, Bachelet mantuvo su alto nivel de popularidad tras el terremoto; 10/03/2010, La Nación, La gran popularidad de Bachelet, intacta; 11/03/2010, La Nación, Bachelet se despidió emocionada en medio de grandes ovaciones; 12/03/2010, La Nación, "Bachelet, Bachelet, te queremos otra vez", gritaba la gente.

<sup>21</sup> 11/0/2010, La Nación, "¿Qué le pareció la bienvenida, presidenta? Movidita, movidita...".

país el mal que alguna vez sufrieron. O bien, el diario hubo decidido no destacar las acciones de comunicación gubernamental.

En cuanto a la ayuda a Chile, debe destacarse el anuncio realizado el 12 de marzo por el gobernador Gioja de envío de técnicos para inspeccionar construcciones<sup>22</sup>. Resulta interesante el anuncio ya que, aunque se haya enviado ayuda en vestimenta y alimentos<sup>23</sup>, el gobierno de San Juan decide coordinar acciones para el envío de personas con capacidades técnicas en cuestiones que el vecino país podría requerir. Así, participaron de esto un total 11 personas; dos del INPRES, tres de la Dirección de Planeamiento y Desarrollo Urbano, tres del departamento de Ingeniería Civil y tres del Instituto de Investigaciones Antisísmicas<sup>24</sup>.

### **c) Solidaridad del gobierno y la sociedad**

En cuanto a los vínculos de solidaridad, algo que se ha mencionado anteriormente, encontramos una importante actuación del medio de comunicación como así también del gobierno y la sociedad.

La actuación del medio ha sido destacada dado que participó en la apertura de blogs, cuentas de mail o canales informales de comunicación para los damnificados, víctimas y lectores cuenten su experiencia, tal cómo ocurrió en de San Juan donde se abrió una casilla de correo donde especificaba que “*si sos sanjuanino y estás en la zona afectada podés contar tu historia*”<sup>25</sup>.

Estas acciones comunicacionales, que si bien pueden parecen pequeñas, son maneras de enfrentar el conflicto, de mitigarlo, de unirse en comunidad la sociedad y el gobierno para que trabajen en conjunto. Es su tarea la de comunicar, a través de los medios, todo lo que se va desarrollando en materia de prevención. Se considera, inclusive que una de las comunicaciones mas eficaces en estos contextos es el trabajo en conjunto y la buena relación que pueda generar el gobierno con la sociedad<sup>26</sup>.

Por su parte, el gobierno sanjuanino ha asistido a Chile en acciones como encontrar víctimas, envío de alimentos, publicación de datos, informes, etc. Es decir, el gobierno colabora con la tarea de informar lo sucedido, los números de los fallecidos, el contexto en general, los lugares de mayor desastre, las causas del desastre, el estado de catástrofe, entre otras cuestiones<sup>27</sup>. Particularmente, se da el caso de la ayuda de San

---

<sup>22</sup> 12/03/2010, Diario de Cuyo, Anuncian envío de técnicos para prestar colaboración en Chile.

<sup>23</sup> 06/03/2010, Diario de Cuyo, San Juan envió cuatro camiones con agua y alimentos para Chile; 06/03/2010, Diario de Cuyo, "La ayuda argentina fue enorme", aseguró Ginés; 13/03/2010, Diario de Cuyo, Se reunieron 40 toneladas de alimentos y ropa para Chile; 15/03/2010, Diario de Cuyo, La ayuda sanjuanina llegó a Chile

<sup>24</sup> 19/03/2010, Diario de Cuyo, Mañana parte hacia Chile los técnicos sanjuaninos.

<sup>25</sup> 28/02/2010, Diario de Cuyo, Si sos sanjuanino y estás en alguna zona afectada, contá tu historia enviando un mail a [diariodecuyo@live.com.ar](mailto:diariodecuyo@live.com.ar); 26/03/2010, Diario de Cuyo, En el Gran San Juan, casi no se percibió, contáanos si lo sentiste.

<sup>26</sup> 01/03/2010, Diario de Cuyo, La Casa de Chile actuará de nexa para buscar víctimas del terremoto; 02/03/2010, Diario de Cuyo, Chile: apareció el sanjuanino que era buscado por su padre; 03/03/2010, Diario de Cuyo, Chile: desde San Juan buscan a personas desaparecidas; 05/03/2001, Diario de Cuyo, Llegó un avión con residentes argentinos en Concepción; 28/02/2010, Diario de Cuyo, Una ciudadana argentina víctima del terremoto; 02/03/2010, Diario de Cuyo, Chile: apareció el sanjuanino que era buscado por su padre.

<sup>27</sup> 27/02/2010, Diario de Cuyo, Son más de 300 los muertos por el terremoto que sacudió a Chile; 27/02/2010, Diario de Cuyo, Ya son dos los muertos por el terremoto de 6,1 grados en Salta; 27/02/2010, Diario de Cuyo, Dos sismos de casi 6 y 7 grados sacudieron a Japón; 27/02/2010, Diario de Cuyo, Maremoto causado por sismo en Chile llegó a Hawaii; 27/02/2010, Diario de Cuyo, Terremoto de 8,5 grados sacudió Chile; 27/02/2010, Diario de Cuyo, Fuerte movimiento sísmico se registró en San Juan; 28/02/2010, Diario de Cuyo, Hoy, fuerte réplica del terremoto en Chile: 6,2 grados; 28/02/2010, Diario de

Juan a Chile enviando alimentos, medicamentos, agua, ropa, profesionales, técnicos, médicos, entre otras cosas<sup>28</sup>.

La comunicación que principalmente primó en este contexto fue de estilo de personalista, como lo demuestran Bachelet como presidenta y Gioja, como gobernador de San Juan. Ambas autoridades comparten diferentes contextos, pero la misma problemática: el sismo.

La comunicación gubernamental fue importante para mantener comunicada e informada a la población sanjuanina de todo lo que Chile necesitaba y así ofrecer colaboración y asistencia. En dicha forma, Gioja, al igual que Bachelet, transmitía un mensaje muy directo a la población de San Juan a través de varias entidades como el Ministerio de Desarrollo Humano y el Ministerio de Gobierno, el Instituto Nacional de Prevención Sísmica, la Universidad Nacional de San Juan, a través de la Facultad de Ingeniería y el Gobierno provincial con equipos de ingenieros sísmicos, para que ayuden en la tarea de verificar estructuralmente, cada uno de los edificios que solicite Chile y brindar asistencia no solo técnica, sino también solidaria<sup>29</sup>.

---

Cuyo, Hoy, fuerte réplica del terremoto en Chile: 6,2 grados; 02/03/2010, Diario de Cuyo, Un sismo en Iglesia provocó roturas en una casa; 06/03/2010, Diario de Cuyo, Fueron 142 réplicas de más de 5 grados; 10/03/2010, Diario de Cuyo, San Juan se corrió del mapa por el terremoto; 12/03/2010, Diario de Cuyo, Leve temblor, otra vez en San Juan; 26/03/2010, Diario de Cuyo, Un temblor en Chile se sintió fuerte en Iglesia.

<sup>28</sup> 06/03/2010, Diario de Cuyo, San Juan envió cuatro camiones con agua y alimentos para Chile; 06/03/2010, Diario de Cuyo, "La ayuda argentina fue enorme", aseguró Ginés; 06/03/2010, Diario de Cuyo, En el centro de las miradas; 12/03/2010, Diario de Cuyo, Anuncian envío de técnicos para prestar colaboración en Chile; 13/03/2010, Diario de Cuyo, Se reunieron 40 toneladas de alimentos y ropa para Chile; 19/03/2010, Diario de Cuyo, Envían medicamentos para Chile; 19/03/2010, Diario de Cuyo, Mañana parte hacia Chile los técnicos sanjuaninos.

<sup>29</sup> 03/03/2010, Diario de Cuyo, Gioja anunció la ayuda para los damnificados en Chile;

## CONCLUSIÓN

En este trabajo se intentó describir y exponer la comunicación gubernamental de riesgo del gobierno de San Juan, tomando en consideración el siniestro ocurrido en Chile el 27 de febrero de 2010. Para tal fin, se ha recabado información de fuentes secundarias, como el Diario de Cuyo, para explorar la manera que el gobierno realiza acciones comunicacionales de prevención y mitigación de desastres. Se entiende que la idea central son las acciones y políticas que refleja el gobierno desde una mirada de un medio.

En el análisis general se ha observado que la comunicación gubernamental expresada en el medio periodístico no coincide necesariamente con las ideas del gobierno, con respecto a las capacidades de este último, la vulnerabilidad de la población, el nivel de amenaza del contexto y de cómo se gestiona el riesgo en la provincia.

Conviene destacar que el medio periodístico utilizado para este análisis no destaca los dichos de funcionarios gubernamentales o de áreas de gobiernos específicas. La cuestión es si estos mensajes/anuncios (conferencias de prensa, discursos, etc.) realmente no existieron, o si directamente el diario les ha restado importancia. Tal es así que sólo se mencionará al Gobernador en ocasión de anuncios de ayuda a Chile y de la presencia de éste en el país transandino en la asunción del Presidente Sebastián Piñera.

En términos generales:

- En cuanto a la percepción del riesgo y la vulnerabilidad, el gobierno da la idea que las construcciones sísmicas en San Juan son seguras, que la población está preparada, que se dispone de gente con conocimientos técnicos, y por lo tanto, la capacidad de respuesta es alta, a tal punto que se envía ayuda a Chile. Se expresa además, un conocimiento de los fenómenos sísmicos y de los riesgos a los que están expuestos, pero al mismo tiempo también, se expresa que las vulnerabilidades son bajas de acuerdo a las políticas públicas desarrolladas durante décadas.
- En lo que respecta a la coordinación con actores, factor esencial en la gestión de riesgo, hay coincidencia con dos grandes actores: el gobierno sanjuanino y el gobierno chileno. El medio destacó la relación entre los gobiernos de San Juan y Chile, pero no parece haber hecho hincapié en las acciones políticas ad-intra de la provincia en materia de gestión de riesgo. De esta forma, si hubo acciones de comunicación gubernamentales en materia de prevención llevadas a cabo por el gobernador junto a ministros y/o demás actores, no fueron destacadas por el medio, sino más bien, se mostró que hubo acciones de ayuda al país vecino.
- Por último, deben destacarse dos tipos de lazos solidarios reflejados en el medio: el primero, los medios se encargaron de ser intermediarios entre las víctimas argentinas en territorio chileno y generar un contacto entre ambas sociedades, a través de: una cuenta de mail, blogs, publicación de la nómina de víctimas, personas encontradas, etc. El segundo lazo, donde la sociedad sanjuanina junto con el gobierno colaboran con los requerimientos de asistencia médica, social, técnica y alimentaria.



## BIBLIOGRAFÍA

- **Bennett**, Peter (1999), *Understanding public responses to risk*, en **Bennett**, Peter; **Calman**, Kenneth; **Curtis**, Sarah y **Smith**, Denis, *Risk Communication and Public Health*, Oxford University Press, Londres.
- **Blaikie**, Piers; **Cannon**, Terry; **David**, Ian; **Wisner**, Ben (1996), *Vulnerabilidad. El entorno social, político y económico de los desastres*, *Desastres y Sociedad*, N° 5, Año 4, Junio 1996. (Consulta, 15/03/2010) <http://www.desenredando.org>
- **Edelman**, Murray (1991), *La construcción del espectáculo político*, Editorial Manantial, Buenos Aires.
- **Elizalde**, Luciano (2004), *Las estrategias en las crisis públicas. La función de la comunicación en la crisis*, Buenos Aires, La Crujía ediciones.
- **Fernández**, Estaban y **Gascón**, Margarita, *¿Ingeniería solamente o también planificación Sísmica?*, Publicación Web en PDF, CRICYT-CONICET, 2005. (Consulta, 10/05/2010) <ftp://ftp.cricyt.edu.ar/pub/lahv/esteban/terremotos.pdf>
- **Fontana**, Silvia (2009). *Sobre llovido, mojado*. EDUCC, Córdoba
- **Gascón**, Margarita (2009) *Percepción del desastre natural*, Editorial Libros, Buenos Aires.
- **Groseelin**, André. (1998), *Introducción. La comunicación política. Cartografía de un campo de investigación y de actividades*, en **Gathier**, G.; **Grosselin**, A. y **Mouchon**, J. *Comunicación y política*, Barcelona, Editorial Gedisa.
- **Iyengar**, Shanto (1994), *Televisión y opinión pública. El poder de los medios de comunicación*, Gernika, México.
- **Izurieta**, Roberto (2002), *La comunicación política en la era del entretenimiento. Un estudio de la comunicación y las relaciones públicas para gobiernos*, en **Izurieta**, R.; **Perina**, F.; **Arteton**, Ch, *Estrategias de Comunicación para Gobiernos*, Buenos Aires, La Crujía ediciones.
- **Olien**, Clarice; **Donohue**, George y **Tichenor**, Phillip (1995), *Conflict, Consensus and Public Opinion*, en **Glasser**, Theodore y **Sypher**, Howard, *Public Opinion and the communication of consent*, The Guilford Press.
- **Riorda**, Mario y **Cabás**, Pablo (2005), *Si los rojos no fueran tan rojos: la gestión de la comunicación de crisis del Gobierno de la Alianza*, *Revista de la SAAP*. Vol. 2, N° 2, septiembre de 2005.
- **Stallings**, Robert A. (1995) *Construyendo el Riesgo: Teoría Sociológica sobre la amenaza sísmica*. *Desastres y Sociedad*, N° 4, Año 3, Junio 1995. (Consulta, 15/03/2010) <http://www.desenredando.org>

- **Thompson**, John (2003), *La transformación de la visibilidad*, Estudios Políticos, Nro. 90, 2003.
  
- **Wolton**, Dominique (1995), *La Comunicación Política: construcción de un modelo*, en **Ferry**, Jean-Marc; **Wolton**, Dominique y otros, *El Nuevo Espacio Público*, Barcelona, Gedisa Editorial.