V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires, 2010.

Fuentes y periodistas en la diversidad informativa.

Amado Adriana.

Cita:

Amado Adriana (2010). *Fuentes y periodistas en la diversidad informativa. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-036/560

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

Trabajo preparado para su presentación en el

V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política

organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP)

Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010

1● Título de la ponencia: "**Fuentes y periodistas en la diversidad informativa"**

2● Autores:

Dra. Adriana Amado, Universidad Nacional de La Matanza (amadoa@catedraa.com.ar)

Lic. Nicolás Rotelli, Universidad Católica de Córdoba (nicolasrotelli@gmail.com)

3● Área temática: **Medios de comunicación y opinión pública**

Abstract

El pluralismo en las noticias depende de las posibilidades de acceso de los periodistas a la información y de la llegada de las fuentes a las redacciones. Estas condiciones determinan el ejercicio del derecho a la comunicación de los diversos actores sociales. El caso del conflicto de 2008 entre gobierno y sector permite ilustrar cómo se configuran actualmente las relaciones informativas en los diarios nacionales. La investigación señala una correlación entre la participación activa de las fuentes y su inclusión en las noticias, evidenciada por una clara presencia de las fuentes institucionales por sobre la iniciativa del periodista.

“Fuentes y periodistas en la diversidad informativa”

Numerosos análisis periodísticos y algunos trabajos académicos han intentado explicar el tratamiento que le dieron los medios al conflicto que en 2008 involucró gobierno y sector agropecuario. Hubo incluso voces que acusaron un abierto sesgo de algunos medios a favor del sector agropecuario y las entidades que lo representaban, circunstancia que para estos analistas fue determinante en el vuelco de la opinión pública hacia esa posición. Es cierto que la cobertura noticiosa influyó en la forma en que la sociedad se informó de lo que estaba sucediendo, dado que la mayoría de los sucesos del conflicto fueron conocidos por la ciudadanía a través de la prensa. Pero también lo es que el análisis cuantitativo de las noticias señala que efectivamente medios de distinta posición ideológica tuvieron comportamientos similares a la hora de habilitar las voces de la información.

Una primera aproximación al tema, realizada en 2008 en el marco de la materia Teoría de la comunicación II de la carrera de Relaciones Públicas de la Universidad Nacional de La Matanza (a cargo de Adriana Amado), proporcionó una primera hipótesis de investigación. En un primer relevamiento realizado en diarios de todo el país se observaba un comportamiento bastante similar en lo que hacía a la participación de las fuentes, con independencia de la posición del medio. La hipótesis a confirmar era ver si la participación de las fuentes guardaba relación directa con la actitud proactiva de las fuentes en la producción de información. Alrededor de esta idea se desarrolló la tesis de maestría de Nicolás Rotelli con la dirección de Adriana Amado (Rotelli, 2010). Para analizar la forma en que se construyeron las noticias e identificar qué actores participaron en el proceso, se hizo un análisis de contenido de las noticias relacionadas con el conflicto Gobierno – campo en tres diarios de la Ciudad de Buenos Aires, con alcance nacional. Se eligieron los dos diarios de mayor circulación (Clarín y La Nación), y se sumó Página/12, por ser un diario que se postula editorialmente con una posición política enfrentada abiertamente a los otros dos. Con esta metodología se cuantificaron las fuentes que aparecían en la información, considerando su aparición como huellas discursivas en las noticias, que ponen en evidencia el proceso de producción de la información (Verón, 2007).

El análisis de contenido permite obtener datos cuantitativos para describir cómo se construyó la información en el caso analizado y cuáles son los actores que participaron en ese proceso. Partimos del supuesto de que la comunicación pública no es responsabilidad excluyente de los medios, sino que es el resultado de una tensión entre tres participantes: poder, periodistas y ciudadanía. Esta concepción ha sido desarrollada por Dominique Wolton, quien postula que "La comunicación política es el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que legítimamente se expresan en público sobre la política y que son: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos" (1998:110). Con esta premisa, consideramos el discurso de los diarios como una manifestación de la comunicación política del conflicto, y el tipo de fuentes, una variable de la participación en las noticias de los tres actores: políticos y funcionarios de gobierno, encargados de implementar y comunicar la política pública en cuestión (la Resolución 125/08[1]); los periodistas, encargados de construir las noticias sobre el tema; y la sociedad civil afectada por la medida. A partir de esta idea surgieron las categorías fuentes gubernamentales y fuentes no gubernamentales, que contrasta con la información que es producto de la iniciativa pura del periodista.

Además de dar cuenta del proceso de producción de información, la presencia de cada uno de los tres actores en el discurso noticioso es un índice de su visibilidad pública. El escenario actual de producción de las noticias es sumamente complejo y se constata que las coberturas noticiosas no pueden explicarse únicamente a partir de la variable de propiedad de los medios, o de posiciones ideológicas de los periodistas. El análisis realizado muestra que medios de posiciones opuestas, y composiciones accionarias de lo más diversas, pueden presentar un suceso con una perspectiva similar por el simple hecho de que accedieron, o no, a la misma información, o porque reproducen el discurso aportado por la fuente en un espacio habilitado para todos los medios, como una conferencia de prensa. La teoría de la noticia ha demostrado que la construcción de las noticias es un proceso en el que

[1] El anuncio de las retenciones móviles fue realizado por el Ministro de Economía Martín Lousteau el 11 de marzo de 2008. El nuevo esquema preveía retenciones móviles para la soja, el girasol, el maíz, el trigo, y sus productos derivados. "Las retenciones a los granos variarán de acuerdo a una "tablita": mientras más elevados sean los precios externos, más crecerá el tributo y viceversa. En el caso de la soja arranca con una retención cercana al 45 %." (Barsky, 2008:239).

intervienen, no sólo los intereses particulares del periodista, sino también criterios de noticiabilidad, que no son inherentes a los sucesos, sino que son negociados entre los periodistas y las fuentes (Amado, 2008: 3). La accesibilidad de la fuente, la disponibilidad de material preparado para su publicación, los recursos que facilitan la labor del periodista, son factores que propician la publicación de una información, a veces por encima de valores tales como la importancia o el impacto, que conformaban los factores de noticiabilidad tradicionales.

Las fuentes de las noticias del conflicto

El conflicto entre las entidades del agro y el gobierno nacional comenzó el 11 de marzo de 2008, con el anuncio de la Resolución 125 del Poder Ejecutivo, que planteaba retenciones móviles a la soja, girasol, maíz, trigo y sus derivados, y culminó el 18 de julio con la derogación de esa medida en el ámbito del Parlamento nacional. A lo largo de las semanas fue convocando la atención de toda la sociedad argentina, que en gran medida se veía involucrada en las acciones desplegadas por el sector rural como protesta a la medida tales como cortes en rutas del interior del país y huelgas en la cadena de distribución de alimentos, que pusieron en riesgo de desabastecimiento los centros urbanos.

Para analizar si efectivamente hubo un cambio en el tratamiento informativo a lo largo de los días, el corpus de noticias sobre el conflicto agropecuario consideró las primeras dos semanas de los sucesos y las dos últimas. El primer período de análisis, que va del 12 de marzo al 25 de marzo de 2008, se abre con el anuncio del Ministro de Economía Martín Lousteau de la modificación en el régimen impositivo a las exportaciones agropecuarias a través de un sistema de retenciones móviles. El cierre de este período está marcado por la primera declaración pública de la Presidente de la Nación Cristina Fernández en relación a estos episodios, a través de un discurso donde descalifica los reclamos del agro y ratifica la medida. El segundo período, del 4 de julio al 17 de julio de 2008, abarca dos momentos centrales para los sucesos: las negociaciones previas a la votación sobre las retenciones móviles en la Cámara de Diputados y la votación en la Cámara de Senadores, que resultó

adversa a la posición del Poder Ejecutivo Nacional en tanto derogó la Resolución 125/08. La elección de este corpus permitió observar variaciones entre el inicio y el final del conflicto, y analizar similitudes y diferencias entre las acciones de los actores como fuentes, como también las coberturas que hicieron los medios en dos momentos críticos.

Se analizaron en total 787 noticias sobre el conflicto, de las cuales 264 corresponden a Clarín, 272 a La Nación y 251 a Página 12, lo que muestra que los tres diarios dedicaron una proporción bastante similar de notas a la cobertura de estos sucesos. Se analizaron todas las fuentes que aparecen citadas (sean de atribución directa o no), contabilizando como una (1) aparición cada vez que se menciona una fuente, más allá de que sea mencionada más de una vez en una misma nota. Es decir, si aparece una misma fuente mencionada dos o tres veces, se considera sólo una aparición porque el objetivo es dar cuenta de la inclusión de una voz, no su preponderancia en el discurso.

El primer aspecto a considerar es la relación entre cantidad de noticias publicadas sobre el conflicto y las fuentes mencionadas en dichas noticias, entendiendo que a mayor cantidad de fuentes más diversidad de perspectivas y por lo tanto, más pluralismo en la información. En este sentido, se observa que la cobertura fue creciendo a lo largo de las semanas como muestra el hecho de que los tres medios dedicaron 235 noticias para los primeros 14 días, y 552 para las últimas dos semanas. Para tomar dimensión de estas cifras considérese el cálculo de que en primera etapa los tres diarios le dedicaron 17 noticias por día, lo que significa poco más de 5 noticias por medio por día. En esta etapa, se aprecia que Clarín le dio mucha más importancia que los otros, con un promedio de más de 6 noticias por día, en contraste con Página 12, que dedicaba algo más de 4. En cambio en las últimas semanas, el corpus representa 39 noticias diarias, con un promedio de 13 por cada diario, con una participación muy semejante en los tres medios.

12 de marzo al 25 de marzo de 2008			
Medio	**Noticias**	**Fuentes**	**Fuentes por noticia**
Clarín	92	162	1,76
La Nación	79	156	1,97
Página 12	64	123	1,92
Promedio	78		1,88

Otra importante diferencia entre ambos periodos está dada por la cantidad de fuentes por noticia. Como surge de los cuadros, el diario que mayor cantidad de fuentes incluyó fue La Nación, que se mantuvo por encima del promedio en los dos corpus. También hubo un importante incremento en la diversidad de fuentes entre las primeras y las últimas semanas, que representa un crecimiento de un tercio con relación al inicio del conflicto.

4 de julio al 17 de julio de 2008			
Medio	**Noticias**	**Fuentes**	**Fuentes por noticia**
Clarín	172	395	2,29
La Nación	193	557	2,88
Página 12	187	464	2,48
Promedio	184		2,55

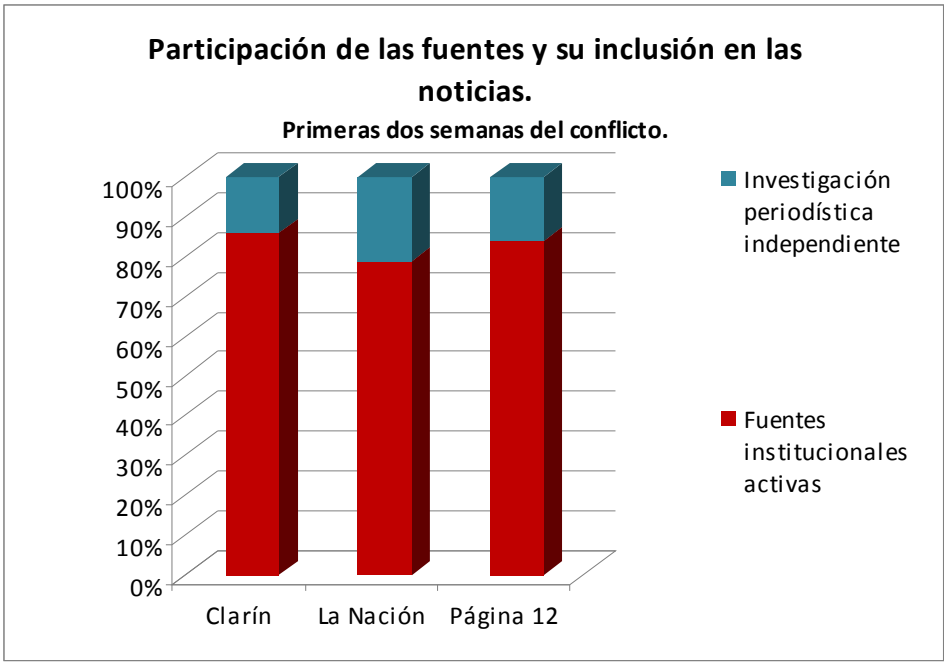
Estos números se asemejan al promedio obtenido en el corpus analizado en los trabajos prácticos de la Universidad Nacional de La Matanza. En un total de 675 noticias se encontró un promedio de 2,3 fuentes por noticia, lo que parece estar por debajo de la clásica recomendación de tres fuentes que sugieren los manuales de periodismo. Y que apenas deja espacio para una fuente alternativa, cuando se presenta una posición en conflicto desde dos fuentes contrapuestas.

La participación activa de las fuentes y su inclusión en las noticias

Ese incremento en la participación de las fuentes no necesariamente tiene que ver con una decisión de los medios de dar más pluralidad a la cobertura. Antes bien, la investigación señala que son las fuentes y su accesibilidad y proactividad en la información las que determinan una mayor presencia en las noticias. Esto es, existe una correlación entre la participación activa de las fuentes y su inclusión en las noticias, encontrándose una clara presencia de las fuentes institucionales activas por sobre las fuentes que se derivan de la iniciativa periodística. Esta constatación está en línea con varias investigaciones que confirman que en la actualidad la investigación periodística queda relegada frente al trabajo de fuentes institucionales activas. Un antecedente que analiza cómo aparecen las fuentes en las noticias es el estudio de Leon Sigal (1973), que demostró que el 74% de las noticias se basaba en fuentes oficiales, mientras que sólo un cuarto podía asignarse a la iniciativa de los periodistas. Más reciente es el libro del periodista Nick Davies (2008), que se basa en una investigación realizada en cuatro diarios de calidad ingleses (*The Times*, *Guardian*, *Independent*, *Daily Telegraph*). Según el estudio, sólo el 12% de las noticias responden a la iniciativa periodística, mientras que el 80% provienen de agencias de RRPP (un 60% es reproducción textual; y un 20% reproducción parcial). El 8% de las noticias no declaraban fuente. En Argentina, la influencia de las fuentes fue considerada en la investigación sobre calidad periodística de las profesoras Téramo y De la Torre, que concluyeron que "Los periodistas pueden ceder a la iniciativa de los comunicadores institucionales, debido a la presión de llenar unas páginas en tiempo restringido, pero también a otros factores que reclaman atención, ya que, de esta manera, no son los hechos novedosos o investigados en su profundidad los que se imponen por su propio peso a la lógica informativa, sino aquellos atractivamente propuestos con antelación, a través de agencias informativas, fax directos a la redacción o llamados al periodista" (De la Torre et al., 2004: 67). Esta investigación consideró noticias de los diarios *Clarín* y *La Nación* en las que encontró que un 59% proviene de "informaciones entregadas o producidas por la fuente" y sólo un 27% se originaron por iniciativa del medio (De la Torre et al., 2004: 70). Como conclusión plantean que no se trata de

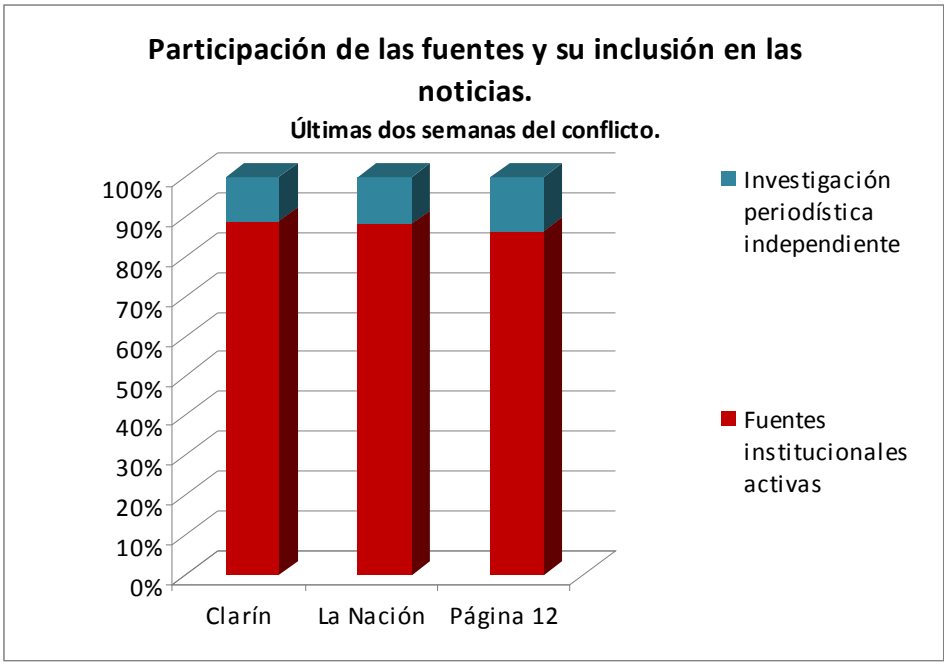
oponer los criterios de noticiabilidad a la acción de las fuentes, sino de incluir a ésta como una variable de acceso a los medios, que considere por ejemplo, la disponibilidad del material, su presentación en un formato listo para publicar, la gestión de un eficiente jefe de prensa, entre otros.

En la presente investigación, en las primeras semanas del conflicto las cifras se asemejan bastante a esta tendencia. Al comparar los tres medios analizados, las fuentes consultadas por investigación periodística, es decir, especialistas y miembros de la sociedad que no formaban parte de las fuentes institucionales activas, corresponden a bajos porcentajes: Clarín, 14 %; La Nación, 21 %; y Página 12, 16%. Sin embargo, hacia el final del periodo, en el momento en que aumentan un tercio las fuentes que aparecen en las noticias, se aprecia una disminución en el porcentaje de iniciativa periodística. Lo que parecería indicar que las fuentes institucionales ganan la escena gracias a una activa producción de información y por organización de hechos noticiables tales como marchas, discursos y conferencias de prensa.



En las dos últimas semanas la iniciativa periodística en las noticias se redujo, en cada medio, a los siguientes porcentajes: Clarín, 11 %; La Nación, 12 %; Página 12, 14 %. En un

sentido similar, resulta muy baja la referencia de fuentes documentales procuradas por el periodista que pasa de un promedio de 5% del total de las noticias en la primera etapa, a un 3% hacia el final.



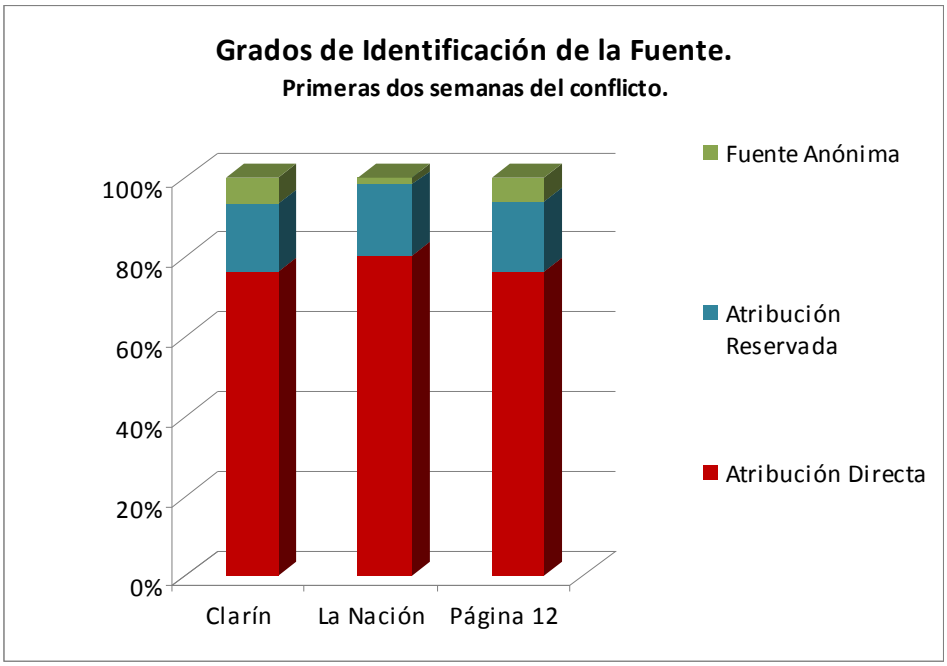
La atribución de la información

Otra variable de análisis de las fuentes las distingue entre fuentes de atribución directa y fuentes de atribución reservada. Las fuentes de atribución directa declaran al lector quién fue el informante, lo que permite dar la verosimilitud a la información en función del valor del testimonio y la cercanía con el hecho producido. (Martini, 2000: 69). Traducen el nivel más alto de confiabilidad, ya refuerzan al efecto de credibilidad de la noticia. Por oposición están las fuentes de atribución reservada, cuya legitimidad es más dudosa, no obstante lo cual se ha convertido en un recurso más corriente en los últimos tiempos para acceder a información no confirmada oficialmente, o que la fuente condiciona su develación a que el periodista mantenga en secreto el verdadero informante. La atribución reservada es pues un favor que se le hace a la fuente, dado que tanto para el periodista como para el lector, la

develación del origen de la información es importante en tanto apoya el contrato de fe que da fuerza de verdad a la noticia (Rodrigo Alsina, 2003).

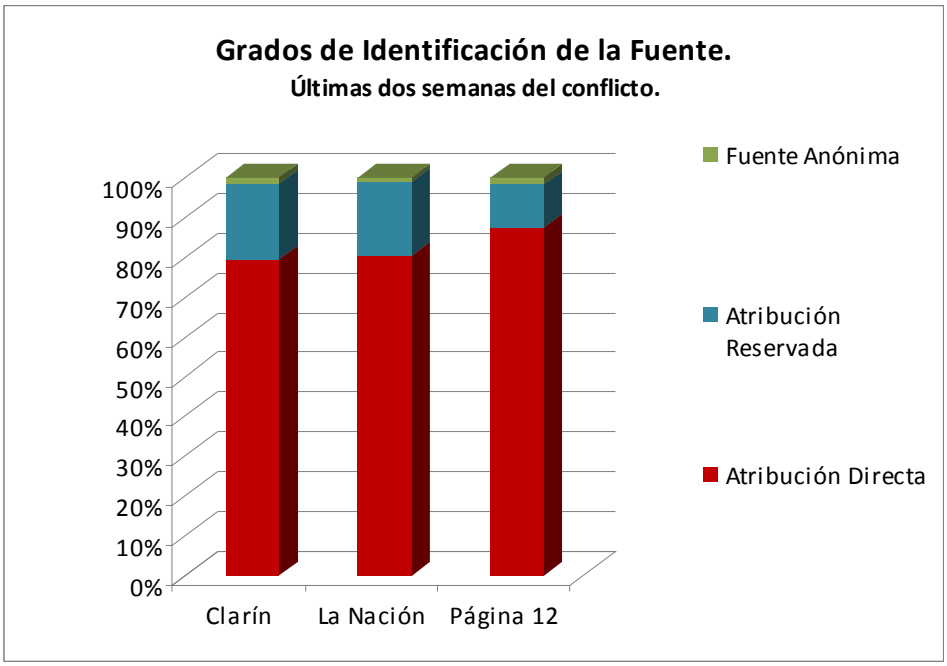
En las primeras semanas, en los tres diarios analizados, hay prácticamente una paridad en cuanto a los porcentajes de fuentes de atribución reservada, con el siguiente detalle: Clarín, 17 %; La Nación, 19 %; y Página 12, 18%.

12 de marzo al 25 de marzo de 2008			
Medio	**Atribución directa**	**Atribución reservada**	**Anónima**
Clarín	76%	17%	7%
La Nación	80%	18%	2%
Página 12	76%	18%	6%



Hacia la parte final del conflicto, sólo Página 12 reduce sustancialmente el porcentaje de fuentes reservadas a un 11 %, mientras que Clarín y La Nación mantienen un 19 %. Los datos que surgen de los trabajos prácticos de la UNLaM señalan que las fuentes de atribución reservada o no personalizadas llegan al 23 %.

4 de julio al 17 de julio de 2008			
Medio	**Atribución directa**	**Atribución reservada**	**Anónima**
Clarín	79%	19%	2%
La Nación	80%	19%	1%
Página 12	87%	11%	2%

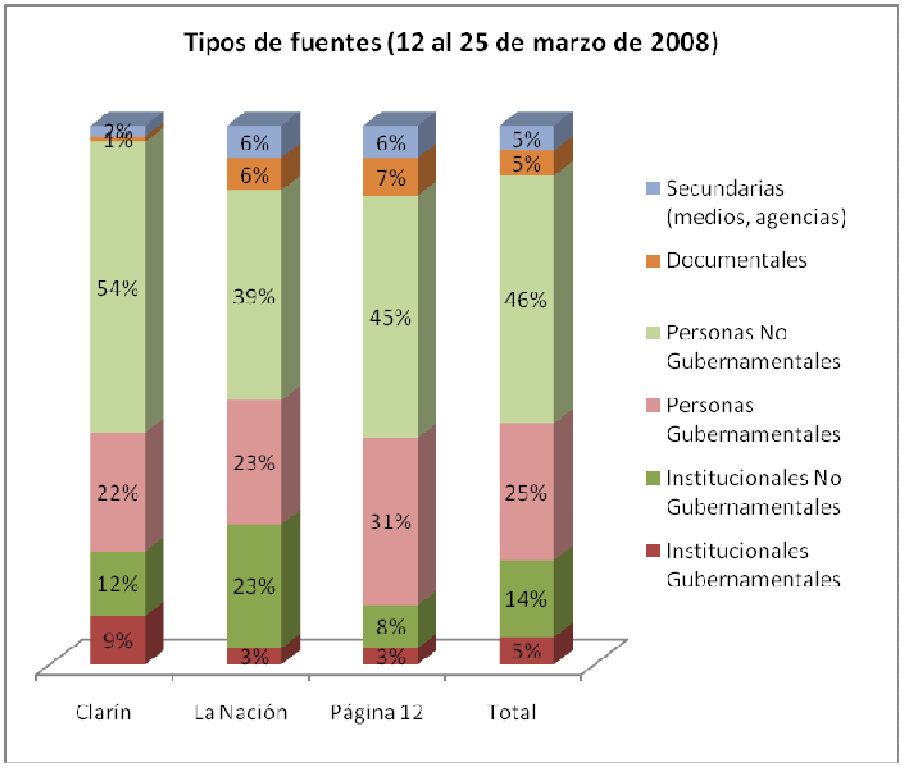


Si se suma el porcentaje de fuente anónima, es decir, de aquella que no puede identificarse de ninguna manera, constatamos que casi un cuarto de las noticias carecen de fuente, lo que es un claro índice de complicidad entre el periodista y la fuente o de las dificultades que

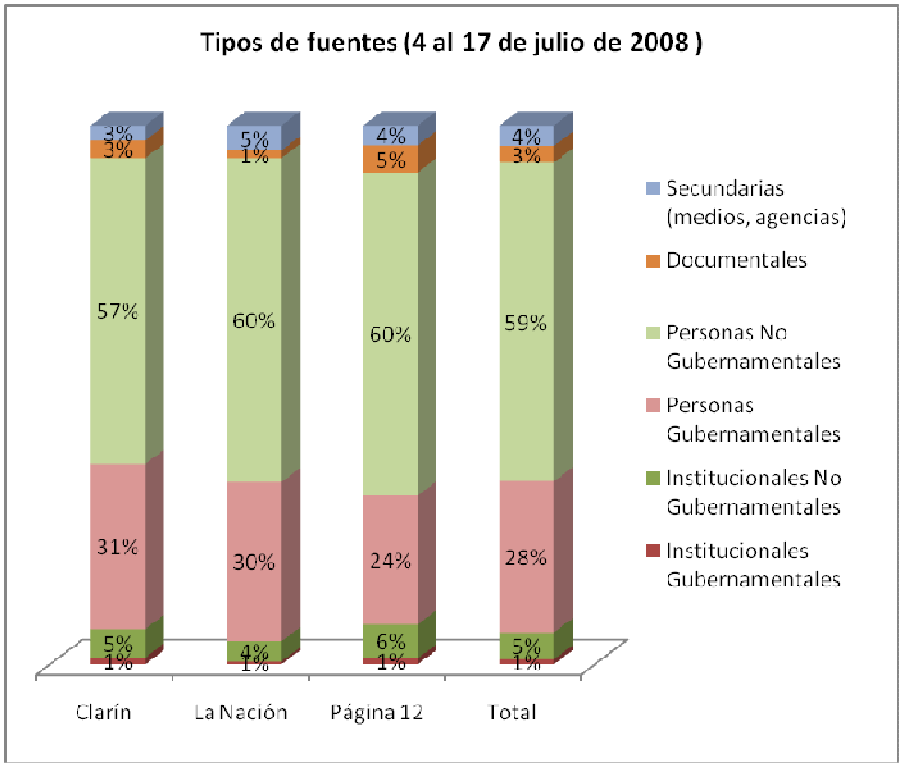
tiene aquel para acceder abiertamente a la información. No deja de ser llamativo que en un momento de tanta conflictividad social, en el que estaban involucrados actores con enorme responsabilidad pública como ser el Gobierno y las entidades del agro, se otorgue a estas fuentes el privilegio de la reserva. Esta práctica además se presta a las operaciones de prensa en la medida en que los actores del conflicto pueden no responsabilizarse de sus declaraciones, o a utilizar la prensa como un globo de ensayo para hacer correr versiones en las que no hay un claro responsable. Pero para la información implica una debilidad en la medida en que se presenta sin informante. Esta responsabilidad es desde luego mayor si el que habla es el Gobierno Nacional, en la medida en que se asume que la información que maneja es por definición pública.

Los actores que aparecen como fuente

Como un segundo nivel de análisis se categorizaron las fuentes en función del tipo de actor que representaban, considerando la variable gubernamental/no gubernamental (oponiendo gobierno nacional al resto de los actores), y analizando si se trataba de una persona, o la fuente hablaba en nombre de una institución. Del conteo surge que en las primeras semanas un tercio de las fuentes correspondían al gobierno, siendo considerablemente mayor la proporción de fuentes personalizadas que las de carácter institucional. La baja proporción de fuentes documentales y de segundo orden (otros medios, agencias de noticias) refuerza la idea de la escasa iniciativa periodística frente a la importante participación que tienen en las noticias las fuentes activas que entran en contacto directo con las redacciones, como se observa en el siguiente gráfico.

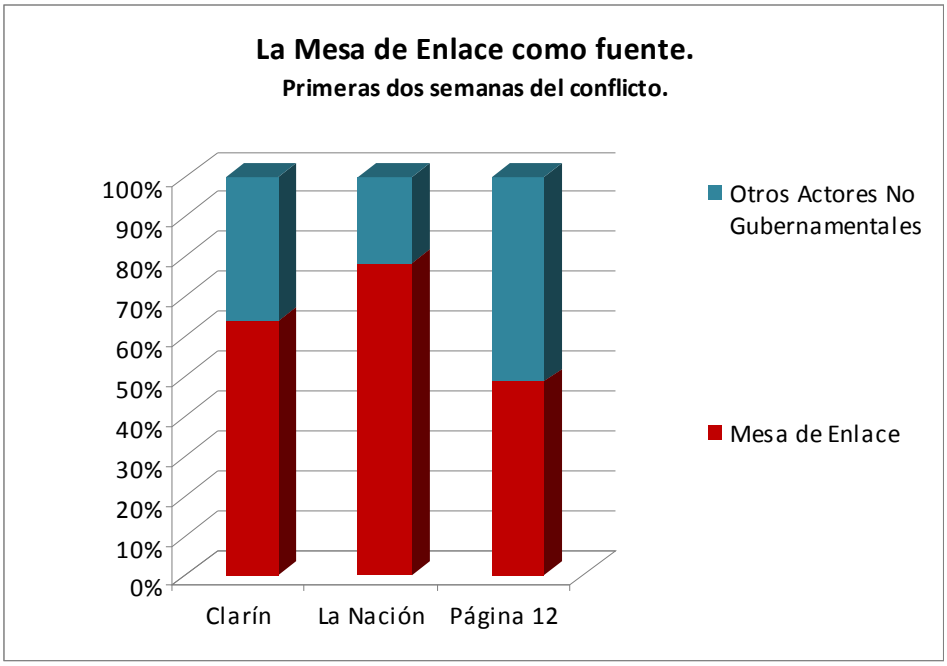


Si bien el porcentaje de fuentes gubernamentales (en tonos rojizos en el cuadro) se mantiene en el segundo periodo, es considerable el aumento de fuentes personalizadas (los tonos más claros), que es aun más marcado en el caso de las fuentes no gubernamentales (en gamas de verdes). También es interesante observar que a pesar de que en este periodo el diario Página 12 había adoptado una clara posición en contra de los actores del agro, le asigna una proporción de espacio a estas fuentes similar a la de los otros diarios, que algunos análisis acusaron abiertamente de ser favorables a las posiciones de las organizaciones del campo (UNLP, 2008; COMFER, 2008).

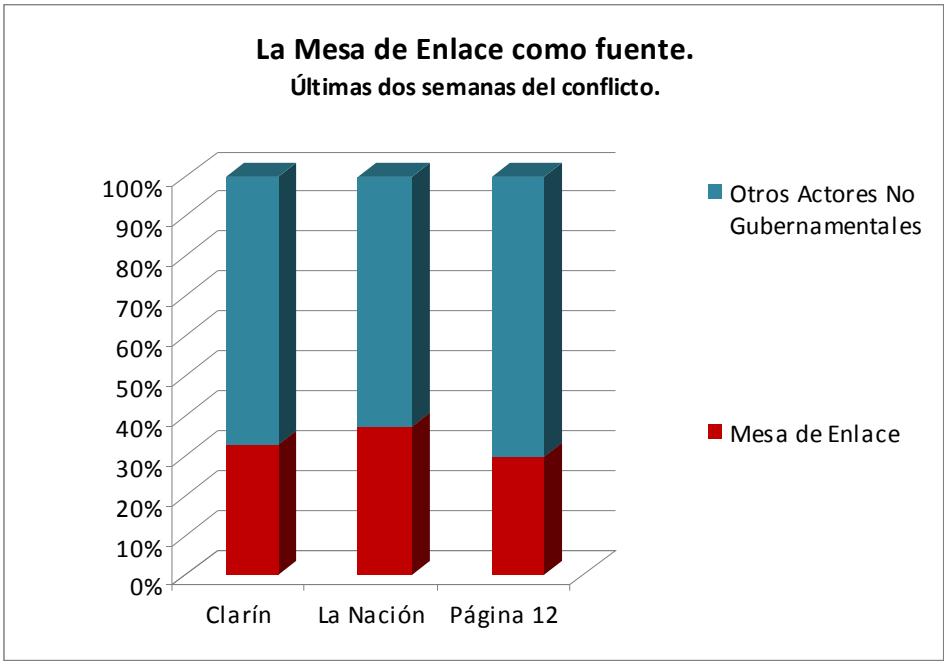


Dado que las fuentes no gubernamentales eran en su mayor proporción los actores del sector agropecuario, autodenominados "Mesa de Enlace", merece analizarse específicamente su participación como fuente de los medios estudiados. Debe mencionarse que desde el inicio del conflicto, fue el grupo más interesado en hacer escuchar su posición en los medios, que motorizaba activamente a través de comunicados, conferencias de prensa y actos y movilizaciones desarrollados en todo el país. El impacto que estas acciones tuvieron en la información se nota especialmente en las dos primeras semanas del conflicto, cuando las entidades del agro fueron la fuente no gubernamental más citada por los diarios analizados. En el diario Clarín, el 64 % de las fuentes no gubernamentales mencionadas correspondieron al sector agropecuario, mientras el 36 % restante se repartió entre el resto de los actores consultados: políticos, sindicalistas, especialistas, miembros de ONGs y ciudadanos sin pertenencia institucional. Por su parte, La Nación mencionó, en el mismo período, un 78 % de fuentes agropecuarias, con lo que se constituyó en el medio que más lugar le asignó a las fuentes del agro en relación al resto de los actores no gubernamentales. Página 12 fue el

diario que asignó al sector agropecuario el porcentaje menor: 48 % con respecto al resto de fuentes no gubernamentales consultadas.



Durante las últimas dos semanas del conflicto, las entidades del agro, si bien continúan siendo una fuente no gubernamental importante, pierden espacio frente a otro actor central: los diputados y senadores que debatieron sobre las retenciones móviles en el Congreso de la Nación. En este contexto, los porcentajes de los tres diarios se equiparan. Clarín publicó un 33 % de fuentes del sector agropecuario. La Nación publicó un 37 % de fuentes del agro, con lo que se mantiene como el medio que más importancia le asignó al sector como vocero del conflicto, pero con un porcentaje más cercano al de Página 12, que finalmente, asignó el 30 % de sus fuentes no gubernamentales al sector agropecuario.



La capacidad para dar respuestas a los pedidos del periodismo, relacionada a los "valores noticia de la producción" de información (Martini, 2000) fue un elemento fundamental que contribuyó a la presencia de las entidades agropecuarias como fuente. De hecho, el Gobierno Nacional apareció en más oportunidades que la Mesa de Enlace como fuente reservada, lo que pone de manifiesto que era una fuente que ponía más obstáculos para el acceso a la información. Contrariamente, las entidades del agro mostraron una disponibilidad absoluta a los requerimientos del periodismo, lo que era muy evidente en los medios audiovisuales. En contraste, el gobierno nacional no dio ninguna conferencia de prensa durante el conflicto, sino que prefirió aparecer en contadas ocasiones a través de discursos en cadena nacional o anuncios desde un atril, sin que se les permitiera a los periodistas formular preguntas. El hermetismo de las fuentes gubernamentales y su escaso contacto con la prensa fue un factor crucial a la hora de ver disminuida su participación a favor de la inclusión de las entidades agropecuarias como fuente durante el conflicto.

Bibliografía

Amado Adriana (2008). *Fuentes y lenguajes: factores de incidencia en la agenda mediática*. V Jornadas de Investigación en Comunicación. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Barsky, Osvaldo y Dávila, Mabel (2008). *La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino*. Buenos Aires: Sudamericana.

COMFER (COMITÉ FEDERAL DE RADIODIFUSIÓN), INADI, CONSEJO NACIONAL DE LA MUJER. (2008). *Observatorio de la Discriminación en Radio y Televisión. Informe sobre el tratamiento televisivo de las repercusiones de las medidas agropecuarias.* Disponible en: http://www.inadi.gov.ar/uploads/Observatorio/INFORME/_corregido_final_al_25_de_julio.pdf

Davis Nick (2008). *Flat Earth News*. Londres: Chatto & Windus.

De la Torre Lidia y María Teresa Téramo (2004). *La noticia en el espejo.* Buenos Aires: Editorial de la Universidad Católica.

Martini, Stella (2000). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Bogotá: Norma.

McCombs, Maxwell (1996). "Influencia de las noticias sobre nuestra imagen del mundo". En: Bryant, J. y Zillmann, D. (comps.), *Los efectos de los medios de comunicación. Investigaciones y teorías*. Barcelona: Paidós.

McCombs, Maxwell (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

Periodismo social (2009). *Niñez y adolescencia en la prensa argentina. Monitoreo 2008.* Buenos Aires: Periodismo social.

Rodrigo Alsina Miquel (2003), "Confianza en la información mediática", Revista *Cidob d'afers internacionals*, Universitat Autonoma de Barcelona, 61-62, mayo-junio.

Rotelli Nicolás (2010). “Las fuentes institucionales y la construcción de la agenda mediática en la comunicación política actual. Análisis de un caso en el proceso de producción de las noticias del conflicto Gobierno – campo” (Marzo 2008 – Julio 2008). Universidad Católica de Córdoba, Tesis de Maestría en Gestión Política. (inédita)

Sartelli, Eduardo (et al.) (2008). *Patrones en la ruta. El conflicto agrario y los enfrentamientos en el seno de la burguesía, marzo – julio de 2008*. Buenos Aires: R y R Ediciones.

Universidad Nacional de La Plata (2008). *Observatorio de Medios de Argentina.* “Observación y Análisis de las coberturas realizadas por los diarios Clarín, La Nación, Página 12 y Crítica de la Argentina sobre la crisis registrada entre las entidades patronales del agro y el Estado Nacional, durante el período que abarca del 1 al 15 de junio de 2008”. Documento en línea.

Verón, Eliseo (2007). *La Semiosis Social, Fragmento de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

Weaver, David (1997). *Canalización mediática (Agenda Setting) y elecciones en Estados Unidos*. Cuadernos de Información y Comunicación, Universidad Complutense de Madrid.

Wolton, Dominique (1998). “Las contradicciones de la comunicación política” en Gauthier, Gilles y otros: *Comunicación y Política*. Barcelona: Gedisa.