

Conflictividades Intermésticas vs. Integración Sudamericana: Los desafíos para la cohesión regional.

Stuart Gabriel de Pieri Vitor.

Cita:

Stuart Gabriel de Pieri Vitor (2010). *Conflictividades Intermésticas vs. Integración Sudamericana: Los desafíos para la cohesión regional*. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-036/400>

CONFLICTIVIDADES INTERMÉSTICAS vs. INTEGRACIÓN SUDAMERICANA: LOS DESAFÍOS PARA LA COHESIÓN REGIONAL.

Vitor Stuart Gabriel de Pieri*

Resumen:

La securitización de los recursos naturales, transformados en activos estratégicos comunes, es un proceso que, en los últimos años, ha despertado y sustentado el interés de la mayoría de los países Sudamericanos hacia un nuevo regionalismo.

Por otro lado, al observar la dinámica geopolítica y geoestratégica Sudamericana actual, se nota un continente altamente heterogéneo del punto de vista de las percepciones de cada Estado en relación a las amenazas a las seguridades nacionales y regionales.

Muchas de las visiones y planificaciones estratégicas de los países de la región, se fundamentan en procesos relacionados a conflictos y tensiones interestatales y domésticos aún latentes. Se puede decir que en este contexto de fragmentación de agendas políticas, se torna inviable la profundización y el alargamiento del proceso de integración regional, especialmente en el ámbito de la seguridad conjunta.

En este sentido, el objetivo de este artículo es sistematizar y hacer un breve análisis sobre la evolución de los conflictos intermésticos, en especial a partir de la década de 80 (período de la redemocratización), a fin de apuntar las fragilidades y desafíos desde el punto de vista político y territorial a la integración y seguridad regional.

1. ENTRE LA INTEGRACIÓN Y LA FRAGMENTACIÓN POLÍTICA SUDAMERICANA: UNA INTRODUCCIÓN AL TEMA

La securitización¹ de los recursos naturales, transformados en activos estratégicos comunes², es un proceso que, en los últimos años, ha despertado y sustentado el interés de la mayoría de los países Sudamericanos hacia un nuevo regionalismo.

El intento más osado de integración regional se dio con la creación, en diciembre de 2004, de la Comunidad Sudamericana de Naciones, rebautizada formalmente como Unión de Naciones Sudamericanas en 2008. En diciembre del mismo año, se firmó el acuerdo de constitución del Consejo de Defensa Sudamericano, cuyo objetivo principal se fundamenta en ampliar los espacios de diálogo y de negociaciones a fin de profundizar las relaciones políticas en el ámbito

*Geógrafo (UFRJ), Magister en *Estudos Populacionais e Pesquisas Sociais* (ENCE-IBGE), Maestrando en *Relazioni Internazionali - America Latina - Europa* (Università di Bologna).

¹ “Securitización entendida como “el uso de una retórica de amenaza existencial con el objetivo de llevar un asunto para fuera de las condiciones de la política normal”, *BUZAN et al, Security: a new framework for analysis. London: Lynne Rienner publishers, 1998.*

² Término utilizado en la Declaración de Asunción de los ministros de Defensa. Asunción, 06 de abril de 2009.

de la seguridad y defensa regional, con el propósito de encontrar una solución conjunta a los conflictos intermésticos latentes en la región, alejando así, la interferencia de países extra-regionales en asuntos internos.

Al observar la dinámica geopolítica y geoestratégica Sudamericana actual, se nota un continente altamente heterogéneo del punto de vista de las percepciones de cada Estado en relación a las amenazas a las seguridades nacionales y regionales.

Es interesante apuntar que la mayoría³ de los países sudamericanos son actualmente gobernados por “una heterogeneidad de izquierda que representa un cuestionamiento a las proposiciones liberales del fin del siglo XX, lo que confiere hasta cierto punto unidad a este movimiento en relación a su diversidad” (De Lima & Coutinho, 2006)⁴.

Muchas de las visiones y planificaciones estratégicas de los países de la región, se fundamentan en procesos relacionados a conflictos y tensiones domésticos e interestatales aún latentes. Se puede decir que en este contexto de fragmentación de agendas políticas, se torna inviable la profundización y el alargamiento del proceso de integración regional, especialmente en el ámbito de la seguridad conjunta.

Con la idea de reflexionar sobre los límites y desafíos que la región presenta frente a la implementación de un modelo de integración política que tenga una agenda común amplia, especialmente en el campo de la seguridad y defensa, se presenta como objeto de estudio el continente Sudamericano, comprendido a partir de la dinámica geopolítica interna en la actualidad.

Se busca, a partir de una mirada sobre la evolución de los conflictos intermésticos en la región y de la reflexión sobre los procesos que derivaron en inestabilidades políticas intra-estatales, apuntar e identificar elementos que a lo largo de la historia generaron y/o aún generan diferentes niveles de conflictividad de orden político, económico, territorial y cultural en ámbito doméstico y interestatal, que fragilizan y fragmentan las relaciones entre los países sudamericanos.

Por otro lado, se considera la securitización de los activos estratégicos comunes como un factor favorable a la integración regional.

Se privilegia el estudio sobre la evolución de los conflictos internos y externos en la región, generados por disputas territoriales y/o fronterizas, en su mayoría vinculados al dominio sobre ciertos recursos naturales estratégicos, muchos de ellos, distribuidos en zonas transfronterizas, sea en ámbito continental u oceánico y en manos de una inmensa diversidad de actores y agentes sociales, políticos y económicos.

Al securitizar los recursos naturales en el ámbito regional, se torna fundamental profundizar los niveles de relaciones políticas entre los países sudamericanos, a fin que se planifiquen las estrategias externas y se coordine una agenda abierta al diálogo y a la negociación desde el punto de vista de la seguridad y defensa.

En este sentido, se considera de extrema importancia el entendimiento sobre los niveles de conflictividades intermésticas y sus efectos sobre la integración sudamericana.

Para reflexionar sobre el nivel de conflictividad en la región, es válido destacar algunos ejemplos de conflictos interestatales latentes y con reciente repercusión en la región, directa o indirectamente vinculadas al dominio y gestión sobre ciertos recursos naturales. En este sentido es interesante citar una pequeña parte del artículo de Santoro, 2009:

³ Con excepción de Colombia, en menor grado, Perú y más recientemente en Chile con la elección de Piñera.

⁴ Traducido para el español del texto de: De Lima, Maria Regina Soares & Coutinho, Marcelo Vasconcelos. *Integração Moderna. Análise de Conjuntura OPSA/IUPERJ, nº1*. Rio de Janeiro. Janeiro de 2006.

“Nunca antes na história democrática deste continente houve tantos conflitos em torno de recursos naturais e controle de território. Na mesma semana tivemos a eclosão de mais um ciclo de rusgas entre Colômbia e Venezuela, e outra rodada de embates entre Chile e Peru. Além disso, persiste a disputa entre Argentina e Uruguai em torno do uso das águas do rio que divide os dois países. Todas estas questões extrapolaram os canais convencionais de diálogo e negociação bilaterais e com frequência resultaram na mediação de instituições internacionais ou terceiros países”⁵.

Además de los ejemplos apuntados, es importante decir que existe una serie de conflictos domésticos latentes en Sudamérica relacionados, en diferentes niveles, al dominio de recursos naturales. Se puede decir que estos tipos de conflictos involucran una gran diversidad de actores sociales y económicos y son generados por diversos factores como debilidades institucionales, fallas en el sistema representativo y volatilidad frente intereses externos.

Por lo tanto, este artículo pretende contribuir con una mejor comprensión de algunas de las fallas del modelo integración sudamericana, buscando entender hasta qué punto es viable la proximación y formulación de una agenda común en el área de defensa entre los países de la región frente a un escenario tan complejo de conflictividad regional.

Se puede decir que el objetivo general de este trabajo consiste en *analizar los vectores de fragmentación y de cohesión política entre los Estados sudamericanos, a fin de apuntar las fragilidades y desafíos desde el punto de vista político y territorial a la integración y seguridad regional.*

Por lo tanto, la idea central es que existen diferentes vectores que por un lado colaboran con mejores índices de cohesión política entre los países de la región y por otro lado, generan un alejamiento político caracterizado por una fragmentación política entre los Estados Sudamericanos.

Para comprender mejor cómo los diferentes conflictos domésticos e interestatales configuran y influyen en los niveles de inestabilidad política interna de los países y en las relaciones entre los diferentes Estados de la región y a partir de ahí, reflexionar sobre las posibilidades de formular y establecer planes de defensa y seguridad regional conjunta, los objetivos específicos de este artículo se desdoblaron en las siguientes cuestiones: ¿Cómo los países de la región se configuran en términos de estabilidad política interna en la actualidad? ¿Hasta qué punto las tensiones y conflictos domésticos interestatales ponen en riesgo la seguridad regional? ¿Cuáles son los principales problemas y desafíos relacionados a la seguridad y defensa regional conjunta?

Debe añadirse que el objetivo de trabajar con los diferentes modelos de seguridad (seguridad colectiva, seguridad con fines defensivos, seguridad cooperativa, seguridad democrática y comunidad de seguridad), servirá como base teórica en el entendimiento sobre los orígenes, evolución y desafíos del nuevo regionalismo sudamericano.

Con el objetivo de reflexionar sobre la dinámica actual del regionalismo sudamericano, es interesante debatir sobre la mudanza de paradigma en relación a la integración regional. Se observa que después de un *regionalismo abierto* (especialmente en los años 90), caracterizado por la obediencia de los gobiernos de la región a los valores neoliberales promovidos por el

⁵ Santoro, Mauricio. *Nação Território e Conflito*. 18 de novembro de 2009. <http://todososfogos.blogspot.com/>.

Consenso de Washington y la consecuente predominancia de una integración superficial basada en el comercio y libre mercado, se pasó en los años 2000, con la avalancha de elecciones de una diversidad de presidentes de izquierda, a un *regionalismo basado en la integración física y productiva* de la región, fortaleciendo así, los lazos políticos y territoriales entre los países de la región⁶.

Identificada como una región con baja ocurrencias de conflictos interestatales a lo largo de lo siglo XX, Sudamérica - dentro de la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad⁷ - se caracteriza en términos de padrones de amistad-enemistad, como un régimen de seguridad. Entre algunas importantes características que definen y modelan la situación de seguridad en la región, se encuentran: la ausencia de grandes potencias en el Complejo Regional de Seguridad; la multipolaridad con bajo grado de polarización; la aspiración de Brasil como gran potencia capaz de estructurar el Complejo Regional de Seguridad a través, especialmente, del aparato de la UNASUR; la baja integración en términos territoriales; la presencia de inestabilidades políticas internas; y los diferentes niveles de influencia y intervención por parte de los EEUU⁸.

Por lo tanto, la combinación entre factores históricos que apuntan los niveles de conflictividades intermísticas en Sudamérica y los conceptos que aportan los modelos de seguridad colectiva, fueron de fundamental importancia en los cuestionamientos sobre la viabilidad y factibilidad del nuevo regionalismo que se está buscando construir en el continente.

La hipótesis que se plantea es que existen diferentes elementos que apuntan por un lado a un mayor acercamiento y cohesión política entre los países de la región – como la idea de defensa conjunta de los activos estratégicos comunes y por otro lado en elementos que fragmentan las relaciones políticas entre los Estados sudamericanos causando así, mayor riesgo a la seguridad regional derivada a partir de las distintas manifestaciones de conflictos. Dentro de esta perspectiva se considera que los conflictos de ámbito doméstico son los que causan mayores riesgos a la integración regional - ya que estos generalmente están vinculados a factores como debilidad institucional, falla en el sistema representativo y volatilidad de los Estados frente a intereses externos. Además, estos procesos involucran una gran diversidad y multiplicidad de actores y agentes nacionales y/o internacionales, que particularizan y tornan más complejos los niveles de ingobernabilidad y fragilidad política de los Estados de la región.

Al pensar en la evolución de los conflictos interestatales sudamericanos, se observa que existe una tendencia a tener menos injerencia de agentes externos y a resolverlos en el ámbito político-diplomático, representando así menos riesgo a la estabilidad política y a las relaciones entre los países da región.

Finalmente, en la tentativa de apuntar los vectores que fragmentan e integran políticamente los países de la región, se organizó este trabajo de la siguiente manera:

En el tópico dos, se busca identificar y sistematizar los vectores de fragmentación política entre los Estados de la región. Considerando los diferentes conflictos domésticos o interestatales como los principales obstáculos para la integración política regional, el objetivo del sub-capítulo fue hacer un relevamiento histórico de las conflictividades en la región y a partir de ahí, trazar un cuadro de los elementos que dificultan la búsqueda de la ampliación de los lazos políticos entre los países sudamericanos.

⁶ De Lima, Maria Regina Soares & Coutinho, Marcelo Vasconcelos. *Integração Moderna. Análise de Conjuntura OPSA/IUPERJ, n°1* . Rio de Janeiro. Janeiro de 2006.

⁷ Buzan, Barry & Waeber, Ole. *Regions and Powers: the esturcture of International security*. Cambridge University Press. 2003.

⁸ Cepik, Marco. *Segurança na América do Sul: Traços estruturais e dinamica conjuntural. Análise de Cojuntura OPSA/IUERJ, n°9*. Rio de Janeiro. Agosto de 2005.

Por fin, en el t3pico tres, se busca sistematizar los vectores que contribuyen a la integraci3n pol3tica entre los pa3ses sudamericanos. Considerando la seguridad y defensa conjunta de los activos estrat3gicos comunes como los principales factores de acercamiento e inter3s compartido entre los Estados de la regi3n, se analiza las posibilidades de ampliaci3n de los lazos pol3ticos entre los Estados sudamericanos a partir de un breve relevamiento de posiciones oficiales de los pa3ses de Am3rica del Sur.

2. LOS CONFLICTOS INTERM3STICOS EN SUDAM3RICA: LOS VECTORES DE FRAGMENTACI3N EN LA POL3TICA INTEGRACIONAL.

Al mirar los vectores de fragmentaci3n de los conflictos interm3sticos ligados a los recursos naturales en Sudam3rica se puede decir que las cuestiones socio ambientales son vistas a partir de dos perspectivas. Una de ellas relacionada a la tesis de “ecologismo de los pobres”, cuya movilizaci3n nace de diversos conflictos socio ambientales que son recurrentes en un tipo de crecimiento econ3mico asentado en la extracci3n de recursos naturales y en el aumento de los riesgos de contaminaci3n y depredaci3n de los territorios de un Estado. Por otro lado, se puede considerar los conflictos interestatales latentes en el continente, como un agravante extremadamente importante a los principios integracionales.

A pesar de los conflictos interm3sticos existentes, especialmente los relacionados a la apropiaci3n y explotaci3n de los recursos naturales en Sudam3rica, el complejo regional de seguridad es identificado por su bajo nivel de inestabilidad (Buzan e Waever, 2003).

La estructura evolutiva del complejo regional de seguridad sudamericano es identificado por una multipolaridad estable o de baja presi3n en funci3n del padr3n de distribuci3n de poder que parte de un n3cleo duro y se difunde a lo largo de c3rculos conc3ntricos pr3ximos o distantes, sin embargo caracterizada por la baja integraci3n en t3rminos territoriales; presencia de inestabilidades pol3ticas internas; y diferentes niveles de influencia e intervenci3n por parte de los Estados Unidos (Cepik, 2005).

Al analizar los diversos conflictos interm3sticos latentes en la regi3n se percibe que ellos debilitan la relaci3n entre los Estados sudamericanos, surgiendo as3, como un fuerte vector fragmentador de las relaciones interestatales, ya que un gobierno debilitado internamente posee menor capacidad pol3tico-relacional con los Estados vecinos.

En el esfuerzo de sistematizar casos de conflictividades socio ambientales, se procur3 crear un cuadro cuyo objetivo es apuntar los principales conflictos y tensiones internas recientes y/o latentes en los pa3ses sudamericanos, motivados por disputas de dominios territoriales y vinculadas directa o indirectamente al control sobre ciertos recursos naturales estrat3gicos por parte de diversos actores sociales, pol3ticos y econ3micos.

Cuadro 1 - Conflictos intermésticos ligados a los recursos naturales en Sudamérica

<i>CONFLICTOS INTERNOS</i>	<i>PAÍS / AÑO</i>	<i>ACTORES INVOLUCRADOS</i>	<i>MOTIVACIONES DE LOS MOVIMIENTOS Y ACTORES NO ESTATALES</i>	<i>RECURSOS EN JUEGO</i>	<i>ROL DE TERCEROS ACTORES</i>	<i>NIVEL DE IMPACTO EN LA ESTABILIDAD POLÍTICA INSTITUCIONAL ACTUAL</i>
<i>GUERRA CIVIL COLOMBIANA</i>	COLOMBIA (1948-hoy)	Estado vs grupos insurgentes territorializados (surgidos entre las décadas de 1960 e 80, FARC, ELN, EPL).	Política-ideológicas e territoriales .	TERRITORIO, BIODIVERSIDAD, TIERRAS APTAS AGRICULTURA.	ACTUACIÓN DIRECTA DEL GOBIERNO DE LOS EEUU (PLAN COLOMBIA)	FUERTE – FORMACIÓN DE UN ESTADO FRÁGIL.
<i>CONFLICTOS INTERNOS EN PERÚ</i>	PERÚ (1980-2000)	Estado vs grupos insurgentes (Tupac Amaru, Sendero Luminoso)	Política-ideológica e territoriales.	TERRITORIO	ACTUACIÓN DIRECTA DEL GOBIERNO DE LOS EEUU EN EL ENTRENAMIENTO DE LOS MILITARES PERUANOS	LIVIANA – Con el principal líder preso, se constatan pocas acciones de los movimientos en los últimos 5 años
<i>MASACRE DE EL DORADO DOS CARAJÁS</i>	BRASIL (1996-1996)	Fazendeiros y Estado (policía militar) vs. movimiento de los sin tierras	Territoriales económica-social.	BIODIVERSIDAD, MINERALES, AGUA, ÁREA APTA PARA AGRICULTURA.	NINGUNO	MEDIANO – la Región Amazónica presenta gran inestabilidad política, con diversos actores sociales y agentes económicos (nacionales e internacionales) explotando los recursos naturales. Región con débil control Estatal y con fuerte susceptibilidad de conflictos..
<i>GUERRA DEL GÁS</i>	BOLIVIA (2003-2005)	Movimientos sociales indígenas vs. Gobierno	Políticas, económicas sociales (contra la privatización de los hidrocarburos)	Hidrocarburos	EMPRESAS INTERNACIONALES DIVERSAS	FUERTE – gana fuerza movimientos sociales en defensa de los recursos naturales. Que resultaran en la elección de Evo Morales
<i>GUERRA DE LA AGUA</i>	BOLIVIA 2006	Movimientos sociales indígenas vs. gobierno	Políticas, económicas y sociales (contra la privatización del abastecimiento de agua)	Agua	CONSORCIO CON CAPITALES INTERNACIONALES DIVERSOS	LIVIANO – gana fuerza en Cochabamba, los movimientos sociales en defensa de los recursos naturales..
<i>CONFLICTOS SEPARATISTAS</i>	BOLIVIA 2008	Estado y movimientos sociales vs. elites regionales y gobernadores de los departamentos, en especial de santa cruz.	Económicas, territoriales, identitarios.	Hidrocarburos	SOSPECHAS DE APOYOS DE LA EMBAJADA DE EEUU A LOS SEPARATISTAS. APOYO DE VENEZUELA AL GOBIERNO DE BOLIVIA	FUERTE – Inestabilidad política, dificultad de gobernabilidad y de control de ciertos Departamentos. ESTADO FRÁGIL..
<i>RESERVA INDÍGENA RAPOSA DO SOL</i>	BRASIL 2008	Estado e indígenas vs. fazendeiros.	ECONOMICAS Y TERRITORIALES (DEMARCACIÓN DE RESERVA INDÍGENA EN ZONA DE FRONTERA)	TERRITORIO, BIODIVERSIDAD Y TIERRAS APTAS PARA AGRICULTURA	NINGUNO	LIVIANO – Reserva Indígenas delimitada y cuestión resuelta en el marco de la política..
<i>CONFLICTO EM BAGUA</i>	PERÚ 2009	Estado vs. indígenas	ECONOMICAS, Y TERRITORIALES..	TERRITORIO, BIODIVERSIDAD, HIDROCARBUROS , AREAS APTAS PARA AGRICULTURA Y PETROLEO	Empresas internacionales diversas	MEDIANO – A pesar de resuelta con la no implementación del decreto que permitiera al gobierno ampliar (de 15% para 72%) la área de venta de concesiones forestales , la situación se mantiene en razón de los planes de políticas indígenas del gobierno.
<i>CONFLICTO CON EL CRIME ORGANIZADO EM PARAGUAY</i>	PARAGUAY 2010	Estado vs. ejército popular paraguayo	Económicas, territoriales e ideológicas	Territorio	Gobierno brasileño actuando en conjunto con fuerzas paraguayas	FUERTE – Decretado Estado de Excepción en cinco departamentos paraguayos después de la tentativa de asesinato de un senador que lucha contra el crimen organizado.

Fonte: Elaboração própria.

Se buscó apuntar en cada conflicto los siguientes aspectos: los principales actores involucrados; las principales motivaciones por parte de los movimientos y actores no estatales; los recursos en riesgo de pérdida de control del Estado; la existencia y el papel de terceros actores; y el nivel de impacto en la estabilidad político-institucional del país.

Se constata en el cuadro diversas especificidades desde el punto de vista de los actores involucrados, de la influencia de agentes externos, de las motivaciones y diversidad de conflictos y de los consecuentes niveles de inestabilidades políticas de los Estados.

Es válido apuntar que un principio fundamental para entender la formación de los conflictos intermésticos en América del Sur está relacionado a la no injerencia de países vecinos en los conflictos internos de algunos Estados, lo que resulta en un padrón de ‘transbordamento’ de problemas con características intermésticas.

Cuestiones internas como la guerra civil colombiana, expone la falta de coordinación entre los países de la región en la orientación y mediación al conflicto, que acabó por expandirse de la escala doméstica a la tensión regional – en función de la proximidad colombiana con los Estados Unidos, visto por la mayoría de los países de la región como un riesgo a su soberanía territorial.

Es interesante observar que la expansión de algunos de los conflictos domésticos, como en el caso colombiano, surgen como amenazas a algunos países de la región y resultan muchas veces en tensiones interestatales en América del Sur, lo que contribuye en el interés de los países de la región en securitizar conjuntamente los *activos estratégicos comunes*.

La amenaza regional generada por los efectos de conflictos domésticos de insurgencia, como la guerra civil colombiana, contribuyeron directamente o indirectamente al acercamiento de los países sudamericanos en torno de una agenda política común en el área de seguridad y defensa dos recursos naturales transfronterizos, muchas veces en respuesta a la injerencia de las políticas de potencias extra-regionales, como los Estados Unidos a través del Plan Colombia.

Una indagación que surge sobre la eficacia de la formulación de una agenda de securitización política de activos estratégicos comunes en Sudamérica reside en la fragmentación política ideológica entre los países y en la característica bipartida del complejo regional de seguridad, bien como el papel disfuncional estadounidense en este proceso.

En primer lugar, los procesos de regionalización transnacional en América del Sur se sedimentaron a lo largo del tiempo por medio de trayectorias bifurcadas que caracterizan el complejo regional de seguridad con un bajo nivel de maduración. Como apuntado por Medeiros 2009, se observa de un lado la *vertiente del Océano Atlántico* - caracterizada como un *arco de estabilidad* en función del relativo éxito de los procesos cooperativos en el área de seguridad y defensa; ya del otro lado - en contraposición, está la *vertiente del Océano Pacífico* que se caracteriza como un *arco de inestabilidad* justamente por presentar zonas potenciales de conflictos armados y un padrón de convergencia castrense que es extremadamente irregular.

En segundo lugar, la superioridad e influencia militar estadounidense trae diversas implicaciones para la agenda de seguridad regional sudamericana, desencadenando en diversos desentendimientos en el área de seguridad y defensa cooperativa entre los países de la región. Por lo tanto, negociaciones bilaterales con los Estados Unidos, complican la multilateralidad de acuerdos en la región. En este contexto, cuestiones y conceptos como las nuevas amenazas y Estados débiles empiezan a ‘hacer parte del vocabulario’ de las autoridades de países aliados a los EEUU y por otro lado, son vocabularios inexistentes en países como el Brasil, que a cada día se afirma como potencia regional y surge como *global player*.

La dimensionalidad de la agenda de seguridad y defensa regional en América del Sur no se traduce en respuestas a los problemas y amenazas regionales, pero si, en la reiteración de una relación de dependencia a los Estados Unidos - América del Sur, caracterizada con un nuevo ropaje de seguridad, donde persisten los temas de interés de la potencia hegemónica (Pagliari, 2005).

Por fin, las combinaciones entre factores históricos que apuntan los niveles de conflictividades intermísticas en América del Sur y los conceptos que aportan los modelos de seguridad colectiva, son factores que deben ser tenidos en cuenta para comprender la viabilidad y factibilidad de la securitización de activos estratégicos comunes en la regionalización transnacional que se está buscando construir en el sub-continente por medio de la UNASUR.

3. SECURITIZACIÓN POLÍTICA DE LOS RECURSOS NATURALES: LA POSICIÓN DE LOS PAÍSES SUDAMERICANOS VISTA COMO VECTOR DE COHESIÓN INTEGRACIONAL.

Como ya visto, desde la creación del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) en la estructura institucional de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUL) en 2008, se tornó creciente el debate sobre la securitización de los recursos naturales en ámbito regional en función del interés generalizado por los países sobre el tema.

En un breve análisis de los diferentes documentos y planos nacionales de defensa de los países sudamericanos, se percibe que existen diferentes niveles de prioridad y postura interna asumidos por cada país en relación a la defensa de sus territorios y recursos naturales.

En relación a las percepciones unilaterales existentes o de los contenciosos dilemas de seguridad fronteriza existentes en sudamérica, es posible tabular una macro-visión sobre la problemática de securitización de *activos estratégicos comunes* relacionados a los recursos naturales en función de las concepciones estratégicas presentes en los documentos oficiales de defensa.

La problemática de la securitización de los recursos naturales en América del Sur puede ser comprendida a partir del grado de involucramiento y de prioridad que los países de la región están dando a la esfera de la defensa, el nivel de inestabilidad interestatal en ámbito sudamericano y la posición de cada Estado en relación a la defensa conjunta de los activos estratégicos comunes.

La securitización de los recursos naturales como activos estratégicos en Sudamérica no se trata de un proceso lineal ni tampoco simple ya que el análisis de los principales documentos de defensa nacional de los países sudamericanos revela una gran diversidad de puntos de vista, niveles de prioridades y estrategias de defensas entre los Estados de la región.

A pesar de existir una convergencia mínima de discursos por la defensa conjunta de los activos estratégicos comunes en América del Sur, se nota una clara securitización de los recursos naturales estratégicos entre todos los países con una *concepción socialista bolivariana* como Venezuela, Ecuador y Bolivia o mismo en otros países no alineados como Argentina, Brasil y Chile; o aún en países alineados a los Estados Unidos, como Colombia y Perú.

Al observar la adhesión de las distintas ideologías políticas a la securitización de los recursos naturales, se percibe claramente que es posible la construcción de una agenda que busque trabajar la integración sudamericana a partir de la noción de activos estratégicos comunes en la agenda de regionalización transnacional de UNASUR.

Cuadro 2 - Variables para el análisis de la securitización regional de los recursos naturales estratégicos en documentos oficiales de los países sudamericanos

	Principales Documentos Oficiales de Defensa y año de última	Hace referencias directas a la defensa de los recursos naturales estratégicos?	Contempla hipótesis de conflictos?	Posición en relación al Consejo de Defensa Sudamericano.
Argentina	<i>Libro Blanco de Defensa</i> (1999 e 2001)	Si (Capítulo V.3)	No	Favorable
Bolivia	<i>Libro Blanco de Defensa</i> (2004).	No, pero sistemáticamente presente en discurso presidencial	Sin Información	Favorable
Brasil	<i>Estrategia Nacional de Defesa</i> (2008)	Si, especialmente em la Región Amazónica y en el Atlántico sur (Ponto 10).	Si, especialmente en contra actor con capacidad militar superior	Favorable (Punto 18)
Chile	<i>Libro de la Defensa Nacional</i> (2002)	Si, (Parte IV Capítulo III.1)	Si, (Parte I Capítulo II.4)	Favorable (Parte II Capítulo III.3).
Colombia	<i>Política de Consolidación de la Seguridad Democrática</i> (2007).	No	No	Favorável em parte, em função de alinhamento com EUA
Ecuador	<i>Libro Blanco de Defensa</i> (2006)	Si	Sin Información	Favorable
Guyana	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Favorable
Paraguay	<i>Política de Defensa Nacional de la República del Paraguay</i> (1999)	Sin Información	Sin Información	Favorable
Perú	<i>Libro Blanco de la Defensa Nacional del Perú</i> (2005)	Si (Parte 3, capítulo 3)	No	Favorável em parte, em função de alinhamento com EUA
Surinam	<i>Sin Información</i>	Sin Información	Sin Información	Favorable
Uruguay	<i>A Defensa Nacional aportes para un debate</i> (2005)	No	No	Favorable
Venezuela	<i>Ley de organizaciones de las Fuerzas Armadas Nacionales</i>	Não, mas sistemáticamente presente em discurso presidencial	Si	Favorable

Fuente: Elaboración propia. Basada en documentos oficiales de defensa de los países sudamericanos.

El mayor problema es que existe una serie de conflictos domésticos relacionados a recursos naturales que ultrapasan fronteras nacionales, y esto acaba generando *nuevas amenazas* intra-

nacionales que perjudican al propio proceso de regionalización transnacional, ya que está relacionada a la fragilidad político-democrática y a la debilidad del control territorial de los Estados Sudamericanos.

El factor positivo para el avance de la securitización de los recursos naturales es posible, pues, normalmente en la evolución de conflictos intermésticos ligados a estos activos no existe una tendencia de injerencia de agentes externos, lo que torna la resolución de la mayoría de los casos por vías político-diplomáticas regionales, representando así menos riesgo de estabilidad política y las relaciones entre los países sudamericanos.

Por fin, se considera que si por un lado los conflictos intermésticos latentes fragmentan las relaciones entre los países de la región y consecuentemente perjudican la ampliación y profundización de los lazos políticos entre los Estados Sudamericanos, por otro lado, elementos de ámbito político, económico y territorial como la defensa conjunta de los activos estratégicos comunes, favorecen la aproximación de los países en torno a una agenda amparada en la securitización política de los recursos naturales.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- BUZAN, B. *People, states & fears: an agenda for international security studies in the post-Cold War era*. Londres: Lynne Rienner Publishers, 1991.
- BUZAN, B.; WAEVER, O. *Regions and Powers: the structure of International security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- CEPIK, M. “Segurança na América do Sul: Traços estruturais e dinâmica conjuntural”. *Análise de Conjuntura OPISA/IUERJ*, n. 9, agosto, 2005.
- DOMÍNGUEZ, J. I. “Seguridad, paz y democracia en América Latina y el Caribe”. In: DOMINGUEZ, J. I. *Seguridad Internacional, paz y democracia en el Cono Sur*. Santiago: Flacso-Chile, 1998.
- LIMA, M. R. S.; COUTINHO, M. V. “Integração Moderna”. *Análise de Conjuntura OPISA/IUPERJ*, n. 1, janeiro, 2006.
- MAIEROVITCH, V. F. “Lula e Lugo contra o crime organizado”. *Revista Carta Capital*, n. 12, maio, 2010.
- MEDEIROS, O. “Entre a cooperação e a dissuasão: dilemas na construção de uma comunidade regional de segurança na América do Sul sob a perspectiva militar”. In: SENHORAS, E. M.; GEHRE, T. *Novas Proposições em Relações Internacionais: Regiões em um mundo fragmentado*. Boa Vista: EdUFRR, 2009.
- PAGLIARI, G. C. “Temas da agenda de segurança hemisférica no pós-guerra fria: entre a hegemonia e a multidimensionalidade”. *Anais do XXIII Simpósio Nacional de História*. Londrina: Uel-Anpuh, 2005.
- SANTORO, M. “Nação Território e Conflito”. *Todos os fogos o fogo* 18 de novembro de 2009. Disponível em <<http://todososfogos.blogspot.com>>. acesso em 01/05/2010.
- SERBIN, A. *Paz, conflicto y sociedad civil en América Latina y el Caribe*. Icaria editorial, Barcelona, 2007.