

"Reflejos de la enseñanza del Análisis Político en la producción académica"□.

Di Filippo Marilé y Pinto Ana Laura.

Cita:

Di Filippo Marilé y Pinto Ana Laura (2010). *"Reflejos de la enseñanza del Análisis Político en la producción académica"□. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-036/348>

**“Reflejos de la enseñanza del Análisis Político
en la producción académica”**

Autoras: Lic. Marilé Di Filippo (UNR-UBA-CONICET)

mariledifilippo@hotmail.com

Lic. Ana Laura Pinto (UNR-UBA-CONICET)

pinto-analaura@hotmail.com

Área temática: Metodología y enseñanza en Ciencia Política

Proyecto: P.I.D. “Política, temporalidad y subjetividad en el análisis periodístico especializado, hoy”.

Código: 1POL 131

Directora: Lic. Cristina Díaz

Trabajo preparado para su presentación en el V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Buenos Aires, 28 a 30 de julio de 2010.

Resumen

El presente escrito pretende indagar la presencia y características de trabajos pertenecientes al espacio del análisis político, en tanto sub-campo de la Ciencia Política, en las ponencias presentadas y aprobadas en los últimos dos Congresos de la S.A.A.P., a saber: las ediciones VIII (2007) y IX (2009). Esta exploración tendrá como finalidad ofrecer un mapa de dicha producción en las Universidades con mayor presencia en este tipo de análisis a la vez que trazar algunas líneas de reflexión en torno a la existencia de diversas zonas discursivas en el heterogéneo magma de escritos reconocibles en este campo.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se enmarca dentro del P.I.D. titulado “*Política, temporalidad y subjetividad en el análisis periodístico especializado, hoy*” dirigido por la Lic. Cristina Díaz, el cual está abocado a rastrear los enfoques teórico-metodológicos predominantes del *análisis político* puntualmente en dos campos diferenciados pero sumamente complementarios, a saber: la producción periodística en medios gráficos y la enseñanza universitaria.

En un intento de contribuir a esta segunda línea de investigación, este trabajo pretende indagar sobre el *análisis político* en la producción académica reflejada en los Congresos de la Sociedad Argentina de Análisis Político (S.A.A.P.), efectuados en los años 2007 y 2009, considerándolos como una de las reuniones científicas más representativas de la producción de Ciencia Política en nuestro país. Estos estudios son abordados sobre el supuesto de que en parte reflejan las huellas dejadas por la enseñanza, explícita o implícita, del *análisis político* en espacios universitarios.

Esta presentación se asienta sobre el convencimiento de que el *análisis político* es un campo disciplinario que, si bien se halla en plena expansión, todavía no ha logrado afirmarse plenamente en su especificidad. Prueba de ello es que sólo escasas carreras de Ciencia Política en el país contemplan en sus planes de estudio una materia dedicada al *análisis político* específicamente. Sin embargo, esto no implica que este tipo de análisis esté ausente en dichas carreras por no poseer un espacio disciplinario preciso para su desarrollo puesto que “hacemos *análisis político*”, aunque no le reconozcamos un *locus* y *topos* particular, sino que se filtre sosegada o ruidosamente por las grietas del trabajo del cientista político y social.

En este sentido, consideramos de suma importancia intentar reconstruir las huellas que en tanto asignatura diferenciada o en tanto “saber hacer” se plasman en la producción académica. Más aún, pretendemos desentrañar también las lógicas de sus usos; los objetos privilegiados al momento de practicar el análisis de aquello que se decide considerar como política; las subjetividades puestas en juego; así como los espacios y tiempos predilectos,

entre otros elementos de relevancia en el tratamiento de lo político y la política. Ello en vistas a evaluar, dentro de nuestras posibilidades, los límites y potencialidades de los diversos encuadres teórico-metodológicos desde los que se analiza.

Arribados a esta instancia, resulta preciso aclarar en términos más concretos a qué estamos haciendo referencia cuando hablamos de *análisis político*; en tanto lo que consideremos por este concepto determinará desde el primer momento el universo de estudios al cual remitirá nuestro trabajo. Entendemos por *análisis político* un análisis de coyuntura que, como quiera sea ésta concebida, remite siempre a la complejidad y multidimensionalidad de la realidad social de la que el analista es parte, conllevando respecto de la misma una pretensión de inteligibilidad. Pretensión que implica, por parte del analista, el despliegue -no sin vaivenes, contradicciones e incongruencias- de una lógica de producción discursiva la cual supone una construcción y un posicionamiento particular en relación a los objetos trabajados; una decisión en torno al espacio, los alcances y la productividad reconocidos a la política y lo político; una interpretación respecto de las subjetividades implicadas; y cierta lectura de las dinámicas temporales, en base al juego manifiesto o sigiloso de determinados supuestos.

PRECISIONES METODOLÓGICAS

Respecto de la metodología empleada para la elaboración del presente trabajo resulta pertinente afirmar que, en primer lugar, distinguimos entre las ponencias presentadas y aceptadas al VIII y IX Congreso Nacional de Ciencia Política organizado por la S.A.A.P. aquellas susceptibles de ser consideradas como trabajos de *análisis político*.

En este punto emprendimos un primer recorte del universo posible incluyendo aquellas ponencias presentadas por graduados, en el contexto de paneles y grupos de investigación, (excluyendo del análisis ponencias de estudiantes¹, presentaciones de libros y trabajos expuestos en mesas especiales). Asimismo, procedimos a un recorte temporal incluyendo todas aquellas producciones que trabajaran sobre el período comprendido entre 1983-2009 en su totalidad como las que estudiaran sub-períodos a su interior, así como también las que abarcaban un lapso que se iniciara antes pero que incluyera el recorte seleccionado para el presente escrito de forma parcial o completa. A su vez, limitamos espacialmente el campo de trabajo a las ponencias que se dedicaran a estudiar sobre la coyuntura argentina, ya sea a nivel nacional o sub-nacional.

De este modo, realizamos el correspondiente recuento a fin de determinar, dentro del universo de ponencias de *análisis político*, cuáles eran las universidades que poseían mayor presencia en este tipo de análisis, siendo esto evidenciable a través de atender a la pertenencia institucional reconocida por los expositores.

¹ Resulta preciso aclarar que se han excluido del universo a trabajar las ponencias de estudiantes por no poder contar con registro digital de las mismas.

Una vez efectuada dicha ponderación, proseguimos con el análisis de los trabajos que pertenecían a aquellas universidades que poseían la mayor representación en ambos Congresos, a saber, en orden decreciente: Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de Rosario (UNR), Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM), Universidad Católica de Córdoba (UCC).

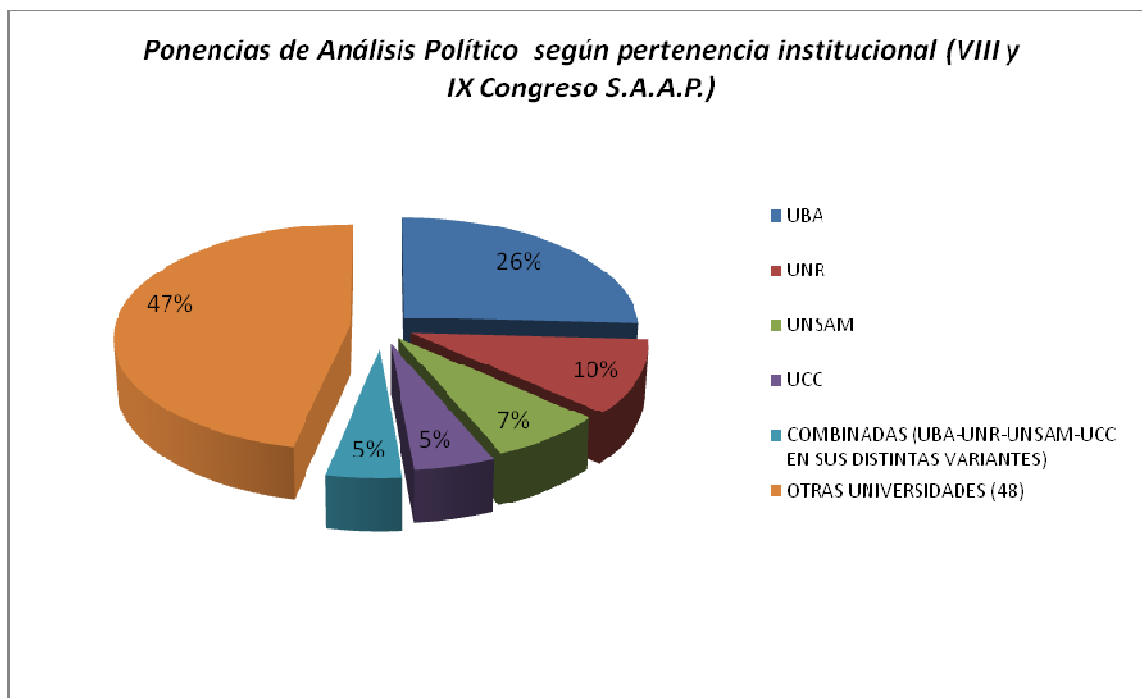
En el análisis sobre las mismas determinamos el área temática, el recorte espacial y temporal, elucidando ciertas generalizaciones a partir de dichos datos y del cruce de tales variables con la pertenencia institucional.

Finalmente, trabajamos exhaustivamente y en perspectiva comparada, las dos universidades con mayor peso dentro del grupo de universidades con un número más abultado de ponencias de *análisis político* presentadas y aceptadas. Estas fueron: la UBA y la UNR. Para este cometido seleccionamos una muestra del 10% del total de ponencias presentadas por cada una de dichas universidades, escogiendo las mismas a partir de un criterio de relevancia temática a fin de dar prioridad a aquellas que trataran los temas más reiterados en ambos Congresos.

CARTOGRAFÍA DEL ANÁLISIS POLÍTICO EN EL ESPACIO UNIVERSITARIO

En primera instancia, la labor desempeñada consistió en dilucidar del universo total de ponencias presentadas y aprobadas en el VIII y IX Congreso Nacional de Ciencia Política de la S.A.A.P., aquellas pasibles de ser consideradas como pertenecientes al sub-mundo del *análisis político*. En este sentido, detectamos de un total de 878 ponencias, 321 correspondientes a *análisis político*, de las cuales 111 pertenecen al año 2007 (siendo el 32% de una suma de 343 ponencias de dicho encuentro) y 210 al año 2009 (representando el 39% de un total de 535 presentadas en esa edición). Ello da cuenta de un amplio incremento en la cantidad de trabajos presentados dentro de este campo en la segunda edición. Tal preponderancia se ve menguada, en parte, si se considera que el número total de ponencias del IX Congreso excede, en términos generales, las de la reunión anterior. Esto implica que probablemente este incremento se produjo también en otras áreas, pero ello no puede aseverarse con seguridad desde el presente ya que excede los márgenes de este estudio. Lo que indudablemente se observa es un incremento de 7 puntos porcentuales respecto de la reunión de 2007.

Dentro de ese cuantioso universo, las diferencias de representación entre las distintas Universidades son notables. La UBA, por su parte, posee 83 ponencias presentadas bajo esta modalidad, o sea el 26% del total. En línea descendente continua la UNR con 34 ponencias de este tinte (11%), luego la UNSAM con 23 (7%) y, en un cuarto lugar, la UCC con 16 (5%). Además, se constató la presencia de 15 ponencias de origen mixto con expositores pertenecientes a dos o más de estas Universidades. Ello supone que entre estas cuatro casas de estudios nuclea el 53% de la producción de las Universidades de todo el país.



Al respecto se torna pertinente remarcar que en ese 47% adjudicado al resto de las Universidades del país, como lo muestra el gráfico precedente, se hallan comprendidas 48 casas de estudios, marcando una clara asimetría en su participación a dichos eventos y más aún en lo que atañe a su representación en el campo del análisis político.

¿Qué estudiamos?

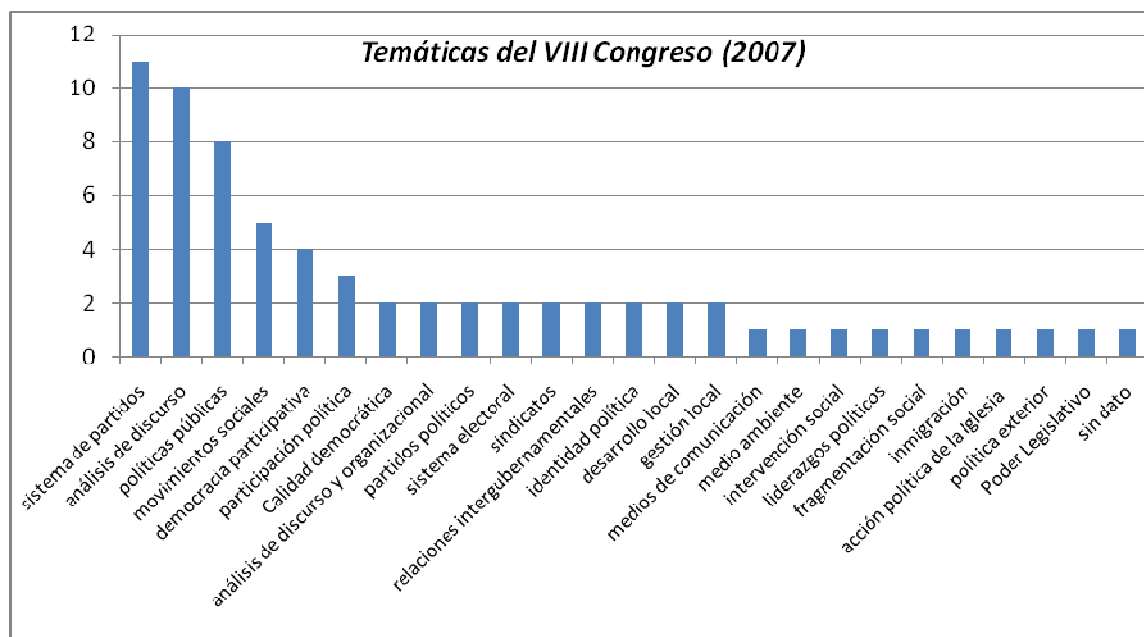
En cuanto al análisis específico de las producciones de ponentes de las cuatro Universidades mencionadas, procedimos trabajando la información de modo separado entre los dos Congresos objetos de estudio.

En lo que refiere al VIII Congreso las representaciones entre dichas instituciones se plantea en la siguiente distribución. De las 111 ponencias correspondientes al sub-campo del *análisis político*, 69 correspondieron a las cuatro Universidades más representativas. De ese total, 28 a la UBA, 11 a UNSAM, 11 a UCC, 10 a UNR y 9 combinadas entre ellas.

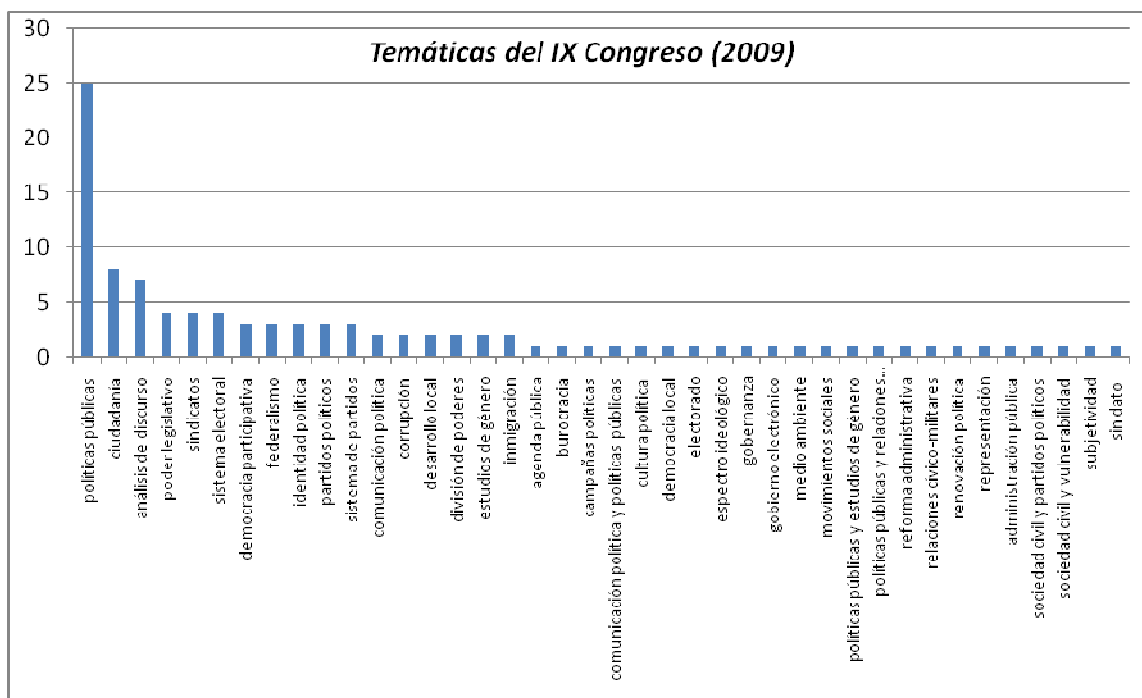
Respecto del IX Congreso las cifras obtenidas fueron las siguientes. De 210 ponencias de *análisis político*, 102 corresponden a las citadas casas de estudios, 55 de ellas a la UBA, 24 a UNR, 12 a UNSAM, 5 a UCC y 6 a combinadas entre ellas. Ello evidencia un ascenso importante de las ponencias correspondientes a la UBA y a la UNR, notando un leve descenso de las pertenecientes a la UCC.

En la edición 2007, se observa una fragmentación temática considerable. El tema prioritario son los *sistemas de partidos*, con un total de 11 trabajos, seguida inmediatamente por el *análisis de discurso* con 10 presentaciones y, en tercer lugar, las *políticas públicas* con 8 ponencias.

En el gráfico que sigue se vislumbran estos resultados, mostrando asimismo el inmenso espectro temático abarcado en las ponencias correspondientes a este campo y la distribución notablemente equitativa de su representación.



En relación al Congreso 2009 es posible aseverar que la temática prioritaria al momento de realizar *análisis político* son las *políticas públicas*, mostrando por tanto, un predominio notable de trabajos que podrían ubicarse dentro del espacio del *análisis de políticas públicas*. Las cifras al respecto son contundentes. De un total de 69 ponencias, 25 son de dicha temática, 8 corresponden a *ciudadanía* y 7 a *análisis de discurso*. La variedad temática también resulta destacable; se torna a la vez importante para remarcar el salto cuantitativo producido en los *análisis de políticas públicas*, quedando relegada la temática predominante en la edición anterior (*sistema de partidos*), surgiendo un nuevo interés por la *ciudadanía* y manteniéndose el *análisis de discurso* en un lugar distinguido.



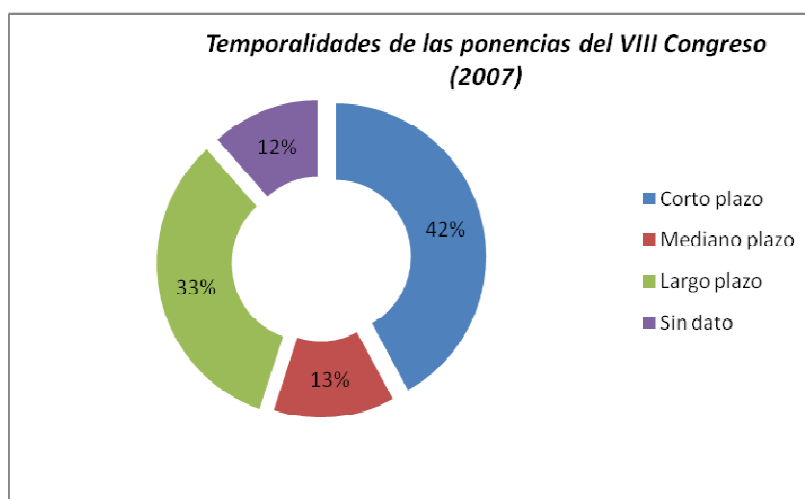
Desde otra óptica, no ya con el objetivo de vislumbrar las temáticas predominantes en términos generales, sino la especificidad temática de cada una de las cuatro Universidades, puede decirse que la UBA registra como principal temática en su agenda 2007 a las *políticas públicas* y a los *sistemas de partidos* de modo igualitario. En cambio, en la UNR predominan los estudios sobre *análisis de discurso* al igual que en la UNSAM. Por su parte, la UCC evidencia un interés particular por los *movimientos sociales*. Respecto de las ponencias de origen mixto, en el caso de la combinación UNSAM-UBA, mayormente se encuentran trabajos destinados a los *partidos políticos* y a la *democracia participativa*, mientras que para el caso UNSAM-UCC los *sistemas de partidos* y los *liderazgos políticos* parecen ser los campos de interés privilegiados.

La grilla 2009 manifiesta cierta permanencia en las motivaciones de los expositores provenientes de la UBA por las *políticas públicas*, a las que se suman pero, con cifras notablemente menores, los estudios de *ciudadanía* desplazando el interés por los *sistemas de partidos*. La UNR se mantiene perseverantemente afincada en el espacio del *análisis de discurso*, siendo seguido por las producciones vinculadas a las *políticas públicas*. Las mismas adquieren un protagonismo estelar en la UNSAM desplazando en este caso al *análisis de discurso*. En la UCC los *movimientos sociales* han perdido su lugar de privilegio presentando un espectro temático altamente fragmentado al igual que los estudios de origen mixto en sus distintas combinaciones.

¿Cuándo?

En lo que atañe al estudio de las temporalidades predilectas por quienes se dedican al *análisis político*, resulta pertinente esclarecer la categorización empleada para la clasificación emprendida. En este sentido, consideramos como de *corto plazo* a aquellos estudios cuyo recorte temporal abarque un lapso menor a 5 años. Ubicamos como de *mediano plazo* a los trabajos que contemplan un período mayor a 5 años hasta 10 años. Finalmente, el *largo plazo* es adjudicado a las ponencias cuya temporalidad se extiende en períodos mayores a 10 años.

Focalizando en la edición 2007, en términos generales, podemos afirmar que, en las cuatro Universidades más representativas, los estudios de *corto plazo* se tornan levemente preponderantes, seguidos inmediatamente por los que se abocan al *largo plazo*.

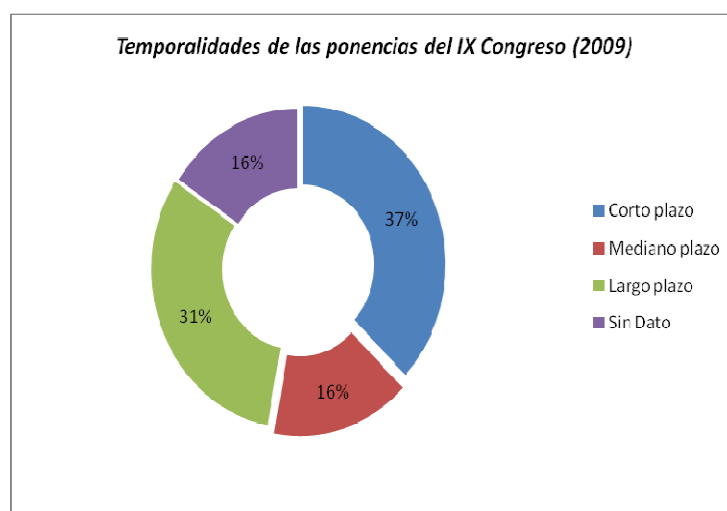


Dentro de los análisis de *corto plazo* el período comprendido entre los años 2003-2007, ya sea en su totalidad o en fracciones a su interior, resulta de mayor presencia; recorte temporal que podríamos identificar con la presidencia kirchnerista, si bien ésta no es necesariamente su objeto de estudio.

En cuanto a los de *mediano plazo* aparece notablemente puesto bajo la lupa lo que podríamos considerar, en palabras de la literatura especializada, el período de crisis y recuperación de la Argentina reciente, es decir, el comprendido entre 2001-2006/7.

Finalmente, el *largo plazo* se vincula mayormente al lapso que abarca desde la primera y/o segunda presidencia de Carlos Menem hasta la de Néstor Kirchner inclusive, contemplando entonces los años 1989/95-2006/7.

En la cita dada en el año 2009, se evidencia una dinámica totalmente similar a la acontecida en la edición anterior, como se muestra en el siguiente gráfico.

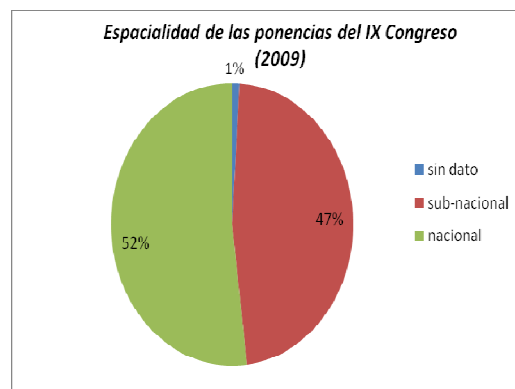
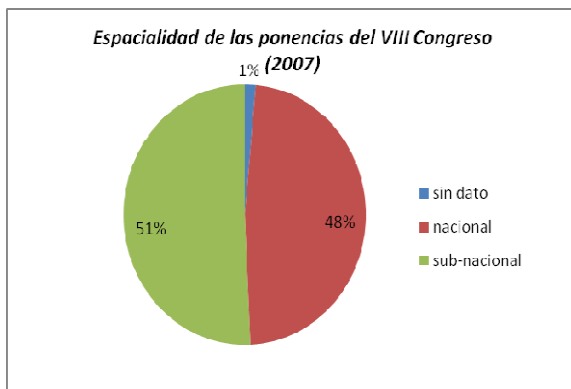


Respecto de los períodos más evocados, también se repiten las mismas coordenadas temporales, sólo siendo de interés remarcar la importancia que adquiere en cuanto a los estudios de *largo plazo*, aunque en segundo lugar, el período completo desde la recuperación democrática hasta la presidencia de Néstor Kirchner y/o Cristina Fernández inclusive.

¿Dónde?

En cuanto a la espacialidad a la que se dedican las ponencias de las cuatro Universidades estudiadas, hemos optado por distinguir entre el nivel nacional y sub-nacional, precisando en este último caso los sitios geográficos específicos de relevamiento.

Tanto en el encuentro de 2007 como en el del año 2009 observamos una paridad notable entre los estudios nacionales y sub-nacionales, si bien en el primero priman levemente los estudios sub-nacionales, mientras en el segundo toman la delantera las producciones centradas en el espacio nacional.



En la vista detallada por Universidades, en cuanto al Congreso celebrado en 2007, se aprecia para el caso de la UBA un escaso dominio por parte de los estudios nacionales. En cuanto a los sub-nacionales percibimos una distribución equitativa entre aquellos que refieren al ámbito de la Provincia y/o Ciudad de Buenos Aires y los que atañen al resto del país.

En la UNR, se avizora una situación similar respecto de los estudios de alcance nacional, mientras que en los sub-nacionales relevamos una gran vocación por el trabajo sobre la ciudad de Rosario, dando cuenta con ello de ciertas dinámicas localistas.

Esta tendencia se reitera con mayor énfasis en la UCC, donde a diferencia de las dos unidades académicas anteriores mandan los recortes sub-nacionales, esencialmente focalizados en Córdoba.

En la UNSAM, se halla una escasa preponderancia de los estudios nacionales mientras que los abordajes sub-nacionales resultan diversificados. No se observa la misma situación en los trabajos mixtos entre esta Universidad y la UBA donde se afirman con contundencia los trabajos sub-nacionales abocados a la Ciudad y/o Provincia de Buenos Aires. En su combinación con la UCC, apreciamos cierta equivalencia entre enfoques nacionales y sub-nacionales.

Para el caso de la edición 2009, en la UBA se afianza la soberanía de los trabajos de índole nacional, y dentro de los sub-nacionales notamos un avance considerable de quienes se dedican al territorio bonaerense y capitalino.

En la UNR, los estudios sub-nacionales han pasado a primer lugar, arraigándose la preferencia por estudiar a la ciudad de Rosario a la que se suma la provincia de Santa Fe.

Se reitera la misma dinámica en el caso de la UCC, mientras que la UNSAM se hace parte parcialmente de esta lógica portando en su haber un moderado predominio de estudios sub-nacionales destinados al tratamiento del Gran Buenos Aires y Capital Federal. En su combinación con UBA muestra paridad entre ambas modalidades de recorte espacial y en su cruce con la UNR se observa predilección nacional.

Resulta pertinente destacar que, en cuanto al recorte espacial, se da una paradoja que muestra que la UBA marca claramente la tendencia general del Congreso, ya que mientras que el resto de las casas de estudios trabajadas aumentaron su caudal de estudios de índole sub-nacional, el Congreso en términos generales, manifestó una preponderancia de los trabajos abocados al espacio nacional, lo que se debió puntualmente a que la UBA aumentó sus producciones con esta selección espacial. Ello modificó la tendencia proveniente de la reunión anterior donde los estudios sub-nacionales ejercían una leve soberanía.

ANCLAJE EN DOS PUNTOS DEL MAPA: UBA-UNR

Arribados a este punto, nos propusimos ahondar nuestro estudio analizando más pormenorizadamente sólo los casos UBA y UNR en tanto Universidades con mayor representación dentro de las cuatro trabajadas previamente, dada la instancia incipiente en la que se encuentra el trabajo de investigación. Para ello, hemos seleccionado de cada una de estas Universidades una muestra del 10% de las ponencias correspondientes al espacio del *análisis político*. A su vez, las mismas han sido escogidas siguiendo el criterio de preponderancia temática.

Nos proponemos, entonces, desentrañar más acabadamente las matrices discursivas y las lógicas analíticas que guían dichas producciones. Las variables elegidas para efectuar este recorrido fueron: objeto de estudio; unidades analíticas privilegiadas; abordaje metodológico; fuentes y bibliografía. En base a este tratamiento intentamos esbozar algunas líneas de inteligibilidad para poder dilucidar las concepciones del análisis y de la política subyacentes a dichos escritos. En referencia a esta última pretendemos detectar cómo se piensa la política guiadas por algunos ejes tales como: acción instrumental/dimensión simbólica; los lugares privilegiados; los sujetos habilitados (si son dados o contruidos, individuales o colectivos, sus márgenes de acción, etc.); la relación con lo público y lo institucional; entre otros.

El análisis de estas Universidades ha arrojado situaciones coincidentes pudiendo afirmarse que en ambos casos es posible detectar ciertas líneas de trabajo heterogéneas pero que conducen a vislumbrar dos grandes *zonas discursivas* marcadamente diferenciadas desde las que se emprende el *análisis político*.

Abrevando en los objetos de estudio de los casos asignables a la primera *zona discursiva*, podemos aseverar la reiterada presencia de instituciones clásicas del sistema político como objetos predilectos (por ejemplo: partidos políticos, sindicatos, instituciones fiscales, previsionales, etc.). Ello podría significar cierta restricción o preferencia exclusiva de lo políticamente pensable a los espacios institucionalizados de la acción política.

Tal presunción se comprueba al repensar las unidades analíticas privilegiadas en tales producciones. Las mismas giran en torno a leyes y documentos oficiales de diversas instituciones. También se prioriza, si bien en términos minoritarios, la elección como unidad analítica de actores que son siempre definidos por su pertenencia institucional.

A primera vista, y sin querer con esta generalización de índole hipotética evaluar todo el espectro de la producción de dicha casa de estudios, puede decirse que preferentemente los trabajos de *análisis político* parecen confinar la política a sus *topos* típicos, a los lugares a los que tradicionalmente es relegada, léase: las instituciones del sistema político. En ese sentido, se vislumbra una concepción de la política arraigada a la institucionalidad, a los mecanismos y medios legitimados de su ejercicio. Tales instituciones, en términos generales, son de carácter estatal y mayormente ligadas al Poder Ejecutivo y al Legislativo, lo que constata cierta identificación de lo político con lo estatal. Ello no implica suponer que no exista una diferenciación analítica entre estos términos en los citados trabajos sino que cuando se estudia la/lo política/o preferentemente se lo aborda desde estos lugares discursivos.

En esta línea, también podemos señalar que la insistencia en el análisis de la legislación supone cierta confianza particular en la posibilidad por parte de la misma de generar y conducir comportamientos individuales y colectivos a la vez que procesos complejos. De este modo, no se observa sólo la opción por el análisis de la letra de la ley sino su consideración como variable independiente pasible de estructurar comportamientos, relaciones y escenarios sociales y su apreciación como performativa *a priori*. Asimismo, y continuando en esta lógica inductiva, es posible aseverar la creencia en la existencia de actores con una elevada cuota de racionalidad en su acción política, en la medida en que se supone reiteradamente que sus comportamientos podrían estar guiados de modo definido por los parámetros que emanan de las normativas analizadas.

En el caso en que las unidades analíticas sean directamente los actores institucionales, observamos que a los mismos se les adjudica una elevada capacidad para intervenir y más aún determinar de modo casi exclusivo las situaciones y escenarios políticos, pudiendo en gran medida prescindir de la influencia y direccionalidad producida por otros actores pasibles de ser ubicados en las afueras del universo institucional.

En lo que respecta al abordaje metodológico podemos identificar esta línea de trabajo con la elección de enfoques cuantitativos, aunque también con una presencia no desdeñable de su combinación con miradas cualitativas. A su vez, dadas las unidades analíticas privilegiadas, las fuentes predilectas son documentos, archivos, informes, normativas y reglamentaciones. En la UNR, es donde se registra más nítidamente esta combinación, en aquellos estudios pasibles de ser considerados en esta primera *zona discursiva*, al utilizar más decididamente la metodología cualitativa diversificando de ese modo sus fuentes de información particularmente a partir del uso de entrevistas y del trabajo sobre relatos orales. Así también, se aprecia cierto uso de la producción periodística y de otros medios de comunicación política.

Finalmente, podríamos decir que la bibliografía preferida por estos trabajos es la que podría adjudicarse estrictamente a la Ciencia Política, tanto tradicional como contemporánea, con escasos aportes interdisciplinarios. Mayormente se encuentra literatura destinada a pensar los sistemas de partidos, los partidos políticos, los sistemas electorales, el comportamiento legislativo y ejecutivo, las políticas públicas estatales, etc. La corriente neo-institucionalista manifiesta una presencia relativamente fuerte entre estos análisis. Corriente que, con pretensión renovadora frente a las teorías institucionales más clásicas, innova en sus

distintas vertientes -con mayor o menor alcance- las conceptualizaciones tradicionales de ésta.

En contraposición a ello, también se hallan presentes otras líneas de trabajo que podríamos hacer confluir en una gran *zona discursiva* alternativa a la que antecede. Cabe aclarar que esta segunda perspectiva resulta minoritaria respecto a la primera. En lo que refiere al objeto de estudio esta tendencia se caracterizaría por traer a primer plano procesos, relaciones y comportamientos que en ocasiones involucran actores institucionales pero, por lo general, extienden el marco de consideración hacia actores que exceden las esferas institucionales tradicionales. Así, denotando una amplitud -mayor o menor- del campo de lo políticamente pensable, es posible advertir una primera diferenciación respecto de la perspectiva previa. La política parece, entonces, penetrar el entramado social de modo más capilar, dando cuenta de cierto esfumado de las fronteras tradicionalmente mentadas entre lo social y lo político. De este modo, apreciamos cierta diseminación y diversificación de los espacios en donde juega la política, no siendo lugares definidos *a priori*, sino *a posteriori* de su juego.

En consonancia con ello las unidades analíticas privilegiadas son actores, individuales o colectivos. Parece haber una proliferación de sujetos habilitados para el juego político, sujetos que se mueven desplegando diversas racionalidades no necesariamente atadas a la lógica de la Razón sino también nutridas de pasiones, deseos y sentimientos. Ello habilita espacios a la espontaneidad, a las contradicciones, a la incertidumbre, a lo inesperado. Asimismo, bajo esta mirada, adquiere mayor centralidad el accionar del sujeto que, no sin condicionamientos, posee un mayor margen de maniobra. Es así que, los procesos de subjetivación, las construcciones de subjetividades, pasan a primer plano. Sucede en estos estudios cierta revalorización del sujeto en tanto productor de escenarios, de mundos posibles y plausibles.

Fundamentalmente en la UNR, se constata una notable recuperación de lo simbólico, más precisamente del discurso de los actores tanto de aquellos netamente políticos para la usanza clásica como de los que lo son de modo menos evidente. El discurso parece entenderse como práctica social que excede el ámbito de lo enunciativo denotando una performatividad notable. En relación con ello, encontramos cierta tendencia a privilegiar como campo de estudio la producción de sentido, las disputas en torno a la misma, remarcando su efectividad y pertinencia para el campo de la/o política/o.

Lo dicho precedentemente respecto de esta segunda *zona discursiva* se condice con la metodología claramente cualitativa elegida por estos estudios de tinte constructivista, con una clara preferencia por la comprensión interpretativa, sin desmerecer la inclusión de algunos parámetros cuantitativos pero en términos minoritarios. Paralelamente, las fuentes en las que abrevan estas investigaciones priorizan las entrevistas, el discurso periodístico, afincándose también en fuentes documentales oficiales y extra-oficiales.

La bibliografía utilizada por estos trabajos se muestra más interdisciplinaria recogiendo aportes de la Filosofía Política, la Sociología, la Semiótica y el Psicoanálisis sin, por ello, abandonar la literatura más nítidamente adjudicable al campo de la Ciencia Política.

ALGUNAS LÍNEAS FINALES DE REFLEXIÓN

En este apartado final intentaremos recopilar los principales resultados obtenidos con la pretensión de dejar sentados algunos datos relevantes que posibiliten armar un panorama general del estado del *análisis político* en la producción académica contemporánea presentada en dichos Congresos, intentando con ello establecer algunos trazos en torno a este campo de trabajo en las Universidades argentinas.

A modo de conclusiones provisionarias, podemos sostener las siguientes afirmaciones:

- El *análisis político* abarca poco más de un tercio de la producción expuesta en ambos Congresos, manifestándose un leve incremento del primer al segundo de estos encuentros.
- Del amplio espectro de casas de estudios que presentaron trabajos a dichas reuniones, sólo cuatro Universidades (UBA, UNR, UNSAM, UCC) concentran más de la mitad de las ponencias susceptibles de ser consideradas como de *análisis político*. Los trabajos restantes se distribuyen entre 48 Universidades, evidenciando la escasa representación que poseen las mismas al respecto.
- Al interior de esas cuatro instituciones, en términos generales, la UBA posee la mayor representación, seguida a lo lejos por la UNR, luego la UNSAM y finalmente la UCC.
- De una a otra edición del Congreso, apreciamos un incremento considerable de la participación de la UBA mientras la UNR experimentó un aumento mayor al 100% con relación a 2007 (lo que hizo que pasara del cuarto al segundo lugar de una reunión a otra). La UNSAM mantuvo su presencia y la UCC decreció notablemente.
- En cuanto a las temáticas predilectas constatamos una gran diversidad. El tema predominante, sumando los dos encuentros, son las *políticas públicas*, seguido alejadamente por el *análisis de discurso* y, en tercer lugar, los *sistemas de partidos*. Más específicamente, podemos verificar que la temática *políticas públicas* ha adquirido un protagonismo considerable en el Congreso 2009, en detrimento de los *sistemas de partidos* que ocupaban el primer lugar en 2007. El *análisis de discurso* mantuvo una posición importante en ambas ediciones, surgiendo la temática de la *ciudadanía* como un campo de interés evidente en la última reunión.
- En cuanto a la especificación temática de cada Universidad, podemos sugerir que la UBA se inclina preferentemente por las *políticas públicas*, la UNR hacia el *análisis de discurso*, la UNSAM oscila entre ambos temas y la UCC evidencia una leve tendencia hacia los *movimientos sociales*.
- En lo que atañe a las temporalidades priorizadas al momento de determinar la coyuntura objeto de estudio, en ambos Congresos se muestra una mayor dedicación al análisis del corto plazo, seguido inmediatamente por el largo plazo, siendo el mediano plazo el recorte temporal menos transitado. Dentro del corto plazo, el período más trabajado ha sido el comprendido entre los años 2003-2007, en el mediano plazo el período pos-crisis y recuperación que abarca el lapso 2001-2006/7 y en el largo plazo se opta primordialmente por el estudio del período 1989/95-2006/7.

- Encontramos una paridad notable, en referencia al recorte espacial, entre los trabajos que se abocan al nivel nacional y aquellos que escogen el sub-nacional. En cuanto a este último, evaluamos pertinente destacar que se presenta en cada universidad un claro predominio del estudio de las ciudades y provincias sede de las mismas dando cuenta de dinámicas localistas.

Llegados a este punto y una vez presentadas las afirmaciones anteriores gestadas a partir de los resultados obtenidos nos interesaría, para finalizar, exponer una serie de reflexiones respecto del análisis con mayor profundidad de los casos UBA y UNR. Al respecto, hemos constatado la presencia de lo que podríamos comprender como dos grandes *zonas discursivas*, sobre las que intentaremos trazar algunas líneas de discusión en lo que atañe a sus limitaciones y potencialidades. Retomando brevemente lo ya explicitado con anterioridad, caracterizamos la primera de ellas, predominante en ambas Universidades, como la zona en la que confluyen aquellas líneas de trabajo cuyos objetos de estudio son definidos en función de su carácter institucional. Esta tendencia fue corroborada al contemplar las unidades analíticas privilegiadas por estos estudios, siendo prioritaria la legislación y los documentos oficiales y, en menor medida, los actores institucionales. En cuanto a la perspectiva metodológica, resaltan los enfoques cuantitativos los cuales suelen servirse de fuentes tales como leyes, normativas, reglamentaciones y archivos, aunque también observamos una presencia no despreciable de aportes cualitativos cuyas fuentes más relevantes son las entrevistas y los relatos orales. Por último, en cuanto a la bibliografía seleccionada en estos abordajes, destacamos su escasa interdisciplinariedad en tanto se trata mayormente de literatura de Ciencia Política estrictamente.

A diferencia de esta perspectiva, hallamos una segunda zona discursiva. En la misma los objetos de estudio rondan en torno a procesos, relaciones y comportamientos de actores no necesariamente institucionales. Es por ello que las unidades analíticas versan generalmente en torno a actores individuales o colectivos, con diversas racionalidades en juego. En términos metodológicos, se aborda el estudio eminentemente de forma cualitativa, utilizando fundamentalmente como fuentes entrevistas, relatos orales, discurso periodístico, y otros medios de comunicación política, no ausentándose por completo el empleo de documentos oficiales y extraoficiales. La bibliografía goza de una marcada interdisciplinariedad a partir de nutrirse de campos de pensamientos afines y no tan afines.

En perspectiva comparada podemos concluir que de la primera zona deducimos cierta restricción de lo políticamente pensable en tanto constreñido a esferas institucionalizadas de la vida política. Creemos que ello priva necesariamente a la política del crisol actoral que consideramos la caracteriza. Además, implica pensar que los espacios de la política determinan a los actores y no que su politicidad la adquieren a partir de procesos complejos en los que van tejiendo los lazos y escenarios políticos, gestando paralelamente los variados espacios en donde la misma se emplaza. No son los espacios sino la modalidad de las relaciones las que determinan a los sujetos políticos, modalidad que preferentemente refiere a la disputa en torno a la producción de significaciones que guían y vuelven inteligible lo social y lo político. Significantes y significados que suturan contingentemente el sentido, sedimentando el entramado discursivo sobre el que se asienta la vivencia política.

Esta misma concepción predominante que identifica lo/a político/a a lo institucional -y más aún generalmente a lo estatal-, forma precisamente parte de este juego de cristalizaciones del sentido al que, en tanto sujetos políticos, creemos que debemos cuestionar provocando cierta disrupción en lo que se asumen como suposiciones básicas y por ello (in)cuestionables.

Ello nos conduce a sentirnos más próximas a la segunda zona discursiva, bajo la convicción intelectual y (por ello) política, de que sus consideraciones guían por caminos que creemos más convenientes a la hora de elucubrar sobre la política, sus espacios, sujetos y objetos. Esta perspectiva nos habilita a pensar en los sujetos como efectos de procesos de subjetivación siempre contingentes, y por tanto no asimilables a determinaciones que fuesen previas a las relaciones, mecanismos y dispositivos que los envuelven.

Asimismo, esta peculiar interpretación de la subjetividad nos invita a reflexionar en torno a la productividad política del orden de lo simbólico en tanto implicado en la construcción de subjetividades ya que no existen sujetos que antecedan los discursos que los nombran. Es en el mismo acto del nombrar que los sujetos son constituidos como tales. En esta línea, el discurso es entendido como práctica social, que se emancipa de lo estrictamente enunciativo, ingresando en el terreno de las disputas por la estructuración del sentido. Es por ello que el discurso es analizado no como elemento ajeno o superpuesto a las relaciones de poder sino como elemento de las tácticas situado, por tanto, en el terreno de las luchas.

A la vez, reconocemos la potencialidad de esta zona en su llamado a la interdisciplinariedad en tanto apuesta teórico-metodológica a la vinculación entre diversos lenguajes, al esfumado de sus fronteras y, de este modo, a la comprensión de los fenómenos socio-políticos –altamente complejos- desde diferentes ópticas y con herramientas variadas.

Para concluir, resulta también destacable el convite a poner en cuestión la estrechez de las metodologías cuantitativas, no desconociendo su utilidad pero si la necesidad de ser complementadas –o en ocasiones reemplazadas- por miradas de índole cualitativa, capaces en su flexibilidad de aprehender de modo más cabal la complejidad del universo socio-político. En este mismo sentido, dicha alternativa metodológica revaloriza la importancia del discurso y la productividad del orden de lo simbólico en la construcción de conocimiento, más aún como fuente inmensamente rica de aprovisionamiento de “datos” –más blandos, tal vez- y por ello de inmensa empatía con la realidad –cambiante, heterogénea, contradictoria y multifacética- que nos toca vivir, y más aún comprender.

BIBLIOGRAFÍA

- ✓ CASTORIADIS, Cornelius, “Individuo, sociedad, racionalidad e historia”, en **Cuaderno de estudios políticos**, N°6, Ágora, Buenos Aires, 1997.
- ✓ CASTORIADIS, Cornelius, “Logos: modo de ser y problemas de conocimientos de los sociohistórico”, en **Figuras de lo pensable**, FCE, Buenos Aires, 2001.
- ✓ CASTORIADIS, Cornelius, **El avance de la insignificancia**, Eudeba, Buenos Aires, 1997.
- ✓ CRESPI, Franco, **Acontecimiento y estructura. Por una teoría del cambio social**, Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, 1997.
- ✓ DOBRY, Michel, **Sociología de las crisis políticas. La dinámica de las movilizaciones multisectoriales**, CIS, Siglo XXI, Madrid, 1988.
- ✓ FOUCAULT, Michel, **Defender la sociedad**, FCE, Buenos Aires, 1976.
- ✓ FOUCAULT, Michel, **Microfísica del poder**, Las ediciones de La Piqueta, Madrid, 1992.
- ✓ LACLAU, Ernesto, “Deconstrucción, pragmatismo y hegemonía”, **Ágora, Cuadernos de Estudios Políticos**, N° 6, Buenos Aires, 1997.
- ✓ LACLAU, Ernesto, **Emancipación y diferencia**, Editorial Ariel, Buenos Aires, 1996.
- ✓ LACLAU, Ernesto, **La razón populista**, FCE, Buenos Aires, 2005.
- ✓ LECHNER, Norbert, “Especificando la política”, en **Crítica y Utopía**, N°8, Buenos Aires, 1982.
- ✓ RANCIÈRE, Jacques, **El desacuerdo. Política y Filosofía**, Nueva Visión, Buenos Aires, 2007.

OTRAS FUENTES

- ✓ CD de ponencias del VIII Congreso Nacional de Ciencia Política “¿Hacia dónde va la Argentina? Inserción internacional, calidad institucional y nuevas representaciones”. Buenos Aires, noviembre de 2007.
- ✓ CD de ponencias del IX Congreso Nacional de Ciencia Política “Centros y periferias: equilibrios y asimetrías en las relaciones de poder”. Santa Fe, agosto de 2009.