

# **Cultura, sociedad y grupo como el estudio de una totalidad. Críticas a las propuestas contemporáneas.**

Pablo Giori.

Cita:

Pablo Giori (2011). *Cultura, sociedad y grupo como el estudio de una totalidad. Críticas a las propuestas contemporáneas. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/643>

## **CULTURA, SOCIEDAD Y GRUPO COMO EL ESTUDIO DE UNA TOTALIDAD. CRÍTICAS A LAS PROPUESTAS CONTEMPORÁNEAS.**

Pablo Giori

Universidad Nacional de Tucumán – UNT/ININCO

pablogiori@gmail.com

Las ciencias sociales contemporáneas necesitan actualmente desarrollar una vuelta de tuerca que, revisando las tradiciones del estudio social, puedan proponer nuevas alternativas a los problemas contemporáneos. Esta propuesta de estudio social no puede desconocer las propuestas de los estudios culturales, así como las propuestas contemporáneas (Pierre Bourdieu, entre otros) que revisan las distinciones entre lo cualitativo y lo cuantitativo, la dicotomía sujeto/estructura, lo objetivo/subjetivo, macro y micro, para reconstruir un recorrido totalizante. Las tradiciones investigativas, y las instituciones que las justifican y solventan, han tendido durante el siglo pasado a la sobrespecialización, al recorte en profundidad, para el estudio de la totalidad social, olvidando que el estudio de las totalidades es, necesariamente, un estudio abarcador, omnicomprensivo y en diálogo. El estudio cultural necesita de la sociología, la antropología y la psicología para salirse de los estudios textualistas y recuperar una propuesta abarcadora para pensar a la cultura y a la sociedad como una realidad que desborda por sobre el mundo. Mis investigaciones de campo sobre grupos y su desarrollo cultural me permitieron desarrollar un modelo alternativo de análisis social que propone el estudio de esta totalidad. En este trabajo desarrollo una crítica al modelo contemporáneo de estudio social y hago una propuesta abarcadora, un modo totalizante, de pensar la relación sujeto, grupo, sociedad y cultura.

Palabras clave: cultura – metodología – ciencias sociales – multidisciplinariedad – nuevas alternativas

### **PROPUESTA, MODELO DE ANÁLISIS Y SÍNTESIS CONCEPTUAL: AQUELLA METÁFORA.**

Nos cuenta Fito en una entrevista que, en una reunión familiar, el esposo de la hermana habla sobre el punk y dice: “aquí en Tucumán jamás hubo punks”. Entonces nuestro entrevistado recuerda sus inicios en la movida, cuando tenía 16 o 17 años y sus familiares lo veían hacer cosas, cortar entradas, volantes, hacer fanzines, autogestionar los recitales. Recuerda que cuando le preguntaban, él siempre decía que no estaba haciendo nada. Esa nada era un modo de producción. El mismo entrevistado, en otro testimonio, dijo que el punk es “arte, política, que viene a ser la autogestión, y apertura mental. Yo creo que eso es el legado y en lo que a mí me afectó. Yo creo que a casi todos fue como una especie de inyección de cultura, culturas y de experiencias”. En estos ejemplos podemos observar con claridad los dos niveles propuestos por Marx: el nivel de las bases, que integra la praxis y los modos de producción, corresponde a prácticas como cortar entradas y volantes, hacer fanzines,

organizar recitales, y un modo particular de producción: la autogestión; el nivel de la superestructuras, el de la cultura, las ideas y las ideologías según la teoría marxista, corresponde a esa dimensión en la que el punk se configura como arte, política, apertura mental y también autogestión. Así es que vemos los modos de producción, la autogestión, la praxis, la base pero también la cultura, el arte, apertura mental, las ideas, la superestructura. Pero no solamente eso, porque además podemos encontrar en este ejemplo el tercer aspecto, la experiencia y el punto de vista sobre las bases y las superestructuras, esa instancia intermedia que nos permite, desde la perspectiva del actor, comprender, sentir y hacer, entender la metáfora base / superestructuras desde el lugar del sujeto.

En este trabajo expongo lo desarrollado en mi tesis de licenciatura, un modelo de análisis de los grupos, los sujetos y las sociedades en que se desarrollan, al mismo tiempo que con el análisis de caso, el hcpunk tucumano, hago una puesta a prueba del modelo. Para este trabajo decidí privilegiar la exposición de los aspectos constructivos del modelo, el modo en que se arma, no tanto los aspectos epistemológicos generales o aquellos conceptos que discuto, por falta de espacio. Para comenzar, diré que la herencia marxista ha ramificado en múltiples aspectos, no solamente la obra que Marx dejó plasmada, como *El Capital*, sino los planes y las propuestas de obras que nunca produjo, los vacíos que indicó existían o queremos adjudicarle. En realidad el proyecto de Marx era mucho más amplio de lo que hoy conocemos y podría haberse encontrado organizado según la conocida dicotomía base/superestructura. Esta propuesta, discutida los últimos ciento cincuenta años, solamente se desarrolló parcialmente, prestando atención principalmente a los aspectos de la base y la relación que se establece con la superestructura. Como nos indican Hall, S. y Bloomfield, J. (1977) existe toda una teoría de la superestructura que Marx nunca desarrolló, propuesta para *El Capital* en tomos nunca escritos, y que Engels intentó reconstruir sin demasiado éxito. Creo que ésta última es la teoría que los pensadores marxistas estuvieron intentando construir, desde la obra de Marx en adelante y desde la base (predominantemente en el S. XIX) hacia la superestructura (S. XX).

Propongo así la reconstrucción de esa teoría en la ciencia social, teniendo en cuenta el modo en que diversos autores se basaron en las ideas marxistas para el desarrollo, reconózanlo o no, una teoría de la superestructura que completa y enriquece la teoría de la base propuesta por Marx. Es así que retomaré conceptos de la ciencia social en general, y en particular de Raymond Williams, Adorno y Horkheimer, Sigmund Freud y Pierre Bourdieu, para proponer una posible teoría marxista culturalista que se enriquezca de esta tradición para la propuesta de un nuevo modo de pensar lo social. Llevar adelante esta propuesta es buscar un modo de superar algunas limitaciones que conllevan la reflexión paradigmática de las ciencias sociales, para poder proponer un nuevo análisis que pueda poner en diálogo la tradición con nuevas propuestas. De esta manera, pretendo cuestionar ciertas dicotomías constitutivas hasta hoy del análisis social (objetivista/subjetivista y análisis macro/micro social), para proponer categorías puente, intermedias, de diálogo.

## **CUADRO SINTÉTICO: TRADICIONES Y PROPUESTA DE ANÁLISIS.**

Este esquema parte del supuesto de la necesidad de la constitución de un nuevo modo de análisis, capaz de encontrar un punto de cruce entre las propuestas macro (de principios de S. XIX-XX) y micro (fines del S. XX) sociales en teorías intermedias. Este punto de cruce permitiría poner en diálogo conceptos de ambas teorías en la búsqueda de explicaciones nuevas para viejos problemas. Para pensar estas teorías tenemos que reposicionar la investigación hacia la perspectiva del actor y poner el concepto de experiencia social como eje de un nuevo modelo de análisis. Desde la experiencia, el sujeto puede narrar su relación con la realidad, la cultura y con su propia experiencia de la realidad como intersubjetividad. Lo que me interesa aquí es poder construir una teoría cultural que encuentre su método de análisis en la tríada analítica que propongo, analizando el modo en que la cultura de un grupo se inscribe en la experiencia de los sujetos y en su relación con los procesos materiales y culturales, creo que con esta propuesta podremos volver a darle sustento analítico al estudio cultural. Recuperando una revisión del concepto de cultura y desde los estudios culturales, esta síntesis busca darle utilidad a la tradición para ponerla a construir un nuevo modo de análisis cultural que tenga en cuenta todos sus aspectos constitutivos, la experiencia, lo material y lo cultural, y no sólo como aspectos simbólicos como se lo ha venido trabajando.

En este sentido, dejamos de buscar las razones incognoscibles de las conductas para pasar a reconstruir una interpretación cultural desde las diferentes narraciones de la experiencia de cada entrevistado con la observación directa del campo, múltiples puntos de vista sobre un mismo objeto. Partiendo del análisis de cada uno de estos relatos, es posible encontrar la coherencia propia del campo en lo común, comparado con las reflexiones propias del trabajo de campo para validar los aportes. Proponer un nuevo nivel de análisis, digamos intermedio, dialógico entre lo macro y micro, nos permitirá comprender y observar desde una nueva perspectiva, la perspectiva de la experiencia, del devenir sujeto en la experiencia del mundo. Parto, entonces, para esta propuesta de la idea que la sumatoria de los análisis no es lo mismo que un análisis más general, que la tradición propone una segmentación de la que podemos enriquecernos y que ahora tenemos que plantear un modelo que abarque estos aportes en una visión más general. La reflexión siguiente y el cuadro de síntesis, se construyen partiendo de la dicotomía revisitada de base/superestructura (Hall y Bloomgiel) y deja entrever una doble propuesta: ir desde los conceptos actuales de la tradición de las ciencias sociales hacia la construcción de nuevas categorías de análisis; y por otro lado se inscribe dentro de una nueva teoría de la superestructura que posibilita la revisión de la teoría de la determinación, así como también permite el ingreso en la superestructura de propuestas nuevas, múltiples y disímiles, actuales de las ciencias sociales.

Los cuatro procesos que desarrollo son: la lógica histórica y del poder (el contexto), los procesos experienciales (el sentir), los procesos culturales (el pensar) y los procesos materiales (el hacer). Este desarrollo busca recuperar los conceptos que hemos trabajado desde las ciencias sociales tomándolas para construir nuestros conceptos más generales, nuestra triada de análisis.

## 1. La lógica histórica y del poder.

Si bien este “nivel” parece más bien un ambiente, un contexto amplio donde se producen los procesos y que indica qué procesos son posibles, no es analizable por fuera de las prácticas donde se ponen en juego. Se encuadran aquí varios elementos conceptualizados por las ciencias sociales:

- La historia en un sentido general y marxista, “la lucha de clases como la partera de la historia”, aquella que se hace por la puja, lucha y tensión de los campos (Hobsbawm, E. 2007, Crenzel, E. 2001, Romero, J. 2000, VV.AA. 2007, Bourdieu, P. 2007).
- Dominante, residual y emergente son categorías creadas por Williams, R. (2000 y 1991) y que nos ayudan a pensar no solamente la historia sino el modo en que se articulan las tradiciones selectivas con la historia.
- Poder es un concepto central que converge en la totalidad del modelo, como lógica general de acceso, es un supuesto de las sociologías y las historias basadas en el conflicto (Castro, E. 2004, Bourdieu, P. 2005, Honnet, A. 2007, Kaliman, R. 2006, Foucault, M. 2005).
- Campo, capital y tensión, además del concepto de habitus dentro del campo experiencial, son conceptos fundantes de la lógica sociológica de Pierre Bourdieu. Son, al igual que los conceptos de poder, institución, historia y la historia de las tradiciones, conceptos básicos de la lógica social (Bourdieu, P. 2005 y 2007, Flachland, C. 2003, Gutiérrez, A. 1994, Lahire, B. 2005, Sánchez Criado, T. 2007, Von Sprecher, R. 2004).
- Hegemonías y contra hegemonías son conceptos propuestos dentro del neo marxismo por Gramsci y que nos permiten cuestionar y reposicionar el modo en que se relacionan los sujetos, lo cultural, lo material y la experiencia (Altamirano, C: 2002, Castro, E. 2004, Gramsci, A. 2006, Reguillo Cruz, R. 2000, O’Sullivan, T. 1997, Williams, R. 2000, Barbero, M. 1998).
- Las instituciones tienen una triple lógica, una histórico-institucional, otra material y otra cultural o simbólica. En este sentido nos referimos al aporte que hace a la reflexión histórico-institucional, como sea crean instituciones, tradiciones y lógicas que conviven en el tiempo y convergen o divergen hacia la institucionalización (institución como poder organizado o como tradición de una lógica). En este sentido hablamos de instituciones como constantes históricas y tradicionales que se insertan en instituciones, sena materiales o no (Castro, E. 2004, Foucault, M. 2005, Bourdieu, P. 2005, Williams. R. 2000)
- El concepto de condiciones de posibilidad proviene principalmente de la reflexión de Foucault y no es abordado en este desarrollo, al igual que su concepto de episteme propio del aspecto cultural. Si bien no los trabajo aquí, creo que en ocasiones las ciencias sociales han utilizado este concepto para pensar las lógicas históricas y del poder (Castro, E. 2004, Foucault, M. 2005)

## 2. Procesos experienciales

Dentro de las ciencias sociales se ha pensado al sujeto en los procesos experienciales como sujeto de su propia experiencia, del modo en que vive sus pasiones, emociones, vivencias, sensaciones y relaciones con el mundo y con los otros dentro de la vida cotidiana construida desde la intersubjetividad. En general se ha pensado a la experiencia como el cotidiano vivir de las personas, como experiencia intersubjetiva en el tiempo.

- El concepto de experiencia suele ser muy trabajado dentro de las ciencias sociales pero en general no es definido, por eso en mi trabajo de tesis nos hemos interesado en definirlo y en hacerlo operativo. Lo que nos interesa es cómo este concepto de carácter afectivo, emotivo, vivo y experiencial, del presente, se puede enriquecer con un concepto como el de habitus de carácter cognitivo (Larrosa, J. 2003, Williams, R. 2000, Giori, P. 2007, Bourdieu, P. 2007).
- El concepto bourdiano de habitus es una categoría cognitiva, una disposición duradera en el tiempo que nos permite completar la reflexión sobre la experiencia porque le da una lógica temporal y explicativa a lo instantáneo, enriqueciéndolo con el lugar del sujeto dentro del campo y el modo en que interactúa esto con la memoria e historia personal (Bourdieu, P. 2005 y 2007, Flachland, C. 2003, Gutiérrez, A. 1994, Lahire, B. 2005, Sánchez Criado, T. 2007, Von Sprecher, R. 2004).
- En muchas oportunidades se ha interpretado a los procesos experienciales desde las ciencias sociales, no desde la psicología en particular, desde los conceptos de intersubjetividad y subjetividad. Estos conceptos intentan dar cuenta de la existencia de algo “personal, inabarcable, incomprensible pero existente” a la hora de trabajar con sujetos, en general era un punto indeterminado, aquí intentamos darle valor metodológico dentro del concepto de experiencia. Otras tres categorías que se utilizan para pensar la experiencia y que nosotros retomamos aquí, son las que intentan dar cuenta de los sentimientos, las pasiones y las emociones (Muños, B. 2001, Honnet, A. 2007, Giddens, A. y Turner, J. 1995, Adorno, T. y Horkheimer, M. 1969, Guber, R. 2008, Sánchez Criado, T. 2007, Vasilachis de Gialdino, I. 2003).
- Dentro de un paradigma marxista revisitado, podemos pensar el modo en que el sujeto mismo experimenta sus conciencias, su lugar en lo social, en la historia, dentro de una generación y dentro de un género, en una cultura y una clase, dentro de su conciencia de ser sujeto en el tiempo, etc. (Larrosa, J. 2003, Marx, C. y Engels, F. 1974, Freud, S. 1990, Montesperelli, P. 2004, Giori, P. 2007).
- Lo que habíamos postulado desde la fenomenología desde lo material tiene su lógica cultural, el modo en que esos mundos de vida construyen estilos de vida, sentido común y vida cotidiana, cada uno con sus formas, sus conocimientos y sus lógicas (Quiroga, A. 1991, Bourdieu, P. 2005, Giddens, A. y Turner, J. 1995).
- Los modos en que se organizan los grupos hacia adentro y para con los otros grupos, ha sido pensados en muchas ocasiones dentro del marco de concepciones como identidad/identificaciones y desde la hipótesis de reciprocidad de expectativas de Garfinkel y Schutz (Williams, R. 2000, Giddens, A. y Turner, J. 1995, Bourdieu, P. 2007).

- En la reflexión bourdiana sobre el habitus y los modos de conocer, el autor nos aporta su valiosa reflexión sobre el sentido y conocimiento práctico, aquel propio de la práctica y que en muchas ocasiones es irrecuperable o imposible de enunciar (Bourdieu, P. 2005).
- Una última categoría de conceptos dentro del freudomarxismo son las de inconsciente, sujeto barrado, represión y reificación, conceptos fundamentales que tomo en cuenta por ser fundamentales dentro de ambas teorías, si bien no las analizo (Honnet, A. 2007, Marx, C. y Engels, F. 1974, Freud, S. 1990, Lacan).

### **3. Procesos culturales**

Las ciencias sociales han pensado al sujeto dentro de los procesos culturales como el Hombre, aquellos procesos pensados y definidos por Marx como superestructurales, las ideas y pensamientos compartidos como objetos o como disposiciones cognitivas que nos construyen como sujetos socio-culturalmente constituidos, ahí donde están las causas y las explicaciones de nuestras acciones y prácticas sociales, donde se ubica el pensamiento y el razonamiento consciente e inconsciente y, en última instancia, la cultura en un sentido antropológico. En este sentido, muchas de las teorías del siglo XX se han construido sobre la herencia de la metáfora marxista para sobre lo dado, la base, pensar la superestructura como lo simbólico o como lo cultural. En general se han pensado estos aspectos culturales como conocimientos que los sujetos tienen sobre el mundo.

- Muchos de los aspectos culturales son conocimientos como objetos y, al mismo tiempo, son disposiciones cognitivas, digamos que los objetos que conocemos nos ayudan a aprender a conocer. La cultura como conocimiento es aquello que nos permite conocer de cierto modo y aprender a conocer mientras conocemos, son disposiciones cognitivas que se aprenden gracias a los habitus, a la experiencia, a ciertos sistemas de creencias y valores, etc. (Bourdieu, P: 2005 y su concepto de habitus, Lahire, B. 2005, Giori, P. y Gómez, P. A. 2008, Larrosa, J. 2005).
- Del mismo modo, desde las ciencias sociales, se ha interpretado que los aspectos culturales eran ideas compartidas, solamente pensando como objeto, saber más o saber menos, digamos desde un conocimiento enciclopédico, el concepto de cultura como conocimiento se construye superando este. Pero las ideas compartidas no solamente se muestran en su actualidad sino que también se proyectan en el tiempo en las historias de las ideas, algunas institucionalizadas como la epistemología o las ciencias, y otras menos como el conocimiento general.
- Según la propuesta bourdiana que continuamos, construir la categoría de cultura de un nuevo modo analítico nos permite recuperar el concepto de campo propuesto por el mismo. El campo se pueden definir como espacios sociales institucionales o no, se construye en base a tensiones constitutivas, posiciones y valores puestos en juego, en muchas ocasiones las lógicas culturales sostienen estas lógicas. (Bourdieu, P: 2005, Bourdieu, P: 2007).
- Según la propuesta marxista, una de las formas culturales principales es la toma de conciencia del lugar que el sujeto ocupa dentro de la estructura social, este conocimiento cultural como toma de conciencia de clases y las

formas en las que se desarrolla fueron categorías muy trabajadas dentro de las ciencias sociales para pensar a la cultura, al igual que el concepto de ideología (Williams, R. 2000, Marx, C. y Engels, F. 1976, Hall, S. y Bloomfield, J. 1977).

- Dentro de los estudios culturales se ha trabajado mucho los conceptos de culturas, subculturas, contraculturas y microculturas para entender las lógicas de los grupos y las relaciones existentes entre los diversos “niveles de cultura”. Si bien acá recupero los tres primeros conceptos, prefiero llamarle cultura o micro cultura al producto de los grupos pequeños (Williams, R. 1991 y 2000, Alabarces, P. 2008, Altamirano, C. 2002, Cornejo Polar, A. 1994, Fouce, H. 2006, Giori, P. 2008 y 2009, Kreimer, J. 2006, Barbero, M. 1998, etc. anteriormente y desde otros paradigmas Freud, S. 1930, Geertz, C. 1991, Adorno, T. y Horkheimer, M. 1969).
- Y también se ha pensado que cada grupo humano tiene su propia cultura, en un sentido antropológico y siguiendo a Williams, la lógica relación intergrupala e intercultural durante los últimos veinte años se ha pensado mucho desde la reflexión sobre las identidades (Muñoz, B. 2001, Kaliman, R. 2001, Frith, S. 2003, Gómez, P. A. 2008, Muñoz, G. 1998).
- Pero es imposible pensar a las tradiciones, a la historia y a las instituciones por fuera del modo en que recuerda lo social los sujetos, por eso el concepto de memoria dentro de la sociología de lo cotidiano y desde la historia oral se ha revalorizado para dar cuenta de algunos límites y posibilidades de la memoria. En este sentido, la cultura es un modo más de la memoria que se institucionaliza en diversas instituciones sociales o se vive en los sujetos (Montesperelli, P. 2004, Folguera, P. 1994, Portelli, A. 1991).
- Este conocimiento y esta cultura se ha pensado de un modo particular dentro de la obra de Garfinkel y Schutz como sentido común o ese “así sucesivamente” que se da como natural, como el mundo que ha creado su propia lógica y su propia expectativa que auto engendra y se auto justifica. Lo mismo es pensado por Bourdieu en el modo en que el campo se inscribe como disposiciones duraderas en el habitus y genera una normalidad (Giddens, A. y Turner, J. 1995, Bourdieu, P. 2005 y 2007).
- El prejuicio como categoría cognitiva, con su doble lógica que lo instauro como aspecto necesario para conocer y aspecto que limita el conocimiento se ha trabajado mucho como aspecto cultural, tanto por su difusión y uso mediático como académicos (Adorno, T. y Horkheimer, M. 1969, Montesperelli, P. 2004, Vasilachis de Gialdino, I. 2003, Giori, P. 2009).
- Desde la fenomenológica se han construido también categorías para pensar los aspectos culturales de los grupos, por ejemplo los conceptos de concepciones del mundo o mundo de vida en el recorrido de Husserl, Schutz, Lukmann y hasta Habermas. No trabajo en profundidad estos conceptos, si bien pueden ser útiles para seguir profundizando.
- Desde otras teorías, los aspectos culturales han sido pensados como repertorios, patrones generales, regímenes, códigos y epistemes (desde la semiótica hasta Foucault) y también como la ley, el *autre* y los tres registros (psicología de Lacan), aquel otro que nos instauro una ley, un patrón, una lógica y un modelo. Estos conceptos no los trabajo aquí pero son interesantes para continuar la reflexión hacia otras áreas.

#### 4. Procesos materiales

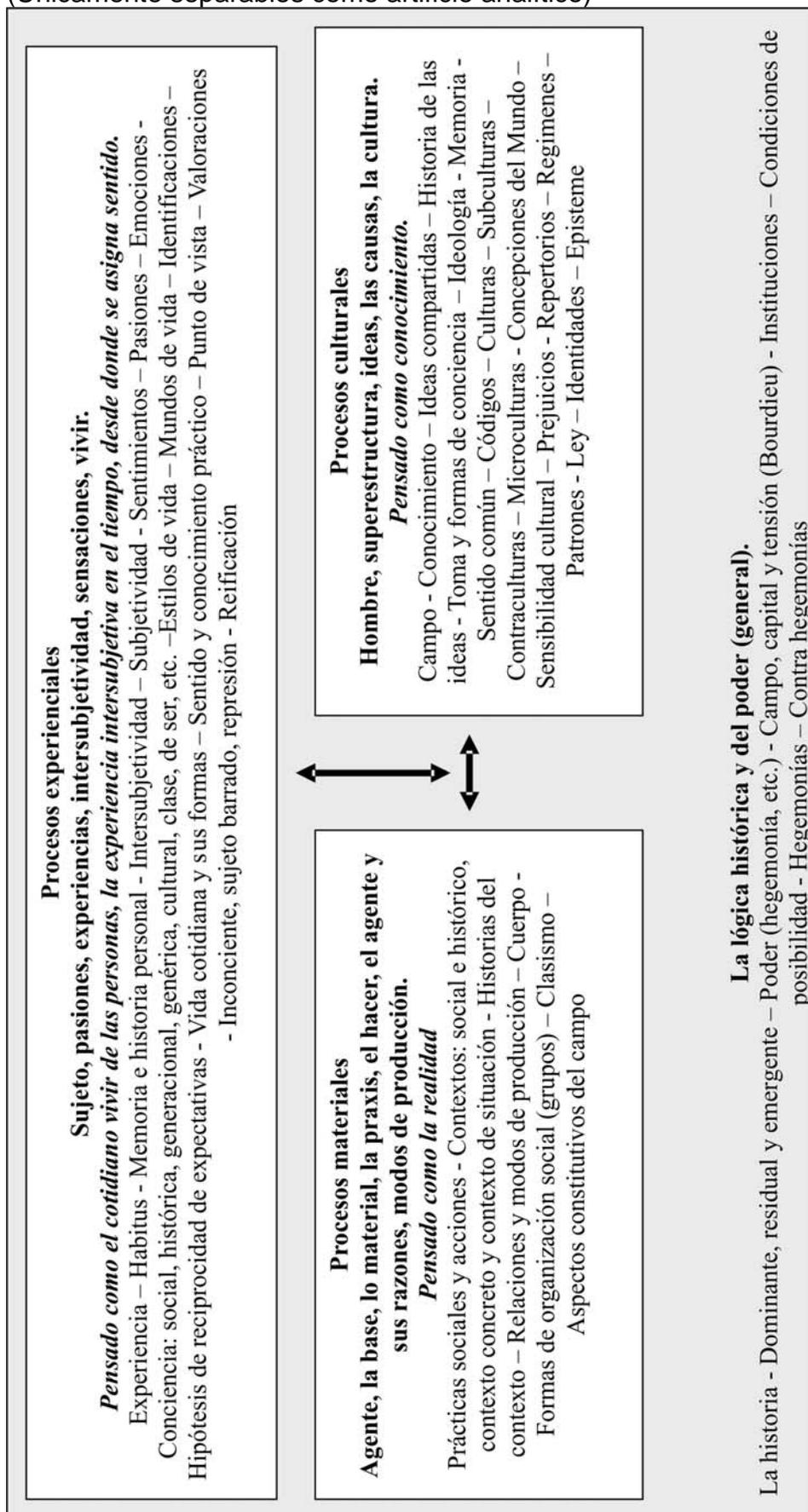
Las ciencias sociales han pensado al sujeto dentro de los procesos materiales como el Agente, aquel que realiza la acción, a las condiciones de producción como la base (desde una perspectiva marxista), a la praxis social como prácticas sociales (por fuera de los significados o valores que toma y reproduce) y como modos de producción contruidos socio-históricamente. En la mayoría de las teorías provenientes de las ciencias sociales o naturales esto ha sido pensado como la realidad empírica, por fuera de su interpretación o construcción como problema de estudio, lo que existe ahí, lo palpable, lo observable.

- Los contextos en sus diferentes niveles, desde lo más general de lo social e histórico hasta el contexto concreto y el contexto de situación, pensados como la historia, la cultura y la sociedad hecha materialidad productiva para la acción y la experiencia (Montesperelli, P. 2004, Hobsbawm, E. 2007, Williams, R. 2000, Gramsci, A. 2006).
- Estos contextos, pensados de diversos modos desde diversas disciplinas, nos interesan aquí como todo aquello material que ingresa a trabajar como factor pertinente a la hora de la construcción de la vida, todos aquellos factores que ingresan y que afectan, con sus consecuencias negativas y positivas, en la práctica social. Pero no solamente eso, sino que cada contexto tiene su propia historia y crea las condiciones de su propia institucionalización, como por ejemplo el capitalismo como lógica de producción social es un contexto que incide en los modos de producción y que crea sus propias condiciones institucionales de validación y reproducción (Williams, R. 2000, Kaliman, R. 2006, Montesperelli, P. 2004, Lahire, B. 2005, Hall, S. y Bloomfield, J. 1977).
- Las relaciones y modos de producción son aquellos modos marxistas de pensar lo material como lógicas o condiciones materiales de la producción económica, luego revisitadas por otros autores y cuestionadas por su economicismo para hacer ingresar, durante el siglo XX los aspectos culturales (Marx, C. y Engels, F. 1976, Bourdieu, P. 2005 y 2007, Hall, S. y Bloomfield, J. 1977).
- Los aspectos materiales de las prácticas sociales y de las acciones son aquellos aspectos que, por fuera de sus aspectos culturales y experienciales, inciden en la realización de acciones por parte de los sujetos. Si bien la categorización aquí es problemática, es producto de que existen aspectos que son inseparables de la triple lógica que los constituye y los crea desde la experiencia, la práctica y la cultura (Bourdieu, P. 2005, Williams, R. 2000, Geertz, C: 1991, Giddens, A. y Turner, J. 1995, Vasilachis de Gialdino, I. 2003).
- El cuerpo, así como otros tantos aspectos de la materialidad de la realidad y de las prácticas sociales, es un lugar donde se condensan grandes núcleos de constitución de lo material en el sujeto. Este concepto es trabajado desde la generalidad, no se ingresa en ninguna teoría en particular para su abordaje.
- Las diversas formas en que se organiza lo social está claramente constituido de modo jerárquico en base al clasismo, la lógica de clase inscrita en lo material, y de modo asociativo con los grupos, pequeños o

grandes, en los que se asocian los sujetos (Quiroga, A.1991, Adorno, T. y Horkheimer, M. 1969, Marx, C. y Engels, F. 1976, Chinoy, E. 2006, Bourdieu, P. 2005).

- Un último aspecto importante del modo en que las ciencias sociales han pensando lo material es relativo a los aspectos constitutivos del campo, aquellos donde la espacialidad, el tiempo, su materialidad y sus lógicas inscriben lo social en lo material dentro de ciertos campos y de ciertos aspectos constitutivos de esos campos, por ejemplo el capital material o los bienes materiales (Bourdieu, P. 2007 y 2007 y exegetas)

**Planos, niveles o dimensiones del análisis.**  
(Únicamente separables como artificio analítico)



Este cuadro que intenta sintetizar todo el planteo hasta aquí propuesto y el modo en que se da esta síntesis, tiene carácter heurístico, exploratorio. Mi intención es dar cuenta del modo y sobre qué tradiciones conceptuales he construido un nuevo modelo analítico basado en tres conceptos centrales, lo material, la cultura y la experiencia. En este sentido el cuadro debe leerse de un modo inverso, dentro de cada categoría desde abajo hacia arriba se desarrollan: 1) los conceptos que las ciencias sociales han construido para pensar estos objetos desde donde yo parto para construir la categoría más general, por ejemplo Gramsci ha pensado la lógica histórica y del poder como hegemonía, pero como este planteo es propio de una ciencia paradigmática, que por lo tanto olvida la totalidad; 2) en *negrita cursiva*, el modo en que esto es pensado de un modo general, como suele llamarlo el periodismo o las definiciones no académicas, por ejemplo la cultura es pensada como conocimiento, alguien que conoce tiene cultura o lo material es pensado como la realidad; 3) en **negrita**, el modo en que nosotros lo vamos a definir en sentido general, por ejemplo el sujeto en el plano material es el agente, en el plano cultural es el Hombre y en el experiencial es el sujeto. Como vemos, estos tres niveles analíticos son indisolubles y, desde la ficción explicativa, los separamos para entender cómo se relaciona nuestra experiencia del mundo con las ideas culturales que tenemos y las condiciones materiales en las que vivimos. Además de esto, el primero o cuarto nivel, el más general, algo parecido a un “ambiente”, es aquel que rige los tres aspectos, son lógicas generales, amplias, que preexisten a las prácticas concretas (ahí donde se funde lo experiencial, lo cultural y lo material) y que las hacen posibles de cierto modo y no de otro. Estas lógicas no son universales, pero sí generales y anterior a los procesos, podríamos decir que no tienen materialidad hasta que se hacen procesos desde lo material, lo cultural o lo experiencial. Ahí es donde nosotros podemos leer la lógica histórica y del poder, aquello que no tiene entidad por sí mismo, sino que se manifiesta en modos, estrategias y tácticas en los procesos concretos. En este sentido, sostengo una perspectiva neo-marxista de la historia (desde las revisiones de Marx y desde las reflexiones de Williams sobre las tradiciones) y del poder (Gramsci, Foucault, Bourdieu).

Por último, deseo hacer una reflexión general sobre el modo de obtención de la información. Desde esta perspectiva es imposible obtener datos de lo material o de lo cultural por fuera de la experiencia. Mis reflexiones de los últimos tres años, buscaron siempre reposicionar a un sujeto que había quedado fuera del esquema marxista y creo haber encontrado el por qué: el sujeto había estado dado por obvio, había sido un supuesto cognitivo que hacía falta cuestionar.

Mi unidad de análisis son los testimonios, las catorce entrevistas/narrativas desde diferentes puntos de vista que los miembros de esta cultura han podido construir en un momento específico sobre la cultura de la que forman parte. Lo que analizo de estas narrativas es el modo en que se relacionan dentro de esta cultura los procesos experienciales, materiales y culturales y de qué modo de sostiene una coherencia tolerable entre ellos. Mi método consiste en ir desde el análisis más particular, la reconstrucción de los aspectos culturales desde las entrevistas, lo objetivo, las tematizaciones, los sujetos y las prácticas. En un segundo momento hago un análisis más general, desde la tríada donde reflexiono sobre las experiencias, las prácticas y la cultura. En un tercer y

último momento recupero los aspectos hasta aquí analizados para poder construir una nueva narrativa interpretativa sobre la cultura hcpunk en Tucumán.

## **CONCLUSIONES GENERALES**

### **Conclusiones sobre el modo de abordaje.**

#### Acerca de la reformulación operativa de las ciencias sociales y los estudios culturales en relación con la cultura de los grupos.

Dentro del marco de los estudios culturales, han sido múltiples los modos de pensar las culturas. Por un lado su primera generación, Williams, Thompson y Hoggart, desde una concepción antropológica, la concebían como una creación individual y colectiva de significados, valores, concepciones del mundo y modos de sentir y de actuar. Por otro lado, la segunda generación de Hall la considera desde el estructuralismo como algo que se encuentra en la producción simbólica, algo que se puede leer en las producciones de ciertos grupos, que se encuentra en cierto lugar. Una tercera propuesta, aquí construida, da cuenta de la necesidad de definirla, como la primera generación, desde la perspectiva antropológica, pero a diferencia de ella, delimitarla claramente dentro de un grupo y un momento histórico particular. Recupero aquí la propuesta de Williams de cultura con sus aspectos materiales, las instituciones y las tradiciones múltiples que se cruzan en los procesos de apropiación. Para este trabajo he realizado una propuesta analítica de cultura que se construye desde dos perspectivas, por un lado aquella que relaciona lo cultural con los aspectos macrosociales basándome en Marx y, por el otro, aquella que se relaciona con el sujeto, basándome en la propuesta de Bourdieu.

En una primera instancia consideramos a la cultura como una superposición múltiple de planos: existen culturas en plural, no una cultura. Dentro de esas culturas están las culturas de los grupos, aquellas que se construyen, se reproducen y se definen dentro de estos pequeños límites. Los grupos son unidades intermedias entre el sujeto y lo social y, por esta razón, necesita conceptos propios para su abordaje. Esta cultura tiene un aspecto cognitivo, aquello aprendido como conocimiento en sentido amplio, las lógicas de las valoraciones, de la producción y las ideas, y tiene un aspecto emotivo, aquello aprendido como experiencia, como habitus, como formas de sentir y de vivir ese mundo. Para esta construcción pasamos por diversos conceptos de las ciencias sociales para enriquecer el concepto de grupo de Ana Quiroga, la propuesta cultural de Raymond Williams y los conceptos de campo y habitus de Bourdieu, al mismo tiempo que lo ponemos en relación con la propuesta macrosocial de la dicotomía revisitada de Marx. Proponer esto es volver a hacer productivo el análisis cultural para este tipo de “objetos de estudio”, luego de ya superados los abordajes de esta escuela sobre la propuesta subcultural, contracultural o tribal que primaron en los años ochenta y noventa.

## Relación entre los procesos experienciales, culturales y materiales en los grupos.

Dentro de este modelo, que intenta superar la dicotomía entre el sujeto y lo social, se propone una teoría general de la coherencia relativa de cada mundo que intenta dar cuenta del modo en que se relacionan los aspectos experienciales, culturales y materiales de un grupo. Cada sujeto necesita de esta coherencia como algo vital porque ahí se juega la coherencia y la posibilidad de vivir un mundo estable. La coherencia que el sujeto necesita puede ser relativamente propuesta por un grupo o relativamente construida por el sujeto en su modo de inserción en el grupo. Esta coherencia existe como hipótesis de reciprocidad de expectativas y se necesita de su sostenimiento en el tiempo como lógica del grupo. Esta coherencia es la que permite hacer girar la rueda de la vida dentro de la cual se enriquecen constantemente, porque las experiencias, las prácticas y las ideas son indivisibles, el sujeto depende de la coherencia de esta triada. El sujeto se inserta en el mundo gracias a su proceso experiencial y desde ahí vive la relación que se establece entre las ideas y las prácticas, entre los procesos culturales y los procesos materiales.

Considero que el modelo propuesto en este trabajo fue útil para el estudio de algo que yo sabía que estaba ahí pero que no podíamos ver, que la “ciencia” no nos daba las herramientas para verlo. Los estudios y los conceptos creados dentro de la concepción disciplinar de las ciencias han llevado a invisibilizar aspectos fundamentales de los objetos que se viven, se piensan y se sienten como totalidad. Mi interés por recuperar esa ideas o gesto de totalidad es lo que motivó mis dudas y me invitó a construir este modelo. Un modelo que sin dejar de lado los estudios que se han venido haciendo los retoma para proponer un nuevo punto de vista, para rellenar sus vacíos y para encontrar esa totalidad que es la vida de nuestros entrevistados. Pasar de conceptos parciales como habitus, subjetividad o punto de vista para pasar al concepto abarcador de procesos experienciales; pasar de conceptos parciales como campo, sentido común o subcultura para pasar al concepto abarcador de procesos culturales; pasar de conceptos parciales como prácticas sociales, contexto o relaciones y modos de producción para pasar al concepto abarcador de procesos materiales. Este ha sido el esfuerzo del trabajo, el objetivo final en la constitución de un nuevo modelo de abordaje que permita superar algunas de las limitaciones presentes en la tradición de estudios sobre esta temática.

## Revisión crítica y una reformulación operativa de las categorías de base-superestructura de Marx y campo-habitus de Bourdieu.

Dentro de nuestra teoría cultural, aquella que busca claves interpretativas sobre la cultura de los grupos pequeños, en mi caso el hcpunk en Tucumán, la reformulación central pasa por la revisión de una propuesta de Marx y otra de Bourdieu, ambos desde la sociología. Del primero retomo la dicotomía base-superestructura y desde la propuesta de lectura que hace Hall pasamos de una concepción dicotómica a una triádica al enriquecerla con la propuesta de campo-habitus de Bourdieu. Si proponemos pensar la relación entre la lógica social y la lógica del grupo como la relación establecida entre la experiencia (la perspectiva del actor), los aspectos culturales y materiales, estamos diciendo

que: la experiencia es producto entre otras cosas del recorrido personal y de una interiorización de un habitus inicial y de la producción de un habitus de trayectoria, según Bourdieu; los aspectos culturales coinciden con los aspectos superestructurales propuestos por Marx pero tienen una lógica de los campos de Bourdieu y; los aspectos materiales coinciden con los aspectos de la base según Marx pero con la lógica de campo propuesta por Bourdieu. De este modo, reformulamos al pensador alemán desde la sociología contemporánea francesa para proponer una triada de análisis social basada en la triada de procesos experienciales, culturales y materiales.

### La narrativa interpretativa y el audiovisual como herramienta hermenéutica.

Además de las conclusiones aquí expuestas, en mi trabajo de tesis (2010), se encuentra desarrollada una narrativa interpretativa de la cultura, así como un documental, ambas herramientas interpretativas que brindan otros lenguajes para la interpretación cultural, de ahí este triple intento de acercamiento. Creo que el trabajo con la narrativa interpretativa, así como con el cruce con otros lenguajes, es enriquecedor para un análisis interpretativo del mundo social. Enriquecer el lenguaje académico con el lenguaje propuesto por las narrativas interpretativas o el documental audiovisual, nos permiten darle al abordaje una nueva entidad analítica que intenta hacer justicia al objeto que estamos trabajando. No podemos confiar en las convenciones y limitaciones de los lenguajes, tenemos que enriquecernos de lo que nos pueden proporcionar otros lenguajes a la hora de hacer propuestas interpretativas. Si bien el audiovisual que se adjunta a mi tesis no forma parte de la misma, es un proyecto independiente, considero que permite otro modo de interpretar el objeto que trabajamos desde otro lenguaje, proponiendo otra relectura, otra interpretación. Al mismo tiempo, la narrativa interpretativa es muy útil, pero no debería desprenderse o interpretarse de modo aislado, sin la colaboración de las entrevistas originales, el audiovisual, el análisis y las conclusiones de tipo y tono académico.

### **Conclusiones sobre el objeto.**

#### La cultura hcpunk en Tucumán.

Consideramos después de esta investigación que los procesos que constituyen el hcpunk en Tucumán pueden ser considerados culturales, pero no cualquier tipo de cultura sino la cultura propia de los grupos pequeños. Existen diversos grados y aspectos de las relaciones existentes entre las diferentes culturales existentes en una sociedad, digamos que no es posible dilucidar dónde hay cierta cultura y dónde no por fuera de las marcas de su existencia o de la existencia de una otra. Pero como toda marca, éstas pueden ser más o menos explícitas, más o menos concientes, si bien tenemos bien en claro que la marca de una cultura particular no es la cultura misma, la cultura se encuentra y debe ser estudiada en otro lugar y no solamente en sus marcas. Si bien indicamos aquí que todo grupo puede generar aspectos culturales propios (experienciales, culturales y materiales compartidos), no todo grupo los genera, sino que reproducen aspectos de otra cultura. La cultura hcpunk conforma una cultura porque tiene: (a) una tradición y una historia propia con diferentes etapas

diferenciables dentro de un desarrollo sociocultural más amplio; (b) una continuidad en los miembros del grupo y en sus relaciones, experiencias, ideas y prácticas, al mismo tiempo que una diferenciación de las lógicas de otros grupos; (c) instituciones que ayudan a la toma de conciencia, sostenimiento y reproducción de sus lógicas y; (d) un modo particular de producir experiencias, ideas y prácticas que se interiorizan en los sujetos, con base en la amistad que los hace converger y en la autogestión que los hace hacer.

#### Definición operativa de cultura para bordar este tipo de casos.

El proceso cultural de este grupo se puede observar de diversos modos, pero principalmente se encuentra en las correspondencias entre las diversas ideas, prácticas y experiencias compartidas por los sujetos pertenecientes a este movimiento. Este pequeño grupo que se construye en base al uso y a la producción musical se institucionaliza en una tradición, crea sus propias instituciones de sustento y producción, al mismo tiempo que genera lógicas culturales compartidas, modos de producción y experiencias que los sujetos internalizan en sus modos de ver el mundo. Todos los sujetos que han participado de este movimiento en sus diversas etapas comparten aspectos comunes entre ellos, tienen espacios, prácticas, ideas, sensaciones, experiencias, momentos y valoraciones compartidas. Tanto es así que, por ejemplo, en el momento en que la lógica hegemónica cultural de la primera generación pierde vigencia y comienza a hacerse residual frente a una segunda generación, cosa que comienza a suceder a partir del año 2004, muchos creen, sienten y hacen como si “algo hubiera cambiado” y deciden alejarse: la conciencia del cambio es un modo en que el sentido común se denuncia como algo construido y que puede cambiar. Desde el estudio de las entrevistas individuales donde cada una desarrolla su punto de vista propio, hemos podido reconstruir y recuperar los aspectos culturales, materiales y experienciales del grupo, superando el punto de vista individual para construir uno colectivo. Los aspectos colectivos se van construyendo como interpretaciones posibles en los análisis de la triada, en la narrativa interpretativa y en el documental.

#### Aspectos constituyentes (objetos, sujetos, espacios, prácticas), sentidos, creencias y valores culturales.

Los aspectos constituyentes con los que se ha entramado esta cultura no son exclusivos de la misma, sino que provienen de otros procesos culturales de los cuales se enriquecen. Los aspectos culturales de este grupo se fueron conformando y consolidando en base a un proceso de apropiación y uso de diversas tradiciones de las que se han enriquecido, la cultura local, nacional, las tradiciones anarquistas, hc y punk, hcpunk. Como ya dijimos, lo particular del grupo no se encuentra en la creación de aspectos nuevos, sino en el modo en que fueron conjugados para la construcción de un sentimiento de grupo, de mundo propio. Aquí el análisis en tres niveles:

- Dentro de los aspectos experienciales, la cultura hcpunk ha permitido la construcción de una conciencia de la grupalidad tal que los miembros de la misma se sienten pertenecientes a ese colectivo. Al mismo tiempo, esa

sensación se va reafirmando con el pasar del tiempo en el grupo, donde las pasiones, las experiencias, las sensaciones y la intersubjetividad se van consolidando de un modo compartido. La interiorización de aspectos culturales y materiales de esta cultura han permitido a los sujetos construir un sentido común, un sentir común, un experimentar del mismo modo las cosas. La constitución de una memoria colectiva y de una tradición grupal les han permitido a los sujetos revisar su pasado para construir una nueva narrativa sobre su presente, un recorrido personal desde la perspectiva del grupo. La toma de conciencia del grupo, sus espacios, sus valores y sus ideas, así como también la toma de conciencia sobre los procesos sociales generales (conciencia histórica, de clase, generacional, genérica, cultural, etc.) se ha llevado adelante en el diálogo perpetuo entre lo social, lo grupal y lo individual y es, por esto, compartida. El mundo de vida, el horizonte de mundo y las expectativas recíprocas del grupo han conformado a sujetos con semejantes modos de vida, los ritos del grupo, sus tiempos y sus prácticas, así como sus tiempos, han construido vidas cotidianas similares, sentidos y conocimientos prácticos compartidos. Si bien cada uno ha construido su punto de vista individual propio del lugar asimilado en el grupo, en la mayoría de ellos existe además un punto de vista grupal, una voz común que utilizan para la definición del “nosotros” y que suele encontrarse dentro del proceso de minimización de las diferencias internas. Por último, muchas de las valoraciones, sentidos y creencias se encuentran compartidos, se encuentran socializados en un modo de experimentar el mundo. Podríamos esquematizar esto en tres aspectos: (a) la experiencia compartida de la grupalidad, de la continuidad y del objetivo común, así como también de sus ritos, sus tiempos, sus ideas y prácticas; (b) la experiencia de la novedad con respecto al mundo propuesto por el grupo y el modo en que este les permite reinterpretar su pasado por fuera de él y; (c) la experiencia de la amistad, de la igualdad, de lo propio y de la libertad, la experiencia de haber construido una historia donde son protagonistas, la experiencia de que cada uno puede hacer lo que quiera con organización, con un grupo.

- Dentro de los aspectos culturales, la cultura hcpunk ha sabido construir ideas, experiencias y prácticas que dan cuenta de la grupalidad, una conciencia de lo compartido y de lo propuesto por el grupo. Así es como han sabido distribuir capitales, valores y sentidos, han construido posiciones de valor y disvalor dentro del grupo que se han disputado entre los sujetos y entre las generaciones, han sabido construir un conjunto de valoraciones, una escala de valores relativamente diferente a la propuesta por la sociedad en general. Al mismo tiempo, la cultura hcpunk y sus instituciones (como los fanzines, las letras, el diálogo, etc.) desde lo emotivo y desde lo cognitivo ha sabido compartir un conocimiento práctico y teórico entre los diferentes sujetos que los han hecho merecedores de capitales compartidos comunes, al mismo tiempo que los ha diferenciado. Dentro de estas ideas, la difusión de la autogestión como modo de producción, pero también como contenido tematizado dentro de la cultura, una cultura tiene que hacerse a sí misma para ser propia, es el grupo el encargado de producir su propia cultura. La cultura se va interiorizando en los sujetos como experiencias y como esquemas cognitivos, la cultura ha producido un sentido común y un mundo

de expectativas, lo que es esperable que suceda dentro de las prácticas y relaciones y del modo en que tienen que ser interpretadas. Este sentido común es parte del proceso de toma de conciencia cognitiva que propone el grupo como instancia de autoconocimiento y del conocimiento del mundo, la creación cultural es una forma de toma de conciencia con el mundo. En este sentido, la cultura de un grupo propone una serie de ideas, conocimientos, prejuicios, historias, experiencias, repertorios, patrones, causas, explicaciones, leyes, de si y de los otros, que les permiten a los sujetos vivir en el mundo, pensarlo, sentirlo y hacerlo. Podríamos esquematizar esto en tres aspectos: (a) la difusión de ideas, conocimientos, prejuicios, historias, experiencias, repertorios, patrones, causas, explicaciones, leyes, de si y de los otros, que les permiten a los sujetos vivir en el mundo, pensarlo, sentirlo y hacerlo de un modo compartido; (b) la importancia del tiempo de pertenencia, del trabajo y del conocimiento del grupo como criterio de valoración de ciertos sujetos reproductores de la tradición hcpunk dentro de la lógica de toma de conciencia y de la producción de la grupalidad y; (c) la construcción de la conciencia de las diferencias internas entre los momentos, la conciencia de las diferencias en las expectativas, los conocimientos, las acciones y las valoraciones entre las generaciones.

- Dentro de los aspectos materiales, la cultura hcpunk ha sabido construir un modo de trabajado conjunto que se ha institucionalizado en la división de tareas en diversos planos del grupo. Estas divisiones de tareas han permitido que el grupo tome mayor conciencia de si, de sus limitaciones y posibilidades, para la construcción de un movimiento cada vez mayor gracias al trabajo compartido, una mayor conciencia que se ve también en los planos experienciales y culturales. Dentro del proceso histórico son diversas las etapas de la autogestión hasta su institucionalización, así como también difieren sensiblemente las prácticas compartidas y la producción cultural, los aspectos materiales. El grupo, su cultura y su experiencia, ha sabido proponer un modo y condiciones de trabajo que, basándose en la autogestión y la amistad, ha podido desde la confianza construir un modo de producción donde los sujetos sientan posible construirse como sujetos dentro de su grupo, su acción los hace ser y tomar conciencia haciéndose. El diálogo perpetuo entre las condiciones de posibilidad históricas y las condiciones de producción ensayadas por estos sujetos han delimitado un campo de acción, un modo de trabajo, un modo de pensar y de sentir. Podemos decir que desde la autogestión como modo de producción estos sujetos se han construido como grupo y, al hacerlo, han construido sus experiencias, prácticas y la cultura que los ha reunido. Podríamos esquematizar esto en tres aspectos: (a) la autogestión y la amistad como modo de producción dentro de ciertas condiciones de posibilidad sociohistóricas; (b) las prácticas y relaciones establecidas gracias a las prácticas como los ensayos, la organización de show o la producción de fanzines, así como la producción de las relaciones y prácticas dentro y fuera del grupo y; (c) la importancia del modo en que se produce la coherencia entre las experiencias, los aspectos culturales y los aspectos materiales dentro de la cultura de un grupo.

La organización de su experiencia a partir del uso y producción musical.

Las prácticas que giran en torno a la música, la escucha, la búsqueda, la reproducción, los ensayos, los recitales, etc. son prácticas comunes dentro de estos grupos donde los sujetos se socializan. Realizar estas actividades requiere de un compromiso en tiempo y esfuerzo, así como también del ingreso en los tiempos, las prácticas y los rituales compartidos por el grupo, de este modo comparten experiencias, modos y tiempos de vivir. Dentro del proceso de construcción del grupo, los sujetos construyen una relativa coherencia entre las prácticas y las ideas, que dan sentido a la experiencia personal y grupal. Esta experiencia construida en base al compartir ideas y prácticas va, al mismo tiempo, construyendo una subjetividad y una grupalidad en su hacer. Una experiencia que se va construyendo en la rutina propuesta por el grupo y su lógica cultural y material, la autogestión.

### Marco teórico-metodológico y fuentes.

Esta triple propuesta, este triple lenguaje, considero es el marco más adecuado para el abordaje de estas realidades: (a) desde la narrativa interpretativa se consigue dar cuenta de la totalidad de factores que inciden en las experiencias de estos sujetos, así como también se busca conjugar una multiplicidad de recorridos en una nueva narrativa que supere el punto de vista personal y pase al punto de vista del grupo; (b) desde la propuesta académica, creo posible reformular los estudios culturales en base a la revisión crítica de los conceptos de Marx de base y superestructura y la de Bourdieu de campo y habitus y; (c) desde la audiovisual, considero que el documental testimonial basado en las entrevistas y el material de archivo consigue dar cuenta de la evolución del sonido y de la propuesta de las bandas en el tiempo, así como también esboza las diferentes etapas del grupo y las experiencias, las ideas y las prácticas que generan.

### **BIBLIOGRAFÍA**

- Adorno, Theodor y Horkheimer, Max (1969). *La sociedad. Lecciones de sociología*. Buenos Aires: Editorial Proteo.
- Alabarces, Pablo (2008). *Resistencias y Mediaciones. Estudios sobre cultura popular*. Buenos Aires: Paidós.
- Altamirano, Carlos (Dir.) (2002). *Términos críticos de Sociología de la Cultura*. Buenos Aires: Paidós.
- Bourdieu, Pierre (Dir.) (1994). *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económico.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loic (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Feixa, Carles (2006). *De jóvenes, bandas y tribus*. Barcelona: Ariel.
- Flachland, Cecilia (2003). *Pierre Bourdieu y el capital simbólico*. Madrid: Campo de ideas
- Flecha, Ramón, Jesús Gómez y Lidia Puigvert (2001). *Teoría Sociológica Contemporánea*. Barcelona: Paidós.
- Folguera, Pilar (1994). *Cómo se hace historia oral*. Madrid: Eudema.

- Follari, Roberto (2000). *Epistemología y sociedad. Acerca del debate contemporáneo*. Rosario: Homo Sapiens.
- Foucault, Michel (2005). *Las palabras y las cosas*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Freud, Sigmund (1990). *Obras completas*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Geertz, Clifford (1991). *La interpretación de las culturas*. México: Gedisa.
- Giddens, Anthony y Turner, James. et al. (1995). *La teoría social, hoy*. Buenos Aires: Editorial Alianza.
- Giori, Pablo (2010). *Hcpunk en Tucumán. Una propuesta de interpretación*. Tucuman: Facultad de filosofía y Letras.
- Giori, Pablo (2007). "Era un afiche chiquito pero a vos te quedaba marcao". Un análisis sobre la experiencia de la especialidad y la distribución de la comunicación en los recitales punks de Tucumán". IX Congreso REDCOM, Universidad Católica de Santiago del Estero.
- Guber, Rosana (2008). *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires: Paidós.
- Gutiérrez, Alicia (1994). Pierre Bourdieu: las prácticas sociales. Buenos Aires: Centro editor de América Latina.
- Hall, Stuart (1988): "El problema de la ideología: marxismo sin garantías" en Doxa, Cuadernos de Ciencias Sociales, Año IX, n18, verano, pág. 3-16.
- Hall, Stuart y Bloomgiel, J. et al. (eds.) (1977). "Repensar la metáfora Base-Superestructura" en Class, hegemony and party. London: Lawrence & Wishart. Pág. 43-72. Traducción Silvina Berti, UNRC.
- Hobsbawm, Eric (2007). *Historia del siglo XX*. Buenos Aires: Critica.
- Honneth, Axel (2007). *Reificación. Un estudio en la teoría del reconocimiento*. Buenos Aires: Katz.
- Jorge Larrosa (1996). *La experiencia de la lectura. Estudios sobre literatura y formación*. Barcelona: Alertes.
- Lahire, Bernard (Dir) (2005). *El trabajo sociológico de Pierre Bourdieu*. Buenos Aires: SXXI.
- Marx, Karl y Engels, Friedrich (1976). *Obras escogidas*. Moscú: Progreso.
- Mattelart, Armand y Neveu, Eric (2002). *Los cultural studies. Hacia una domesticación del pensamiento salvaje*. La Plata: Ediciones de periodismo.
- Montesperelli, Paolo (2004): *Sociología de la memoria*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Portelli, Alessandro (1991). "Lo que hace diferente a la historia oral" en Schwarzstein, Dora (comp.): La historia oral. Buenos Aires: CEAL.
- Quiroga, Ana (1991). "El grupo: espacio de encuentro o alineación" en Revista Temas de Psicología Social, Buenos Aires: Año 14, Numero 12, Ediciones Cinco, Noviembre.
- Wallerstein, Immanuel (2003). *Impensar las ciencias sociales*. México: Editor SXXI. Pág.102-111 y 236-263.
- Williams, Raymond (2000). *Marxismo y literatura*. Barcelona: Península.
- Wolf, Mauro (1988). *Sociologías de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.