

IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

El pareo. Una alternativa metodológica para la medición de fenómenos complejos.

María Cecilia Rodríguez Gauna.

Cita:

María Cecilia Rodríguez Gauna (2011). *El pareo. Una alternativa metodológica para la medición de fenómenos complejos. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/630>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El pareo. Una alternativa metodológica para la medición de fenómenos complejos¹

María Cecilia Rodríguez Gauna

Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires

cecirodriguezgauna@yahoo.com.ar

Resumen

La ocasión del Censo 2001 y la promulgación de la Ley N° 25.211, sancionada en 1999, da lugar a la incorporación de la temática de la discapacidad en el Censo 2001.

En este sentido, Argentina se concentra en la búsqueda de una alternativa metodológica adecuada desarrollando una propuesta integrada, que considera el uso del censo como insumo para el diseño muestral a ser aplicado al marco de muestreo nacional urbano del INDEC. Dicha metodología consiste en detectar, a partir de una pregunta en la cédula censal, hogares con al menos una persona con discapacidad, para luego realizar una Encuesta Complementaria de Personas con Discapacidad (ENDI), el año siguiente.

A partir de los resultados de la pregunta “filtro” del Censo 2001 se diseñaron dos muestras representativas e independientes: una muestra de hogares con al menos una persona con discapacidad y otra correspondiente a hogares con personas sin discapacidad. A los hogares seleccionados se les aplicó una encuesta complementaria (de carácter específico) que permitió dar cuenta del fenómeno en su total magnitud y complejidad, la ENDI.

En este marco, el objetivo de este documento es presentar una metodología de pareo, la más confiable y económica posible entre la información proveniente de la ENDI y el Censo 2001, diseñada e implementada para llevar a su máxima expresión el esquema integral e integrado que supone la combinación de dos técnicas de relevamiento e integra los resultados de la aplicación de una y otra.

Palabras clave: metodología - encuesta – complementaria – pareo – discapacidad

Introducción

Considerando que en los últimos años, tanto los países desarrollados como en vías de desarrollo han debido adaptarse a profundos cambios económicos, políticos y sociales y se han visto inmersos en extensas crisis que conducen a modificaciones de modelos o paradigmas económicos, con mayores o menores costos sociales para determinados grupos de población, es preciso reflexionar en torno a las posibilidades que tienen las metodologías tradicionalmente conocidas de censos, encuestas y registros de brindar cierta información.

A la vez, es sabido que los productores de estadísticas oficiales deben adoptar el desafío y compromiso de brindar información siempre actualizada, con gran precisión geográfica y temática, imprescindible para contribuir a una política social focalizada, bajo una constante presión de restricciones presupuestarias y simultánea optimización de resultados para satisfacer la demanda de información de las más variadas características y los más diversos usuarios (academia, centros de investigación, organizaciones no gubernamentales y empresas privadas) (CELADE, 2011).

En este sentido, en las últimas décadas se producen nuevos fenómenos difíciles de abordar mediante las fuentes tradicionales produciéndose un hiato entre la realidad social y la realidad estadística (Giusti & Rodríguez Gauna, 2005), convirtiéndose así la medición de estos fenómenos en un desafío para los productores de información. De este modo, en ocasiones tanto los censos como las encuestas, y los registros se tornan insuficientes como fuentes de datos en sí mismas, debiéndose rediseñar y adaptar, incorporando nuevas estrategias metodológicas que permitan alcanzar una medición con estándares de calidad al menor costo posible.

En este sentido, la preocupación que resulta de la conjunción entre la creciente demanda de información a nivel nacional y local sobre temáticas cada vez más complejas y las bondades de las fuentes de datos para dar respuesta a esas demandas constituye uno de los ejes de este documento; en el cual mediante el relato de la experiencia realizada por el INDEC, en oportunidad del Censo 2001 en torno a la medición de la discapacidad como uno de los temas más complejos de medir en los últimos tiempos, se pretende dar cuenta de la técnica de “pareo” a través de la cual se completó la implementación de una estrategia integral e integrada entre el Censo de Población, Hogares y Vivienda 2001 y la Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad 2002-2003 (ENDI).

1. La medición de la discapacidad. Un desafío para los productores de datos

En la historia del concepto de *discapacidad*² queda demostrada la dificultad conceptual que presenta el concepto y en consecuencia la dificultad empírica de medirlo en diferentes fuentes de datos, sean éstas, censos, encuestas a hogares, encuestas específicas o registros. Cuatro son al menos las principales razones por las que la temática de la discapacidad se presenta como un fenómeno de difícil medición: 1) La existencia de variadas definiciones asociadas a dimensiones diferentes del problema que resultan difícil conciliar, o adoptar una de ellas para evitar ambigüedades y confusiones que evidentemente se reflejan en su operacionalización³; 2) El requerimiento de recursos humanos especializados para la formulación de la pregunta y por ende la captación de los distintos tipos de discapacidad, quienes mediante una capacitación específica puedan poner en práctica sus conocimientos durante el trabajo de campo. En este sentido, los países no siempre disponen de recursos humanos especializados en todas las áreas geográficas para llevar a cabo esta tarea; 3) La heterogénea visión conceptual de los encuestados basada en desconocimiento, temor, vergüenza o prejuicios para reconocer su propia discapacidad o la de un familiar (Rodríguez Gauna, 2003); y 4) La influencia

política en la toma de decisiones técnicas. En ocasiones disposiciones políticas impiden la implementación de la temática en las fuentes de datos.

En todas las fuentes de datos es necesario controlar en la medida de lo posible estos aspectos para garantizar una medición confiable que dé cuenta de la magnitud y características de este fenómeno, y que además, en lo posible, brinde cobertura nacional. Cada una de las fuentes de información posee fortalezas y debilidades a la hora de medir la prevalencia y las características de la población con discapacidad.

El censo de población es una fuente, de cobertura universal, que registra las características básicas de todos los habitantes en un momento determinado. Es la principal fuente de datos demográficos por la gran cantidad de información que maneja; brinda una fotografía de la población. Por lo tanto, las condiciones que aseguran la integridad del empadronamiento son que éste sea completo y simultáneo. Los censos fueron pensados para medir características que varían lentamente entre los integrantes del grupo, sin embargo, las fallas en otras fuentes incitaron a la incorporación de temáticas que cambian a mayor velocidad o son de difícil medición.

Sin embargo, el censo, considerado de manera aislada y excluyente, constituye una fuente limitada si el objetivo consiste en estudiar en profundidad fenómenos complejos. Abona esta idea el hecho de que es un operativo masivo, que se desarrolla en un escaso tiempo y con una capacitación que, por la naturaleza misma del relevamiento, sólo puede concentrarse en fenómenos de sencilla medición, realizado por personal sin experiencia específica en la temática de la discapacidad y que participa sólo para este evento (Giusti, 1999).

Por su parte, en el censo puede no coincidir la persona que responde la entrevista (el informante) respecto de la persona sobre la cual se refieren los datos, este hecho es otra de las desventajas a la hora de obtener datos confiables y precisos sobre el fenómeno de la discapacidad.

Las encuestas por muestreo, constituirían una fuente ideal para el estudio de la discapacidad. Tienen por objeto estimar el comportamiento de un conjunto a partir de la información suministrada por elementos estadísticamente representativos de aquel del cual forman parte. Se utilizan con propósitos específicos y apuntan a profundizar e indagar de forma detallada características complejas del universo en estudio de manera periódica, aspectos que el censo por ser un relevamiento universal que se realiza en escaso tiempo no puede hacerlo en toda su dimensión.

Se aplica a universos representativos que facilitan la capacitación de encuestadores profesionales en la temática y en la técnica de la entrevista y por lo tanto están habilitados para registrar un fenómeno tan complejo como la discapacidad. La principal dificultad de esta fuente de datos se presenta en la cobertura geográfica por efecto del muestreo. Por ser datos relevados para mayores niveles de desagregación imposibilita la obtención de datos para áreas geográficas locales, muy útiles para la implementación de políticas en discapacidad.

Por último, el registro continuo es una fuente de recolección de información para registrar eventos seleccionados y proporcionan datos, actualizados y universales. Esta especialmente diseñado para medir "estados y movimientos". Su carácter permite no solamente conocer la magnitud del fenómeno y sus características sino también la actualización constante de "entradas" y "salidas" del registro de personas, como sería en el caso de discapacidad.

Asimismo, brinda la posibilidad de estar acompañada de un plan de atención de los grupos involucrados de manera de incluir beneficios de diferente naturaleza. Sin embargo, en la mayoría de los países resulta muy costosa la implementación de un registro de personas con discapacidad.

Ahora bien, partir de la necesidad creciente de información para superar las desigualdades en las que se encuentra la población con discapacidad y de la promulgación de la Ley N° 25.211, sancionada en 1999, se da lugar a la incorporación de la temática de la discapacidad en el Censo 2001.

"El relevamiento de las personas objeto de la presente ley debe ser sistematizado a través de ítems descriptivos que cuantifiquen la población y realicen un diagnóstico biopsicosocial de las mismas en todo el territorio nacional".

En este sentido, Argentina⁴, se concentra en la búsqueda de una alternativa metodológica adecuada desarrollando una propuesta integrada, que considera el uso del censo como insumo para el diseño muestral a ser aplicado al marco de muestreo nacional urbano del INDEC. Dicha metodología consiste en detectar, a partir de una pregunta en la cédula censal, hogares⁵ con al menos una persona con discapacidad, para luego realizar una Encuesta Complementaria de Personas con Discapacidad, el año siguiente (Giusti, 1999).

El esquema propuesto es integral e integrado, es decir, supone la combinación de dos técnicas de relevamiento que no pueden separarse e integra los resultados de la aplicación de una y otra: Censo 2001 - Encuesta Complementaria.

2. La potencialidad del pareo Censo 2001 – ENDI 2002-2003

El objetivo de la ENDI fue contar y caracterizar a los hogares y la población con discapacidad. Para ello la ENDI relevó las principales características demográficas, económicas y propias de la discapacidad de los hogares y la población con discapacidad optando por no incorporar aquellas características que ya se encontraban incluidas en el cuestionario censal. Para profundizar en el análisis de los hogares y la población con discapacidad es necesario que la ENDI goce del beneficio de la complementariedad a partir de la cual fue elaborada. De este modo, una vez finalizados ambos relevamientos, se desarrolló la metodología de pareo de datos para la explotación de los resultados de la combinación de ambas fuentes de datos.

La metodología de pareo diseñada e implementada para llevar a su máxima expresión el esquema integral e integrado supone la combinación de dos

fuentes de datos e integra los resultados de la aplicación de una y otra: Censo 2001⁶ y Encuesta Complementaria⁷.

El pareo es un procedimiento que consiste en igualar dos grupos con relación a alguna/s característica/s, haciéndola/s homogénea/s en ambos grupos. Conceptualmente el pareo es un procedimiento empleado *a priori*, en la fase de diseño del estudio. En esta oportunidad, fue a *posteriori* porque, si bien se hicieron muchos esfuerzos para realizarlo conforme lo recomendado, al momento de la selección de los hogares del Censo 2001, la prioridad fue la elaboración de las bases de datos para la preparación del trabajo de campo en cada una de las jurisdicciones en las que se relevaría la ENDI.

Los tipos de variables sometidas a pareo pueden ser variadas y dependerán del problema a investigar. Entre las más frecuentes se encuentran: sexo, edad, fecha de nacimiento, lugar de residencia, nivel socioeconómico, ocupación y salud (NU, 2004). Existen varias modalidades de pareo. Dos de las más utilizadas, dependiendo si este procedimiento se aplica colectivamente o a observaciones específicas, son el pareo de grupos o de frecuencia y el pareo individual.

En ambos casos, el pareo puede considerar más de un control por cada caso. Este procedimiento involucra dificultades teóricas y técnicas en el desarrollo del estudio. Se dificulta la posibilidad de encontrar controles adecuados y especialmente aumenta considerablemente la probabilidad de encontrar missing⁸ debiendo descartar dichas observaciones o debiendo aplicar procedimientos de estimación para ellos. Un posible error en la aplicación de este procedimiento es el sobrepareamiento que refiere al uso de esta técnica con la inclusión de variables innecesarias.

2.1 Metodología de pareo Censo 2001 – ENDI

Antes de explicar las características de la metodología del pareo, deben mencionarse algunas cuestiones que pueden afectar o afectaron la aplicación de la técnica de pareo entre las bases de datos del Censo 2001 y la ENDI.

Antes de la implementación del pareo, lo primero que hay que considerar es su factibilidad a partir del estudio comparativo de las fuentes de datos y de las variables incorporadas en ambas fuentes. En este sentido, en la Tabla 1 y 2 se observa que ninguna de las diferencias atenta contra la comparabilidad y menos aún con la posibilidad de parear ambos archivos con el objetivo de obtener un archivo *único con datos complementarios entre sí*, hecho inédito en el campo de la medición de este fenómeno.

Tabla 1. Comparabilidad entre las variables del cuestionario de hogar incluidas en Censo 2001 y en la ENDI 2002 – 2003.

Variables de Hogar	Censo 2001	ENDI	Variable pareable conceptualmente	Variable pareable operacionalmente
Razones por las cuales no se realiza la entrevista	X	X	Si	Si
Cantidad de hogares en la vivienda	X	X	Si	Si
Componentes del hogar	X	X	Si	Si
Hogares con al menos un persona que se reconozca descendiente o perteneciente a un pueblo indígena	X		--	--
Hogares con al menos un persona con discapacidad	X	X	Si	No
Tipo de vivienda	X	X	Si	Si
Material predominante de los pisos	X		--	--
Revoque/revestimiento externo	X		--	--
Material predominante de la cubierta exterior del techo	X		--	--
Cielorraso/revestimiento interior	X		--	--
Procedencia de agua	X		--	--
Provisión de agua	X			
Tenencia de baño/letrina	X	X	Si	Si
Tenencia de inodoro	X	X	Si	Si
Tenencia de botón/cadena-mochila	X	X	Si	Si
Desagüe del inodoro	X		--	--
Tenencia compartida del baño/letrina	X		--	--
Tenencia de lugar para cocinar	X		--	--
Instalación de agua en la cocina	X		--	--
Combustible usado principalmente para cocinar	X		--	--
Hacinamiento del hogar	X	X	Si	Si
Tenencia de la vivienda	X		--	--
Propiedad del terreno	X		--	--
Equipamiento del hogar	X		--	--

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios del Censo 2001 y la ENDI 2002-2003.

Tabla 2. Comparabilidad entre las variables del cuestionario de población incluidas en Censo 2001 y en la ENDI 2002 – 2003.

Variables de Población	Censo 2001	ENDI	Variable pareable conceptualmente	Variable pareable operacionalmente
Relación de parentesco	X	X	Si	Si
Sexo	X	X	Sí	Sí
Edad	X	X	Si	No
Alfabetismo	X	X	Si	No
Percepción de Jubilación o pensión	X	X	Si	No
Cobertura de salud	X	X	Si	Si
Residencia Habitual	X		--	--
Residencia Habitual 5 años antes	X		--	--
Lugar de nacimiento	X	X	Si	No
Cantidad de años que vive en Argentina	X		--	--
Sector de establecimiento	X	X	Si	No
Nivel que cursa	X	X	Si	No
Grado que cursa	X	X	Si	No
Nivel que cursó	X	X	Si	No
Compleitud de nivel	X	X	Si	No
Ultimo año o grado aprobado	X	X	Si	No
Estado civil	X	X	Si	Si
Convivencia en pareja	X	X	Si	Si
Orden de la convivencia	X		--	--
Año de inicio de la convivencia	X	X	No	No
Condición de actividad	X	X	Si	No
Rama de actividad	X		--	--
Ocupación	X	X	Si	Si
Categoría ocupacional	X	X	Si	No
Descuento para la jubilación	X	X	Si	No
Aporte para la jubilación	X	X	Si	No
Tamaño del establecimiento	X		--	--
Tenencia de hijos nacidos vivos	X	X	Si	No
Cantidad de hijos nacidos vivos	X		--	--
Cantidad de hijos sobrevivientes	X		--	--
Fecha del último hijo nacido vivo	X		--	--

Fuente: Elaboración propia en base a los cuestionarios del Censo 2001 y la ENDI 2002-2003.

Otro de los aspectos que se deben mencionar es que de la muestra inicial elaborada por provincia se produjo una ínfima pérdida de hogares de los cuales no puede conocerse el domicilio⁹. Estos hogares, por lo tanto, no tuvieron correlato en la base de la ENDI. Por el contrario, en algunas jurisdicciones se sumaron unidades en aquellos domicilios donde el encuestador encontró más de un hogar¹⁰.

La metodología constó de dos tipos de pareos¹¹, el primer tipo es el pareo de

hogares y el segundo, el de personas.

La clave inicial de pareo que permitió correlacionar ambas bases de datos fue la Ubicación Geográfica y el Número de Barra que cada hogar tiene en la base censal, que consiste en una clave única que no se repite en ningún caso, según se presenta a continuación:

Ubicación Geográfica de la Vivienda del Censo 2001

Número de Barra

Ubicación geográfica

CALLE: _____

_____ N°: _____ PISO: _____ DEPTO/PIEZA: _____

FRACCIÓN N°: _____ RADIO N°: _____ SEGMENTO N°: _____ MANZANA N°: _____ CEDULA N°: _____

Ubicación Geográfica de la Vivienda de la ENDI

Ubicación Geográfica

CALLE: _____

_____ N°: _____ PISO: _____ DEPTO/PIEZA: _____

PROVINCIA N°: _____ DEPTO. / PART. N°: _____ LOCALIDAD N°: _____ C.B. N°: _____

FRACCIÓN N°: _____ RADIO N°: _____ SEGMENTO N°: _____ MANZANA N°: _____ ENCUESTA N°: _____

2.2.1 Pareo de hogares

El pareo de hogares permitió establecer a cuál de las categorías de validación de pareo pertenece cada hogar. Las categorías de validación a las que pertenece cada hogar son las siguientes:

Censo	ENDI	
	Si	No
Si	Verdadero positivo	Falso positivo
No	Falso negativo	Verdadero negativo

Verdaderos positivos: hogares que en el CE declaran al menos una persona con discapacidad y en la EV también.

Verdaderos negativos: hogares que en el CE no declaran una persona con discapacidad y en la EV tampoco.

Falsos positivos: hogares que en el CE declaran al menos una persona con discapacidad y en la EV no.

Falsos negativos: hogares que en el CE no declaran una persona con discapacidad y en la EV sí.

Estos resultados brindan la información necesaria para una correcta evaluación de la pregunta incorporada en el censo para la medición de la discapacidad.

2.2.2 Pareo de personas

El pareo de personas permitió armar un registro único de cada persona

mediante el cual se anexaron los datos relativos a la discapacidad obtenidos en la ENDI a los datos sociodemográficos obtenidos en la medición censal. Para la realización del pareo de personas se diseñó un esquema lógico que consta de siete fases o etapas. En cada una de ellas se determinaron las variables que debían ser consideradas prioritarias para efectivizar el pareo entre ambas fuentes. Las variables incluidas en el pareo fueron: sexo, edad, relación de parentesco y cantidad de personas en el hogar.

Las variables consideradas para el pareo deben cumplir con dos requisitos fundamentales: ser de tipo “estructural”, es decir no modificables con la coyuntura y de buena calidad, es decir con escaso nivel de no respuesta, válida y confiable¹². De este modo, se trata de garantizar la menor modificación posible entre las respuestas de ambas fuentes.

La diferencia en las fechas de relevamiento y en el tipo de relevamiento, de hecho¹³ (Censo 2001) y de derecho¹⁴ (ENDI), de ambas fuentes puede llegar a afectar la calidad del pareo. En este sentido, se consideró que las variables seleccionadas pueden sufrir cambios aún siendo de tipo estructural y de buena calidad.

Así, para el pareo de la variable edad, el esquema incluyó una diferencia de entre dos y tres años con el objetivo de considerar el tiempo transcurrido entre la fecha del censo y de la ENDI y posibles problemas de redondeo de la edad¹⁵. Por su parte, la variable cantidad de personas en el hogar puede estar sujeta a modificaciones¹⁶ debido a un cambio en la estructura del hogar y por lo tanto también la coincidencia se consideró válida a partir de una diferencia de más menos dos o tres personas según la fase del esquema de pareo.

Las fases del esquema de pareo respondieron a la necesidad de considerar diferentes combinaciones de variables que se constituyen en criterios de pareo más o menos inclusivos. En este sentido, a medida que se avanza en cada una de las etapas los criterios de inclusión se van ampliando y por lo tanto la proporción de casos pareados va en aumento. De este modo, con el objetivo de que cada una de las personas que habitan los hogares ya pareados de la ENDI encuentren su “par” en el Censo 2001, en cada una de las fases, el programa de pareo buscó la información coincidente y no coincidente de cada una de las variables antes mencionadas en cada uno de los miembros del hogar de ambas fuentes.

En cada uno de los hogares pareados se realizó el siguiente procedimiento:

Primera fase:

Se buscó la coincidencia de personas que poseen el mismo valor en las siguientes variables: sexo, edad, relación de parentesco y cantidad de personas del hogar. Para la variable edad la coincidencia se consideró válida con una diferencia de más menos dos años.

1. Sexo
2. Edad más menos dos años
3. Relación de parentesco
4. Cantidad de personas en el hogar

Segunda fase:

Se buscó la coincidencia de personas que poseen el mismo valor en las mismas variables de la primera etapa pero se amplió la diferencia de años para la validación de la variable edad ajustándola a más menos tres años.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años
3. Relación de parentesco
4. Cantidad de personas en el hogar

Tercera fase:

Se buscó la coincidencia de personas que poseen el mismo valor en las mismas variables de la segunda etapa pero se amplió la diferencia de cantidad de personas del hogar para la validación de la variable cantidad de personas ajustándola a más menos dos personas, es decir que en la segunda etapa se exigió que sea la misma cantidad de personas mientras que en la tercera etapa se aceptó que haya hasta más o menos dos personas.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años
3. Relación de parentesco
4. Cantidad de personas más menos dos personas

Tercera fase b:

Mantiene los mismos criterios que la tercera fase, sólo que en vez de permitir que haya dos personas de más o de menos permitió que difieran los datos en hasta dos personas.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años
3. Relación de parentesco
4. Diferencia de las características de hasta dos personas

Cuarta fase:

Se busca la coincidencia de personas que poseen el mismo valor en las variables de la tercera etapa eliminando la exigencia de la coincidencia en la variable relación de parentesco.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años
3. Cantidad de personas más menos dos

Cuarta fase b:

Mantiene los mismos criterios que la cuarta fase, sólo que en vez de permitir que haya dos personas de más o de menos permitió que difieran los datos en hasta dos personas.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años
3. Diferencia de las características de hasta dos personas

Quinta fase:

Se busca la coincidencia de personas que poseen el mismo valor en las variables de la cuarta etapa eliminando la exigencia de la variable cantidad de

personas en el hogar.

1. Sexo
2. Edad más menos tres años

Debe mencionarse que a partir de la tercera fase se solicitó como requisito adicional que al menos una de las personas que coincida sea mayor de 18 años en ambos operativos.

2.2.3 Resultado del pareo en el Aglomerado Gran Buenos Aires

El pareo se realizó para el nivel nacional y resultó exitoso, ya que con mayor o menor exactitud resultaron pareados el 86,7 por ciento del total de los hogares de la muestra nacional, con un pareo de personas perfecto dentro de cada hogar entre un tercio y la mitad de los hogares¹⁷. En el caso específico del Aglomerado Gran Buenos Aires, el total de hogares pareados es de 84,0 por ciento y el 34,7 por ciento se pareo en la primera etapa.

Las revisiones manuales permitieron perfeccionar el pareo de personas y de hogares. Las ventajas a nivel cuantitativo no son relevantes pero a nivel cualitativo su aporte no es despreciable.

Se obtuvo una base de datos conteniendo todos los hogares y personas encuestadas con la ubicación geográfica, sexo, edad, relación de parentesco y cantidad de personas en el hogar en ambas fuentes. Asimismo se codificó la etapa por la cual resultaba pareado cada caso o si por el contrario, el pareo no resultaba satisfactorio.

A fin de corroborar el éxito o no del pareo de cada caso, se realizaron sucesivas etapas de análisis manual de los datos de cada hogar y persona pareada a fin de ajustar el programa informático para llevarlo a la mayor perfectibilidad posible y de ese modo conseguir que el pareo manual residual que deba realizarse sea el menor posible.

Una vez conseguido el objetivo se aplicó el programa informático con revisión manual en todas las provincias comprobando su efectividad.

A continuación se presenta el resultado del pareo para el Aglomerado Gran Buenos Aires y sus componentes.

Cuadro 1. Resultado del pareo automático del Aglomerado Gran Buenos Aires según etapa de pareo.

Jurisdicción	Total de hogares muestreados (1)	Entrevistas no realizadas	Etapa de pareo																	No pareados		
			Entrevistas realizadas	%	Total hogares pareados	%	1era.	%	2da.	%	3era.	%	3ra. B	%	4ta.	%	4ta. B	%	5ta.			%
Total	67736	7617	61119	100,0	52975	86,7	21073	34,5	1675	2,7	8944	14,6	5757	9,4	6103	10,0	2464	4,0	6959	11,4	8144	13,3
Aglomerado Gran Buenos Aires	13038	2472	10566	100,0	8877	84,0	3667	34,7	255	2,4	1354	12,8	853	8,1	1234	11,7	425	4,0	1089	10,3	1689	16,0
Ciudad de Buenos Aires	5117	1442	3675	100,0	3085	83,9	1588	43,2	75	2,0	444	12,1	248	6,7	430	11,7	118	3,2	182	5,0	590	16,1
Gran Buenos Aires	7921	1030	6891	100,0	5792	84,1	2079	30,2	180	2,6	910	13,2	605	8,8	804	11,7	307	4,5	907	13,2	1099	15,9

Del pareo manual se desprende que: las fases b parean perfectamente

hogares pero no personas, ya que por las características de los algoritmos del programa informático resulta demasiado complejo llegar a un pareo de personas perfecto y la elaboración del programa llevaría más tiempo del necesario.

En el siguiente cuadro se presenta la síntesis de los resultados del pareo manual.

Cuadro 2. Resultado del pareo manual del Aglomerado Gran Buenos Aires

Jurisdicción	Entrevistas realizadas (1)	Total hogares pareados	Hogares pareados en etapa 3era. B	Hogares mal pareados	Porcentaje de hogares mal pareados en etapa 3er. B	Hogares pareados en etapa 4ta. B	Hogares mal pareados	Porcentaje de hogares mal pareados en etapa 4ta. B	Total de hogares mal pareados	Porcentaje de hogares mal pareados	Hogares no pareados	Recuperables	Porcentaje de hogares recuperables
Total	61119	52975	5757	621	1,2	2464	347	0,7	968	1,8	8144	64	0,8
Aglomerado Gran Buenos Aires	10566	8877	874	88	1,0	439	67	0,8	155	1,7	1476	12	0,8
Ciudad de Buenos Aires	3675	3085	255	27	0,9	121	16	0,5	43	1,4	590	6	1,0
Gran Buenos Aires	6891	5792	619	61	1,1	318	51	0,9	112	1,9	1090	6	0,6

Respecto de los hogares no pareados cabe mencionar la probabilidad de un sesgo en relación a las características de dichos hogares.

2.2.4 Conclusiones del pareo

La estrategia metodológica de la ENDI consiste en utilizar el empadronamiento del Censo 2001 como marco a partir del cual extraer muestras representativas de hogares a los cuales volver a visitar aplicando un cuestionario específico.

A través de la aplicación de un pareo sistemático entre las bases de datos resultantes de ambos operativos, se realizó un análisis cuanti - cualitativo para analizar en qué medida es factible encontrar al mismo hogar entre un año y un año y medio después de realizar el censo a fin de realizar encuestas complementarias que permitan profundizar sobre asuntos de difícil indagación en un censo.

En este sentido, los resultados del pareo definitivo ponen en evidencia que la metodología Censo – Encuesta Complementaria unidas por la técnica del pareo resulta muy satisfactoria para el pareo de hogares. En cuanto a la posibilidad de hallar exactamente a la misma persona conviviendo en el hogar (fase 1 y 2), esto sucede en un 37,1 por ciento de los casos para el Aglomerado Gran Buenos Aires, por este motivo las personas sólo fueron pareadas a partir de las variables utilizadas en el pareo sin tener en consideración el resto de las variables del Censo y de la ENDI¹⁸.

2.2.5 Evaluación del pareo

Antes de comenzar con el análisis a partir de los resultados del pareo (en adelante base del pareo) se presentan las principales características de los hogares y población que ha sido pareada entre ambas fuentes, del Aglomerado Gran Buenos Aires, respecto del total de las estimaciones de la muestra de la ENDI. Las estimaciones de la base del pareo de hogares equivalen a 2.724.766 hogares de un total de 3.402.890 de la muestra total y las estimaciones de

población arrojan 9.262.203 personas de un total de 11.322.344. Por lo tanto, el análisis de la información que se presenta a continuación refiere al 80,0 por ciento de los hogares estimados y al 82,0 por ciento de la población estimada del total de la ENDI.

Del examen de la base del pareo se deduce que:

Los porcentajes de hogares con personas con discapacidad entre la muestra de la ENDI (17,1 por ciento) y la base de pareo (16,9 por ciento) son muy similares (Cuadro 3).

La prevalencia de personas con discapacidad entre la muestra de la ENDI (6,0 por ciento) y la base de pareo (5,9 por ciento) también son prácticamente idénticas (Cuadro 4).

Cuadro 3. Total del Aglomerado Gran Buenos Aires. Total de hogares y de hogares pareados. Porcentaje de hogares con personas con discapacidad en el total de hogares y en los hogares pareados.

Tipo de hogar	Total de hogares	Porcentaje de total de hogares con personas con discapacidad	Total de hogares pareados	Porcentaje de hogares con personas con discapacidad pareados
Total	3.402.890	100,0	2.724.766	100,0
Hogares sin personas con discapacidad	2.827.322	83,1	2.259.747	82,9
Hogares con al menos una persona con discapacidad	575.568	16,9	465.019	17,1

Fuente: Elaboración propia en partir del archivo único pareado ENDI y Censo.

Cuadro 4. Total del Aglomerado Gran Buenos Aires. Total de población y de población en hogares pareados. Prevalencia de población con discapacidad en el total de hogares y en los hogares pareados.

Tipo de población	Total de población del total de hogares	Prevalencia de población con discapacidad del total de hogares	Total de población en hogares pareados	Prevalencia de población con discapacidad en hogares pareados
Total	11.322.344	100,0	9.262.203	100,0
Población sin discapacidad	10.645.341	94,0	8.715.405	94,1
Población con discapacidad	677.003	6,0	546.798	5,9

Fuente: Elaboración propia en partir del archivo único pareado ENDI y Censo.

La estructura de edad la población con discapacidad y la prevalencia de personas con discapacidad en hogares pareados presentan valores muy similares a los del total de la muestra. Apenas sobresalen más las personas de 65 años y más.

Cuadro 5. Total del Aglomerado Gran Buenos Aires. Población con discapacidad y población con discapacidad en hogares pareados. Estructura de edad y sexo.

Grupos de edad	Población con discapacidad en el total de hogares			Población con discapacidad en hogares pareados		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Total	677.003	316.509	360.494	546.798	251.556	295.242
0 -14	9,9	13,2	6,9	8,7	11,4	6,4
15 - 64	44,6	49,6	40,2	43,6	48,0	39,8
65 y más	45,6	37,2	52,9	47,7	40,6	53,8

Fuente: Elaboración propia en partir del archivo único pareado ENDI y Censo.

Cuadro 6. Total del Aglomerado Gran Buenos Aires. Prevalencia de población con discapacidad del total de hogares y prevalencia de población con discapacidad en hogares pareados. Edad y sexo.

Grupos de edad	Prevalencia de población con discapacidad del total de hogares			Prevalencia de población con discapacidad en hogares pareados		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Total	6,0	5,9	6,1	5,9	5,7	6,1
0 -14	2,4	2,9	1,8	2,1	2,5	1,7
15 - 64	4,2	4,5	3,9	4,0	4,3	3,8
65 y más	23,9	23,6	24,1	24,1	24,1	24,1

Fuente: Elaboración propia en partir del archivo único pareado ENDI y Censo.

En cuanto a la cantidad y tipo de discapacidad se presentan diferencias entre el total de la muestra y la población con discapacidad de los hogares pareados en casi todos los tipos de discapacidad, en especial los referidos a la discapacidad sólo motora y sólo mental.

Cuadro 7. Total del Aglomerado Gran Buenos Aires. Población con discapacidad y población con discapacidad en hogares pareados. Cantidad de discapacidades y tipo.

Cantidad y tipo de discapacidad	Población con discapacidad en el total de hogares		Población con discapacidad en hogares pareados	
Total	677003	100,0	546798	100,0
Una discapacidad	515050	76,1	418356	76,5
Sólo visual	81805	15,9	67834	12,4
Sólo auditiva	85001	16,5	74657	13,7
Sólo del habla	10539	2,0	8361	1,5
Sólo mental	85997	16,7	64431	11,8
Sólo motora	234197	45,5	188645	34,5
Sólo otra discapacidad	17511	3,4	14428	2,6
Dos discapacidades	128348	19,0	101783	18,6
Tres discapacidades o más	33605	5,0	26659	4,9

Fuente: Elaboración propia en partir del archivo único pareado ENDI y Censo.

Como se puede observar las características de las personas que habitan los hogares pareados son muy similares a las características del total de la muestra. La base de datos del pareo contiene apenas mayor proporción de personas de 65 años y más, y menor proporción de personas con discapacidad sólo motora y sólo mental sin invalidar el pareo.

2.2 El uso de la técnica del pareo para la medición de fenómenos complejos

Dadas las características conceptuales, la ENDI no brinda toda la información sustancial sobre temáticas relativas a la vivienda, el hábitat, las condiciones sanitarias y, en especial, aquellas mediante las cuales se puede estudiar la situación de vulnerabilidad, exclusión social, necesidades insatisfechas, pobreza o privación en la que vive la población con discapacidad desde el punto de vista de su capacidad de subsistencia y, lo que resulta importante también, la situación de la población que vive en hogares con personas con discapacidad. Sólo mediante una fuente como el censo de población se podría acceder a la mencionada información.

Ahora bien, una vez obtenido el *archivo único* a través de la técnica del pareo, el análisis de la población con discapacidad aumenta sus posibilidades mediante la adición de las variables del Censo 2001 a la ENDI, de modo de posibilitar el estudio de aquellos aspectos que la ENDI no indagó y son de suma relevancia para complementar la información y el diagnóstico de las personas con discapacidad y los hogares en los que viven.

A partir de lo expuesto, el análisis puede focalizarse en las siguientes alternativas de observación:

1. Análisis de la *población con discapacidad de las variables de hogar que brinda el Censo y no brinda la ENDI*. Ejemplo: Índice de privación material de los hogares de la ENDI.
2. Análisis de los *hogares con personas sin discapacidad y con discapacidad para las variables referidas al hogar que no se encuentran incluidas en la ENDI*. Se recuerda que la ENDI sólo releva información para los hogares con personas con discapacidad, por lo que a través del Censo se puede adicionar el estudio de las variables que no se indagaron en la ENDI para los hogares sin personas con discapacidad. Ejemplo: condiciones sanitarias de los hogares con personas con discapacidad y sin personas con discapacidad.
3. Análisis de los *atributos de la población total con variables que brinda la ENDI y no el Censo*. Ejemplo: hijos nacidos el último año de las mujeres menores de 50 años con discapacidad.

Con el objetivo de demostrar la potencialidad de la complementariedad para el estudio de la discapacidad o de otros fenómenos complejos, y en pos de acotar la investigación, a continuación se presenta sólo un ejemplo de la primera alternativa de análisis mencionada, mediante la incorporación a la base de datos de la ENDI de la variable Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH)¹⁹ del Censo 2001, que permite estudiar la capacidad económica de los hogares, para la profundización del análisis de las diferencias entre la población que vive en hogares con personas con discapacidad y la población que vive en hogares con personas sin discapacidad. para el Aglomerado Gran Buenos Aires.

Cuadro 8. Total de población en hogares pareados del Aglomerado Gran Buenos Aires. Población en hogares con personas sin discapacidad y población en hogares con personas con discapacidad en hogares pareados. Índice de privación material de hogares.

Índice de privación material de los hogares	Total	Población en hogares con personas sin discapacidad	Población en hogares con personas con discapacidad
Total	9.262.203	7.621.962	1.640.241
Sin privación	63,7	65,4	56,1
Sólo privación de recursos corrientes	18,2	17,4	22,0
Sólo privación patrimonial	8,5	8,4	8,6
Privación convergente	9,6	8,8	13,4

Fuente: Elaboración propia en base al archivo único ENDI y Censo.

En el Cuadro 8 se observa que la población en hogares con personas con discapacidad posee mayores niveles de privación material que la población en hogares con personas sin discapacidad con un nivel de significación del 99,5 por ciento de confianza²⁰, con un aumento de población con sólo privación de recursos corrientes²¹ y privación de tipo convergente²², y una idéntica proporción en la privación sólo patrimonial²³.

Lo expuesto por el Cuadro 8 solo fue posible debido a la utilización de la técnica del pareo que permitió incluir en la base de datos de la ENDI la variable creada IPMH para el estudio de la pobreza de los hogares con personas con discapacidad.

3. El desafío actual de los productores de información

En cuanto a la medición del concepto discapacidad, existe suficiente evidencia, tanto a nivel internacional como nacional, sobre las dificultades que entraña tal empresa (Pantano, 2009). En primer lugar, innumerables investigaciones han demostrado la dificultad que presenta la medición de la discapacidad debido a la complejidad conceptual a la que remite. Asimismo, el problema que presenta la operacionalización del concepto; lo que sucede tanto considerando las tradicionales formas de medir la discapacidad como desde las nuevas conceptualizaciones propuestas por la *Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud* (CIF), que agrega, dentro de los aspectos protagónicos, a los factores ambientales y personales de los individuos y que pretende superar el universo de clasificación extendiéndose al conjunto de la población por sobre la población con discapacidad.

En este sentido, a los fines de la medición del fenómeno, ya no sólo el concepto resulta complejo sino que la fuente de medición también se constituye en un inconveniente. Por lo tanto, el objetivo se debería centrar en implementar la medición del concepto más sencillo posible a través de alguna estrategia metodológica que permita la obtención de resultados válidos y confiables.

Desde el punto de vista metodológico, el enorme desafío y esfuerzo metodológico que realizó Argentina para la medición de la discapacidad en el Censo 2001 debe ser considerado como un método idóneo para la medición de la discapacidad. Giusti (2007) señala que si bien la tarea de implementar la encuesta complementaria de la ENDI fue muy costosa y debió realizarse en uno de los momentos más difíciles del país²⁴ el balance es positivo por donde se lo mire y los problemas no deberían obstaculizar la aplicación futura de la metodología en los censos de población. La ventaja más grande es la disponibilidad de datos y la desventaja más profunda es, tal vez, el desgaste de equipos técnicos que debieron desandar caminos planificados para completar el procesamiento del censo mismo, su análisis de calidad y la difusión de sus datos.

A las ventajas mencionadas por Giusti se podría agregar que la ENDI es mucho más que una encuesta específica para la medición de la prevalencia de personas con discapacidad y su consecuente caracterización. Su fortaleza también radica en su *potencialidad* como encuesta complementaria de un censo y viceversa. Mediante el pareo de hogares de una y otra fuente la ENDI puede adicionar a su base de datos las preguntas que no fueron incorporadas en ella, a la vez que el Censo 2001 puede nutrirse de la información adicional que brinda la ENDI en relación con los hogares con personas con discapacidad (Rodríguez Gauna, 2003), tal y como se demuestra en esta investigación.

A pesar de lo expuesto, cabe mencionar algunas recomendaciones en torno a la utilización de la metodología integral e integrada y de la técnica del pareo.

1. Una de las desventajas de la ENDI es, como bien lo señala Giusti (2007), la complejidad operativa que significó para los equipos técnicos la evaluación de calidad y análisis del Censo 2001 y la implementación de la ENDI de manera simultánea. Por lo tanto, es preciso que la implementación de una metodología de encuestas complementarias a un censo se realice con equipos de técnicos independientes.
2. Cuestiones de índole presupuestaria provocadas por la crítica situación económica del país originaron la necesidad de modificar las fechas de implementación de la ENDI de manera de garantizar el cumplimiento de sus objetivos principales, lo que profundizó las dificultades para regresar a los mismos hogares aunque no a las mismas viviendas. Se debe tener en cuenta que la metodología integral ganaría en precisión cuanto más cercana al Censo 2001 se realizara la ENDI²⁵. Por lo tanto, dada la relevancia que adquiere el aspecto presupuestario, a la hora de evaluar la factibilidad de la implementación de encuestas complementarias a los censos, se debería reflexionar acerca de las condiciones económicas y políticas para llevar a cabo con éxito dicha metodología.
3. La existencia de un archivo de domicilios a través del cual se seleccionen viviendas para la muestra de la posterior encuesta específica y no áreas (radios censales) brindaría estimaciones más precisas.

Finalmente y más allá de la medición de la discapacidad como fenómeno complejo, cabe una reflexión en torno al desafío actual que tienen que asumir

los productores de información para abordar no sólo las nuevas temáticas que surgen sino las nuevas condiciones que determinan el entorno para la implementación de censos, encuestas o registros.

Los productores de información deben tener la capacidad de adaptar las metodologías y fuentes de datos ya existentes a las nuevas condiciones presupuestarias, a las características conceptuales de las nuevas temáticas, y a las características de la población. Por un lado, los costos de los censos y de las grandes encuestas son cada vez más difíciles de asumir; por otro, cada vez se presentan temáticas más complejas de medir (discapacidad, pueblos indígenas, pueblos afrodescendientes, diversidad sexual, consumo de sustancias psicoactivas, migración, etc.); y por último, se registran indicadores que alertan sobre cambios en las conductas de la población y en sus características que deben ser consideradas a la hora de decidir una estrategia metodológica para la medición. La población se halla cada vez más en movimiento, con menor disponibilidad de tiempo, con mayor conciencia sobre el derecho a la privacidad de sus datos, con escasa sensibilización sobre la importancia de las estadísticas, con muy diferentes niveles educativos; en fin, se trata de una población a la que hay que conocer cada vez más para poder lograr un mayor acercamiento que brinde una mayor calidad y confiabilidad en sus respuestas. En este sentido, la metodología integral e integrada llevada a su máxima expresión a través de la técnica del pareo resulta muy conveniente a la hora de la medición de fenómenos de compleja medición o en condiciones complejas como las detalladas.

¹ Este texto recoge y amplía parte de los aspectos desarrollados sobre la técnica del pareo utilizada para la elaboración de la base de datos única entre el Censo 2001 y la ENDI 2002-2003, en Rodríguez Gauna (2009).

² Para un examen detallado de la historia del concepto de discapacidad véase Massé (2003) y Rodríguez Gauna (2009).

³ Para un examen detallado de los diversos conceptos utilizados a lo largo de la historia de los censos en Argentina véase Pantano (1987) y para un examen detallado de los conceptos utilizados en censos y encuestas de Argentina y América Latina véase Rodríguez Gauna (2009).

⁴ La propuesta de Censo 2001 – Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad 2002-2003 - fue diseñada e implementada en la Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población a cargo de Alejandro Giusti hasta el año 2004.

⁵ Hogar se define como "el conjunto de personas, parientes o no, que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación. Una persona sola también constituye un hogar".

⁶ Que se llevó a cabo en noviembre de 2001.

⁷ Que se llevó a cabo en Argentina entre noviembre del año 2002 y mayo de 2003.

⁸ Valores perdidos. Corresponde a hogares o personas de las que no se tiene información acerca de determinada variable, debiendo esperarse respuesta.

⁹ Los domicilios de los hogares muestrados se obtuvieron a partir de la visualización de las imágenes de las cédulas censales escaneadas.

¹⁰ A fin de que la muestra se mantenga en los valores aproximados planteados, una vez comenzado el operativo, y la detección de más de un hogar, se solicitó a los encuestadores que seleccionaran un sólo hogar, y para eso, en muchas de las jurisdicciones se brindó algún dato de los miembros del hogar, siempre y cuando se respetara el secreto estadístico para lograr mayor efectividad en la selección del hogar, sin embargo, antes de impartida dicha consigna los encuestadores aplicaron el formulario a todos los hogares que encontraron en los domicilios.

¹¹ Se recuerda que la metodología de pareo se diseñó con el objetivo de llevar a su máxima expresión la complementariedad de los datos de la ENDI pero sólo fue implementado en su total magnitud para esta investigación.

¹² La validez refiere a que el concepto mida lo que pretende medir y la confiabilidad remite a que la respuesta obtenida es la correcta.

¹³ El censo empadrona a las personas en el lugar donde pasaron la noche de referencia.

¹⁴ La ENDI empadrona a las personas según su lugar de residencia habitual.

¹⁵ Se recuerda que la ENDI se realizó entre un año y un año y medio después del Censo 2001.

¹⁶ Según se trate de un conteo a partir de la definición de hecho (Censo 2001) o de derecho (ENDI).

¹⁷ Los datos del pareo a nivel nacional provienen de la sumatoria de los correspondientes a cada una de las provincias.

¹⁸ Más adelante se hará referencia a las condiciones necesarias e imprescindibles para mejorar el pareo de modo de aumentar la posibilidad de coincidencia entre los hogares y las personas.

¹⁹ Identifica a los hogares según su situación respecto a la privación material en cuanto a dos dimensiones: privación de recursos corrientes y privación patrimonial.

²⁰ Para el cálculo de la significancia se aplicó la diferencia de proporciones.

²¹ Son los que presentan insuficiencia de recursos corrientes solamente. Esta categoría se encuentra relacionada a la pobreza coyuntural.

²² Son los que presentan insuficiencia en ambas dimensiones.

²³ Son los que presentan insuficiencia de patrimonial solamente. Esta categoría se encuentra relacionada a la pobreza estructural.

²⁴ En el momento de la implementación de la ENDI –años 2002 y 2003- Argentina se encontraba intentando resolver una de las mayores crisis política y económica de la historia.

²⁵ El Censo 2001 se realizó en el mes de noviembre de 2001 y la ENDI se realizó en dos etapas, la primera durante noviembre y diciembre de 2002 y la segunda entre marzo y mayo de 2003.

Bibliografía

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) (2011). *Conteo intercensal de población y vivienda*. Serie Manuales N° 67. Santiago de Chile: Rodríguez Gauna, M. C.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2000a). *Temática discapacidad en el Censo 2001. Encuesta de validación* (Manuscrito no publicado). Bs. As., Argentina: Equipo de Diseño Conceptual de la Encuesta de Discapacidad.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2000b) *Cuestionario del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001*. Bs. As., Argentina.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2002a). *Informe del pareo del Censo Experimental y la Prueba Piloto de la Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad* (Manuscrito no publicado). Bs. As., Argentina: Rodríguez Gauna, M. C.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (2002b). *Cuestionario de la Primera Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad –Complementaria al Censo 2001 -*. Bs. As., Argentina.

Giusti, A. (1999). *Antecedentes* (Manuscrito no publicado) Bs. As., Argentina.

Giusti, A. (2001, noviembre). *Realidad social y realidad estadística: desafíos del Censo 2001*. Ponencia presentada en VI Jornadas de Asociación de Estudios de Población. Universidad del Comahue. Neuquén, Argentina.

Giusti, A. (2007). Censos modernos: 1960, 1970, 1980, 1991, 2001. En EDHASA (Ed.), *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario. Una historia social del siglo XX*, (pp.Tomo I: 215-243) Buenos Aires: Susana Torrado (comp.)

Giusti, A. & Rodríguez Gauna, M. C. (2005, octubre). *Demandas nuevas, fuentes tradicionales: alcances y limitaciones del Censo 2001 en*

-
- Argentina. Ponencia presentada en VIII Jornadas de Asociación de Estudios de Población. Tandil, Pcia. de Buenos Aires, Argentina.
- Massé, G. (1997). *Fuentes útiles para los estudios de la población argentina en el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Una visión histórica*. Ponencia presentada en 49no. Congreso Internacional de Americanistas Fuentes útiles para los estudios de la población americana. Quito, Ecuador.
- Massé, G. (2003, noviembre). *Realidad social y realidad estadística. Acerca de las personas con discapacidad y su cuantificación en Argentina desde fines del siglo XIX hasta principios del siglo XXI*. Ponencia presentada en VII Jornadas Nacionales de Estudios de Población de la Argentina. Tafí del Valle, Tucumán, Argentina.
- Massé, G. & Rodríguez Gauna, M. C. (2003, febrero). *Primera Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad en Argentina y su potencial para el estudio de la población femenina con discapacidad*. Ponencia presentada en 1° Congreso Internacional sobre Mujer y Discapacidad. Valencia, España.
- Massé, G. & Rodríguez Gauna, M. C. (2005, mayo). *Perspectivas Nacionales sobre Metodología de Medición de Discapacidad*. Ponencia presentada en Seminario: Armonización Regional de la Definición de Discapacidad. Buenos Aires. Argentina.
- Massé, G. & Rodríguez Gauna, M. C. (2005, julio). *Acerca de las personas con discapacidad y su cuantificación en la Argentina. Pasado y Presente*. Poster presentado en XXV Conferencia Internacional de Población. Tours-Francia.
- Naciones Unidas (2004). *El nuevo método del próximo censo de población en Alemania*, Ponencia presentada en Seminario UNECE sobre Nuevos métodos para los censos de población. Ginebra: UNFPA.
- Organización Mundial de la Salud/Organización Panamericana de la Salud/ Instituto de Mayores y Servicios Sociales (2001). En Organización Mundial de la Salud (Ed.), *Clasificación Internacional del Funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud (CIF)*. Madrid, España.
- Pantano, L. (2009). *Medición de la discapacidad en Latinoamérica. Orientación conceptual y visibilización*. Buenos Aires: EDUCA.
- Pantano, L. (1987). *La Discapacidad como problema social. Un enfoque sociológico: Reflexiones y propuestas*. Bs. As.: Eudeba.
- Rodríguez Gauna, M. C. (2009). *Del concepto de discapacidad a la evidencia empírica: un desafío para los productores de información*. Memoria para optar al título de Magister en Generación y Análisis de Información Estadística. Universidad Nacional de Tres de Febrero, Bs. As., Argentina.
- Rodríguez Gauna, M. C. (2007, octubre). *Hacia la medición de la discapacidad en la Ronda censal 2010*. Ponencia presentada en IX Jornadas Nacionales de Estudios de Población de la Argentina. Huerta Grande, Córdoba. Argentina.
- Rodríguez Gauna, M. C. (2003, noviembre). *Primera Encuesta Nacional de Personas con Discapacidad (ENDI) de Argentina. Su potencialidad para el estudio de la población con discapacidad*. Ponencia presentada en VII Jornadas Nacionales de Estudios de Población de la Argentina. Tafí del Valle, Tucumán, Argentina.