

IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.

Facebook: Comunicación, acción y fascinación.

Miguel Ángel Forte.

Cita:

Miguel Ángel Forte (2011). *Facebook: Comunicación, acción y fascinación. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/336>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

FACEBOOK: COMUNICACIÓN, ACCIÓN Y FASCINACIÓN

Autor: Miguel Ángel Forte

Referencia institucional: FCS-UBA. Esta ponencia es producto del trabajo del autor dentro del marco del proyecto en curso "Análisis sistémico de las transformaciones de la unidad selectiva de la comunicación a partir de la utilización de tecnologías de la información y de la comunicación" (UBACyT 20020090200022) que dirijo, aprobado dentro de la Programación Científica 2010-2012 de la Universidad de Buenos Aires (Res. (CS) N° 1004/10).

E-mail: fortemiguelangel@gmail.com

Resumen

En el marco de la Teoría General de Sistemas Sociales autorreferenciales y autopoieticos (TGSSAA) de Niklas Luhmann y tomando como punto de partida, la relación que el autor establece entre acción y comunicación, observaré dicho vínculo en el facebook (FB), reconociendo junto al autor que la comunicación es una experiencia que por fascinante en sí, produce más comunicación en su autopoiesis. Con el objetivo de lograr una aproximación teórica sobre este exponente de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs),

Palabras clave

TGSS; TIC; complejidad, acción, comunicación, autopoiesis, facebook

1. Introducción

".....de hecho estamos condenados a no conocer sino un universo de mensajes y más allá nada. Pero tenemos a la vez el privilegio de leer el Universo bajo la forma de mensajes" MORIN

Socialismo Libertario te invitó al evento "Taller Feminista", Amelia Romeau publicó en tu muro, Pablito Barrientos quieres ser tu amigo o nos juntamos en la plaza para derrocar al gobierno, constituyen señales que ya hemos aprendido casi de memoria. Se tratan de sugerencias comunicativas, aperturas de mundos en el mundo Facebook en un tiempo en el que sobra información o si se quiere siguiendo a Lash (1997) se trata de una sociedad de la información desinformada, en donde el tiempo falta y presiona y el pensamiento corre detrás de los papers. Recuerdo que Hanna Arendt (1974) advertía en el año 1958, sobre el riesgo que para la condición humana, implicaba la separación del desarrollo de la ciencia y de la tecnología del pensamiento, entendiendo este como aquella posibilidad de mantener a raya bajo la luz de la reflexión, las consecuencias perversas de y para la modernidad que anidaban en el mencionado divorcio. Claro está que Arendt en

aquel texto, no pensaba en la posibilidad de la creciente complejidad comunicativa de nuestra condición en el momento de la modernidad. Escribía en aquel entonces la filósofa bajo el impacto que en su conciencia, producía el viaje de la primera nave que en 1957, aun no tripulada, se desprendía de la tierra, hacia el espacio para girar varios días alrededor de la tierra. Este acontecimiento, trivial para nosotros habitantes de la modernidad de segunda, la inspiró para darle una vuelta más a la cuestión de la secularización, esta vez como un doble desprendimiento de la tierra. Recordamos:

“...el propósito del análisis histórico es rastrear en el tiempo la alienación del Mundo Moderno, su doble huída de la Tierra al Universo y del mundo al yo, hasta sus orígenes, con el fin de llegar a una comprensión de la naturaleza de la sociedad tal como se desarrolló y presentó en el preciso momento en que fue vencida por el advenimiento de una nueva y aún desconocida edad” (Arendt, 1974, p. 17).

Pueden encontrarse también en este texto otras reflexiones, distópicas si se quiere, como cuando en aquel mismo texto escribe: “el futuro es una sociedad de trabajadores sin trabajo”, citada por Rober Castell (1997), al comienzo de: *La metamorfosis de la cuestión social*. Pero no estaba en los cálculos de Ana, el sentido que la comunicación adquiriría en el tiempo y el lugar de ésta, precisamente, como secularizadora al fin de la modernidad. O, dicho de otra forma, el aspecto principal del proceso de secularización moderna resultó ser precisamente desconocer el sentido, la orientación, el hacia donde va, tal como la improbable probabilidad del acto comunicativo. Cabe interrogarse en este marco acerca del futuro de la teoría social post facebook. En tal sentido y dejando a la modernidad de primera de Arendt, para entrar en la de segunda de Beck (2000), la condición humana nada en los flujos de la modernidad líquida de Bauman (2010), regulada ahora por un entrelazamiento, extraordinariamente poderoso, de sistemas sociales y técnicos, o más precisamente, de sistemas sociotécnicos. Aunque tal novedad puede también estar contenida en la afirmación de Simmel (1986) en el marco del individualismo de la distinción, sería precisamente en la interfaz entre lo social y lo técnico donde encontramos al individuo del momento. Es en esta interfaz donde se goza de la precaria libertad de una “vida propia” y el individuo es un ser profundamente sociotécnico.

2. Sentido

En el horizonte de Luhmann recordamos que se entiende por sentido a una operación de diferencia en tres dimensiones; a saber: objetiva, temporal y social y me atrevo a decir que en sede de la fenomenología trascendental, afirma que "El sentido remite a un sentido posterior" y deja así establecido que la dimensión temporal del sentido, da sentido al sentido, al temporalizarlo.

Cuando me refiero a la dimensión objetiva, sigo a Luhmann que dice:

"La dimensión objetiva se constituye en la medida en que la estructura de remisión de sentido descompone lo referido en 'este' y lo 'otro' " (Luhmann, 1998, p. 91).

También recuerdo que:

"La dimensión objetiva es universal y obliga a la operación siguiente a una selección de rumbo que opone -al menos momentáneamente- el sentido opuesto sin anular su accesibilidad; por su parte, la dimensión objetiva posibilita operaciones de enlace que tiene que decidir si permanecen en lo mismo o pasan a algo distinto" (Luhmann, 1998, p. 92).

En cuanto a la dimensión temporal sintetiza así:

"La diferencia entre el antes y el después, experimentable directamente en todos los acontecimientos y que se refiere a horizontes especiales, es decir, que se prolonga hacia el pasado y hacia el futuro, constituye la *dimensión del tiempo*, pues así, éste se desprende del enlace con lo directamente experimentable y, paulatinamente, se despoja también de la atribución a la diferencia entre lo presente y lo ausente, convirtiéndose en una dimensión independiente que ya no ordena el quién/qué/dónde/cómo de la vivencia y de la acción, sino solo el cuando. El tiempo se vuelve neutral con respecto a lo presente y a lo ausente: lo ausente puede entonces, concebirse simultáneamente, sin tomar en cuenta el tiempo que necesita para alcanzarlo. Ahora es posible realizar una medición del tiempo homogéneo y unificante, y en la semántica del tiempo se dejan separar las secuencias puntuales del tiempo de las relaciones de presente y futuro, y es posible relacionarlas" (Luhmann, 1998, pp. 92-93).

Esta dimensión nos permite entonces y dicho en síntesis, diferenciar el antes del después. Para el caso del tiempo sería la pura temporalidad del tiempo, pero puesto como cosa.

Por su parte la dimensión social. "...concierno a aquello que se supone lo respectivamente igual, como *alter ego*, y articula la relevancia de esta suposición para cada fijación del sentido. También la dimensión social tiene relevancia universal del mundo, ya que si existe un *alter ego*, este es, igual que el *ego*, relevante para todos los objetos y los temas" (Luhmann, 1998, p. 94).

Es esta última dimensión la que permite organizar la pregunta sociológica según la cual se busca la "coincidencia" o divergencia entre las versiones de ego y las versiones de alter.

3. Comunicación

En el marco de la TGSSAA, se concibe a la comunicación como el último elemento, la operación específica de los sistemas sociales. Esta, se trata de una síntesis de tres selecciones; a saber: 1) la emisión o acto de comunicar; 2) la información; 3) el acto de entender y de diferenciar la emisión de la información. Por su parte desde la perspectiva de la dimensión social de sentido, la comunicación existe si Ego comprende que Alter ha emitido y le atribuye responsabilidad, una información. En la emisión de la información si

alter dice por ejemplo, el día está lindo no es en sí una comunicación. Esta se realiza únicamente cuando se produce una comprensión. Sin esto no hay comunicación. La comprensión realiza así, la distinción que fundamenta la comunicación entre emisión e información.

El hecho de que Alter diga (emita) algo como ser , hoy hace frío se trata de una selección en la que Alter tiene la responsabilidad de haber hablado y lo hace por algún motivo que se puede atribuir, por ejemplo, que se ha preguntado sobre el clima o tal vez porque quiere decir que prefiere quedarse en casa calentito. La información entonces, es una selección en tanto opera sobre el mundo una nueva distinción entre lo que se dice y lo que se excluye, para el caso y por ejemplo, que hace calor. La información se construye como la específica selección de la comunicación y no se transmite en el sentido que Alter pierda y entonces Ego adquiera aunque Alter haya emitido y Ego comprendido. No se trata por lo tanto de transmitir sino de producir información. Así, la comprensión es una selección porque actualiza una diferencia entre acto de comunicar e información. Incluso el acto mismo de entender y por lo tanto la comunicación se produce aún cuando sucede un malentendido acerca de los motivos o sobre la información, aunque exista el engaño. Lo que resulta único e infalible es que se entienda la diferencia entre ambas selecciones: la emisión y la información. Por su parte, la comprensión es la permitida para una comunicación nueva. Une una comunicación con una nueva comunicación. Si se tiene en cuenta al sistema psíquico, la comprensión tiene significado a los efectos de la reproducción del pensamiento conciente, pero en la comunicación, la comprensión permite la reproducción del sistema social. Aunque emisión, información y comprensión pueden separarse para observar la comunicación, en la comunicación como tal, las tres son una e inseparables. La comunicación se trata entonces de un evento que desaparece al momento en que aparece, no hay secuencia de selecciones porque cada comunicación individual es un acontecimiento sin duración, en tanto que la comunicación es siempre nueva y diferente

4. Comunicación y acción

Si tenemos en cuenta el punto de vista de la complejidad y la reducción de complejidad, la socialidad para Luhmann no es ningún caso especial de acción, sucede, según él, que en los sistemas sociales la acción se constituye por medio de la comunicación y de la atribución en una reducción de complejidad, como autosimplificación indispensable del sistema. Por tanto el proceso básico de los sistemas sociales que produce los elementos de los que consisten estos sistemas, no puede ser bajo estas circunstancias más que comunicación y si recordamos aquí lo dicho a propósito del sentido, la comunicación es siempre una acción selectiva y que por lo tanto diferencia.

Sabemos con el autor, que el análisis de la formación autorreferencial de sistemas, basada en la doble contingencia nos obliga a revisar la idea de que un sistema social no está constituido por personas sino por acciones. Este es el núcleo de la teoría de la acción.

Siguiendo a Luhmann, en el horizonte de la distinción que establece entre comunicación y acción, sostenemos que decir que la comunicación transmite noticias e información del emisor al receptor, es una metáfora de la que prescindiremos. No sirve la metafórica del poseer, tener, dar y recibir para comprender la comunicación. De que se trata entonces la comunicación en esta línea de trabajo. En principio digo que podemos desagregarla en tres términos. A saber;

Primer término: la propia selectividad de la información.

Segundo término: la selección de su contenido.

Tercer término: la expectativa de éxito, es decir, la expectativa de una selección de aceptación.

Al tiempo en que podemos afirmar lo siguiente: Se entiende la comunicación como síntesis de tres selecciones, como unidad de información, acto de comunicar y acto de entender, entonces la comunicación se realiza cuando y hasta donde se genera la comprensión. Todo lo demás sucede "fuera" de la unidad de una comunicación elemental y la presupone. Esto es válido, sobre todo, para el caso de un cuarto tipo de selección: la aceptación o el rechazo de la selección notificada de sentido. En el receptor de la comunicación hay que distinguir la comprensión de su sentido selectivo de la aceptación o el rechazo de la selección como premisa de la propia conducta.

Es parte de la comunicación crear una situación social que permita suponer situaciones de enlace. Es un efecto intencionado crear una situación tan aguda aunque abierta, y la comunicación puede absorber elementos de presión que empujan al receptor más a la aceptación que al rechazo. Tales presiones surgen en parte mediante la perspectiva conflictual y el intento de evitar el conflicto, y de manera parcial (y estrechamente unido a ello) gracias a los medios de comunicación simbólicamente generalizados.

La comunicación reproduce invariablemente de nuevo la libertad de aceptar o rechazar.

La comunicación libera una sospecha que abarca todo. Una sospecha universal. Es decir que lejos de ser necesario creer en lo que se dice, la afirmación despierta la duda, es decir tiene un efecto contrario que paradójicamente fomenta la comunicación.

El acto de comunicar no es más que una propuesta de selección, al fin una sugerencia y solo cuando se retoma esta sugerencia, cuando se procesa el estímulo, se genera la comunicación.

Si ponemos lo dicho hasta acá en el horizonte evolutivo del hallazgo de la escritura alfabetizada y si se quiere, en términos de Progreso: Desde el momento en que la escritura alfabetizada hace posible llevar la comunicación más allá del círculo limitado temporal y espacial de los presentes, ya no se puede confiar en la fuerza de la exposición oral; hay que argumentar de manera más objetiva. Puede que este sea al fin, el origen mismo de la filosofía. Es *Sophia* (sabiduría), en la medida en que acontece el destino de hacer posible una comunicación seria y digna, al tiempo en que amplía el

alfabeto. Con base en el lenguaje se han podido desarrollar los medios de comunicación, es decir escritura, impresión y telecomunicaciones que permiten expandir como sabemos, de manera inmensa la comunicación.

El éxito fundamentalmente de esta expansión comunicacional es por los medios de comunicación simbólicamente generalizados. Medios que utilizan generalizaciones para simbolizar la relación entre selección y motivación, es decir, para representarla como unidad.

5. Facebook

Ensayemos ahora algunas interpretaciones provisionarias. El Facebook, desde el punto de vista de las dimensiones de sentido, resulta ser una coctelera espacio temporal de pluralidad de monólogos. Emerge la dimensión temporal de sentido, trayendo a presente el pasado cuando este se adecua al presente, en términos de Luhmann. Algo así como si esas apariciones fantasmales de nuestros amigos transideológicos, expresaran una necesidad inconsciente de volver atrás, aunque el tiempo desde el punto de vista de la TGSSAA pone en duda como en el psicoanálisis, la cronología, para presentar una instancia de presente continuo o mejor dicho un movimiento constante del tiempo pasado, presente y futuro. Así, cada solicitud de amistad, pareciera sintetizar el sentido de la comunicación en los términos de la teoría y también aquí, cada elemento lo es de un proceso efímero, mínimo.

Si recordamos, el film Facebook, el protagonista dice no saber, rebasado por la autopoiesis, lo que ha creado. Aunque su creación, si esta puede ser atribuida a alguien, más allá de las persecuciones foucoltianas, parte de una mirada antropológica acerca de una suerte de egolatría natural que se pone bajo la forma de goce de la exhibición que, en principio, intenta capitalizar para sí.

Pero ¿Cómo seleccionamos las comunicaciones y acciones en la FB?

En nuestras comunicaciones en FB llevamos a cabo, rigurosas o laxas selecciones comunicativas, según el caso. Es posible pensar en el FB en términos de sistema o dar por perdida a la primera modernidad y dar cuenta de una forma expresiva, de los líquidos de la segunda modernidad, en donde la sociedad es un proyecto obsoleto y se anticipan nuevas formas de des organización societaria. Si no nos comunicamos en general y elegimos con quien y cuando, se tratará de una puesta en forma del individuo institucionalizado buscando alternativas entre los zombis de Beck (2003).

Resulta difícil entonces no instituirse en Facebook y bajo las formas de la adicción se produce aquello que señala Luhmann, cuando dice: “Una vez sumergido en la comunicación, nadie puede regresar al paraíso de las almas simples” (Luhmann, 1998, p.150). En el mismo espíritu afirmamos que en facebook, como en toda comunicación quien considera que una comunicación no tiene esperanzas, la abandona. El acto de comunicar, como vimos no es más que una propuesta de selección, una sugerencia que solo cuando esta se retoma, cuando se procesa el estímulo, se genera la comunicación. En tal

sentido el pedido de amistad en FB es paradigmático. Se trata de una solicitud de amistad comunicativa. Al no ser por otra parte, la sinceridad comunicable, ya que bajo la forma de la comunicación se vuelve falsa, si esta presupone la diferencia entre información y acto de comunicar, al tiempo en que ambas son contingentes, el FB, le agrega al juego, más contingencia, ya que en tanto acción y comunicación, suma un aspecto lúdico y egocéntrico multidimensional y sí, en el horizonte del autor, la sociedad se mantiene unida por la comunicación, el FB se pone como sociedad virtual constituida por invitación, como un contrato social, no vinculante y efímero, hasta otra convocatoria.

6. Conclusiones

Si bien aun, estamos afectados por el impacto de lo nuevo y el alto contenido lúdico del FB, nos absorbe, podemos señalar que el mismo se presenta como una nueva experiencia global comunicativa, posible de encarar, otra vez, desde ángulos diversos de la teoría social. No obstante, dado la creciente necesidad social de exhibición, por la que atraviesa la especie, sería bueno revisar nuestros postulados, si el punto de partida de las teorías, era una sociedad que se ocultaba.

Bibliografía

Arendt, H. (1974). *La condición humana*. Barcelona: Seix Barral.

Baumann, Z. (2010). *Modernidad líquida*. Buenos Aires: FCE

Beck, U. y Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós.

Lash, S. (2005). *Crítica de la información*. Buenos Aires: Amorrortu

Luhmann, N (1998). *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general de los sistemas*. Barcelona: Anthropos, Universidad iberoamericana, CEJA.

Simmel, G..(1986). *El individuo y la libertad. Ensayos de crítica de la cultura*. Barcelona: Península.