

El concepto de modo de producción en Marx. Revisión de la Ideología Alemana, el Manifiesto Comunista y Contribución a la Crítica de la Economía Política.

Juan José Mariño Fandiño.

Cita:

Juan José Mariño Fandiño (2017). *El concepto de modo de producción en Marx. Revisión de la Ideología Alemana, el Manifiesto Comunista y Contribución a la Crítica de la Economía Política. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/723>

El concepto de modo de producción en Marx. *Revisión de la Ideología Alemana, el Manifiesto Comunista y Contribución a la Crítica de la Economía Política.*

Juan José Mariño. Eje 13: Teoría sociológica. Mesa 31: La formación conceptual del socialismo y la sociología. UNAL Colombia-FLACSO Argentina. jjmarinof@unal.edu.co

Resumen:

En el presente trabajo pretendo reconstruir el desarrollo del concepto de modo de producción en el pensamiento de Karl Marx, sobre una revisión de obras como “*La Ideología Alemana*” (1845), el “*Manifiesto Comunista*” (1848), y la “*Contribución a la Crítica a la Economía Política*” (1859) que han sido considerados como escritos claves para el desarrollo y la sistematización de este concepto en los escritos marxianos. Para tal fin, estructuro mi indagación en tres partes: Una primera donde atiendo las diferentes definiciones y caracterizaciones del concepto en las obras antes citadas, una segunda en la que exploro las razones que Marx da del porqué en la historia se presentan distintos modos de producción, y, una tercera, donde rastreo la diversas sucesiones que tienen para este autor los modos de producción, así como las diversas fases de desarrollo existentes dentro de los mismos.

Palabras clave: Marx, Pensamiento de Marx, Modo de producción, Historia, Teoría de la Historia,

1. Definiciones del concepto de modo de producción

En su obra “*La Ideología Alemana*” (1985) de 1845, Marx y Engels anotan que la acción de los individuos reales y sus condiciones materiales de vida son la base de su reflexión, que a su vez se basa no en los criterios especulativos que metafóricamente hacen descender el cielo a la tierra según le critican en los filósofos hegelianos, sino en los fundamentos empíricos concretos y las condiciones materiales de la acción humana, que ascienden de la tierra al cielo según la misma figura¹. En un sentido parecido advierten que los fundamentos de su indagación histórica no son otros que los de la existencia de individuos humanos con una contextura física determinada y unas condiciones naturales específicas que reúnen características geológicas, hidrográficas y climáticas, bases que luego son modificados por los propios seres humanos en el curso de su historia.

En esta visión, los teóricos alemanes sostienen que lo que va distinguiendo a los humanos de los demás animales, es la capacidad de estos de ir produciendo sus propios medios de vida, generando

¹ Marx, Karl y Engels, Frederich. *La Ideología Alemana. Crítica a la novísima filosofía alemanas en las personas de sus representantes Feuerbach, B. Bauer y Stirner y del socialismo alemán en la de sus diferentes profetas*. Buenos Aires, Ediciones Pueblos Unidos. (1985) 1845. pp.26

indirectamente su propia vida material², creando así las premisas reales para el desarrollo de su propia historia³, proceso que se desarrollaría no en el Estado, sino en el seno de la sociedad civil que: *“abarca todo el intercambio material de los individuos, en una determinada fase de desarrollo de las fuerzas de producción⁴”*.

Paso seguido, los autores sostienen: *“Este modo de producción no debe considerarse solamente en cuanto es la reproducción de la existencia física de los individuos. Es ya, más bien, un determinado modo de la actividad de estos individuos, un determinado modo de manifestar su vida, un determinado modo de vida (cursiva en el original) de los mismos.⁵”*. Una definición, con la que habría similitudes sería anotada por Marx en una glosa en el mismo texto: *“Los hombres tienen historia porque se ven obligados a producir su vida y deben, además producirla de un determinado modo⁶”*. Los mismos, defienden a continuación una correspondencia entre la forma en la que los individuos humanos manifiestan su vida, su ser distintivo y su producción, anotando que esta última categoría, producción, une tanto lo que es producido, como *el modo* en el que esto es creado. Paso seguido, los críticos alemanes anotan que esta producción humana surge después de un incremento de la población humana y supone el establecimiento de relaciones de intercambio entre los individuos.

Aquí encontramos una primera definición del concepto de modo de producción. Esta puede ser considerada de forma aún muy gaseosa, pues su uso en este apartado no es sistemático y en ocasiones aparece como sinónimo de producción o bien como categoría derivada de esta noción. También la definición se presenta de manera amplia, pues designa al concepto como un determinado modo de vida y actividad humana general.

Ya en el *“Manifiesto Comunista”* (1848), que Hobsbawm llama el panfleto político más influyente desde la declaración de los derechos del hombre y el ciudadano⁷, Marx y Engels parecen desarrollar una formulación diferente del concepto. Así en medio de su idea de que la burguesía como clase esencialmente revolucionaria existe con la condición de revolucionar continuamente los instrumentos de trabajo, lo que incide en la transformación de todas las relaciones sociales, apuntan: *“La persistencia del antiguo modo de producción era, por el contrario, la primera condición de existencia de todas las clases industriales precedentes. Este cambio continuo en los modos de producción, este*

² Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 19

³ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 28

⁴ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 38

⁵ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 19

⁶ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 31

⁷ Hobsbawm, Eric. *Introducción al Manifiesto Comunista*. Madrid, Biblioteca Omegalfa. (2016). 2010. pp. 3

*incesante derrumbamiento de todo el sistema social, esta agitación y esta inseguridad perpetuas, distinguen a la época burguesa de todas las anteriores.*⁸”

Aquí encontramos una nueva utilización del concepto de modo de producción, que ya empieza a atravesar la obra de los autores, pero aún no logra consolidarse. Esta última aserción, parece referirse a una modalidad concreta de formas en las que se organiza la producción, que en un mismo tipo de sociedad puede experimentar múltiples cambios bruscos. Esta definición continúa siendo imprecisa, pero ahora se presenta de manera bastante reducida pues designa un concepto secundario y altamente cambiante, al menos en la organización social moderna.

Sin embargo, en la misma obra encontramos otra definición más diferenciada del mismo concepto, justamente en un apartado en la que debatiendo con las objeciones tradicionales al comunismo, sostienen que categorías tales como libertad, individualidad, trabajo o cultura van a seguir existiendo, incluso en forma más plena, aún abolida la sociedad de clases, dicen: *“Las acusaciones dirigidas contra el modo comunista de producción y apropiación de los productos materiales (...)”*⁹. Incluso más adelante en el escrito se encuentra un desarrollo mayor de este concepto, en ese mismo sentido: *“La concepción interesada que os has hecho erigir en leyes eternas de la naturaleza y de la razón las relaciones sociales emanadas de vuestro modo de producción y de propiedad, relaciones transitorias que surgen y desaparecen en el curso de la evolución de la producción”*¹⁰.

Anotamos que en esta última definición se combina modo de producción con las nociones de modo de propiedad y modo de apropiación, esta última noción, utilizada con cierta frecuencia a lo largo de todo este documento. En este uso de la categoría de modo de producción podemos encontrar a la vez, por una parte una definición cada vez más precisa y delimitada de este elemento, y por otra, una formulación amplia de esta noción, si bien con un énfasis mayor en la creación y distribución de los productos materiales.

Ya en su *“Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política”* (1859) Marx, plantea que como resultado de sus investigaciones sobre economía política ha llegado a la teoría de que en la producción social de su existencia los seres humanos establecen una serie de relaciones de producción, independientes de su control, que se corresponden con una determinada evolución de las fuerzas de producción. Para el autor, el conjunto de las relaciones de producción constituyen la

⁸ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. El Aleph ediciones. (2000) 1848. pp. 30-31.

⁹ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 56

¹⁰ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 57

estructura económica de la sociedad, una base sobre la que se alza un edificio jurídico y político y con la cual se relacionan ciertas formas de conciencia social¹¹. De esta forma: “*El modo de producción material determina el proceso social, político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social la que determina su conciencia*”¹².

Tabla 1. Definiciones del concepto de modo de producción

Obra	Características	Cualidades
La Ideología Alemana	Definición: Gaseosa Ámbito: Amplio	Sinónimo o derivado de producción. Modo de Vida, Modo de realizar la historia.
El Manifiesto Comunista	Definición: Imprecisa Ámbito: Reducido Definición: Precisa Ámbito: Amplio delimitado	Modo particular de formas de producción generales. Sub-categoría de formas de producción. Forma de organización de la producción y la propiedad. Relaciones sociales en la evolución productiva.
Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política	Definición: Precisa Ámbito: Amplio delimitado	Forma de la evolución de fuerzas productivas. Organización material de la sociedad.

2. La razones del cambio de los modos de producción

En “*La Ideología Alemana*” se sostiene que parte clave del desarrollo de las naciones, se explica por el desarrollo de los procesos de intercambio interior y exterior y sobre todo, del desenvolvimiento de las fuerzas productivas que trae a su vez como consecuencia un incremento de la división social del trabajo. El desarrollo de esta división social del trabajo conduce a una paulatina separación entre el trabajo agrícola y el trabajo industrial, entre el campo y la ciudad y posteriormente entre el trabajo industrial y el comercial, entre la producción y el comercio. Esta división corre pareja de la formación de diferentes sujetos sociales que desarrollan cooperativamente cada uno de estos trabajos, estando

¹¹ Marx, K. *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. México, Siglo XXI. (1982) 1859. pp. 66

¹² Marx, K. *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. pp. 66-67

la posición social de cada uno de estos sectores condicionada a los distintos modos en los que se explota el trabajo agrícola, industrial y comercial. A continuación los autores sostienen que toda fase de la división social del trabajo trae aparejada formas distintas de propiedad y esta misma división determina una vez más las relaciones de los individuos entre sí al menos en lo relativo a los materiales, instrumentos y productos del trabajo humano.

En el “*Manifiesto Comunista*” Marx y Engels, ponen en cambio un énfasis especial en la lucha de clases, un fenómeno que definen como una lucha a veces abierta a veces velada pero siempre constante entre opresores y oprimidos, cuyo desenvolvimiento decidiría si las sociedades experimentarían una transformación revolucionaria con el triunfo de la clase oprimida o bien la destrucción del orden social vigente con el hundimiento de las clases en pugna¹³.

Sin embargo, en este mismo texto, los autores formulan la tesis que sostiene, quizás en una fase relativamente inmadura del pensamiento económico marxiano como apunta Hobsbawm¹⁴, que el tránsito del modo de producción feudal al burgués, ejemplo que parece posible generalizar a otros órdenes sociales anteriores, se explicaría por el choque que entablarían los nuevos medios de producción y de cambio formados en el vieja sociedad de órdenes, con las relaciones feudales de propiedad que, refrenaban el desarrollo de la fuerzas de producción en lugar de acelerarla, por lo que se imponía la necesidad de romper esas relaciones para el avance mismo de la producción material¹⁵. Para Marx y Engels, lo mismo estarían sucediendo en su época, pues se presentaría un conflicto entre las fuerzas productivas y las relaciones de propiedad, visibilizado en las periódicas rebeliones obreras y las sucesivas crisis comerciales por superproducción que el capital sólo puede resolver temporalmente, destruyendo fuerzas productivas ya creadas y conquistando nuevos mercados¹⁶.

Por otra parte, en el “*Prólogo*” Marx, vuelve sobre uno de los enunciados del Manifiesto, sosteniendo que en un determinado estadio histórico, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en conflicto con las relaciones de producción, concepto que incluiría como su forma puramente jurídica a las relaciones de propiedad. Así las relaciones de producción pasan de ser formas de desarrollo a impedimentos de las fuerzas productivas, por lo que suceden épocas de revolución social que al trastocar la base económica de la sociedad, modifican todos el edificio de la organización social¹⁷. En

¹³ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 25

¹⁴ Aquí introducimos un matiz en la afirmación del historiador británico, que habla en general de “*una fase relativamente inmadura del pensamiento marxista*”. Pienso que si esto puede afirmarse en lo relativo a la teoría económica, no puede plantearse en lo relacionado con las propuestas filosóficas o políticas que ya han alcanzado un alto desarrollo. En Hobsbawm, Eric. *Introducción al Manifiesto Comunista*. pp. 10

¹⁵ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 34-36

¹⁶ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 20

¹⁷ Marx, K. *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. pp. 67

esta visión los grandes cambios históricos y la sucesión de un modo de producción por otro, se explicaría por el conflicto entre fuerzas productivas y relaciones de producción, formulación está que se volverá clásica de la obra madura del autor.

Tabla 2. La razones del cambio de los modos de producción

Obra	Factor clave
La Ideología Alemana	Desarrollo de las fuerzas productivas y la división social del trabajo
El Manifiesto Comunista	Desarrollo de la lucha de clases Choque entre medios de producción y cambio con relaciones de propiedad.
Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política	Contradicción entre fuerzas de producción y relaciones de producción

3. La sucesión de modos de producción y sus fases de desarrollo

Aunque Hobsbawm plantea que en Marx y Engels, la llamada “*concepción materialista de la historia*” había encontrado un formulación muy desarrollada desde mediados de 1840 y había permanecido sin muchos cambios a lo largo de toda su vida¹⁸, en el análisis de las obras de estos autores sí podemos advertir que, si bien se mantiene las líneas generales de una filosofía de la historia, sus categorías concretas, aún las más importantes, se reformulan continuamente.

Así, en “*La Ideología Alemana*” se plantea una “*concepción de la historia*”¹⁹ en el que el primer gran modo de producción es el patriarcal o patriarcalismo²⁰ también llamado más adelante modo de producción tradicional²¹. En este, la forma de propiedad dominante es la de la tribu, y las formas rudimentarias de producción se basan en la caza y recolección, la pesca y la agricultura, donde existen grandes masas de tierra sin cultivar. Aquí no hay mucho desarrollo de la división social del trabajo y la existente se relaciona con la división de tareas en el seno de la familia, por lo que la organización social misma se reduciría a una versión ampliada de la relación familiar, basada en una escisión

¹⁸ Hobsbawm, Eric. *Introducción al Manifiesto Comunista*. pp. 11

¹⁹ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp.22

²⁰ En esta misma obra en la página 20, el nombre de los diferentes “*modos de explotar el trabajo agrícola, industrial y comercial*”, ha sido indicado entre paréntesis como “*patriarcalismo, esclavitud, estamentos, clases*”. Sin embargo, el desarrollar las caracterizas de los tres primeros de estos modos, los autores no los nombran explícitamente. Sin embargo, me parece razonable nombrar en correspondencia con sus cualidades internas, cada uno de estos modos con los nombres antes descritos.

²¹ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp.22

sencilla entre los patriarcas gobernantes, los miembros de la tribu y finalmente los esclavos. Para los filósofos alemanes, esta última dimensión de la esclavitud, va desarrollándose paulatinamente desde sus gérmenes iniciales plantados en las propias familias, con el crecimiento de la población y sus necesidades, el aumento del comercio exterior y de trueque y las guerras²².

Anotó que en esta caracterización es posible entrever la existencia de dos fases diferenciadas al interior del modo de producción patriarcal, una primera fase caracterizada por el bajo desarrollo de la esclavitud, y marcada por una escasa población, una mayor autarquía económica y un menor número de conflictos bélicos y, una segunda fase, caracterizada por un alto desarrollo de la esclavitud, importantes aumentos demográficos, una mayor apertura al comercio y una intensificación de las guerras.

Ya en la *“Introducción General a la Crítica a la Economía Política”* (1857) Marx, nos presenta una nueva diferenciación en este modo de producción tradicional o patriarcal. Así anota: *“Cuanto más lejos nos remontamos a la historia, tanto más aparece el individuo (...) como dependiente y formando parte de un todo mayor: En primer lugar (...) de la familia y de esa familia ampliada que es la tribu; más tarde, de las comunidades en sus distintas formas, resultado del antagonismo y de la fusión de las tribus.”*²³. Incorporando este nuevo criterio, podríamos sostener una nueva división en las distintas fases del modo de producción tradicional conceptualizado en *“La Ideología Alemana”*. Así proyectamos una primera fase basada en el predominio de la más o menos natural agrupación de los seres humanos en familias y tribus, y una segunda fase que destaca por la preponderancia de las comunidades aldeanas que reúnen un conjunto diverso de tribus.

En esta línea argumentativa, el segundo modo de producción sería la esclavitud o esclavismo. Aquí la forma de propiedad dominante, relacionada con la antigüedad²⁴, es representada por la propiedad comunal y estatal, resultado de una fusión de diferentes tribus que da como resultado el surgimiento de la ciudad y del Estado, en medio del mantenimiento de la esclavitud. En este estadio, la división social del trabajo está más desarrollada en cuanto se ha desarrollado la tensión campo-ciudad, y al interior de la urbe la tensión industria-comercio marítimo. Además se ha desarrollado plenamente una relación de clase entre los ciudadanos y los esclavos. En esta organización social, va desarrollándose en paralelo a la propiedad estatal la propiedad privada primero mobiliaria y luego inmobiliaria, pero su papel se supedita a la primera. Los ciudadanos del Estado ejercen su poder

²² Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 21

²³ Marx, K. *Introducción general a la crítica de la economía política*. pp. 34

²⁴ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp.23

sobre los esclavos sólo en tanto miembros de una comunidad con propiedad común, lo que los autores llaman una forma de propiedad privada en común de y para los ciudadanos. En ese sentido, toda la organización asentada sobre la base de la esclavitud de propiedad comunal y del poder del pueblo de ese asentamiento, decae a medida que va desarrollándose la propiedad privada inmobiliaria²⁵.

Considero, que la igual que en el caso anterior, es legítimo suponer la existencia de fases diferenciadas al interior del modo de producción esclavista, siendo la primera aquella que se distingue por un bajo desarrollo de la propiedad privada inmobiliaria, una gran dominancia de la propiedad comunal de esclavos y el poder popular de los habitantes de esa comunidad, mientras que la segunda se diferencia por contar con un alto desenvolvimiento de la propiedad privada sobre objetos inmóviles, la pérdida de fuerza de las formas de propiedad comunal y la erosión del poder ejercido por el pueblo de la respectiva localidad.

Siguiendo la misma tesis, Marx y Engels realizan una disertación sobre el papel de la conquista en la historia. Anotan que ellos se concentran en ejemplos de esta modalidad como la destrucción de una vieja civilización por un pueblo bárbaro y el comienzo de una nueva estructura social, como los ilustrarían los casos del Imperio Romano de Occidente y Oriente. Para estos autores, los pueblos bárbaros conquistadores como los germanos, galos y turcos, tienen la guerra como una forma normal de comercio, explotada celosamente en tanto que en lo que los autores llaman el modo de producción tradicional, el incremento poblacional trae consigo nuevas necesidades que suplir para estos pueblos. Paso seguido, advierten que en Italia del Imperio Romano se dio un caso diferentes de los anteriores, por factores como la concentración de la propiedad territorial y la transformación de tierra agrícolas en tierras de pastoreo ganadero, lo que conduciría a una virtual desaparición de la población libre y la muerte por hambre de grandes masas de esclavos, dramática situación que su vez conduciría a la necesidad de obtener masivamente nuevos esclavos. En esta particular organización de la sociedad itálica, la esclavitud seguía siendo la base de la producción, pero la propiedad privada se hallaba altamente desarrollada y concentrada. En esta modo de producción especial también operaría una la transformación de los campesinos plebeyos en un proletariado que sin embargo, no alcanzaría un desarrollo independiente y ocuparía una posición marginal en la estructura de clases polarizada entre libres y esclavos²⁶.

En este último ejemplo, que no es ni más ni menos que el de la Roma imperial, los autores señalan que sin abandonar por completo el modo de producción esclavista, esta sociedad reviste una

²⁵ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 21-22

²⁶ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp.22-23

particularidad especial en características como las formas de propiedad por el gran desarrollo de la propiedad privada concentrada y del comercio por medio de la guerra y la esclavización de los vencidos. Esto nos muestra la elasticidad que se imprime en este texto a los conceptos totalizantes de modo de producción y fase de modo de producción, que permiten la comparación y la agrupación en categorías socio-históricas generales, sin por eso renegar de la complejidad de las sociedades humanas concretas.

Continuando su argumentación, Marx y Engels plantean la existencia de un tercer modo de producción que nombran feudal o por estamentos. Este, atado a la Edad Media, se caracteriza por partir del campo y tener una población escasa y diseminada en grandes áreas, lo que conduciría a que el desarrollo de esta forma de propiedad se hiciera en grandes áreas agrícola, donde se asentaba por influencia del ejército germánico, la propiedad feudal, basada en una comunidad de pequeños campesinos, siervos de la gleba, sujetos a una organización jerárquica mantenida por fuerzas armadas al servicio de la nobleza. En las ciudades esta misma forma de organización social se corresponde con la propiedad corporativa y la organización en gremios jerárquicos de oficiales y aprendices del artesanado, que se asociaban para protegerse tanto de la nobleza como de la masa de inmigrantes huidos de la servidumbre, en una estructura donde la industria y el comercio se hallaban pocos diferenciados. Para los autores, la forma de propiedad fundamental de esta sociedad es la propiedad feudal basada en el trabajo servil en el campo y la propiedad gremial montada sobre el trabajo corporativo en la ciudad. En este estadio habría una baja división social del trabajo y precarias condiciones de producción agrícola e industrial, condiciones que forzaban a la agrupación de territorios feudales a la cabeza de diferentes monarcas²⁷.

Resulta útil comentar una larga nota a pie de página realizada de Marx y Engels sobre la construcción de viviendas en diferentes épocas históricas. En ella los autores relacionan diferentes viviendas con distintos modos de organización social, de tal forma que los salvajes habitarían en cuevas o chozas, los nómadas en tiendas individuales, los pueblos agrícolas en casas y parcelas propias, y los habitantes de las ciudades harían lo propio en unidades de vivienda aún más diferenciadas. En relación con el concepto de modo de producción, podríamos anotar que podría clasificarse con certeza a los nómadas y pueblos agrícolas dentro del modo de producción patriarcal. Más compleja resultaría la referencia a los pueblos salvajes que en la visión clásica de los pensadores alemanes, se encontrarían en una fase prehistórica de su desarrollo, mientras que las ciudades podrían relacionarse con el patriarcalismo y el esclavismo, si bien sería esta segunda modalidad la que mejor se ajustaría a su teoría²⁸. Esto nos

²⁷ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp.25

²⁸ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 30-31

muestra de nuevo, por una parte que el concepto de modo de producción es lo suficientemente amplio, como para incorporar formas diferenciadas de organización social como los cazadores-recolectores y la comunidad agrícola.

Referencia aparte merece la reflexión del “*Manifiesto Comunista*”, en el que Marx y Engels atisban, en lo que Eco llama una historia a vuelo de águila de las luchas sociales²⁹, en su caracterización de las diferentes formas asumidas por la lucha de clases a lo largo de la historia, la existencia de diferentes modos de producción: Aquellos caracterizados por la tensión entre hombres libres y esclavos que podríamos asimilar al esclavismo, patricios y plebeyos al particular esclavismo romano, y finalmente nobles y siervos, maestros jurados y siervos ambos relativos al feudalismo. Paso seguido anotan la existencia desde una primitiva época histórica de una división jerárquica de la sociedad que podríamos asociar con lo que en sus anterior obras denominaban modo de producción tradicional. Continúan subrayando la existencia en la antigua Roma la existencia de patricios, caballeros, plebeyos y esclavos, en la Edad Media, señores, vasallos, maestros, compañeros y siervos con sus respectivas variaciones singulares³⁰.

De forma bastante más difusa, “*La Ideología*” pasa a ocuparse del cuarto modo de producción que los autores definen vagamente como de clases³¹. En esta sociedad gestada en la sociedad civil burguesa del siglo XVIII³², habría un gran incremento de las fuerzas productivas y de la riqueza social, así como una universalización de estas mismas condiciones de producción y de las relaciones de intercambio, que terminaría por engendrar en virtud del desarrollo de la división social del trabajo, una clase social productora también mundial, el proletariado, que estaría absolutamente desposeída de su trabajo y padecería por lo tanto una condición de alineación³³. Es de destacar que este modo de producción que podemos identificar fácilmente con el capitalismo, sólo recibe atención en esta apartado en tanto estado necesario y transitorio de una evolución social posterior más progresiva. Aquí no encontramos fases internas ni indicativos de su evolución más allá del grado de globalización de las fuerzas productivas y el comercio.

²⁹ Eco, Umberto. *Sobre el estilo del Manifiesto Comunista*. En Sinpermiso.info. (2016) 1998. Pág. 2. Link: <http://www.sinpermiso.info/printpdf/textos/sobre-el-estilo-del-manifiesto-comunista> Consultado 12/12/2016

³⁰ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 25-26.

³¹ Es importante anotar que en este análisis de Marx y Engels, las clases sociales son fenómenos presentes en todos los modos de producción, pero las mismas conviven en diferentes periodos históricos con otras categorías de organización socio-económica como los estamentos en el caso de la sociedad feudal. En este escrito la sociedad de clases sería la sociedad moderna que ha erosionado las demás categorías de clasificación y potencia el desarrollo de clases sociales diferenciadas.

³² Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 38

³³ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 36-37

Una importante novedad del “*Manifiesto*”, es que los autores dedican, en consonancia con sus nuevos intereses intelectuales³⁴, un gran espacio al análisis de las características de esta organización social, antes escasamente dibujadas. Así, con un estilo literario notable que Eco llama poema fundador y apología a la burguesía³⁵, Marx y Engels plantean que el modo de producción burgués moderno, surge de las ruinas de la sociedad feudal, cuya característica distintiva es haber simplificado los antagonismos de clase, polarizando la sociedad en dos grandes campos opuestos, la burguesía y el proletariado. Esta sociedad impulsaría de una forma antes desconocido, actividades como la exploración, el comercio y la industria, que conducirían el aumento de la demanda y la creación de un mercado universal con una producción material e intelectual cosmopolita, así como el desarrollo de la democracia representativa, la extensión de la colonización europea en todo el orbe, un radical incentivo del maquinismo, la explotación de nuevas fuentes de energía, la creación de nuevos medios de comunicación y de transporte.

En esta misma obra, Marx y Engels sostiene que la burguesía en su desarrollo como clase social dominante, habría surgido de los sectores más ricos y dinámicos de los habitantes de las ciudades libres medievales, para terminar adquiriendo un poder social superior al de la aristocracia, al tiempo que lideraba la conquista de mayores libertades políticas, la paulatina secularización del mundo y la invención por medio de la técnica moderna de nuevas maravillas. En cuanto a la división social del trabajo, esta ha vivido un desarrollo extraordinario, pues este orden social ha subordinado el campo a la ciudad y los países agrícolas a los industriales, al tiempo que ha centralizado los medios de producción y concentrado la propiedad formando en el proceso los Estados nacionales unificados³⁶, y como fruto de ese mismo proceso generaría un nuevo sujeto social, la clase obrera, el proletariado moderno, producto en crecimiento de la industria moderna que a su vez lo condena a una creciente miseria, clase con características universales y que tiende progresivamente a reunir dentro de sí a la mayoría de la población, y cuyo movimiento tiende a enfrentarlo cada vez de forma más aguda con la burguesía y llevarlo hacia una revolución contra la burguesía y todos los modelos de apropiación vigentes hasta nuestros días³⁷.

En esta propuesta teórica, el modo de producción burgués atravesaría por diferentes fases históricas. De esta forma en una primera instancia se impondría la pequeña burguesía sobre los gremios artesanales, la manufactura se levantaría sobre los antiguos oficios y la división del trabajo

³⁴ Nocera, Pablo. *El joven Marx y el programa de realización de la filosofía*. En Buenos Aires, Revista Sociedad 31, Facultad de Ciencias Sociales UBA. 2012. pp. 39

³⁵ Eco, Umberto. *Sobre el estilo del Manifiesto Comunista*. pp. 2.

³⁶ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 25-27.

³⁷ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 44

intensificada se presentaría en un mismo taller y no ya entre corporaciones diferenciadas. En una segunda fase, los autores apuntan que la gran industria suplantaría la manufactura, la pequeña burguesía industrial cedería su puesto a una gran burguesía de industriales millonarios y los pequeños contingentes de trabajadores calificados eran superados por grandes ejércitos de obreros modernos³⁸.

Concluyendo su análisis en “*La Ideología*” Marx y Engels, apuntan algunas ideas sobre lo que podría ser el modo de producción comunista o comunismo. El mismo supone la sustitución por medio de un movimiento histórico de carácter global, de la propiedad privada por la propiedad común, del libre mercado en su dinámica de oferta y demanda por la regulación colectiva de la producción y el intercambio, y de las clases sociales y la alienación por un trabajador libre que reconcilia el control de su trabajo³⁹. En este estadio social los individuos se liberarían de las trabas nacionales y locales, entrarían en contacto directo con los proceso de producción material y espiritual, y adquieren la capacidad de disfrutar de esta multiforme producción global⁴⁰, siendo claro para los autores que la liberación del proletariado de su propia condición, completaría al tiempo su particular interés intelectual de realizar y superar la filosofía alemana por medio de la práctica sociopolítica⁴¹.

También en el “*Manifiesto*” se esbozan algunas características de este modo de producción comunista. Para los autores esta sociedad surgida de la revolución proletaria y de la destrucción de la dominación de clase ejercida por la burguesía, supone la abolición de la propiedad privada burguesa, para ellos la más sofisticada versión de los modos de producción y apropiación basados en la dominación y el antagonismo de clase. En esta sociedad, el trabajo socialmente acumulado estaría puesto al servicio de enriquecer la vida de los trabajadores, la cultura dejaría de ser patrimonio de los sectores dominantes, la educación y la crianza se socializarían, la mujer se liberaría de ser considerada meramente como una fuerza producción y la explotación del hombre por el hombre y de una nación por otra, desaparecerían⁴².

En esta visión la noción de un modo de producción transitorio, parece aún ser muy clara, por lo que se podría interpretar que en el “*Manifiesto*” se distinguen diversas fases al interior de este nuevo estadio social comunista. Así en una primera fase, que en estricto sentido no es comunista aún pues no satisface las condiciones enunciadas por los autores para caracterizar este modo de producción, se caracterizaría por la conquista del proletariado de la supremacía política en el marco de un Estado

³⁸ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 27

³⁹ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 37-38

⁴⁰ Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. pp. 39

⁴¹ Nocera, Pablo. *El joven Marx y el programa de realización de la filosofía*. pp. 37

⁴² Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 53-56, 61-63

nacional, que conduciría a este a apropiarse progresivamente del capital en manos de la burguesía, centralizar los instrumentos de producción en manos de un nuevo Estado dirigido por los trabajadores y aumentar rápidamente las fuerzas productivas. Los autores incluyen en este apartado un programa de medidas revolucionarias que abarca diferentes medidas de estatización, promoción laboral y reforma educativa⁴³. Una segunda fase, iría emergiendo en este modo, una vez desaparecidos la dominación y los antagonismos de clase, al tiempo que la concentración de todos los medios de producción en manos de las comunidades de individuos, iría haciendo perder al poder público su carácter político. En esta organización social anotan los autores, el libre desenvolvimiento de uno sería la condición del libre desenvolvimiento de todos⁴⁴.

Por otra parte en el “Prólogo” Marx, sostiene: “*A grandes rasgos puede clasificarse a los modos de producción asiático, antiguo, feudal y burgués moderno de épocas progresivas de la formación económica de la sociedad*”⁴⁵. Aquí resalta por una parte la inclusión de una nueva categoría, la de modo de producción asiático, que no tenía precedentes en las obras analizadas. Por otra parte, se suma una referencia genérica a un modo de producción antiguo, que si bien no parece ser una nueva categoría sino una nueva nominación de un concepto anterior, que podría asociarse en sus trabajos anteriores, o bien lo que antes denominaría modo de producción tradicional o patriarcal siendo la referencia a la antigüedad una referencia al tiempo remoto, o bien podría remitirse al esclavismo y la noción temporal remitiría a la antigüedad clásica greco-latina. En cambio, en el escrito, no se registran variaciones con respecto a las referencias a la organización social en el feudalismo y la sociedad burguesa moderna.

Tabla 3. Modos de producción y fases de desarrollo en la obra de Marx y Engels

Obra	Modo	Fases
La Ideología Alemana	1. General: Patriarcal, Patriarcalismo, Tradicional 2. General: Esclavista, Esclavismo 3. <i>Particular: Esclavismo</i>	Bajo desarrollo de la esclavitud Alto desarrollo de la esclavitud Bajo desarrollo de la propiedad privada

⁴³ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 64-65

⁴⁴ Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. pp. 66

⁴⁵ Marx, K. *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. pp. 67

	<p><i>Romano</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 4. General: Feudal o por estamentos 5. General: De Clases 6. General: Comunista 	Alto desarrollo de la propiedad privada
Manifiesto Comunista	<ol style="list-style-type: none"> 1. General: Esclavista, Antiguo 2. General: Feudal 3. General: Burgués moderno 4. General: Comunista 	<p>Predominio de la manufactura</p> <p>Predominio de la gran industria</p> <p>Toma del Estado por el proletariado</p> <p>Disolución del Estado y las clases sociales</p>
Prólogo a la Contribución a la Crítica a la Economía Política	<ol style="list-style-type: none"> 1. General: Asiático 2. General: Antiguo 3. General: Feudal 4. General: Burgués moderno 	

Conclusión

En el primer momento de nuestro trabajo, que se ocupa de las definiciones del concepto de modo de producción, registramos que en la *“Ideología”* hay tanto una definición que llamamos gaseosa que lo utiliza como sinónimo o derivado del concepto de producción, como un ámbito amplio que se remite a un modo de vida en general, o un modo de realizar la historia. En el *“Manifiesto”* encuentro 2 caracterizaciones diferentes: la primera de definición imprecisa se refiere a un modo particular de formas de producción más generales y que tiene como ámbito reducido la subcategorías de la noción de formas de producción; la segunda con una definición precisa que la entiende como una forma de organización de la producción y la propiedad y tiene un ámbito amplio que no es otro que las relaciones sociales en la evolución de la producción. Por otra parte en el *“Prologó”* registro una definición precisa que se explica como forma de la evolución de las fuerzas productivas y tiene un ámbito amplio y delimitado referido a la organización material de la sociedad.

En el segundo inciso, relacionado con las razones de cambio de los modos de producción anotamos que en “*La Ideología*” el factor principal es el desarrollo de las fuerzas productivas y la división social del trabajo, mientras que en el “*Manifiesto*” hay 2 razones relacionadas pero diferenciadas, la primera el desarrollo de la lucha de clases y la segunda el choque entre los medios de producción, apropiación y cambio con las relaciones de propiedad. Por último en el “*Prologo*” esta la ya clásica versión sobre la contradicción entre las fuerzas de producción y las relaciones sociales de producción que contendría a las primeras.

En el tercer y último apartado, referido a la sucesión de modos de producción y sus fases de desarrollo, encontramos en “*La Ideología*” una estructura de 5 modos generales (Patriarcal, Esclavismo, Estamental, de clase y comunismo) y un modo que hemos a falta de otro nombre, llamado particular (Esclavismo Romano) que parece por el énfasis puesto por Marx y Engels una expresión social muy particular. Además hallamos 2 modos, con su respectiva división en 2 fases cada, una para un total de 4 fases (Patriarcal bajo desarrollo de la esclavitud y alto desarrollo de la esclavitud, Esclavista con bajo desarrollo de la propiedad privada y alto desarrollo de la misma). En el “*Manifiesto*”, hallamos 4 modos (Esclavista, Feudal, Burgués y Comunista), 2 de ellos con sus respectivo par de fases de desarrollo (Burgués con predominio de la manufactura o de la gran industria, Comunista con toma del Estado por el proletariado y disolución del Estado y las clases sociales). Finalmente en el “*Prologo*” subrayamos 4 modos (Asiático, Antiguo, Feudal y Burgués) sin fases diferenciadas.

Bibliografía

- Marx, K y Engels, F. *La Ideología Alemana*. Buenos Aires, Ediciones Pueblos Unidos. (1985) 1845.
- Marx, K y Engels, F. *El Manifiesto Comunista*. El Aleph ediciones. (2000) 1848.
- Marx, K. *Introducción general a la crítica de la economía política*. México, Siglo XXI. (1982) 1857.
- Marx, K. *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política*. México, Siglo XXI. (1982) 1859.
- Eco, Umberto. *Sobre el estilo del Manifiesto Comunista*. (2016) 1998.
- Nocera, Pablo. *El joven Marx y el programa de realización de la filosofía*. En Buenos Aires, Revista Sociedad 31, Facultad de Ciencias Sociales UBA. 2012.
- Hobsbawm, Eric. *Introducción al Manifiesto Comunista*. Madrid, Biblioteca Omegalfa. (2016). 2010.