

XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2017.

# Los saberes de la biopolítica. Una lectura de Foucault.

Iván Gabriel Dalmau.

Cita:

Iván Gabriel Dalmau (2017). *Los saberes de la biopolítica. Una lectura de Foucault*. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/712>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Ponencia: Los saberes de la biopolítica. Una lectura de Foucault

Autor: Iván Gabriel Dalmau

Eje temático: Teoría Sociológica

Mesa 24: Debates Actuales de la Teoría Política Contemporánea

Pertenencia institucional: Becario Postdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), radicado en la Escuela de Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). Docente de Epistemología de las Ciencias Sociales en la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y de Introducción al Pensamiento Científico en el Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires (UBA).

Resumen: En la presente ponencia se pretende revisar la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización del saber elaborada por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica. Específicamente, nos ocuparemos de releer la contraposición que Foucault propone entre soberanía y “poder sobre la vida” en la última lección del curso “*Il faut défendre la société*”, para dar cuenta de que la misma no puede ser problematizada cabalmente si se pasa por alto el modo en que el filósofo problematiza la imbricación entre el surgimiento de la biopolítica y la formación de determinados saberes.

Palabras clave: Foucault – Biopolítica – Saber – Vida – Soberanía

## Introducción

*“Foucault no propone una definición de la vida – por el contrario, se mantiene en una posición puramente analítica o arqueológica frente a la vida que es, para él, únicamente el correlato de las técnicas de saber y de poder.”<sup>1</sup>*

Maria Muhle

En la presente ponencia retomamos y reelaboramos una serie de discusiones abordadas en nuestra Tesis Doctoral<sup>2</sup>, centrada en la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebraba a la problematización del saber elaborada por Foucault en el marco de sus trabajos genealógicos abocados al estudio de la biopolítica. Al respecto, sería pertinente destacar que el propio Foucault sostuvo, en el contexto del dictado del curso *Du gouvernement des vivants*, que el objetivo de sus trabajos consistía, en parte, en dar cuenta de la imbricación que liga lo que suele denominarse como “lo epistemológico” y “lo político”<sup>3</sup>. En cierta manera, al revisar la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebraba la problematización foucaultiana de los saberes en el marco de sus trabajos sobre biopolítica, nos proponemos interrogar la epistemología implícita que permea su reflexión política.

Por otra parte, sería pertinente destacar que, acorde al registro en que se inscriben las líneas que se despliegan a continuación, circunscribiremos nuestra lectura al abordaje foucaultiano de la biopolítica desarrollado en la última lección del curso dictado en el *Collège de France* en 1976<sup>4</sup>. Justamente, dedicaremos el párrafo central a la revisión del modo en que se produce dicha imbricación entre “lo epistemológico” y “lo político”, en torno a la problematización foucaultiana de la constitución de la vida como objeto de saber y blanco de intervención política, en el contexto de la clase dictada en el *Collège de France* el 17 de Marzo de 1976.

---

<sup>1</sup> - MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012, p. 187.

<sup>2</sup> - DALMAU, Iván Gabriel, *(BIO)SABER – (BIO)PODER. Reflexiones en torno a la densidad epistemo-ontológico-política que vertebraba a la problematización del saber elaborada por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica*, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2016.

<sup>3</sup> - FOUCAULT, Michel, *Du gouvernement des vivants. Cours au Collège de France. 1979 – 1980*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2012.

<sup>4</sup> - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.

## **La formación de la vida como objeto de saber y blanco de intervención política**

*“La ruptura profunda en el régimen del discurso científico en la que la problemática de la Vida, y de forma paralela las del Trabajo y el Lenguaje (que delimitan la figura del Hombre) redistribuyeron el orden de la episteme clásica, fue a la vez condicionante y condicionada por la emergencia del bio-poder. El bíos de biopolítica no es, por tanto, sólo lo puesto en juego en unas relaciones de poder, sino lo producido y fijado por unas técnicas de saber, lo que está en juego entre saber y poder. En efecto, si en la modernidad occidental el poder pudo tomar como objeto a la vida, ello sucedió al calor de un saber que con sus técnicas aisló, fijó e hizo terreno de posible intervención a la Vida en y más allá de los seres vivientes. La vida, en este sentido, como la locura, la sexualidad, etc. no es una simple evidencia, es más bien una problematización o el producto de una serie de biologizaciones progresivas, no posee una esencia, sino que se ha construido históricamente a partir de una serie de relaciones de fuerzas, de articulaciones de saber y poder.”<sup>5</sup>*

Emiliano Sacchi

En la clase del 17 de marzo de 1976, con la que diera cierre al curso dictado en el *Collège de France*, titulado “*Il faut défendre la société*”, Michel Foucault se ocupó de desentrañar la discontinuidad existente entre el ejercicio del poder según el modo de la soberanía, caracterizado por medio de la fórmula “hacer morir – dejar vivir”, y el ejercicio del poder sobre “la vida”, el cual se caracterizaría por “hacer vivir – dejar morir”<sup>6</sup>. En función de las fórmulas presentadas, parecería tratarse de una mera inversión en los términos, ya que se pasaría de un modo de ejercicio del poder en el cual habría una suerte de desbalance, en donde el poder se ejercería por medio de la espada, a una forma en la cual se produciría el desequilibrio inverso: el poder se ejerce sobre “la vida” y su límite es “la muerte”. Sin embargo, si se prosigue con cierto detenimiento la lectura de esta lección, estas “evidencias” parecen desdibujarse.

Al detenernos en una serie de distinciones realizadas por el filósofo entre dos modos de ejercicio del poder propios de la modernidad, los cuales son los polos que constituyen el

---

<sup>5</sup> - SACCHI, Emiliano, “Umbrales biológicos de la modernidad política en Michel Foucault”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Madrid, N° 68, 2016, pp. 32 - 33.

<sup>6</sup> - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, op. cit.

biopoder, podremos detectar, en la especificidad que define a cada uno, claves para matizar la tesis según la cual estaríamos frente a una mera inversión en los términos. En dicho contexto, enfatizó Foucault que una forma de ejercicio del poder toma por objeto a la especie (biopolítica), mientras que la otra se enraíza en el cuerpo (anátomo-política). En torno a lo cual, no podemos dejar de remarcar que nos encontramos frente a dos tecnologías de poder diferentes, las cuales poseen sus propias lógicas y sus propios objetos. No se trata de “la vida”, como una suerte de universal, sino del cuerpo humano y de la especie humana, *objetos de saber* y blancos de intervención política cuyas emergencias se remiten a momentos históricos particulares, y se encuentran ligadas a problemas, saberes y modalidades de ejercicio del poder específicos.

Puede decirse, entonces, que desde la perspectiva foucaultiana el acontecimiento de surgimiento de la biopolítica se constituye a partir de la imbricación entre la emergencia de ciertos problemas económico - políticos, saberes científicos y técnicas de poder. En ese sentido, la constitución de ciertos objetos resulta indisociable del abordaje estratégico de los mismos, en cuyo marco la proliferación del discurso de determinadas ciencias cumplió un rol fundamental. Dicho de otro modo, el surgimiento de la biopolítica no es pensable para Foucault al margen de los saberes que en el marco de dicho acontecimiento se *formaron*; saberes cuya formación debe ser remitida a la problematización de tácticas y estrategias para el abordaje de determinados problemas, en torno a los cuales se fueron perfilando blancos de intervención política – objetos para saberes posibles – y, correlativamente, toda una pléthora de sujetos de saber y cuadros administrativos.

Por lo tanto, querríamos remarcar que al revisar la relación entre ciencias, en tanto saberes, y biopolítica, en absoluto consideramos que la misma puede ser reducida a una suerte de “legitimación científicista” del poder. Por el contrario, consideramos fundamental destacar que así como el abordaje de determinados problemas económico – políticos, ligados por el ejemplo al desarrollo de las ciudades en el marco del despliegue del capitalismo, operó como condición de posibilidad para la formación de ciertos saberes, los objetos que dichos saberes constituyeron tornaron pensables en su *espesor* a dichas problemáticas. La configuración de un problema, la constitución de determinados objetos y la posibilidad de reflexión respecto de las estrategias de intervención política, solamente pueden tornarse

inteligibles si se recalca en el pliegue de los saberes que se produjo como parte del acontecimiento que en este curso Foucault engloba bajo la rúbrica de biopoder.

En dicho marco de problematización se torna patente el modo en que la formación de la medicina moderna y de la higiene pública contribuyó, en un mismo movimiento, a la transformación de la grilla de decibilidad y de visibilidad de ciertos sujetos respecto de determinados objetos, como así también a la modificación de las condiciones de posibilidad de las tácticas y estrategias políticas. Justamente, tras profundizar en la enumeración de los distintos ámbitos de aplicación de la biopolítica, Foucault resaltará entre uno de ellos a la: “(...) consideración de las relaciones entre la especie humana, los seres humanos en tanto especie, en tanto seres vivientes, y su medio, su medio de existencia”<sup>7</sup>. Tal como lo señaláramos previamente, no se trata de que “el poder” descubriese la existencia de algo así como “la vida” sino que, por el contrario, nos encontramos frente a la emergencia – es decir la constitución - del objeto, esa “masa global de seres vivientes” que es la denominada especie humana. Consideraciones que resultan fundamentales para el problema que estamos tratando de abordar, ya que frente al modo de ejercicio del poder soberano, el cual se manifiesta dando muerte al súbdito (sujeto jurídico), nos encontramos con una nueva modalidad de ejercicio del poder que toma por blanco de intervención a ese nuevo objeto que es la vida biológica de población.

A riesgo de sonar reiterativos, quisiéramos remarcar que la posibilidad de intervención en términos de regulación de acontecimientos aleatorios que tienen lugar en el seno de una población se encuentra estrechamente vinculada con el tipo de problema que es pensado y que, en sentido estricto, se torna pensable a través de la formación de determinados saberes científicos. Saberes cuya configuración no puede ser desentrañada al margen del surgimiento de determinados problemas económicos y políticos, problemas que al mismo tiempo se tornaron inteligibles y regulables gracias a los objetos que dichos saberes constituyeron, lo cual permitió medirlos y articular estrategias de intervención respecto de los mismos. ¿Acaso es pensable una política de saneamiento de las aguas tendiente a la reducción de la tasa de mortalidad de una población por fuera de la matriz de pensamiento médico - sanitario? ¿Cómo visibilizar dicha tasa si se carece de un saber demográfico

---

<sup>7</sup> - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op. cit., p. 218.

respecto de la población? Dicho de otro modo, ¿cómo pensar una estrategia centrada en modificar el medio en que la población se encuentra emplazada por fuera de la grilla de un saber que torna pensable a la población y sus múltiples relaciones con el medio? En términos del propio Foucault:

Comprenden entonces, en estas condiciones, cómo y por qué un saber técnico como la medicina, o más bien el conjunto constituido por el par medicina e higiene, va a ser en el siglo XIX un elemento, no el más importante, pero sí de una importancia considerable por el vínculo que establece entre los abordajes científicos sobre los procesos biológicos y orgánicos (es decir sobre la población y el cuerpo) (...). Decir que el poder, en el siglo XIX, tomó posesión de la vida, decir al menos que el poder, en el siglo XIX, se hizo cargo de la vida, es decir que llegó a cubrir toda la superficie que se extiende de lo orgánico a lo biológico, del cuerpo a la población, a través del doble juego de las tecnologías de disciplina por una parte, y de las tecnologías de regulación por otra.<sup>8</sup>

Por otra parte, no podemos pasar alto las declinaciones de la muerte dentro del marco de la problematización foucaultea de la biopolítica. En torno a lo cual, encontramos más que sugerente la distinción introducida por Foucault entre la muerte de la que se ocupa la soberanía por medio del “hacer morir” al / a los súbditos, y la mortalidad como problema del que se ocupa la biopolítica en el marco de su regulación de la vida de la población. Es decir, que una de las declinaciones de la muerte dentro del modo biopolítico de ejercicio del poder se liga a la constitución de la mortalidad como un objeto medible, en tanto variable médico – sanitaria inmanente al objeto población, cuya aleatoriedad las tácticas y estrategias biopolíticas se ocupan de regular. Sin embargo, las inflexiones de la muerte dentro de la grilla biopolítica no se agotan allí; al respecto, no podemos dejar de detenernos en el modo en que Foucault caracteriza al racismo moderno, de carácter estatal y biologizante, en tanto contracara de la emergencia del biopoder:

(...) ¿Qué es el racismo? Es, en primer lugar, el medio para introducir al fin, en el dominio de la vida que el poder tomó a su cargo, un corte: el corte entre lo que debe vivir y lo que debe morir. En el *continuum* biológico de la especie humana, la aparición de las razas, su distinción y su jerarquía, la calificación de algunas como buenas y otras, al contrario, como inferiores, todo eso va a ser una

---

<sup>8</sup> - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op. cit. p. 225.

manera de fragmentar ese campo de lo biológico que el poder tomó a su cargo; una manera de desplazar, al interior de la población, unos grupos con respecto a otros. En breve, establecer una cesura que será de tipo biológico al interior de un dominio que se presenta precisamente como dominio biológico.<sup>9</sup>

Es decir que, más allá de la presentación inicial en la cual, por medio del ejemplo del funeral de Franco, Foucault señala la muerte como el límite del poder sobre la vida, poder que “ya no conoce” la muerte, a la cual “deja caer”, y de la citada distinción entre la muerte en tanto resultado del “hacer morir” y la mortalidad como problema de regulación de una población cuyos mecanismos aleatorios, justamente, la biopolítica posibilita asegurar, nos encontramos con el racismo como un operador estratégico que permite introducir escansiones al interior del objeto población, tornando no sólo posible sino incluso necesario el “dejar morir”(a algunos) en tanto contracara del “hacer vivir” (a otros).

### **A modo de cierre**

*“De acuerdo con Foucault, la biopolítica no complementa las competencias y estructuras políticas tradicionales a través de nuevos dominios y problemas. No produce una extensión de la política sino que más bien transforma su núcleo, reformula los conceptos de la soberanía política y los subyuga a nuevas formas de saber político. La biopolítica se apoya en una constelación en la cual las ciencias humanas y naturales, y los conceptos normativos que de ellas emergen, estructuran la acción política y determinan sus objetivos.”<sup>10</sup>*

Thomas Lemke

A partir de la lectura propuesta, por medio de la que hemos intentado dar cuenta de la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa el modo en que Michel Foucault problematiza la formación de determinados saberes en el marco de su genealogía de la biopolítica, querríamos plantear una serie de interrogantes que jalonan nuestro trabajo de investigación. Nos preguntamos entonces: ¿en qué medida la reflexión epistemológica

---

<sup>9</sup> - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, p. 227.

<sup>10</sup> - LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011, p. 33.



respecto de la formación de las ciencias empíricas y las ciencias humanas puede prescindir de la mencionada *densidad* inherente a las mismas? Virando el eje de interrogación, ¿pueden “unilateralizarse” los problemas filosóficos, separando algo así como “la epistemología” de “la ontología” y de “la filosofía política”? ¿No podría decirse, acaso, que problematizar los saberes respecto de “la vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano”, en la especificidad de su historia efectiva, constituye una tarea filosófico – política impostergable? Trabajando desde América Latina, en esta segunda década del siglo XXI, ¿podríamos criticar de modo radical la gubernamentalidad neoliberal si pasáramos por alto las mutaciones que tuvieron lugar en el discurso de la economía política a lo largo del siglo XX?