

El concepto de Contradicción en Louis Althusser. Importancia para el análisis histórico.

Facundo Juarez Ritterband.

Cita:

Facundo Juarez Ritterband (2017). *El concepto de Contradicción en Louis Althusser. Importancia para el análisis histórico. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/704>

El concepto de Contradicción en Louis Althusser.

Importancia para el análisis histórico.

Facundo Juarez Ritterband

Eje N° 13: Teoría Sociológica

Mesa N° 16: Problemas y Debates de la Teoría Sociológica Clásica y Contemporánea

Pertenencia Institucional: Lic. Sociología por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

E-mail: facunetar@gmail.com

Resumen

Este trabajo se propone realizar un abordaje teórico del texto “La Revolución Teórica de Marx” de Louis Althusser. Partiendo de la influencia del concepto de obstáculo epistemológico y el de ruptura epistemológica, pretende llegar a la especificación del autor sobre el concepto de “contradicción” como un concepto central dentro del marxismo (en tanto discute con el pasado hegeliano del concepto), como un concepto importante para el análisis de los procesos históricos y vital para la práctica teórica y política. Desde allí esta ponencia buscará demostrar el aporte fundamental que el concepto “sobredeterminación” tiene en relación al concepto de contradicción y para poder realizar el análisis de lo que en marxismo se conoce como condiciones objetivas y condiciones subjetivas. Trabajaremos así los ejemplos esgrimidos por el autor cuando se refiere a la “teoría del eslabón más débil”. Los aportes y resultados de esta lectura serán insumo fundamental para el proyecto a defender en el ALAS 2017 titulado “La Historia en Michel Foucault”, el cual pretende poner en discusión diversas influencias de Foucault, entre ellas la de Althusser.

Palabras Clave: Marxismo; Contradicción; Sobredeterminación; Práctica teórica y política.

El concepto de Contradicción en Louis Althusser.

Importancia para el análisis histórico.

“Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, en circunstancias elegidas por ellos mismos, sino en aquellas circunstancias con que se encuentran directamente, que existen y que han sido legadas por el pasado. La tradición de todas las generaciones muertas oprime como una pesadilla el cerebro de los vivos. Y cuando estos se preparan justamente a revolucionarse y a revolucionar las cosas, a crear algo nunca visto, en estas épocas de crisis revolucionaria, es precisamente cuando se conjuran temerosos en su auxilio los espíritus del pasado, toma prestado sus nombres, sus consignas de guerra, su ropaje para, con este disfraz de vejez venerable y este lenguaje prestado, representar la nueva escenas de la historia universal”

*El 18 Brumario de Luis Bonaparte.
Karl Marx.*

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema

Claramente el marxismo se dedicó desde el mismo Marx a analizar los procesos históricos con el objetivo siempre de intervenir en la realidad concreta. En el caso de Marx y Engels, se puede encontrar una evolución a partir de rupturas que les permitieron reemplazar conceptos, liberarlos de su significado y cargarlos con otros y establecer así diferentes relaciones entre los conceptos que componen la teoría. También se encuentra en esta corriente de pensamiento un interés particular por el concepto de contradicción que fue retomado de Hegel y mantuvo una eficacia que, posteriormente, Althusser trató de romper con su concepto de contradicción sobredeterminada.

Es el carácter sobredeterminado de la contradicción lo que en este trabajo se busca abordar de forma específica e identificar la cualidad que el concepto contiene para interpretar procesos históricos como coyunturas políticas y económicas; entender cuál es la especificidad de este concepto para un análisis de las condiciones objetivas y subjetivas para la acción política.

En *La Revolución Teórica de Marx*¹, Althusser aborda el concepto de contradicción y esgrime el carácter sobredeterminado de esta. Para ello toma el ejemplo concreto de la Revolución Rusa, retoma la teoría del eslabón más débil que en ese momento sostuvo Lenin al calor de la práctica política.

1.2 Objetivos

El objetivo general de este trabajo es abordar el concepto de contradicción sobredeterminada en Althusser y encontrar lo específico de este concepto para el análisis de las condiciones objetivas y subjetivas de una transformación social.

¹ Althusser, Louis. *La Revolución Teórica de Marx*. Ed. Siglo Veintiuno. Mexico, 2011.

Como objetivos específicos esta ponencia busca exponer el concepto de ruptura epistemológica y obstáculo epistemológico; elaborar un panorama teórico del autor; abordar el concepto de contradicción y el carácter sobredeterminado de este; abordar los conceptos de desplazamiento y condensación; trabajar sobre el ejemplo de la Teoría del Eslabón más débil/eslabón decisivo; identificar cuál es la ruptura que el concepto de contradicción sobredeterminada realiza respecto del concepto de contradicción con el que discute; abordar el contenido estratégico de este concepto respecto de lo que implica para el análisis de los procesos históricos, la condiciones subjetivas y objetivas de una transformación social.

1.3 Obstáculo Epistemológico y Ruptura Epistemológica.

Lo importante de estas nociones que Althusser toma de Bachelard, es que propone pensar la producción de nuevo conocimiento y del avance de la ciencia a través de rupturas. Desde este punto de vista la producción científica implica superar obstáculos,, conceptos que estancan la posibilidad de innovar y que de no superarlos plantean serios problemas tanto para la teoría como para la práctica. Toda teoría posee una estructura, una serie de relaciones entre sus conceptos, una articulación de conceptos que permiten realizar algunas afirmaciones; la ruptura epistemológica será aquella por la cual cambie esa estructura, esas relaciones entre los conceptos, esa articulación y lograr con ello una nueva unidad articulada sobre la base de nuevas relaciones entre los conceptos, probablemente descartando muchos y por otro lado sumando otros.

En el punto 2 se analizará cómo esta concepción de ruptura se puede utilizar para pensar los procesos históricos, leerlos y encontrar la irrupción de acontecimientos históricos, de esas rupturas donde se tuerce la historia, donde se puede localizar un cambio rotundo.

1.4 Precisiones sobre Althusser.

1.4.1 El concepto de totalidad.

A modo de introducción para dejar sentado cuál es el marco desde el cual se aborda al autor en esta ponencia, retomamos el texto de Hall *Significación, Representación e Ideología. Althusser y los debates postestructuralistas*². Allí Hall plantea que Althusser entendió el concepto de totalidad de Marx como estructura compleja y no simple, que las relaciones entre los diferentes niveles de la estructura son relaciones complejas y no simples. Desde este punto de vista, no ocurre, sin embargo, que se descarte la existencia de

² Hall, Stuart.: *Significado, representación, ideología: Althusser y los debates postestructuralistas*; en David Morley, *Estudios culturales y comunicación: análisis, producción y consumo cultural de las políticas de identidad y el posmodernismo*, Barcelona, Paidós, 1998.

ciertos niveles de esta totalidad que son dominantes, que se registren ciertas tendencias y cierta estructuración, pues desde esta óptica toda formación social es una estructura de dominación.

1.4.2 El concepto de articulación.

Hall también esgrime que Althusser reconoce la diferencia entre distintas contradicciones, cada una con orígenes y efectos diversos. Un concepto clave que destaca es el concepto de articulación: una fijación arbitraria que une dos o más aspectos en una unidad compleja, una fijación que produce significación y estructuración. Es un concepto vital para la práctica política pues, siguiendo esta línea, quien haga política tiene deberá buscar impulsar o construir una articulación entre fuerzas sociales y aquellas formas políticas que puedan llevar a una transformación en la historia, a producir un cambio de curso, un acontecimiento histórico. Este concepto le permitiría a Althusser poder afirmar que no existe una correspondencia necesaria entre estructura y superestructura y por lo tanto que no hay una identidad política esencial a una clase social.³

1.4.3 El concepto de Ideología

Respecto al concepto de ideología, Hall afirma que Althusser rechaza el uso de este concepto en *La Ideología Alemana*, donde encuentra un reduccionismo economicista. La justificación de este rechazo es que según Althusser en aquel texto no se explica cómo las clases dominantes avanzaron por luchas completas, utilizando diversas ideologías, puestas en práctica en diferentes momentos; y esto porque si así fuera no se podría explicar tampoco como es que las clases oprimidas puedan usar ideologías dominantes ni tampoco explicaría cómo es que existen luchas internas al interior de las clases. Seguido de esto viene la crítica a la noción de *falsa conciencia* pues según Hall, Althusser no cree que haya una ideología verdadera para cada clase.

Lo que también hace Hall es ver si Althusser produce una ruptura sobre este concepto de ideología entre *Ideología y Aparatos Ideológicos* y *La Revolución Teórica de Marx*. En el primero de estos textos Hall identifica que la ideología es una práctica articulada con otras prácticas que provocan la reproducción social, la reproducción de las relaciones de producción; según Hall Althusser encontraría que la ideología actuaría cada vez más por fuera del mundo del trabajo, logrando la subordinar a la fuerza de trabajo a través de aparatos que forman cultura e inculcan determinados valores morales. En el segundo texto que Hall analiza, el concepto de ideología toma otro contenido: sería definido como sistemas de representación a partir de los cuales los sujetos viven representaciones imaginarias con sus condiciones reales de existencia; noción que permitiría afirmar que la ideología es un conjunto de prácticas vinculadas a la producción de significados.

Esto no quita que los significados no tengan una base material pues lo social no está por fuera de lo semiótico y no hay práctica social por fuera de la ideología. Sin embargo, aclara Hall, esta perspectiva no

³ En el Capítulo 2 se trabaja de forma más acabada el problema de la relación entre estructura y superestructura.

implica afirmar que lo social es todo discurso pues los discursos se sostienen sobre aparatos específicos, de forma concreta, en momentos y lugares particulares.

A su vez, estos sistemas de representación no son singulares sino plurales, las ideologías no funcionan solas sino a que operan en cadenas discursivas con connotaciones particulares; en esta línea, Hall afirma que hay variedades diversas lógicas de ideologías dentro de una formación social. Variedad que se expresa muchas veces en tácticas comunes y otras veces hasta en conceptos en común, mientras que se enfrentan unas a otras.

2. LA CONTRADICCIÓN

2.1 El concepto de contradicción en Hegel.

Para trabajar este concepto es propicio comenzar desde donde empieza el autor en este capítulo *Contradicción y Sobredeterminación*⁴. Allí retoma la cuestión de la inversión de la dialéctica hegeliana: Althusser caracteriza esta que en general esta inversión no se deshizo de su envoltura mítica, que continuó envuelta en una envoltura mítica, de carácter ideológico y retomar la dialéctica materialista, con los pies en la tierra y de base material. El problema que empieza a esbozar Althusser es que de no cambiar los conceptos y las relaciones entre los conceptos que aquella dialéctica esgrimía, es imposible deshacerse de esa envoltura mística sin romper con la filosofía especulativa; para Althusser

“... si la dialéctica marxista es en su principio mismo lo opuesto a de la dialéctica hegeliana, si es racional y no mística, mistificada, mistificadora, esta diferencia radical debe manifestarse de esencia, es decir, en sus determinaciones y en sus estructuras propias (...). Implica que estructuras fundamentales como la dialéctica hegeliana, como la negación, la negación de la negación, la identidad de los contrarios, la superación, la transformación de la cantidad en cualidad, la contradicción, etc, posean en Marx una estructura diferente de la que poseen en Hegel (Althusser, 2011, pág. 75).

La complejidad de la contradicción pensada desde Hegel radica en una interiorización acumulativa; en cada momento de su evolución la conciencia vive y experimenta su propia esencia a través de ecos de las esencias anteriores y de la presencia alusiva de formas históricas anteriores. Esos ecos y esas formas anteriores no son en Hegel determinaciones efectivas diferentes de ella misma; desde este punto de vista, la conciencia tiene un centro único que la determina, quedando así, todas esas determinaciones, relegadas del análisis por no ser consideradas parte de la conciencia. En palabras de Althusser:

⁴ Althusser, Louis. *La Revolución Teórica de Marx*. Ed. Siglo Veintiuno. Mexico, 2011.

“... la reducción de todos los elementos que forman la vida concreta de un mundo histórico (instituciones económicas, sociales, políticas, jurídicas, costumbres morales, arte, religión, filosofía y hasta los acontecimientos históricos, guerras, batallas, derrotas, etc.) a un principio de unidad interna, no es posible sino bajo la condición absoluta de considerar toda la vida concreta de un pueblo como la exteriorización - enajenación de un principio espiritual interno que no es, en definitiva, sino la forma abstracta de la conciencia de sí de ese mundo: su conciencia religiosa o filosófica, es decir, su propia ideología. Creo que se percibe bien aquí en qué sentido la “envoltura mística” afecta y contamina el “núcleo”(…). A ello se debe, por lo demás, que Hegel pueda representarnos como dialéctica, es decir, movida por el juego sencillo de un principio de contradicción simple, la historia universal desde el lejano oriente hasta nuestros días. A ello se debe que para él no haya jamás, en el fondo, una verdadera ruptura, un fin efectivo de una historia real, ni un comienzo radical” (Althusser, 2011, pág. 84).

El problema grave de esta dialéctica es que su estructura mueve de forma mágica todo el contenido concreto del mundo histórico hacia su fin ideológico. Por lo tanto, siguiendo a Althusser, si el marxismo buscase “invertir” esa dialéctica hegeliana, debería transformar la estructura misma de esa dialéctica.

2.2 El Concepto de Contradicción Sobredeterminada

Retomando a Lenin y a Marx, Althusser habla de lo “excepcional”. Dice que si es verdad que en la Revolución Rusa la situación revolucionaria se debía a la sobredeterminación de la contradicción fundamental de clase, es necesario entonces preguntarse por lo excepcional de esa situación revolucionaria “excepcional” y si esta excepción no es más bien la regla misma. Por eso señala que en los textos de carácter histórico de Marx y Engels hay aparece una reflexión sobre las excepciones en la cual los autores logran desprenderse de la contradicción capital-trabajo o más bien, destacar que esta contradicción no es una contradicción simple sino que tiene su especificidad por las formas y circunstancias históricas concretas en las cuales esta se desarrolla; que la contradicción capital-trabajo está especificada por las formas de la superestructura, por la situación historia externa e interna que la determinan en función del pasado nacional como del contexto internacional.

Sin duda, aclara el autor, la contradicción general está presente permanentemente pero el resto de las contradicciones y su fusión en una unidad de ruptura no es su puro fenómeno pues estas múltiples contradicciones, a la vez que surgen de las relaciones de producción son al mismo tiempo su condición de existencia. Y esa unidad que constituyen con esta fusión la constituyen como su esencia y su eficacia propia, a partir de lo que son y de sus modalidades específicas de acción.

Althusser no deja de afirmar que la contradicción principal es inseparable del cuerpo social entero en el que actúa; ella misma es afectada en lo más profundo de su ser por diversas instancias y niveles de la formación social, es decir, siguiendo al autor, la contradicción principal está sobredeterminada en su principio. Y es en este punto del argumento donde señala la diferencia abismal entre el concepto de contradicción sobredeterminada con el concepto de contradicción de Hegel. Ahora bien, si lo específico de la contradicción marxista es que está sobredeterminada, es necesario, siguiendo al autor, preguntarse por el contenido, por la razón de ser de la determinación y ver cómo la concepción marxista de la sociedad puede reflejarse esa sobredeterminación. Entonces, Althusser se propone demostrar y caracterizar la concepción marxista de la historia.

Se podría decir que Marx sólo invierte la concepción hegeliana, que explica la historia concreta a través de la vida material siendo esta vida material la que determina la conciencia. Pero, sin embargo, Althusser dice que siendo así, los términos se mantendrían, reemplazando un principio simple por otro principio simple, ambos dos buscando establecerse como principio de inteligibilidad universal para todas las determinaciones de un pueblo histórico. La diferencia es que no se trata de concatenar los momentos sucesivos de la idea sino de la economía, pero de todas formas ambos principios mantienen el principio de contradicción interna; y así es como Althusser da cuenta de que el marxismo puede derivar en el economicismo.

A partir de aquí, Althusser se propone contradecir la interpretación de que Marx piensa al sujeto como un ser que se mueve por la necesidad; Althusser dirá que Marx fundó toda su economía política criticando este supuesto y dice que

“Lo que le interesa a Marx no es, en efecto, ni esta descripción (abstracta) de los comportamientos económicos, ni su pretendida fundamentación en el homo economicus, es la “anatomía” de este mundo, es la dialéctica de las mutaciones de esta anatomía. A eso se debe que el concepto de sociedad civil (Hegel) desaparezca en Marx. A ello se debe que la realidad económica abstracta (que Smith encuentra en las leyes del mercado) es considerada por Marx como el efecto de una realidad más concreta y más profunda: el modo de producción de una formación social determinada” (Althusser, 2011:90).

Desde esta perspectiva, los comportamientos individuales quedarían supeditados a su condición de existencia, al grado de desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción. Lo mismo ocurre con el Estado, que en Hegel era la realidad de la Idea y en Marx es un instrumento de dominación de una clase social, concepto este último que se relaciona al concepto de relaciones de producción, lo cual permite pensar al Estado no por encima de los sujetos sino al servicio de un conjunto de estos. Esto es un ejemplo del cambio de relación entre los conceptos que Althusser destaca de Marx.

Althusser da cuenta de que tanto en Marx como en Engels, si bien aparece la idea de la “determinación en última instancia” por parte de la economía, hay una importancia fundamental sobre los diversos factores de la superestructura que ejercen su influencia sobre las luchas históricas determinando las formas de las mismas. Por eso Althusser habla de acumulación de determinaciones eficaces sobre la determinación en última instancia de la economía. Esto es de vital importancia para esclarecer aún más el concepto de contradicción sobredeterminada y decir que tal sobredeterminación es universal pues ni en el principio ni en el fin la “última instancia” actual sola.

Otra factor importante este caracter “sobredeterminado” es el problema de las supervivencias. Aquí Althusser continúa su discusión con Hegel y afirma que no se puede apelar al concepto de “superación” ni “mantenimiento de lo que es negado en la negación misma” pues la supervivencia no es un recuerdo de lo superado. Para el autor Marx toma al concepto de superación pero no desde un lugar de una historia automática; las supervivencias hay que pensarlas a partir de las realidades, a partir de la sobredeterminación que hace que 1) una revolución en la estructura no modifica de un momento para otro las superestructuras existentes (lo cual ocurriría si dicha estructura fuera el único determinante) y en particular a las ideologías que suelen tener suficiente consistencia como para sobrevivir fuera de su contexto inmediato; 2) que la sociedad misma puede, más allá de la revolución, provocar ella misma la supervivencia o la reactivación de elementos antiguos. Por estos puntos para Althusser hay que poner en juego el concepto de sobredeterminación y descartar toda lógica de superación. Gracias al análisis de la supervivencias Althusser podrá luego llegar a una definición de Acontecimiento Histórico. Para él no se puede dar cuenta de un acontecimiento histórico si se lo piensa engendrado por la posibilidad indefinida de un hecho no histórico:

“Lo que hace que tal acontecimiento sea histórico, no es que sea un acontecimiento, es justamente su inserción en las formas históricas mismas, en las formas de lo histórico como tal (las formas de la estructura y superestructura)...” (Althusser, 2011: 105).

Otro concepto importante es el *todo complejo estructurado ya dado*; para empezar con este punto Althusser aborda tres cuestiones: 1) La distinción entre contradicción principal y contradicciones secundarias; permite afirmar que hay varias contradicciones, que el proceso es siempre complejo pero que entre las varias contradicciones hay una que es principal; 2) La distinción entre aspecto principal y aspecto secundario de la contradicción; 3) El desarrollo desigual de la contradicción. El autor señala que los procesos complejos son siempre realidades complejas dadas y que no pueden ser pensadas como categorías simples sino que suponen la existencia de un todo estructurado de la sociedad que otorga sentido a las categorías simples. Althusser advierte que el marxismo no tendría que invertir la dialéctica hegeliana pues la debe descartar, pues debe descartar la existencia de una unidad simple originaria. El marxismo, según Althusser, debe descartar la existencia de un origen radical, de una unidad simple de origen de la cual se desprende un proceso complejo

de autodesarrollo. El supuesto que debe reemplazar al modelo hegeliano es que existe siempre algo ya dado que es una unidad compleja estructurada.

Respecto al desarrollo desigual de la contradicción, el concepto de sobredeterminación también es completado por ello. Sobre esto empieza planteando que si hay un desarrollo desigual, donde una contradicción se puede imponer sobre otra, significa que el todo es un todo complejo, que hay un aspecto principal y una contradicción principal: Por ello, es posible hablar de la dominación, dominación que por su parte es esencial a dicha complejidad y que el todo complejo posee la unidad de una estructura articulada dominante. Este punto de vista permite afirmar también que las contradicciones secundarias tienen un rol fundamental y que no son un simple fenómeno de la contradicción principal que actúa como sustancia, que la estructura no es la sustancia de la superestructura sino que esta es también condición de existencia de aquella. Es así que es posible acercarse a la solución teórica del problema que el marxismo hasta el momento en la práctica. Si todas las contradicciones están sometidas a la ley de la desigualdad, si, para ser marxista es necesario distinguir entre la contradicción principal y la secundaria, es porque hay que hacer frente a la realidad concreta, una realidad donde reina la contradicción.

Aquí Althusser expone los conceptos que a los fines de este trabajo es importante destacar: El concepto de desplazamiento (cuando una contradicción principal pasa a ser una contradicción secundaria, cambiando de aspecto y de posición) y el concepto de condensación (cuando se da la fusión de los contrarios en una unidad real). La importancia de estos conceptos para la acción política, es que permite pensar el desmembramiento, la desarticulación de una unidad existente para tratar luego de producir una nueva articulación, una nueva unidad, una nueva estructura dominante.

Entonces Althusser retoma nuevamente a Marx para afirmar que la lucha de clases es el motor de la historia, a través de la lucha es que se puede desmembrar una unidad existente, que la lucha es el punto nodal donde se condensa y refleja el todo complejo; hay lucha real, enfrentamientos reales en lugares precisos de la estructura del todo complejo, la condensación de la lucha en un lugar estratégico es inseparable del desplazamiento de la dominante entre las contradicciones. Sobre la base de esto el autor destaca tres momentos importantes para la práctica política: “no antagónico”, “antagónico” y “explosivo”. Son tres momentos de una contradicción que no deja de estar en acción: En el primer momento la contradicción existe en la forma de desplazamiento, en el segundo en forma de condensación y en el tercero de condensación global que provoca la reestructuración global sobre una base cualitativamente nueva.

Para sintetizar el concepto en cuestión hasta aquí trabajado, retomamos a Laclau⁵ cuando reconoce su deuda con Althusser. Allí señala que gracias Althusser entendió que las contradicciones de clase son siempre sobredeterminadas, que no hay una contradicción simple de clase, constituidas en el nivel de las relaciones de producción (estructura) y representadas en un segundo momento en otros niveles (superestructura). Laclau afirma allí que por el contrario hay una pluralidad de antagonismos, de contradicciones, que establecen entre sí relaciones de sobredeterminación, diferentes antagonismos que

⁵ Laclau, Ernesto. *Los Fundamentos Retóricos de la Sociedad*. Ed. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, 2014.

constituyen subjetividades políticas que se corren, se desplazan, que van más allá de la determinación directa de clase según el nivel de las relaciones de producción (Laclau, 2014).

2.3 Práctica Política Marxista

Con todo lo dicho hasta aquí esta ponencia trata de retomar los ejemplos que Althusser esboza para dar cuenta de su concepto de contradicción sobredeterminada, aquellos ejemplos que según él afirma, fueron la solución práctica al problema teórico de la inversión de Hegel que el marxismo no lograba superar desencadenando en el reduccionismo economicista.

Lenin daba un sentido práctico a la metáfora del eslabón débil.; una cadena valdría pues lo mismo que su eslabón débil y quien quiera controlar la situación se preocupara de no dejar eslabones débiles mientras que concentra su fuerza sobre el eslabón débil del oponente, descubrir aquella debilidad que vuelve precaria al conjunto de la fuerza. Althusser pregunta por qué fue posible la revolución Rusa y responde que fue posible por una razón que está más allá que la particularidad de Rusia, debido a que con la guerra imperialista el mundo entraba en una situación objetivamente revolucionaria. Sin embargo dicha situación no provoca por sí misma el triunfo de la revolución en los países centrales sino que la provocaría en Rusia, el país más atrasado de Europa, el eslabón débil de entre los Estados capitalistas. De todas formas, siguiendo al autor, esto no sería lo único que crearía la situación revolucionaria. La revolución de 1905 había mostrado la debilidad del zarismo resultante de la acumulación y exacerbaría las contradicciones posibles de aquel Estado a lo que se agregarían ciertas circunstancias excepcionales que no serían inteligibles si no se estudiara el entrelazamiento de las contradicciones, por ejemplo, señala Althusser, el carácter avanzado de la elite revolucionaria formada en el exilio, la formación del Partido Bolchevique y la creación de los Soviets; también se puede sumar, en carácter de excepcionalidad, la tregua imperialista que ofreció a los bolcheviques abrirse paso a la historia, aprovechar la excepción, al poder recibir apoyo de la burguesía francesa e inglesa que querían deshacerse del zar. Todo esto da cuenta de cómo se dieron las condiciones objetivas y subjetivas de la revolución: el imperialismo y su eslabón débil (condiciones objetivas) y el partido bolchevique que organizaría las diferentes demandas y luchas sociales para dar un salto hacia el eslabón más débil (condiciones subjetivas).

Segun Althusser Lenin encontraría al imperialismo no como su objeto sino como un presente concreto y no como abstracción, concepto o teoría; su práctica política no era sobre el imperialismo en general sino sobre la coyuntura concreta de Rusia, sobre el “momento actual”. En palabras de Althusser:

“Lenin analiza lo que constituye las características de su estructura: esas articulaciones esenciales, esos eslabones, esos nudos estratégicos de los cuales depende la posibilidad y el resultado de toda práctica revolucionaria; esa disposición y esas relaciones típicas de las contradicciones de un país determinado (semifeudal y semicolonial y, sin embargo, imperialista), en ese periodo en que la

contradicción principal llega a ser explosiva. Aquí se encuentra lo irremplazable de los textos de Lenin: en el análisis de la estructura de una coyuntura, en el desplazamiento y las condensaciones de sus contradicciones, en su unidad paradójica, que constituye la existencia misma de un momento actual que la acción política va a transformar, en el sentido fuerte del término, de un febrero en un octubre 17 (...) Esta es la razón que hace que la teoría del eslabón mas débil no sea sino una sola y misma cosa que la teoría del eslabón decisivo” (Althusser, 2011: 147).

También Althusser destaca la cuestión de las condiciones cuando afirma que estas eran de vital importancia para Marx, Engels, Lenin, Stalin, Mao, etc. Este sería un concepto teórico, un concepto esencial al objeto, que el *todo complejo ya dado* son las condiciones del todo en un momento determinado del sujeto que activa políticamente. Por ello, dice Althusser, es que se puede hablar de las condiciones que hicieron posibles la revolución Rusa, China, Cubana en el 17, el 49 y el 58 y que no se hayan dado en otra parte; los lugares y momentos en que se dieron eran eslabones débiles del imperialismo, puntos de ruptura histórica, con un constante trabajo político para crear las condiciones subjetivas. Las condiciones de un proceso histórico para que se de una ruptura son la existencia de las contradicciones que constituyen el todo de un proceso histórico. Se podría decir entonces, siguiendo a Althusser que los revolucionarios analizaron de forma eficaz el todo complejo de su momento actual.

3. CONCLUSION

Como conclusión se puede afirmar que el concepto de contradicción sobredeterminada implica una ruptura con la dialéctica hegeliana y con el concepto de contradicción que la variante economicista del marxismo que no lograba romper con la simplicidad heredada de Hegel. Entonces, primero, criticar el principio simple de los conceptos.

En segundo lugar, el concepto trabajado hasta aquí logra nombrar de forma teórica lo que el marxismo había logrado responder en su práctica política. Los ejemplos tomados de Althusser dan cuenta de que la experiencia de la práctica política marxista había demostrado que en la realidad concreta operan muchas determinaciones, que hay desplazamiento de la contradicción y que a través de un proceso de condensación aparece esa ventana, esa excepcionalidad histórica, sobre la cual se abre paso el acontecimiento histórico.

La historia concreta, la coyuntura y las estrategias que se ponen en juego al calor de la lucha pueden ser abordadas con una nueva profundidad. El motor de la historia será entonces la contradicción, la lucha por la imposición de una unidad articulada de dominación; lucha, antagonismo, identidades, organización, relación de múltiples determinaciones, de carácter nacional, de carácter internacional, de las supervivencias, de los actores sociales, todos aspectos que deben ser tenidos en cuenta para esbozar un análisis de las condiciones objetivas y subjetivas a partir de las cuales elaborar una estrategia política que tenga más probabilidades de éxito.

La cuestión en este texto, como también lo afirma Hall, tiene que ver con un salto que da respecto al Marxismo con el cual discute, con la superación del obstáculo ideológico determinista, mecanicista y, al fin y al cabo, esencialista, en la relación superestructura. Si bien reconoce que en última instancia es la economía la que determina a la política, esa última instancia no actúa sola; el concepto de contradicción sobredeterminada invita a una nueva forma de interpretar el desarrollo de los diferentes procesos históricos.

Bibliografía

-Althusser, Louis. (2011). *La Revolución Teórica de Marx*. Mexico: Siglo Veintiuno Editores.

-Hall, Stuart.: *Significado, representación, ideología: Althusser y los debates postestructuralistas*; en David Morley, *Estudios culturales y comunicación: análisis, producción y consumo cultural de las políticas de identidad y el posmodernismo*, Barcelona, Paidós, 1998..

-Laclau, Ernesto. (2014). *Los fundamentos Retóricos de la Sociedad*. Buenos Aires. Ed. Fondo de Cultura Económica.

-Marx, Karl. *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*.

En www.marxist.org.

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/brumaire/bruml.htm>.