

XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2017.

Ideas para una sociología del poder.

BLACHA ERNESTO.

Cita:

BLACHA ERNESTO (2017). *Ideas para una sociología del poder. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/703>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Ideas para una sociología del poder

Luis Ernesto Blacha

Eje temático: Teoría Sociológica

Nombre de la Mesa: Problemas y debates de la teoría sociológica clásica y contemporánea.

Pertenencia Institucional: CONICET/CEAR-UNQ

Email: luisblacha@gmail.com

Resumen:

El orden social como preocupación fundacional de la teoría sociológica, vincula los desarrollos clásicos con los contemporáneos. Una cuestión compartida con otras disciplinas que conforman la Teoría Social. El objetivo es reflexionar sobre el carácter social del poder, una interdependencia que permite los vínculos sociales. La sociología figuracional de Elias es el punto de partida porque relaciona la constitución de los sujetos en ciudadanos con la consolidación del entramado institucional. Surge un ámbito de certezas compartidas que deviene en una “*seguridad*” que refleja la gubernamentalidad. Es la perspectiva foucaultiana donde el poder se convierte en biopoder a partir de su vínculo con el saber.

El entramado social adquiere características reflexivas que dotan al poder de “*potencialidad*”. Tal como propone Lukes, el poder complejiza las interacciones sociales permitiendo el vínculo pasado-presente-futuro. Una continuidad temporal que resulta en estrategias culturales como destaca Bourdieu y que también tiene consecuencias espaciales. Surge una arquitectura propia del poder (Foucault) que combinan seguridad con riesgo (Beck). Se propone un recorrido breve por algunas de las teorías sociológicas más influyentes del siglo XX para indagar en estas ideas para una sociología del poder.

Palabras Clave: Poder - Orden Social – Territorio - Riesgo

1.- Presentación

El orden social como preocupación fundacional de la teoría sociológica, vincula los desarrollos clásicos con los contemporáneos porque recorre transversalmente todos los entramados sociales, delineando tanto actores como instituciones. La propuesta es reflexionar sobre el carácter social del poder, interpretado como una interdependencia que permite las interacciones y consolida el orden.

La sociología figuracional de Norbert Elias es el punto de partida elegido porque relaciona la constitución de los sujetos en ciudadanos con la consolidación del entramado institucional, a partir de una caracterización de los vínculos sociales insertos en un “*proceso*”. Surge un ámbito de certezas compartidas que configuran las interdependencias y resultan en la “*seguridad*” que delimita la gubernamentalidad de actores, vínculos y espacios. Es la perspectiva foucaultiana donde el poder se convierte en biopoder a partir de su vínculo con el saber, que le permite actuar en distintos ámbitos o configuraciones que le otorgan múltiples formas. La complejización del entramado social es posible a través de esta creciente intervención del poder en distintas esferas sociales, desde la internalización de normas a vínculos de escala planetaria que reconvierten los ámbitos locales y la cotidianidad.

Es un proceso en donde el entramado social adquiere características reflexivas que dotan al poder de la “*potencialidad*” para multiplicar los escenarios de actuación y las “*funciones*” que en ellos se desarrollan. Tal como propone Steven Lukes, el poder adquiere un carácter potencial que complejiza las interacciones sociales y permite el vínculo pasado-presente-futuro. Una continuidad que resulta en las estrategias que implementan los actores, tal como destaca Pierre Bourdieu, cuyas consecuencias son también espaciales porque se priorizan cierto conjunto de interacciones en detrimento de otras. Es posible identificar una arquitectura propia del poder (Michel Foucault) que combina seguridad con riesgo (Ulrich Beck) y por sus múltiples formas es interpretada por los actores como omnipresente.

Se propone un recorrido breve por algunas de las teorías sociológicas más influyentes del siglo XX con el objetivo de indagar en ideas para una sociología del poder que permitan dar cuenta del carácter fundacional de estos vínculos, por su importancia en la complejización del entramado social, en los vínculos temporales y en la apropiación social del espacio. Un proceso de ordenamientos espaciales que va del riesgo a las estrategias y de las estrategias al riesgo para resultar en un poder “*social*” que excede al orden pero que fundamenta las interacciones sociales.

2.- Interacciones en proceso

La sociología figuracional de Norbert Elias puede ser interpretada como un importante nexo entre las concepciones clásicas de la disciplina y aquellas de carácter contemporáneo. Elias no sólo recoge las iniciativas de los padres fundadores sino que lleva sus reflexiones más allá, al intentar caracterizar las interacciones sociales como condición de posibilidad y resultado del contexto. Un abordaje que supera la dicotomía entre perspectivas de la acción y las del sistema, al destacar el lazo interdependiente existente. La psicogénesis de las estructuras administrativas (Estado) y la sociogénesis de los sujetos (ciudadanos) suponen vínculos de amplio alcance temporal y una extensión espacial significativa.¹ Coordenadas que permiten dar cuenta de las

¹ Elias, N., *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. Colombia. FCE 1997

transformaciones de la Modernidad en sus esferas sociales e individuales pero también políticas, educativas, productivas y geográficas. La complejización del entramado social adquiere entonces múltiples escalas, desde perspectivas micro a interdependencias globales como resultado de interacciones que se prolongan en el tiempo y resignifican el pasado a través de las expectativas futuras.

Es posible identificar una interdependencia que define al orden social y a los múltiples vínculos que delinean el entramado social a través de tres controles básicos: sobre la naturaleza, sobre la vida en sociedad y el autocontrol.² Los vínculos de poder adquieren múltiples escalas y en consecuencia Elias destaca que el contexto de interacción es una configuración que incluye tanto a las coordenadas espacio-temporales de la interacción, como a la red de interacciones propiamente dicha que actúa como un telón de fondo para las interacciones individuales con implicancias sociales. Las figuraciones o configuraciones son “ese tejido concreto que toman las diversas interdependencias humanas.”³ La configuración pretende revelar “el tipo de vinculaciones a distancia que crean una interdependencia entre los individuos implicados.”⁴ Este proceso es un cambio en las relaciones humanas en una dirección determinada y se rige “por leyes propias de la red de individuos humanos interdependientes.”⁵

La configuración, como el verdadero sostén de la construcción analítica de Elias, supone una caracterización del tiempo presente con fuertes vinculaciones con prácticas precedentes y con expectativas futuras.⁶ El propio autor opta por caracterizar a la civilización -y no a la cultura- como un proceso: el proceso civilizatorio como objeto de la sociología figuracional. Una perspectiva que, de acuerdo al clima de época de la primera Escuela de Frankfurt, permite establecer continuidades y rupturas como parte de una Modernidad que supone importantes transformaciones que recorren transversalmente todo el entramado social occidental. El objetivo de Elias es identificar una dirección en estos procesos para desarrollar una teoría sociológica no determinista pero cuyos elementos interdependientes delimitan prácticas, al mismo tiempo que las potencian. Un proceso de la civilización con momentos “descivilizados”⁷ y temporalidades superpuestas donde la incertidumbre nunca pierde su latencia. Una propuesta con una sistematicidad particular pero que permite enriquecer los abordajes sobre los vínculos del poder, aún sin ser este su principal objetivo.

En esta caracterización de la internalización de normas sociales como fundamento del orden social también es posible reconstruir los procesos en donde se consolidan instituciones que son, también, sociales pero que -producto de la internalización- van a satisfacer demandas individuales.⁸ Este vínculo entre la

² Zabłudovsky, Gina: *Norbert Elias y los problemas actuales de la sociología*, México, FCE, 2007, p. 32

³ Romero Moñivas, Jesús, *Los fundamentos de la sociología de Norbert Elias*, Valencia, Tirant Humanidades, 2013, p.61.

⁴ Noiriel, Gérard, *Introducción a la sociohistoria*, Madrid, Siglo XXI de España, 2011, p.57.

⁵ Elias, Norbert, *La sociedad de los individuos*, Barcelona, Ediciones Península, 1990, pp.58-9.

⁶ Elias, Norbert: *Sobre el tiempo*, México, FCE, 2013

⁷ Elias, Norbert: *Los Alemanes*, Buenos Aires, Nueva Trilce, 2009

⁸ Heinrich, Nathalie: *Norbert Elias. Historia y cultura en Occidente*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1999

complejización del entramado social y la individualización de los sujetos es una cuestión central tanto de la teoría de Emile Durkheim como la sociología comprensiva de Weber.⁹ Elias lo abordará desde antes de la Segunda Guerra Mundial pero con la óptica de las preocupaciones que se vuelven centrales para la disciplina, tras la caída del estructural funcionalismo parsoniano como paradigma hegemónico a finales de la década de 1960.¹⁰ El abordaje figuracional vuelve a convertir a la historia en insumo de la reflexión sociológica. La estabilidad de la autoacción psíquica aparece en “*intima relación con la estabilidad creciente de los órganos sociales centrales.*”¹¹ El control individual se mantiene gracias a coacciones permanentes y pacíficas, en función del dinero y el prestigio social.

La idea de proceso de la sociología figuracional destaca la coexistencia entre una dirección identificable en las interacciones sociales que convive con la incertidumbre (en mayor o menor grado, según la escala temporal y la óptica del investigador social).¹² Pueden coexistir orden social e incertidumbre? La perspectiva figuracional no responde directamente a esta cuestión pero la incorpora como una característica fundacional tanto del contexto social como de los sujetos que en él actúan.¹³ Resulta un abordaje donde conviven distintos elementos (políticos, culturales, productivos, territoriales), no a la manera de esferas que van a suponer afinidades electivas (como es el caso de la sociología comprensiva weberiana) sino donde es la interdependencia quien delimita el entramado social o configuración. Una sociología que entiende a la vida social como proceso interdependiente.

Tanto la psicogénesis como la sociogénesis permiten entender qué son los procesos para la sociología figuracional.¹⁴ La psicogénesis refiere a las transformaciones subjetivas que resultan de la internalización de las normas sociales. Mientras que la sociogénesis da cuenta de la escala social de estos cambios, vinculada a la aparición del entramado institucional centralizado del Estado-Nación. En ambos casos hay una delimitación de aquello “*que es*” respecto de lo que “*no debería ser*”. En el proceso civilizatorio es posible identificar una dirección en estos “*ensayos*” paulatinos en la constitución de los ciudadanos y en la consolidación de la estructura institucional, en donde la extensión temporal va a permitir vislumbrar las distintas transformaciones, sus alternativas y cuáles son las que logran adecuarse con mayor grado de aceptación social o que suponen un mayor crecimiento del sistema productivo. La lógica que conforma la interdependencia psico-sociogénesis sostiene que no pueden pensarse los ciudadanos sin un Estado, ni éste último sin la presencia de los sujetos que se convertirán en ciudadanos.

⁹ Giddens, Anthony: *El capitalismo y la moderna teoría social*, Barcelona, Editorial Labor S.A., 1994

¹⁰ Baert, Patrick y Carreira da Silva, Filipe: *La teoría social contemporánea*, Madrid, Alianza Editorial, 2010

¹¹ Elias, N., *El proceso de la...*, op.cit., pp.453-4.

¹² Blacha, Luis: “*Certezas e incertidumbres de lo social. Las perspectivas culturalista y figuracional*” en *Revista de Ciencias Sociales. Segunda Época*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes, Número 23, 2013

¹³ Elias, Norbert: *Sociología Fundamental*, Barcelona, Gedisa Editorial, Segunda Reimpresión, 1999

¹⁴ Elias, Norbert: *El proceso de la...* op.c.it

Si la configuración presupone la interdependencia, o mejor dicho, necesita de los vínculos intersubjetivos e interinstitucionales para poder ser un “*marco de referencia*” que resulte en el orden social, la idea de proceso demuestra el carácter universalmente específico de estas transformaciones.¹⁵ No sólo por su escala espacial ni por su dinamismo que lo encuentra “*siempre conformándose*”, sino porque es una obra colectiva que no encuentra directores –ni dictadores– que puedan delimitar con precisión sus resultados. La civilización, y no la cultura, es entonces el proceso por excelencia para Elias que va permitir contextualizar aquellos vínculos específicos en dialogo con las transformaciones globales. La sociología figuracional permite un abordaje que va más allá del nexo local-global y permite interpretar las distintas escalas temporales que se ponen en juego en cada interacción.

La calculabilidad que la sociología adjudica a la Modernidad, adquiere límites como resultado de la incertidumbre que la propia ciencia social descubre en las interacciones sociales. Más que una racionalidad, como propondrá Max Weber, para la perspectiva figuracional existe un “*espíritu de época*” con fuertes implicaciones subjetivas, institucionales y territoriales. La configuración se asemeja a un juego en donde los actores proponen estrategias, de acuerdo a las transformaciones que se van produciendo en el devenir de la interacción. Los actores son jugadores que no sólo conocen las reglas a las que están sujetas sino que también pueden utilizarlas en su favor. El contexto interdependiente adquiere también un carácter dinámico donde las interacciones precedentes se van resignificando y las expectativas futuras van mutando. Preocupaciones que también compartirá Pierre Bourdieu y que permiten focalizar en os aspectos simbólicos del poder.

Incertidumbre que supone la existencia de riesgos que van más allá de los sistemas expertos pero que también dota a las interacciones sociales de un carácter potencial/transformador. Un dinamismo que es reconocido como parte constitutiva del proceso civilizatorio y que supone tanto (revolucionarias) transformaciones sociales como (excepcionales) adelantos productivos. Podríamos pensar la modernidad sin que sus transformaciones políticas supusieran adelantos tecnológicos con impacto social? En estos cambios la interdependencia de las distintas esferas se complejiza y las consecuencias adquieren escala global con impacto local. Se consolidan nuevas formas de relacionarnos en el tiempo y sobre el espacio que van a determinar nuestros vínculos y nuestra capacidad de producir transformaciones tanto individuales como sociales.

3.- Ordenamientos espaciales

El carácter interdependiente del orden social de la sociología figuracional puede ser interpretado como un punto de partida posible para dar cuenta de las características espaciales de los vínculos de poder. Se propone un dialogo con otras perspectivas para

¹⁵ Elias, Norbert: *La Sociedad Cortesana*, México, FCE, , Primera Reimpresión, 1996

enriquecer el intercambio analítico y, en este sentido, es Michel Foucault quien destaca las propiedades arquitectónicas del poder y su medio característico: la gubernamentalidad. La conformación del poder en un biopoder requiere del surgimiento de una “*población*” como problema político, social y productivo.¹⁶ Transformaciones que van a requerir de una intervención prolongada de tiempo para ordenar el espacio. Se consolida, paulatinamente, un conocimiento específico que se convierte en insumo fundamental del accionar administrativo de lo que, se convertirá, en el Estado-Nación: las políticas públicas. Es el vínculo saber-poder el que fundamenta esta apropiación social del espacio para consolidar instituciones y conformar ciudadanos.¹⁷

El abordaje propuesto por Foucault también permite identificar una dirección, tal como sucede con el proceso civilizatorio, pero su aproximación es más concreta.¹⁸ Cómo se regulan los espacios, cómo se definen las interacciones, como se “*etiquetan*” los sujetos como actores sociales? Para poder dar cuenta del amplio impacto que tienen estas transformaciones, la concepción foucaultiana de disciplina debe combinarse con la definición de “*seguridad*” que el filósofo francés también acuña.¹⁹ Una herramienta analítica que va a permitir abordajes de amplia extensión espacial, en contraposición con aquellos más acotados en donde la disciplina se encarna en los sujetos, porque el territorio es abordado desde el biopoder.

La extensión de las preocupaciones del biopoder, que resultan en la politización de la vida, es posible por su dependencia con el saber y por convertirse también en una necesidad para el sistema productivo. El vínculo fundacional con el saber permite reconocer la diversidad como característica de un entramado social que se complejiza y que se sistematizará en la estadística como el tipo de conocimiento predominante del Estado. La politización de los rasgos biológicos fundamentales también es parte de la reflexividad que propone la Modernidad, extendiendo las consecuencias de la ética capitalista que identifica la sociología comprensiva de Weber.²⁰ La interdependencia saber-poder se origina en la disciplina²¹ para convertirse luego en un conjunto de prácticas gubernamentales que actúan como nexo concreto entre la psico y la sociogénesis.

El poder va a implementar su arquitectura regulatoria del espacio: edilicia primero, territorial luego. La agricultura puede ser un buen ejemplo de estas prácticas,

¹⁶ Foucault, Michel: *Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collage de France (1978-1979)*, Buenos Aires, FCE, 2012

¹⁷ Deleuze, Giles: *Foucault*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2015

¹⁸ Rose, Nikolas: *Políticas de la vida. Biomedicina, poder y subjetividad en el siglo XXI*, La Plata, UNIPE, 2012

¹⁹ Foucault, Michel: *Seguridad, territorio, población: curso en el Collage de France: 1977-1978*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2007

²⁰ Giddens, Anthony: *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998

²¹ Foucault, Michel: *Historia de la sexualidad. I- la voluntad de saber*, México, Siglo XXI, 1999

en donde es necesario el reconocimiento de la diversidad espacial para luego intentar reducir la complejidad del ecosistema para incrementar su productividad.²² La politización del biopoder se propone intervenir en la vida, no sólo la humana, sino también la animal y vegetal que resultan en modificaciones de ecosistemas complejos. La complejización del entramado social acarrea una simplificación de su medioambiente que incrementa tanto el riesgo como la reflexividad.²³ Ecosistemas simplificados/reducidos son más propensos a sufrir epidemias que se van a extender con mayor celeridad y a una escala que sólo puede ser concebida a partir de la industrialización de la agricultura.²⁴ El riesgo supone también límites para el conocimiento, fronteras que afectan a los vínculos sociales de poder.

La escala territorial de las interacciones sólo es posible por la intervención del poder que “socializa”, que incorpora al ámbito del entramado social.²⁵ Hay una transformación del espacio que desdibuja el tiempo, resignificándolo, a través de una apropiación (no siempre reflexiva) del contexto que nos rodea.²⁶ Una capacidad de modificar que amplía la idea de configuración de Elias porque el impacto es social pero también geográfico, ecológico, ambiental. Un reconocimiento de la diversidad que transforma en “conocible” amplias esferas del mundo (o de los mundos) como parte inherente de la gubernamentalidad. Consecuencias que crecen cuando el conocimiento es social, geográfico, lingüístico, y es insumo para las prácticas políticas.²⁷

El diálogo de la perspectiva figuracional con la gubernamentalidad, permite identificar la interdependencia de escalas que forma parte del proceso civilizatorio. La convergencia psico-sociogénesis resulta en una seguridad, como propone Foucault, donde el biopoder refleja la creciente intervención no sólo del Estado sino de la sociedad en su conjunto sobre los ciudadanos, su entorno y la naturaleza. El poder amplía sus ámbitos espaciales, donde ciertas lógicas “ordenadoras” parecieran incubarse para luego extenderse a una creciente porción del mundo. Seguridad y el “marco de certezas compartidas” convergen en acercar espacios y diferenciar actores. Se conforma un mercado mundial que redefine el vínculo local-global, acelera tiempos y acorta distancias.²⁸ La geografía ya no depende de cercanía sino de procesos “desanclados”, como propone Anthony Giddens, donde el contexto local debe adaptarse a las demandas mundiales.²⁹ En contraparte, las consecuencias se “reanclan” y en estos

²² Carson, Rachel: *Primavera silenciosa*, Barcelona, Crítica-Editorial Planeta S.A., 2016

²³ Wagner, Gernot y Weitzman, Martin L.: *Shock climático. Consecuencias económicas del calentamiento global*, Barcelona, Antoni Bosch editor S.A, 2016

²⁴ Leff, Enrique: *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, México, Siglo XXI, 2001

²⁵ Santos, Milton: *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*, Barcelona, Editorial Ariel, 2000

²⁶ Lussault, Michel: *El hombre espacial. La construcción social del espacio humano*, Avellaneda, Amorrortu Editores, 2015

²⁷ Deleuze, Gilles: *El saber: curso sobre Foucault I*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Cactus, 2013

²⁸ Sassen, Saskia: *Una sociología de la globalización*, Buenos Aires, Katz, 2007

²⁹ Giddens, Anthony: *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza Universidad, 1997

vínculos puede identificarse la lógica ganadores-perdedores que abarca tanto a sujetos como a espacios y ecosistemas.

Si la seguridad en Foucault adquiere implicancias geográficas, la incertidumbre de Elias permite dotarla de una escala temporal. Es posible identificar tanto una dirección determinada como la posibilidad latente de utilizar las mismas “herramientas” de una forma novedosa. El saber va a intentar reducir lo “desconocido” pero sus recetas van a resultar en nuevos cuestionamientos. La tecnificación de la agricultura puede ser un buen ejemplo de estas cuestiones. No sólo por la escala temporal, porque presupone que el contexto natural se mantendrá estable más allá del accionar del hombre, sino porque la simplificación a gran escala de ecosistemas propone desafíos que no resultan en respuestas unívocas.³⁰ La arquitectura del poder debe contener también a la incertidumbre como parte de sus cimientos.

El riesgo no es el anverso de la seguridad sino parte de la configuración que contiene las interacciones sociales. Desde la perspectiva del poder, el riesgo va a demandar estrategias que pongan a resguardo lo conseguido.³¹ Es una forma de conseguir nuevas “seguridades” que utilizan al poder como insumo para construir identidades sociales y constituir instituciones que trasciendan el tiempo humano. Al ampliarse la escala espacial que es “socializada” el riesgo también va a implicar estrategias que promuevan el resguardo del medioambiente como parte de la gubernamentalidad implementada.

4.- Del riesgo a las estrategias y de las estrategias al riesgo

Desde los comportamientos de la vida cotidiana más subjetivos hasta las transformaciones climáticas de amplio espectro, adquieren importancia sociológica cuando se identifica el rol de los vínculos de poder en las interdependencias que conllevan estas consecuencias. La complejización del entramado social y el intento por simplificar el medioambiente que sostiene/sustenta a la sociedad resultan en un descubrimiento reflexivo del riesgo.³² Un proceso donde la incertidumbre propone estrategias para afrontarla y, a la vez, la “seguridad” resultante amplía el carácter potencial de los riesgos. El poder tiene entonces una capacidad transformadora, que puede o no presentarse, y una reflexividad que le permite reconocer e incorporar la incertidumbre, modificando tanto el cúmulo de interacciones posibles como a los actores que las llevan a cabo. Una serie de transformaciones de impacto social que suponen un “proceso” como el que Elias identifica con la civilización.³³

³⁰ Reboratti, Carlos: *Ambiente y sociedad. Conceptos y relaciones*, Buenos Aires, Ariel, 2000

³¹ Klein, Naomi: *Esto lo cambia todo. El capitalismo contra el clima*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2015

³² Beck, Ulrich: *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 1998

³³ Worster, Donald: *Transformaciones de la tierra*, Montevideo, Coscoroba Ediciones, 2008

La capacidad reflexiva de la Modernidad ocupa una cuestión central en importantes teorías sociológicas. Un punto en común entre la sociología comprensiva de Max Weber y la perspectiva contemporánea de Anthony Giddens. Como la frontera de lo “*socialmente abordable*” crece con gran celeridad (por momentos desbocada?) también se incrementa aquello sobre lo que podemos interpelar a partir del conocimiento. No sólo por la abultada esfera de la gubernamentalidad sino también como necesidad del vínculo saber-poder para dar cuenta de un mundo diverso, complejo y dinámico. Nuestro conocimiento y aquello sobre lo que podemos conocer es parte de un proceso como propone la sociología figuracional y en donde la civilidad convive con los momentos “*descivilizados*”.

Si la capacidad de nuestro conocimiento para dar cuenta del mundo se incrementa, también se potencia la capacidad transformadora que adquiere el poder. El vínculo reflexividad-complejización es parte fundamental de esta potencialidad de transformación/repetición que guía la Modernidad.³⁴ El poder puede limitar pero también ampliar el conjunto de interacciones, complejizando aquello que efectivamente se entiende por poder. Es parte de un proceso geográfico y, especialmente, temporal donde la configuración adquiere múltiples escalas contrapuestas. La diversidad vuelve a hacerse presente como una característica del poder, ante posibilidad/imposibilidad de reproducir prácticas presentes en el futuro. Cómo mantener cierta posición de privilegio pero también cómo fundamentar desde el poder el orden social, es una pregunta que guía las prácticas de los actores.

La capacidad de reproducir y mantener su “*status*” lleva a los sujetos a pensar en estrategias que les permitan adaptarse a las transformaciones del proceso civilizatorio. Si la internalización de normas resulta un fundamento indispensable (e indiscutido) para el orden social, los ciudadanos podrían intentar que sus actos sean considerados como “*necesarios*” para el entramado social. Un conjunto de prácticas que, desde la perspectiva clásica de Charles Wright Mills, llevan a la existencia de una “*élite del poder*” como grupo que actúa coordinadamente en distintas esferas sociales y resulta en fundamento del orden social.³⁵ Un abordaje que por momentos simplifica los vínculos sociales y no otorga la importancia necesaria a la capacidad transformadora de la incertidumbre. La incorporación de aspectos culturales al orden social, y el carácter potencial del poder, permiten matizar (y diversificar) las estrategias de los distintos conglomerados sociales por fundamentar cierta posición de privilegio.

La sociología de la cultura (y su consiguiente abordaje del poder) de Pierre Bourdieu permite ponderar la importancia de las prácticas culturales en los vínculos sociales.³⁶ A partir del reconocimiento de los distintos tipos de capital, una complejización del concepto marxista con trascendentales consecuencias, el sociólogo

³⁴ Aronson, Perla (coordinadora): *La teoría de la complejidad y la complejidad de la teoría*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ciccus, 2013

³⁵ Wright Mills, Charles: *La élite del poder*, México, FCE, 1987

³⁶ Bonnewitz, Patrice: *La sociología de Pierre Bourdieu*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2006

francés va a poder identificar una sociedad contemporánea heterogénea con un orden social consolidado.³⁷ La capacidad “reproducible” del poder que refleja el “hábitus”, como concepto que articula las escalas individual y social en esta interesante perspectiva sociológica.³⁸ La civilización se compone entonces de distintos elementos según el grupo (o subgrupo) en el cual se pretenda focalizar la atención. Son estrategias que deben ponderar la incertidumbre para construir su “seguridad”. La configuración de la sociología de Elias adquiere un carácter diverso al dar cuenta de los distintos intereses en pugna, cuyo vínculo se produce a través de las relaciones de poder.

El habitus supone múltiples escalas temporales y encierra diversas estrategias como diferenciador social. Del corto plazo que permite identificar la distinción entre prácticas permitidas y prácticas excluidas, al conjunto de “legados” que cohesionan al grupo en el tiempo y, en muchos casos, salvan distancias globales.³⁹ Resulta en una “reproducción” que vincula pasado-presente-futuro, que pretende no agotar la temporalidad como fundamento del orden social al que propone legitimar. Tanto el tiempo-proceso de Elias como la reproducción-habitus de Bourdieu son parte de las características temporales del poder que se vinculan con la arquitectura que propone Foucault. El poder pasa de ser sinónimo de orden a convertirse en una práctica. El conjunto de estas prácticas suponen estrategias para “domar” la incertidumbre más allá del vínculo seguridad-riesgo, convirtiéndose en un entramado de vínculos interdependientes o configuración.

Las interdependencias seguridad-reproducción y diversidad-incertidumbre son constitutivas de los vínculos sociales como parte del dinamismo que tiene el carácter social del poder. Es un “riesgo” que amplía sus fronteras al mismo tiempo que intenta ser contenido.⁴⁰ La propuesta de Ulrich Beck se fundamenta en esta cuestión, en donde la propia reflexividad extendida de la sociedad contemporánea conlleva tanto la seguridad (limitada) como el riesgo (potencialmente inconmensurable). No sólo por los adelantos técnicos que amplían la capacidad de destrucción sino también por el carácter “descivilizado” que está siempre latente. Si nada queda fuera del mundo social, todo forma parte de un gran entramado interdependiente. Si la naturaleza se ha socializado se incrementa la capacidad de dañarla pero también la posibilidad de ser víctimas de sucesos naturales que, acorralados, se extreman.⁴¹ Una civilización que en su búsqueda de seguridad incrementa los riesgos.

No es sólo una preocupación por el avance del sistema productivo. La simplificación de los ecosistemas que pretende la agricultura (y que incrementa) la

³⁷ Bourdieu, Pierre: *La distinción. Criterio y bases del gusto*, Buenos Aires, Taurus, 2012

³⁸ Chauviré, Christiane y Fontaine, Oliver: *El vocabulario de Bourdieu*, Buenos Aires, Atuel, 2008

³⁹ Bourdieu, Pierre: *El sentido práctico*, Buenos Aires, Siglo XXI Argentina, 2007

⁴⁰ Beck, Ulrich: *La sociedad del...op.cit.*

⁴¹ Wagner, Gernot y Weitzman, Martin L.: *Shock climático. Consecuencias económicas del calentamiento global*, Barcelona, Antoni Bosch editor S.A, 2016

escala industrial, va a acompañada tanto de nuevos conocimientos como de novedosas formas de organización social.⁴² El poder no sólo aglutina al sistema socio-productivo sino que delimita las interacciones al mismo tiempo que las potencia. La ampliación de aquellas cuestiones que representan una preocupación para la “*sociedad*” también reflejan la creciente diversidad que adquiere el entramado social. No sólo una complejización a través de una individualización de sus componentes sino que los vínculos que recorren transversalmente sus distintos ámbitos se multiplican. Se incrementa la capacidad para ser interpelado como parte de un entramado social. No sólo como ciudadanos sino también como productores, consumidores y diversos roles que resultan en vínculos identitarios. Un conjunto de prácticas que, tal como sucede con la civilización, no tiene un “*director*” pero sí una dirección identificable.

La socialización se fundamenta en la internalización de normas sociales pero no es el único fundamento del orden social. Su principal característica es su dinamismo, en tanto es un proceso que desarrolla la capacidad subjetiva por dar cuenta de la diversidad. Si esta aparece vedada, o severamente cuestionada, los sujetos tendrán menos alternativas al momento de constituirse en ciudadanos. Los procesos de psico y sociogénesis resultarán en hábitos que reproducen un pequeño entramado de interacciones, que –teniendo en cuenta la metáfora de la agricultura– resultarán en un ecosistema simplificado, en donde el riesgo se incrementará de forma paulatina a la creciente seguridad.

El vínculo seguridad-riesgo está mediado entonces por su capacidad potencial. La posibilidad de estar seguros pero también de que se presente la “*transformación*”. Un cambio social que puede adquirir escala política pero también climática, geográfica y productiva. La preocupación “*nuclear*” de Beck se diversifica cuando se incorpora, reflexivamente, el carácter potencial del poder que reconoce Steven Lukes. Un abordaje “*radical*” donde orden y cambio dejan paso a una incertidumbre que se reproduce. Se resignifica entonces el vínculo pasado-presente-futuro porque las expectativas multiplican sus posibilidades y transforman el presente de unos actores reflexivos. Una cuestión que pareciera estar en el trasfondo de la civilización (Elias) pero también del habitus (Bourdieu) y en la seguridad (Foucault): por qué este conjunto de prácticas nos resultan tan “*naturales*”.⁴³

La propuesta de Lukes va más allá de la naturalización de prácticas sociales que suponen los habitus o de aquello que el poder intenta ocultar a través de la gubernamentalidad.⁴⁴ Tampoco supone sólo una “*descivilización*” sino que los actores (individuales-sociales-institucionales) utilizan al poder como mediación para apropiarse

⁴² Barsky, Osvaldo y Gelman, Jorge: *Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta comienzos del siglo XXI*, Buenos Aires, Sudamericana, 2012

⁴³ Scribano, Adrián: *Estudios sobre Teoría Social Contemporánea: Bhaskar, Bordieu, Giddens, Habermas y Melucci*, Buenos Aires, Ediciones Ciccus, 2009

⁴⁴ Lukes, Steven: *El poder. Un enfoque radical*, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 2da edición en castellano, 2007

de las potenciales/futuros-posibles que se les presentan. Un menú de opciones de diversidad variable que, sin lugar a dudas, modifica las acciones presentes al resignificar tanto las precedentes como las expectativas futuras. Una potencialidad que complejiza las implicancias del poder pero también deja ver la capacidad reflexiva de una sociedad contemporánea donde las transformaciones locales adquieren implicancias globales.

La potencialidad que propone Lukes también permite representar la creciente reflexividad de las interacciones en las sociedades contemporáneas.⁴⁵ No sólo por el incremento en el mayor número de roles que un mismo sujeto desempeña, sino por los vínculos sociales que son puestos en “*funcionamiento*” al desarrollar aún las actividades más cotidianas. Es parte del vínculo local-global que propone la Modernidad pero lo es trascendido cuando entra en juego la arquitectura del poder. Si el biopoder adquiere escala territorial, también las “*estrategias*” del grupo tienen su impacto en el ámbito local. En el desanclaje entre el mercado internacional y las consecuencias locales, el carácter potencial del poder debe ser caracterizado a través de la capacidad reflexiva de los actores. Es el único modo en que el actor socializado, el ciudadano, puede abordar el vínculo riesgo-seguridad como guía de sus estrategias. Prácticas que siempre resultan más diversas de lo que a priori pudiera presuponerse.

La potencialidad también incluye la “*reproducción*” y la posibilidad de una potencial transformación. El poder es precisamente la mediación entre ambas cuestiones, no como alternativas sino como realidades que conviven. La complejización del entramado social las posibilita, destacando que no son mutuamente excluyentes. El riesgo convive con los sistemas expertos y la reflexividad es interdependiente de la complejización. La arquitectura del poder, en un sentido edilicio, requiere de un espacio en el cual insertarse y por este motivo intenta construirlo según sus necesidades. Son interdependencias que sólo son posibles a través de vínculos sociales específicos: el poder.

5.- Del orden social al poder “social”

El orden social y los vínculos de poder llevan a preguntarse por cómo es posible lo que es. Cómo los procesos en los que estamos insertos se reproducen y a la vez se transforman. El poder resulta la parte potencial de estos vínculos, aquello que puede “*suced*er” o eso que “*podría no suceder nunca*”. Ambas posibilidades son parte de la aproximación reflexiva que como sujetos socializados utilizamos para formar parte de un entramado social. No puede abordarse entonces el orden sin una caracterización del poder como vínculo social, un proceso que vincula (y modifica) tiempos y espacios. Un entramado conformado por aquellos que nos precedieron y también por quienes compartimos la distancia.

⁴⁵ Lukes, Steven: *Relativismo moral*, Madrid, Paidós, 2011

Tiempo y espacio adquieren significados, que comienzan siendo nuevos para luego re-significarse y “*naturalizarse*”. Es parte de un proceso que nos presenta una configuración como el “*marco de certezas compartidas*”, que consolida instituciones y conforma ciudadanos. Una sucesión de vínculos donde las cuestiones más privadas, sean biológicas o espirituales, son abordadas con preocupación por el orden social, porque sirven tanto para fundamentarlo como cuestionarlo. Es una politización de la vida, un biopoder, que adquiere escala geográfica para convertirse en seguridad. Su vínculo con el saber potencia la reflexividad que resulta en la interdependencia riesgo-seguridad que multiplica las estrategias que permiten abordarla. Un saber que es tanto institucional como subjetivo, tal como se refleja en las estrategias que implementan los actores para fundamentar su posición en el conjunto.

El poder como potencialidad supone una capacidad transformadora que, paulatinamente, se independiza de su factibilidad. En un contexto en donde tanto los cambios como la reproducción tienen su cuota de riesgo, el entramado social se convierte en una configuración interdependiente de escalas y procesos que adquiere una importancia inusitada. No sólo por la latente “*des-civilización*” que encierra la civilización sino las capacidades reflexivas ampliadas de las sociedades complejas. De vínculos globales a procesos cuyas raíces se remontan a milenios, es el poder el que permite un ordenamiento entre las alternativas que suponen los múltiples significados que pueden dotar los actores a su entramado social. Saber-poder, seguridad-riesgo reflejan el carácter interdependiente del mundo social en el cual ya no es el orden el que deviene social sino el propio poder.

6.- Bibliografía

- Abraham, Tomás: *Los senderos de Foucault*, Buenos Aires, Eudeba, 2014
- Aronson, Perla (coordinadora): *La teoría de la complejidad y la complejidad de la teoría*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ciccus, 2013
- Baert, Patrick y Carreira da Silva, Filipe: *La teoría social contemporánea*, Madrid, Alianza Editorial, 2010
- Barsky, Osvaldo y Gelman, Jorge: *Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta comienzos del siglo XXI*, Buenos Aires, Sudamericana, 2012
- Beck, Ulrich: *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 1998
- Berger, Peter L. y Luckmann, Thomas: *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Amorrortu, 2008
- Blacha, Luis: “*Certezas e incertidumbres de lo social. Las perspectivas culturalista y figuracional*” en *Revista de Ciencias Sociales. Segunda Época*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes, Número 23, 2013
- Bonanno, Alessandro; Martínez Gómez, Francisco y Aboites Manrique Gilberto: *El neoliberalismo, un momento de la globalización*, México, Fontamara, 2016
- Bonnewitz, Patrice: *La sociología de Pierre Bourdieu*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2006
- Borthagaray, Juan Manuel (comp): *Impacto del cambio climático global sobre el territorio argentino*, Buenos Aires, Nobuko, 2009

- Bourdieu, Pierre: *El sentido práctico*, Buenos Aires, Siglo XXI Argentina, 2007
- Bourdieu, Pierre: *La distinción. Criterio y bases del gusto*, Buenos Aires, Taurus, 2012
- Carson, Rachel: *Primavera silenciosa*, Barcelona, Crítica-Editorial Planeta S.A., 2016
- Chauviré, Christiane y Fontaine, Oliver: *El vocabulario de Bourdieu*, Buenos Aires, Atuel, 2008
- De Lagasnerie, Geoffroy: *La última elección de Michel Foucault. Sobre el neoliberalismo, la teoría y la política*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, FCE, 2015
- Deleuze, Gilles: *El saber: curso sobre Foucault I*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Cactus, 2013
- Deleuze, Gilles: *La subjetivación. Curso sobre Foucault III*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Cactus, 2015
- Deleuze, Gilles: *Foucault*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2015
- Elias, Norbert: *La Sociedad de los individuos*, Barcelona, Ediciones Península, , 1990
- Elias, Norbert: *La Sociedad Cortesana*, México, FCE, , Primera Reimpresión, 1996
- Elias, Norbert: *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*, Colombia, FCE, 1997
- Elias, Norbert: *Sociología Fundamental*, Barcelona, Gedisa Editorial, Segunda Reimpresión, 1999
- Elias, Norbert: *Compromiso y distanciamiento*, Barcelona, Ediciones Península, , 2002
- Elias, Norbert: *Los alemanes*, Buenos Aires, Nueva Trilce, 2009
- Elias, Norbert: *Sobre el tiempo*, México, FCE, 2013
- Elias, Norbert y Scotson, John L.: *Establecidos y marginados. Una investigación sociológica sobre problemas comunitarios*, México, FCE, 2016
- Foucault, Michel: *Historia de la sexualidad. I- la voluntad de saber*, México, Siglo XXI, 1999
- Foucault, Michel: *Seguridad, territorio, población: curso en el Collage de France: 1977-1978*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2007
- Foucault, Michel: *El yo minimalista y otras conversaciones*, Buenos Aires, La marca editora, 2012
- Foucault, Michel: *Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collage de France (1978-1979)*, Buenos Aires, FCE, 2012
- Foucault, Michel: *Las redes del poder*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Prometeo Libros, 2014
- Foucault, Michel: *Defender la sociedad. Curso en el Collège de France (1975-1976)*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, FCE, 2014
- Giddens, Anthony: *El capitalismo y la moderna teoría social*, Barcelona, Editorial Labor S.A., 1994
- Giddens, Anthony: *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza Universidad, 1997
- Giddens, Anthony: *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998
- Heinich, Nathalie: *Norbert Elias. Historia y cultura en Occidente*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1999

- Klein, Naomi: *Esto lo cambia todo. El capitalismo contra el clima*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2015
- Leff, Enrique: *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, México, Siglo XXI, 2001
- Lukes, Steven: *El poder. Un enfoque radical*, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 2da edición en castellano, 2007
- Lukes, Steven: *Relativismo moral*, Madrid, Paidós, 2011
- Lussault, Michel: *El hombre espacial. La construcción social del espacio humano*, Avellaneda, Amorrortu Editores, 2015
- Noiriel, Gérard: *Introducción a la sociohistoria*, Madrid, Siglo XXI de España, 2011
- Reboratti, Carlos: *Ambiente y sociedad. Conceptos y relaciones*, Buenos Aires, Ariel, 2000
- Romero Moñivas, Jesús: *Los fundamentos de la sociología de Norbert Elias*, Valencia, Tirant Humanidades, 2013
- Rose, Nikolas: *Políticas de la vida. Biomedicina, poder y subjetividad en el siglo XXI*, La Plata, UNIPE, 2012
- Santos, Milton: *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*, Barcelona, Editorial Ariel, 2000
- Sassen, Saskia: *Una sociología de la globalización*, Buenos Aires, Katz, 2007
- Scribano, Adrián: *Estudios sobre Teoría Social Contemporánea: Bhaskar, Bordieu, Giddens, Habermas y Melucci*, Buenos Aires, Ediciones Ciccus, 2009
- Wagner, Gernot y Weitzman, Martin L.: *Shock climático. Consecuencias económicas del calentamiento global*, Barcelona, Antoni Bosch editor S.A, 2016
- Worster, Donald: *Transformaciones de la tierra*, Montevideo, Coscoroba Ediciones, 2008
- Wright Mills, Charles: *La élite del poder*, México, FCE, 1987
- Zabłudovsky, Gina: *Norbert Elias y los problemas actuales de la sociología*, México, FCE, 2007