

XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2017.

Los Grupos Económicos en Ecuador (2006 - 2016).

Sol Sebastian.

Cita:

Sol Sebastian (2017). *Los Grupos Económicos en Ecuador (2006 - 2016)*. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/685>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Los grupos económicos en Ecuador (2006 – 2015). Un análisis histórico, económico y político.

Sol Sebastian / IEALC FSOC UBA, sol.sebastian@gmail.com

Eje 12: Sociología Histórica

Mesa 108: Estado, Grupos Económicos y Élite en América Latina

Resumen

El presente trabajo tiene como propósito compartir los primeros avances del proyecto de investigación: “*El Grupo Noboa. La burguesía agraria ecuatoriana y sus vínculos con la política (2006-2015)*”. El objetivo último del proyecto es indagar en los mecanismos que los sectores económicamente dominantes poseen para influir en las políticas públicas, centrándonos, particularmente en el caso del Grupo Noboa.

En esta ponencia se sistematizan los principales trabajos acerca de los grupos económicos en Ecuador y se realiza un análisis de registros tributarios de los grupos económicos entre 2006 y 2015, a partir de fuentes primarias del Sistema de Rentas Internas de Ecuador.

Palabras clave: Grupos económicos, Ecuador, registros tributarios.

I. Introducción

En la década de los ochenta, producto de la implementación simultánea de políticas de liberalización de mercados y de transferencia de ingresos públicos hacia los grandes agentes económicos, en América Latina se han consolidado grupos económicos que, al día de hoy, controlan posiciones monopólicas de mercado. Mediante un proceso de concentración y centralización del capital, combinado con una reprimarización de la estructura económica y de las exportaciones (Beltrán y Castellani 2013) se produjo, en los años noventa un acelerado proceso de extranjerización económica y de desplazamiento del Estado en la producción de bienes y servicios (Azpiazu, 1997; Basualdo, 2006; Schorr, 2004; Schvarzer, 1999). Esta disminución del rol del Estado ha logrado un incremento del poder privado en el mercado interno y finalmente, sumado a las políticas de ajuste del Fondo Monetario Internacional, permitió la constitución de grupos financieros desde los cuales se toman las principales decisiones económicas que afectan al conjunto de la sociedad.

Piketty (2014) argumenta que la tendencia del sistema es a que el stock de activos sea cada vez distribuido de forma más inequitativa aumentando la brecha entre los ricos y los pobres, considera una larga serie de 200 años de evidencia empírica, en la que encuentra que la tasa de retorno del capital (r) es mayor que la tasa de crecimiento de la economía (g) en algunos momentos históricos. Enfatiza la importancia del análisis de la distribución como central para las políticas económicas en el capitalismo para intentar por este medio compensar políticamente la inequidad que emerge en la distribución. Desarmando así las tesis meritocráticas del capitalismo desarrollado que tradicionalmente presentaba panoramas de fluidos ascensos sociales demostrando que ahora estamos frente a una consolidación creciente de los sectores dominantes. Tal es así que, en el caso de Ecuador a analizar en este trabajo, en 2015, el ingreso total de los grupos económicos en representa el 58% del PIB.

Wright Mills (1963) identifica tres campos específicos en los que operan estos sectores: el político (los altos políticos y funcionarios del gobierno), el económico (los principales propietarios y directores de las grandes empresas) y el militar (los almirantes y los militares). A pesar de no responder satisfactoriamente si las tres elites (política, económica y militar) forman parte de una misma elite del poder o si, por el contrario, se trata de tres elites independientes, la importancia del trabajo de Mills radica, precisamente, en haber planteado la posible existencia de un grupo cohesionado que trasciende los distintos ámbitos funcionales y ejerce un control sobre la sociedad en su conjunto (Ossandon, 2012; Beltrán y Castellani, 2013).

Son múltiples los mecanismos que los sectores económicamente dominantes poseen para

influir en las decisiones políticas y los mismos han sido tema de estudio en los años 70s (Jacob S. Hacker and Paul Pierson 2002). Las alternativas políticas vinculadas a estos sectores en América Latina han sido llamadas “nuevas derechas”.

En el último cuarto de siglo las mismas han comenzado a recomponerse adoptando nuevas estrategias de formación de cuadros políticos así como diversas técnicas orientadas a debilitar los gobiernos de turno y acceder al ejercicio del poder. Las derechas se han convertido en objeto de interés en el campo de la sociología cobrando impulso a partir de los trabajos de Boholavsky (2011). Diversos estudios comenzaron a analizar el fenómeno poniendo énfasis en la dimensión política de estos actores, pero fueron menos los que pusieron atención en la dimensión económico-social, las burguesías y los actores sociales.

Giordano (2014) sostiene que mientras en los años ochenta el aglutinante de las derechas fue la defensa de una democracia como una vía para imponer las políticas de libre mercado, actualmente sería la necesidad de enfrentar y derrotar a las fuerzas políticas de izquierda y centroizquierda consolidadas electoralmente y en el ejercicio del poder. La autora propone considerar el problema desde una perspectiva histórica advirtiendo la historicidad inherente al concepto de nuevas derechas, esto permite poner de relieve que la propia formación del concepto está imbricada en una realidad históricamente constituida: la de América Latina, no existiendo, un concepto universal de “derechas”.

Múltiples son los trabajos que se dedican a analizar las estrategias que adoptan las nuevas derechas en su dimensión política. Entre ellos, Ramírez Gallegos y Coronel (2014) distinguen un conjunto de operaciones para presentar a los candidatos. Vommaro (2014) analiza las expresiones políticas de los Think Tanks que actúan como un vehículo en la formación de cuadros técnicos.

Por otro lado, Domínguez, Lievesly y Ludlam (2014) entienden que la nueva derecha se divide entre aquella que se encuentra gobernando y definen una forma de derecha que se aglutina como fuerza opositora, el caso ecuatoriano. El trabajo de Ansaldi (2014) introduce la dimensión social del fenómeno, al sostener que la novedad de las nuevas derechas reside en que las burguesías no delegan el ejercicio de la dominación política a otros actores sino que la ejercen ellas mismas.

En los últimos años, los grupos económicos han optado por ejercer el poder en forma directa, sin intermediaciones o través de cuadros técnicos que responden sus propios intereses desdibujando los límites entre el poder económico y la política. Es por esto que resulta necesario estudiar los grupos económicos poniendo, no únicamente foco en la dimensión política, sino, en las

configuraciones de las identidades políticas y en los actores sociales que encarnan las representaciones ligadas a las derechas.

El Grupo Noboa expresa cabalmente esta hipótesis. El mismo tuvo intereses económicos y políticos desde su conformación. Llevó al gobierno a Gustavo Noboa (2000-2003) en cuyo mandato se renegoció el TLC. Asimismo, Álvaro Noboa, participó en cinco oportunidades como candidato a la presidencia de Ecuador (1998, 2002, 2006, 2009, 2012)

El *Grupo* forma parte de un sector de la burguesía ecuatoriana, con intereses económicos diversificados constituyendo uno de los grupos de mayor peso económico y político del país.

II. El proceso de configuración del Grupo Noboa. De Exportadora Bananera a Grupo económico.

Para comprender el proceso de configuración del Grupo económico Noboa es fundamental caracterizar las particularidades de la estructura socioeconómica ecuatoriana y los períodos de crecimiento y crisis. Como muchos de los países latinoamericanos, esta se caracteriza por su débil producción industrial, y por un tardío proceso de sustitución de importaciones.

En estas condiciones, la exportación de bienes primarios constituye la actividad dinámica por excelencia durante la fase de "expansión hacia afuera", y continúa aun ejerciendo un papel significativo y estratégico. A su vez, la evolución secular del sector exportador ecuatoriano se ha caracterizado por su pronunciada inestabilidad. Al auge cacaotero (1860-1920) le sucedió un extenso período de crisis; a partir de la postguerra el auge bananero (1948- 1965) transformó la situación, siendo sucedido por una etapa de estancamiento (1965-1971), finalmente deviniendo en el boom petrolero (1972-1980).

El crecimiento de la Exportadora Bananera Noboa puede vincularse a que principalmente la misma habría generado un abastecimiento de categoría inferior al del mercado Norteamericano, intentando, según los mercados, adaptar sus márgenes de ganancias explorando en situaciones de crisis nuevos mercados no tradicionales (Larrea Maldonado 1987).

Con el paso del tiempo se fue conformando como Grupo económico teniendo empresas dedicadas ya no solo a la actividad bananera sino a varias otras actividades agrícolas, agroindustria, transporte, banca, importación y empresas de seguros.

Haciendo un breve recorrido sobre su proceso de crecimiento y consolidación como Exportadora Bananera nacional podemos identificar sus inicios en 1956 como exportadora independiente beneficiada a partir de los cambios en el mercado de exportación. Entre 1971 y 1977 la Compañía crece aceleradamente hasta llegar a controlar casi la mitad de las exportaciones del país; (en 1964 controlaba el 16 % del mercado y en 1976 alcanzó el 48 %), en desmedro de las empresas medianas y pequeñas.

Esta gran expansión se corresponde con una etapa estacionaria y errática de las transnacionales, particularmente de la *Standard fruit* quién hasta entonces lideraba el mercado bananero entre otros.

Durante la etapa de *auge* (hasta 1964) la empresa adquiere el principal mercado de su historia, conformado por Bélgica, Italia, Holanda, los países nórdicos y otras naciones de Europa Occidental, y sus ventas a Estados Unidos ocupaban un segundo lugar. Continuando con esta política de aprovechamiento y exploración de crisis de los mercados cuando las colocaciones en Estados Unidos se redujeron a la mitad, Exportadora Bananera Noboa reaccionó rápidamente consolidando su posición en Europa Occidental y abriendo mercados no tradicionales en Nueva Zelanda, el área socialista (CAME) y poco después, en Yugoslavia y el Medio Oriente. Esta sorprendente diversificación le permite superar la crisis en Estados Unidos y ampliar sus operaciones. Sin embargo, la principal plaza que sustentó la rápida expansión de la firma fue el Japón, que compró 200.000 trn. en 1972. En 1973, ampliando sus exportaciones a Europa Occidental. (Larrea Maldonado 1987)

Tal es el peso que ha cobrado este grupo de empresarios que las decisiones internas en política bananera, como la determinación de precios mínimos oficiales para los productores, la liquidación de divisas en el Banco Central, en su momento, la cotización internacional del sucre, los impuestos a la exportación, los controles de peso y calidad, etc. en muy pocas ocasiones han sido tomadas sin consultar previamente a los empresarios del grupo Noboa, aun cuando los partidos de centro-izquierda han detentado el poder.

¿Cuál es la explicación del crecimiento de Exportadora Bananera Noboa y su consolidación, en un escenario donde habitualmente las empresas medianas ceden posiciones ante el avance de las grandes corporaciones multinacionales?, pueden plantearse algunas hipótesis.

Entre los factores internacionales merecen destacarse principalmente dos. El primero se vincula con la calidad y la diferenciación del producto. Como Exportadora Bananera no estaría compitiendo en el mismo mercado que las transnacionales en Estados Unidos, se habría

especializado en el abastecimiento a un estrato de segunda categoría conformado por los hospitales, el ejército, etc., vendiendo la fruta a un precio inferior.

En su consolidación como Grupo económico existen otros factores que merecen destacarse. La integración vertical es un elemento determinante en la obtención de economías de escala y economías externas; Exportadora Bananera Noboa ha logrado integrar en su grupo de empresas varias actividades claves: controla las dos mayores plantaciones del país (La Clementina y La Julia) y posee un grupo de propiedades que suman aproximadamente 4.000 ha. en producción que le proporcionan un abastecimiento aproximado de 150.000 tm. anuales. El Grupo Noboa controla también al menos una empresa fumigadora e importa directamente agroquímicos usados en el banano tanto para su propio consumo como para la venta a otros productores. La principal empresa nacional productora de cajas de cartón, que abastece a la rama bananera y a la demanda nacional en general también pertenece a este grupo. Industria Cartonera Ecuatoriana que tiene un volumen de ventas de 41.5 millones de dólares anuales y ha sido incluida entre las veinte mayores compañías del país en 1981.

También, posee una flota de camiones refrigerados para el transporte interno de la fruta a los puertos.

En 1966 se constituyó la Flota Bananera Ecuatoriana (FBE) una empresa mixta con importante participación del Estado. A partir del *boom* petrolero la flota alcanzó un amplio desarrollo y en la actualidad se encuentra arrendada a Exportadora Bananera Noboa. Por otra parte empresas navieras privadas vinculadas al Grupo Noboa poseen algunos buques de bandera ecuatoriana.

La política de precios aplicada por el Estado en la comercialización de combustible para las navieras, ha favorecido significativamente a Exportadora Bananera Noboa y puede ser el elemento explicativo más importante del crecimiento de esta empresa entre 1973 Y 1977.

En este contexto también debe entenderse la decisión gubernamental de arrendar la flota Bananera Ecuatoriana a Exportadora Bananera Noboa, en condiciones contractuales tales que la flota ha declarado pérdidas casi todos los últimos años.

Asimismo, el grupo ha mantenido estrechos vínculos con algunos de los más destacados políticos y empresarios del país, entre los que sobresalen León Febres Cordero, ex Presidente de la República; Enrique Ponce Luque ex legislador del partido de Gobierno y subgerente de Exportadora Bananera Noboa; Juan X, Marcos. gran empresario, y otros influyentes políticos mencionados por

D, Glover como Clemente Yerovi y Otto Arosernena, ex-presidentes de la República; Agustín Febres Cordero, gerente del Ingenio San Carlos y Nicolás Castro Benítez.

III. La concentración económica en Ecuador

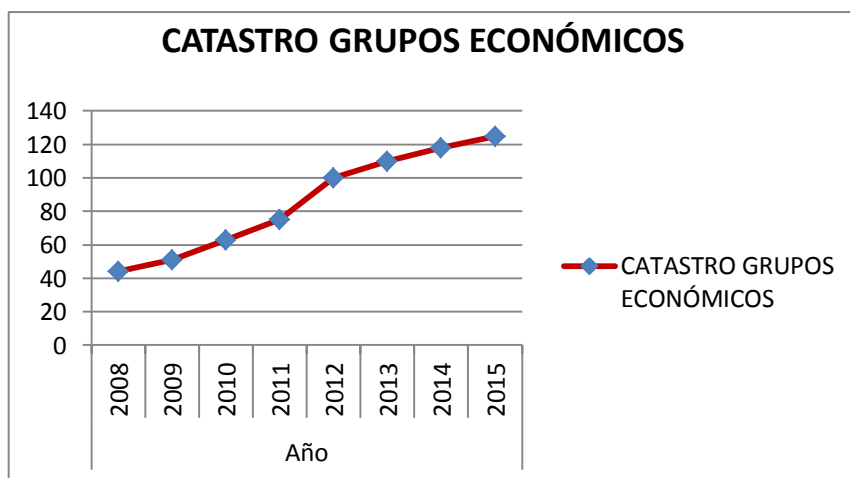
En la literatura académica, un grupo económico es definido como un conjunto de empresas vinculadas por una administración, propiedad y control financiero comunes, en varios casos está vinculado a una familia fundadora. Los grupos económicos poseen asimismo, altos niveles de concentración de la propiedad con diferentes niveles de diversificación e integración vertical en sus actividades. Según Tarun Khanna (1999), los grupos económicos se podrían tomar como un modelo a seguir o, por el contrario, como parásitos en el caso de economías emergentes. Khanna señala dos corrientes, una que explica el surgimiento de los grupos económicos de países en desarrollo en respuesta a la ausencia de instituciones y de mercados; como una respuesta de supervivencia de las empresas que complementa el rol de mercados y Estado. Por el contrario, la otra línea de investigación argumenta que los grupos surgen como una estrategia que les permite evadir o eludir impuestos, y abusar de su poder de mercado. En Ecuador, la visión generalizada de los grupos económicos se articula mejor a las teorías sobre el efecto negativo que estos tienen en el desarrollo del país.

El Reglamento para la aplicación de la Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, define en su artículo 5 a los grupos económicos como el “conjunto de partes, conformado por personas naturales y sociedades, tanto nacionales como extranjeras, donde una o varias de ellas posean directa o indirectamente 40% o más de la participación accionaria en otras sociedades”.

El Sistema de Rentas Internas de Ecuador (SRI) es la institución encargada de la regulación empresarial en el aspecto tributario, si bien existe desde 1997, a partir del año 2006 comenzó a hacer esta información pública.

Entre 2006 y 2015 pasaron de ser 42 a 125 los principales grupos económicos ecuatorianos.

Fig 1. Catastro grupos Económicos 2008 – 2015



Fuente: SRI

Elaboración propia

El SRI clasifica a los grupos económicos por su tamaño: considerando el volumen de activos, pasivos y nivel de ingresos y bajo este criterio organiza un ranking.

Tabla 1. Ranking principales 27 grupos económicos por tamaño 2006 -2010 y 2014 -2015

2015	2014	2010	2009	2008	2007	2006	EMPRESAS	GRUPO
1	1	1	1	1	1	1	BANCO PICHINCHA (DINERS CLUB, BANCO RUMIÑAHUI, BANCO DE LOJA, INTERDIN, CREDI FE)	Grupo Egas
2	2	NA	NA	NA	NA	NA	OCP ECUADOR (ANDES PETROLEUM, CONSORCIO B-16, OVERSEAS PETROLEUM AND INVESTMENT CORPORATION, REPSOL , SINOPEC SERVICE)	-
3	3	4	5	4	4	6	CORPORACIÓN FAVORITA (SUPERMAXI, MEGAMAXI, JUGUETÓN, AKÍ, SUPERSALDOS, KYWI, SUKASA, TVENTAS)	Grupo Wright
4	4	2	2	2	3	3	ALMACENES JUAN ELJURI (NEOHYUNDAI, AYMESA, AEKIA, QUITO MOTORS, METROCAR)	Grupo Eljuri
5	5	NA	NA	NA	NA	NA	CLARO (AMOVECUADOR, ECUADORTELECOM, TECNOMILLENSA)	-
6	7	3	3	3	2	2	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACIÓN MULTIBG, PROMOQUIL)	Grupo Lasso
7	8	5	6	6	5	7	PRODUBANCO (BANCO PROMERICA, SERVIPAGOS)	Grupo Paz – Pachano

8	6	19	17	22	21	25	HOLDINGDINE S.A. CORPORACIÓN INDUSTRIAL Y COMERCIAL (A.N.D.E.C., DINE, HOTEL MARRIOTT, FABRILFAME)	Holdindine
9	9	7	4	5	6	4	GENERAL MOTORS (OMNIBUS BB, ELASTO, GMICA ECUADOR)	Grupo GM
10	10	10	10	11	10	11	CORPORACIÓN EL ROSADO (MI COMISARIATO, MI JUGUETERÍA, FERRISARIATO, CHILIS, SUPERCINES, RADIO DISNEY)	Grupo Czarnincki
11	11	11	12	17	17	17	DINADEC (CERVECERÍA NACIONAL)	Grupo Bavaria - Sabmiller
12	13	14	13	10	13	13	INDUSTRIA PRONACA (INAEXPO, MARDEX, PRODUASTRO, INCA)	Grupo Bakker
13	12	13	11	13	12	8	HOLCIM (CONSTRUMERCADO, GENERADORA ROCAFUERTE)	Holcim
14	16	17	18	24	24	21	HERDOIZA CRESPO CONSTRUCCIONES (PANAVIAL, CONSTRUCTORA HERDOIZA GUERRERO, CONSORCIO HERDOIZA CRESPO)	Grupo Herdoíza
15	15	18	19	23	25	24	CONSTRUCTORA HIDALGO E HIDALGO (CONSORCIO VIAL MANABÍ, CONORTE, CONSORCIO AVQ, PROPIEDADES AGROINDUSTRIALES SURCO)	Grupo Hidalgo
16	14	6	7	7	7	5	EXPORTADORA BANANERA NOBOA (ELCAFÉ, TRUISFRUIT, INDUSTRIAL MOLINERA, BANACON, INDUSTRIA CARTONERA ECUATORIANA, INDUSTRIAL MOLINERA)	Grupo Noboa
17	27	32	41	38	33	33	INDUSTRIAS LÁCTEAS TONI (DISTRIBUIDORA IMPORTADORA DIPOR, PLÁSTICOS ECUATORIANOS, HELADOSA)	Grupo Alarcón
18	17	NA	NA	NA	NA	NA	ARCA ECUADOR (EMPRORO, CONGASEOSAS, INDEGA, EMPROSUR, EMPROCEN)	-
19	18	24	20	20	20	23	LA FABRIL (EXA, ENERGYPALMA, GONDI)	Grupo González Artigas
20	24	NA	NA	NA	NA	NA	COMANDATO (EMPAGRAM, SKYVEST, AGRÍCOLA BATAN, TELBEC)	-
21	21	NA	NA	NA	NA	NA	NESTLÉ (ECUAJUGOS SA, INDUSTRIAL SURINDU)	-
22	19	16	16	15	15	15	REYBANPAC (FERTISA, AEROVIC, CARTONERA ANDINA)	Grupo Wong
23	22	25	26	18	18	18	FARMACIAS FYBECA (SANASANA, FARVICTORIA, PROVEFARMA, INMOFYBE)	Grupo González Artigas
24	28	27	30	27	27	20	GRUPO FUTURO (SEGUROS EQUINOCCIAL, TECNISEGUROS, SALUDSA, EQUIVIDA, METROPOLITAN TOURING)	Grupo Sevilla

25	23	NA	NA	NA	NA	NA	SOCIEDAD AGRÍCOLA E INDUSTRIAL SAN CARLOS (PAPELERA NACIONAL, INVERSANCARLOS, SODERAL, INTERCIA, PREDIMASA)	-
26	16	35	25	26	26	36	IMPORTADORA TOMBAMBAMBA (ECUANECOPA, VAZCORP, VAZ SEGUROS, MAXXIS DEL ECUADOR)	Grupo Vázquez
27	30	12	15	14	14	14	CONSORCIO NOBIS (COMPAÑÍA AZUCARERA VALDEZ, MOBILSOL, UNIVERSAL SWEET INDUSTRIES, GULKANA, ECOELECTRIC)	Grupo Isabel Noboa

Fuente: SRI

Elaboración propia

Una característica común de estos grupos es la intermediación comercial siendo consorcios que representan intereses transnacionales en el país. Así como el poder del grupo Noboa viene de la exportación de banano, el grupo Eljuri acumula capital gracias al comercio de importación, el grupo Wright a partir de las actividades de comercio al por menor. El grupo Egas, en el ámbito financiero con el Banco de Pichincha y, asimismo, tiene el control de varios medios de comunicación, al igual que el Grupo Lasso del actual candidato a presidente Guillermo Lasso. La segunda institución financiera del país, el Produbanco está bajo el control del Grupo Nobis, de Isabel Noboa, hermana de Álvaro Noboa, que también fue presidenta del Consejo Nacional de Competitividad de Ecuador durante la presidencia de Lucio Gutiérrez (2003 - 2005)

En cuanto al grupo Noboa mantiene su predominio en el país a pesar de los contenciosos tributarios que tuviera con el Estado durante el gobierno de Rafael Correa, derivando uno de estos en la incautación de la hacienda bananera La Clementina, de 12.000 hectáreas. Actualmente, el grupo mantiene 72 empresas activas controlando el 4% del mercado mundial de banano.

La última lista publicada por el SRI en 2015, reconoce 125 grupos económicos que en su totalidad abarcan 3817 contribuyentes de los cuales 2923 son sociedades nacionales (76,5%); 537 son personas naturales, (14%) y 357 son sociedades extranjeras (9,35%).

Tabla 2. N° de empresas y contribuyentes integrantes de los 25 principales grupos económicos (2015)

Nombre Grupo Económico	Integrantes domiciliados en	Personas Naturales (a)	Sociedades Nacionales (b)	Sociedades Extranjeras (c)	Contribuyentes Especiales	Grandes Contribuyentes	Instituciones Financieras	Medios de Comunicación	Total Integrantes d=a+b+c
------------------------	-----------------------------	------------------------	---------------------------	----------------------------	---------------------------	------------------------	---------------------------	------------------------	---------------------------

	Paraísos Fiscales								
Grupo Eljuri	13	13	165	21	61	8	2	2	199
Grupo Noboa	5	16	128	6	27	2	5	0	150
Grupo Vilaseca	9	10	89	11	16	1	0	0	110
Grupo Dassum-Kronfle	6	7	81	8	17	0	0	0	96
Grupo Isabel Noboa	11	7	67	12	10	1	0	0	86
Soc.agrícola e Industrial San Carlos	3	7	60	10	13	2	0	0	77
Grupo Álvarez	8	16	45	13	17	2	0	0	74
Grupo Vázquez	2	12	54	3	14	2	2	0	69
Grupo Quirola	2	5	57	2	8	1	1	0	64
Grupo Wright	9	5	39	16	19	3	0	0	60
Grupo Ortega	9	3	40	9	9	1	2	0	52
KFC	5	6	40	6	11	1	0	0	52
Grupo Durini	4	11	29	6	9	2	0	0	46
Quicentro Shopping	8	5	26	12	15	1	0	0	43
Grupo Aguirre	4	8	30	5	6	1	0	0	43
Grupo Futuro	2	4	33	3	9	3	3	0	40
Grupo Dole	8	0	30	9	11	1	0	0	39
Grupo Avellán	3	7	25	7	7	1	0	0	39
Grupo Cordovez	2	4	29	3	2	2	0	0	36
Grupo Bakker	3	7	21	4	5	1	0	0	32
Grupo Wong	6	3	19	9	4	2	0	0	31
OCP ECUADOR	5	0	16	14	9	8	0	0	30
Grupo Cobo	2	1	24	3	7	1	0	0	28
Grupo Egas	2	1	17	4	14	5	7	0	22
ELIPE	3	1	9	3	2	1	0	0	13
Grupo Lasso	3	1	3	4	1	1	1	0	8

Fuente: SRI

Elaboración propia

El grupo con mayor número de contribuyentes es el Grupo Eljuri con 199, en segundo lugar el Grupo Noboa con 150. De los 125 grupos, 81 tienen sociedades extranjeras, y el 50% del total de los grupos tienen integrantes domiciliados en paraísos fiscales. Un mecanismo ampliamente conocido a partir del que operan los Grupos es a raíz de fideicomisos y empresas en paraísos fiscales, que hacen salir del

país utilidades que vuelven a entrar como inversiones extranjeras lavando impuestos y declarando como inversión extranjera algo que en realidad no lo es.

Tabla 3. Relación ingresos Grupos Económicos y PIB Nominal.

	AÑO									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total ingresos GE (USD)	13386161445	15327317455	21298443220	21093862066	31673625000	36703965688	40048682487	45685664064	63145101843	57475577419
PIB nominal (USD)	41401843800	44489915096	54685881223	51386000000	69560000000	79280000000	87925000000	94776000000	10091700000	98828000000
GE/PIB %	32%	34%	39%	41%	46%	46%	46%	48%	63%	58%

Fuente: SRI

Elaboración propia

Una lectura del PIB nominal entre 2006 y 2015 en Ecuador, en relación al ingreso total de los grupos económicos, evidencia un alto nivel de concentración y centralización del capital en el país. En 2015 el 58% del PIB nominal de Ecuador se corresponde con los ingresos totales de los grupos económicos.

Asimismo, en 2015 el total de ingresos de los Grupo Económicos fue de USD 57.475.577.419, mientras que el impuesto a la renta USD 1.331.107.395, lo que representa un 2,30% de los ingresos totales de los grupos.

Delgado 2010 hace una lectura a nivel macroeconómico de las diferencias en el aporte sectorial al PIB. Como se puede observar en la tabla 1, Delgado muestra que la estructura productiva en Ecuador es favorable a las actividades primario - extractivas, en las que se incluyen los sectores “agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” y la “explotación de minas y canteras”, que sumadas contribuyen con cerca de la cuarta parte de la producción interna final. Destaca la participación importante y similar a la del sector primario en el PIB que corresponde a los servicios privados no financieros, que incluyen el transporte, almacenamiento, hoteles y restaurantes, telecomunicaciones, actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, educación, salud, servicios comunales.

Explica también que las diferencias sectoriales se acentúan al realizar el análisis desde una perspectiva Geográfica.

IV. Concentración y distribución geográfica

Según Fierro Carrión 1991, los dueños actuales de estos grupos económicos son herederos de terratenientes serranos y agroexportadores costeños que ganaron poder desde antes de la colonia y que se ubican en mercados donde existe una aparente competencia, sosteniendo convenios tácitos para mantener su estatus en una localidad determinada.

Como mencionado anteriormente, realizando un breve análisis histórico de la concentración económica en Ecuador, una de las principales etapas económicas para el surgimiento de grupos económicos fue el boom cacaotero, comprendido desde 1880 a 1920 (Acosta, 2005). Luís Fierro Carrión(1991),menciona que entre las más grandes casas exportadoras de cacao aparecen las de Luís Guzmán e hijos, Rohde y Co., Reyre Hnos, L. Orrantia y Co., y conglomerados como los de los Seminario, Aspiazu, Caamaño, Puga, Morla, Burgos, Durán- Ballén, Rendón, Baquerizo, Wright, Parodi.

Paz y Miño (2008) sostiene que en ese momento, unas 20 familias controlaban más del 70% de las tierras productivas: los Aspiazu (57 propiedades), Puga (16 propiedades), Seminario (39 propiedades), Caamaño (Tenguel), Morla (28 propiedades), Durán-Ballén (La Clementina), Burgos (23 propiedades), Mandinyá (8 propiedades) y Sotomayor (4 propiedades). Los Aspiazu, como varios otros exportadores de cacao, participaban también en otras actividades económicas. Los Aspiazu eran accionistas del Banco del Ecuador, Banco Comercial y Agrícola, Compañía Guayaquil de Seguros de Incendio, Compañía de Préstamos y Construcciones, Empresa de Carros Urbanos, Compañía Nacional de Teléfonos y Fábrica de Fósforos. De esta forma, alrededor de varios terratenientes y agroexportadores se crearon las primeras instituciones bancarias y hasta la Revolución Juliana en 1925 el país fue gobernado por la Plutocracia. (Paz y Miño 2008)

En 1952 Ecuador se convierte en el primer exportador mundial de banano, reemplazando a los países productores de Centro América y El Caribe. Con el boom del banano se llegó a la concentración de las exportaciones de la fruta, “la United Fruit, la Standart Fruit, norteamericanas, y la Exportadora Bananera Noboa, concentraban en 1964 más del 50% de las exportaciones de banano y el 90% estaba en menos de no más de 8 empresas” (Acosta, 2005). Así, con las ganancias del banano se lograron

consolidar varios grupos de empresas, como es el caso del Grupo Noboa y el Grupo Wong que, en la actualidad, siguen siendo los grupos en los cuales se concentra la exportación de banano.

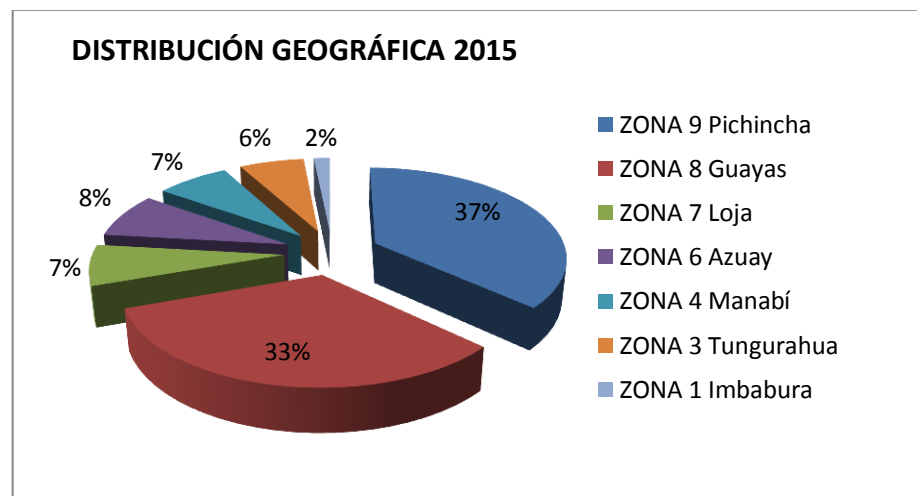
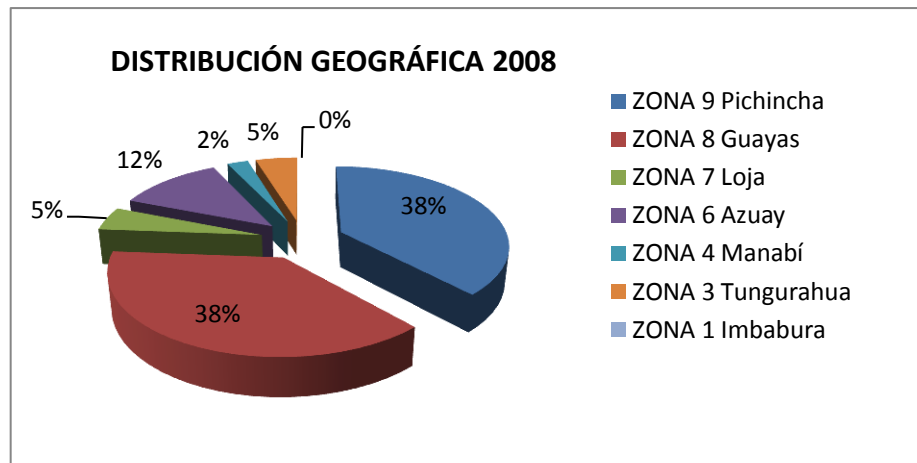
Luego del boom bananero, el boom del petróleo trajo a Ecuador el más alto crecimiento económico de su historia. Originándose un rápido proceso de concentración de capitales que provocó el apareamiento de empresas monopólicas (Paz y Miño, 2004). Sostiene Luís Fierro Carrión (1991) que en 1984 ya había 221 empresas, y las ramas con mayor número de empresas grandes fueron la financiera, la alimenticia, la de productos químicos y la comercial. La concentración de la producción en esta década mostraba tendencias muy altas. Fierro Carrión(1991) menciona que en el sector industrial, 10,1% de las empresas fueron consideradas monopólicas; éstas a la vez controlaban cerca de las tres cuartas partes de la producción del sector y eran las beneficiarias del 87% de la inversión extranjera total en la industria. Asimismo, muestra que el grado de concentración de la producción había llegado a determinar que de las 8.219 compañías informantes en 1982, sólo mil compañías tenían el 80% de todos los activos del sistema empresarial del país, quedando el 20% restante para un poco más de siete mil compañías.

Como resultado de este proceso histórico, actualmente, el 87% de los ingresos del país se encuentra concentrado en cinco provincias que albergan a las principales empresas.

En Guayas y Pichincha se concentra el 70% de los ingresos producidos por las empresas del país y junto con Manabí y Azuay, el número crece a un 85%

De las empresas que se han mantenido dentro de los principales grupos económicos del Ecuador desde el año 2006 hasta 2015, ocho pertenecen a la provincia de Pichincha, cuatro a Guayas, dos a Azuay y una pertenece a El Oro.

Fig2. Gráficos de distribución geográfica de los Grupos Económicos 2008 y 2015.



V. Conclusiones: Los nuevos y los “viejos” grupos económicos

Los datos analizados demuestran cómo han crecido y se han consolidado los grupos económicos en Ecuador con sus intereses nacionales y los vínculos internacionales, además las intenciones políticas a las que aspiran y las que aspiraron a lo largo de la historia. En la literatura retomada se observa cómo esto es una tendencia que persiste y que se ha ido profundizando desde la creación de la Nación Ecuatoriana.

En este sentido, resulta necesario retomar una vez más algunos datos históricos. Paz y Miño (2004) argumenta que entre 1830 y 1929 las constituciones y leyes promulgadas se concentraron en sustentar la construcción de un modelo oligárquico-terrateniente en el que el poder económico estaba vinculado al poder político.

Más adelante, en 1979, Ecuador retorna a la democracia con la elección del Gobierno de Jaime Roldós Aguilera, sin embargo, la matriz productiva del país no cambió y se basó en la exportación de petróleo, banano y cacao, fortaleciendo así las empresas y grupos consolidados alrededor de estas actividades. Las políticas desde los gobiernos, no fomentaron la inclusión de los grupos más vulnerables y ayudaron a agravar el problema de concentración en Ecuador (SENPLADES, 2009).

Luego de la muerte de Jaime Roldós, el Gobierno de Hurtado sucretizó la deuda del sector privado beneficiando a los grandes grupos económicos que tenían pasivos en dólares (Acosta, 2005). Con el Gobierno de León Febres Cordero (1984), Ecuador empezó a insertarse de manera más activa en la económica mundial a base de las exportaciones y la participación de instituciones como el FMI y el Banco Mundial. Este proceso se fortaleció en el Gobierno de Sixto Durán Ballén, donde se eliminaron varias regulaciones en el sistema financiero y se promovió el aperturismo comercial, beneficiando a los principales grupos de poder en el país, que lograron consolidarse en este gobierno y diversificar sus actividades (Paz y Miño, 2004). Con Jamil Mahuad en el Gobierno, en 1999 y 2000 el sistema financiero colapsó debido a la corrupción y la falta de regulación. Se decretó la dolarización de la economía ecuatoriana, como un intento para salvar el sistema financiero (Acosta, 2005). La dolarización significó el surgimiento de nuevos grupos económicos vinculados tanto al sector financiero como al comercio, tal es el caso del Grupo Lasso, del ex candidato a presidente en las últimas elecciones de 2017.

Así, en un análisis de larga duración se puede observar a lo largo de la historia una vinculación directa entre las políticas de gobierno y los grupos económicos que suelen verse beneficiados por las mismas. En la historia más reciente, entre los casos más evidentes encontramos el del Grupo Nobis, de Isabel Noboa, hermana de Álvaro Noboa, quien también fuera presidenta del Consejo Nacional de competitividad de Ecuador durante la presidencia de Lucio Gutiérrez, el Grupo Nobis tiene el control de la segunda institución financiera del país, el Produbanco.

El Grupo Noboa, analizado en detalle en la sección II de este trabajo, en donde se caracteriza el crecimiento del grupo y sus intereses económicos y políticos como el gobierno a Gustavo Noboa (2000-2003) en cuyo mandato se renegoció el TLC y las sucesivas candidaturas a presidencia de Álvaro Noboa (1998, 2002, 2006, 2009, 2012).

Por último, el Grupo Lasso, cuyo principal referente Guillermo Lasso, continúa siendo el accionista principal del Banco de Guayaquil, el banco más grande de Ecuador, y durante su campaña

presidencial apareció envuelto en negocios bancarios que facilitan la fuga de capitales desde el país, entre los cuales destaca la propiedad de una red de 49 empresas en paraísos fiscales.

Durante el gobierno de Mahuad, Lasso fue “Superministro de Economía y Energía” - cargo obtenido a raíz de una donación del Banco de Guayaquil de 500 millones de sucres a la campaña presidencial de Jamil Mahuad. Gracias a la especulación con los bonos emitidos tras el feriado bancario decretado por él mismo, la fortuna de Lasso pasó de 1 millón declarados a 31 millones de dólares. Claro ejemplo de la vinculación entre los intereses económicos de los grandes empresarios y la política.

Actualmente, si bien el actual gobierno de Ecuador se manifiesta a favor de una redistribución del ingreso la cual lleva a cabo mediante diversas políticas públicas. Los altos precios del petróleo y algunas de las políticas económicas del gobierno contribuyeron a que se constituyeran nuevos grupos económicos, tanto nacionales como extranjeros, y se fortalecieron los grupos tradicionales que han venido operando en el país. Los movimientos en el ranking en este sentido se deben a las actividades que se han visto fortalecidas en los últimos años, extractivas, petróleo e infraestructura y obra pública principalmente.

Por un lado, en relación a los nuevos grupos se destacan aquellos que operan en actividades petroleras, como el grupo Schlumberger del Ecuador; Sinohydro Corporation, Construcciones y Prestaciones Petroleras, Consorcio Petrosud Petroriva. En estos últimos años, el Gobierno Nacional privilegió las relaciones comerciales con la República Popular China, así, el Grupo Sinohydro tiene su casa matriz en China; opera en proyectos de energía, conservación de agua, infraestructura de transporte y obras civiles como edificios públicos.

Los grupos tradicionales también se fortalecieron con el auge de los precios del petróleo en los mercados internacionales y las políticas económicas del Ejecutivo. En 2016 (aun no rankeado) la empresa cementera Holcim Ecuador S. A. facturó ventas por USD 938 millones; Constructora Norberto Odebrecht, USD 537 millones; Constructora Herdoíza Crespo, USD 522 millones; Constructora Hidalgo e Hidalgo, USD 471 millones, entre otras. El grupo Holcim integra 7 sociedades nacionales que pertenecen al grupo suizo Holcim, una de las compañías cementeras más grandes del mundo. Los proyectos de infraestructura como centrales hidroeléctricas, carreteras, aeropuertos, puertos que ejecutó el gobierno nacional demandaron ingentes cantidades de insumos, cuya demanda obligó a la empresa a ampliar su capacidad instalada de la planta.

En el caso de Ecuador, los grupos económicos como sector dominante no se encuentran con sus actores ejerciendo en cargos de funciones públicas, sino como en calidad de oposición al

gobierno de turno. Sin embargo, ganar en las urnas no necesariamente ha sido ganar el ejercicio de “todo” el poder.

En tal sentido, el Ejecutivo designó a la empresa Odebrecht para la readecuación del Aeropuerto de Latacunga, construcción del Aeropuerto de Tena, los proyectos Carrisal-Chone, Daule-Vinces y Multipropósito Baba, las centrales hidroeléctricas San Francisco y Manduriacu, el acueducto La Esperanza, la preparación del terreno de la Refinería del Pacífico, el poliducto Pascuales-Cuenca. A su vez, la Prefectura de Pichincha contrató el proyecto Toachi-Pilatón y el Municipio de Quito la Ruta Viva y el Metro de Quito. El Departamento de Justicia de Estados Unidos reveló que la empresa brasileña pagó entre 2007 y 2016 usd 33,5 millones en sobornos en Ecuador (El Universo, 2016).

Entre los beneficiarios de las políticas del gobierno en obra pública, el grupo Herdoíza Crespo se benefició de las inversiones realizadas por el Estado en la infraestructura vial del país. La Constructora Hidalgo e Hidalgo, también se benefició de las inversiones realizadas por el sector público en proyectos de infraestructura.

Si bien los mecanismos de influencia no son los mismos cuando estos sectores dominantes se encuentran directamente en el gobierno, en cargos públicos, su condición de monopolios transnacionales los ubica, en esta nueva correlación de fuerzas, en un lugar privilegiado desde cual mantienen la capacidad de influir en las decisiones de políticas.

Referencias

- ACOSTA, A. (2005) Breve historia económica del Ecuador, Quito: Cooperación Editorial Nacional
- ANSALDI, W. (2014). De la vox populi, vox deus, a la vox populi, vox mercatus. La cuestión de la democracia y la democracia en cuestión. Revista Estudios (31).
- BELTRÁN, G. y CASTELLANI, A. (2013) Cambio estructural y reconfiguración de la elite económica Argentina (1976 – 2001), Observatorio Latinoamericano
- BOHOLAVSKY, E. comp. (2011). Las derechas en el Cono Sur, siglo XX, Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- DELGADO, A (2010). La concentración económica en Ecuador y sus efectos. Período 2002 -2008. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- DOMINGUEZ, F., LIEVESLEY, G., LUDLAM, S. (2011). Right-Wings Politics in the New Latin America: Reaction and Revolt. Londres- Nueva York: Zed Books
- FIERRO CARRIÓN, L. (1991). Los Grupos Financieros en el Ecuador, Centro de Educación Popular
- GIORDANO, V. (2014). ¿Qué hay de nuevo en las “nuevas derechas”?. Revista Nueva Sociedad. Los rostros de la derecha en América Latina (254).
- HACKER, J S. y PIERSON, P (2002) Business Power and Social Policy: Employers and the Formation of the American Welfare State, Politics & Society 30, no. 2

- KHANNA, T. y PALEPU, K. (1999). Emerging markets bussiness groups, foreign investors and corporate governance National Bureau of economic research, Cambridge.
- LARREA MALDONADO, C. ed. (1987). El banano en el Ecuador. Quito: Corporación Editora Nacional.
- OSSANDÓN, J. (2012): “Hacia una cartografía de la elite corporativa en Chile”. En Ossandón, J. & Tironí, E. Adaptación. La empresa chilena después de Friedman, Uqbar, Santiago de Chile.
- ROVIRA KALTWASSER, C. y LUNA, J.P. (2014). The Resilience of the Latin America Right. Estados Unidos: Johns Hopkins University Press.
- PAZ Y MIÑO, J (2004) Pobreza y riqueza dos caras de la misma historia. Taller de historia económica. Año 5, Num 05
- PAZ Y MIÑO CEPEDA, J J. (2012). El Gobierno de la Revolución Ciudadana: Una visión histórica en Sebastián Mantilla, B. y Santiago Mejía, R. comp. Rafael Correa, Balance de la Revolución Ciudadana. Ecuador: Editorial Planeta.
- PIKETTY, T. (2014) “Capital in the Twenty-First Century” The Belknap Press of Harvard University Press.
- REVISTA GESTIÓN (2012). Ranking anual. retrieved from http://www.revistagestion.ec/wp-content/uploads/2012/05/216_004.pdf
- SENPLADES (2009) plan Nacional Para el Buen Vivir 2009 -2013
- VOMMARO, G. (2014). «Meterse en política»: la construcción de PRO y la renovación de la centroderecha argentina. Revista Nueva Sociedad (254). Argentina.
- WRIGHT MILLS, C. (1963): *La elite de poder*, FCE, México.

Fuentes utilizadas: Registros tributarios de Servicio de Rentas Internas de Ecuador. Disponibles en: <http://www.sri.gob.ec/web/guest/home>