

# **Las relaciones políticas internacionales entre la República Popular China y los Estados Unidos de América de 1978 a 1989.**

Bruno Blasi y Ornella Mercuri Stieb.

Cita:

Bruno Blasi y Ornella Mercuri Stieb (2017). *Las relaciones políticas internacionales entre la República Popular China y los Estados Unidos de América de 1978 a 1989*. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/631>

Título de la ponencia

## **Las relaciones internacionales entre la República Popular China y los Estados Unidos de América de 1978 a 1989**

Nombre y Apellido Autor/es

Bruno Blasi, Ornella Mercuri, Emiliano Prada y Fermín Villalvilla

Eje Temático

### **12. Sociología histórica**

Nombre de mesa

### **15. El mundo que viene en el siglo XXI: conflictos, soluciones, nuevos actores y movimientos sociales**

Institución de pertenencia

Universidad de Buenos Aires – Facultad de Ciencias Sociales

E-mail

blasi\_b@live.com; orne.mercuri.stieb@gmail.com;  
emiprada33@gmail.com; ferminvillalvilla97@gmail.com

**ABSTRACT:** Analizamos las relaciones internacionales entre la República Popular China y los Estados Unidos de América, entre 1978-1989, en el que Deng Xiaoping fue el máximo líder chino. También se indaga la relación entre la modernización china, y el rol que este país ocupó alineándose a Estado Unidos, como oposición a la Unión de República Socialistas Soviéticas durante los últimos años de la Guerra Fría.

Las reformas económicas de Deng significaron la apertura comercial de China y el inicio de las relaciones con Estados Unidos, convirtiéndolos en aliados estratégicos en el período mencionado, durante el cual Estados Unidos concedió ventajas a China, en virtud de la propaganda que hacía contra la hegemonía soviética.

La «masacre de Tiananmén», causó la ruptura de relaciones entre China y los Estados Unidos. La violenta represión a los manifestantes de Tiananmén trajo graves consecuencias para China; como la renuncia de Deng y la condena de la opinión pública internacional por las violaciones a los Derechos Humanos y, tal vez, fue un límite para la reinserción internacional de China tras el período de Mao.

**PALABRAS CLAVE:** China – Estado Unidos – Guerra Fría – Modernización

*Agradecemos al Profesor Ariel R. Fuentes, por su esfuerzo y dedicación.*

## **Introducción**

El presente trabajo analiza las relaciones políticas internacionales entre la República Popular China y los Estados Unidos de América, en el período 1978-1989, durante el que Deng Xiaoping fue el máximo líder de China. Asimismo, se indaga en la posible relación entre la modernización de la economía china, y el rol que este país ocupó alineándose a Estado Unidos, como oposición a la Unión de República Socialistas Soviéticas durante los últimos años de la Guerra Fría.

## **Antecedentes**

### **Los últimos años de Mao**

A finales de la década de 1960 se inicia un proceso de reconstrucción de las relaciones sino-estadounidenses como un acuerdo táctico por los conflictos políticos sufridos, tanto en el seno interno como externo, en ambos países.

*Cuando la inusitada pareja formada por Richard Nixon y Mao Zedong decidieron sorpresivamente optar por el acercamiento, ambos países estaban sumidos en la agitación. China se consumía en el caos de la Revolución Cultural; el consenso político estadounidense sufría la tensión de un creciente movimiento de protesta contra la guerra de Vietnam.<sup>1</sup>*

Henry Kissinger<sup>2</sup> comenzó tender puentes diplomáticos y personales a partir de una entrevista que Mao dio al periodista estadounidense Edgar Snow, en 1965. Junto con Zhou Enlai,<sup>3</sup> llevan a cabo el desarrollo de las relaciones sino-estadounidenses, empezando con una reunión extraoficial en abril 1971, a partir de la llamada *diplomacia del ping pong*.<sup>4</sup> Esta reunión tenía como objetivo preparar el camino a una visita oficial a China del presidente Richard Nixon al año siguiente.<sup>5</sup>

Mientras tanto, en el plano internacional, EEUU apoyó la restitución de los derechos legítimos de China con capital en Pekín,<sup>6</sup> en las Naciones Unidas el 25 de octubre de 1971, cuando se reconoce que la República Popular de China es el único representante legítimo en las Naciones Unidas, como así también se decide expulsar a los representantes de Taiwán de esta organización.

En febrero de 1972 Nixon visita oficialmente China, firmándose el primer Comunicado Conjunto

---

<sup>1</sup> (Kissinger, China 2013, 720).

<sup>2</sup> Henry Kissinger fue Consejero de Seguridad Nacional entre 1969 y 1975 y Secretario de Estado entre 1973 y 1977.

<sup>3</sup> Primer Ministro de la República Popular de China entre 1949 y 1976.

<sup>4</sup> (Kissinger, China 2013, 218)

<sup>5</sup> (Bailey 2002, 222)

<sup>6</sup> En el presente trabajo utilizaremos Pekín, en lugar de Beijing, ya que así se denomina comúnmente a esa ciudad en el período que analizamos.

sino-estadounidense,<sup>7</sup> que da comienzo a la normalización de sus relaciones bilaterales. Así, China negaba su pretensión de superpotencia y ambos países rechazaban la hegemonía de una nación en la zona, en clara referencia a la URSS. También declaraban el respeto mutuo de la soberanía y la integridad territorial y la no intervención en los asuntos internos como principios básicos que orientaban las relaciones sino-norteamericanas. Relación que, desde 1974 hasta la toma del poder por parte de Deng Xiaoping en China, fue inestable dadas las condiciones políticas fluctuantes en el interior de ambos países. La dimisión de Nixon, el 8 de agosto de 1974, y su reemplazo por Gerald Ford, llevaron al hundimiento del apoyo del Congreso a una política exterior activa en las elecciones de noviembre de ese año, limitando la libertad de acción en Estados Unidos en este sentido, por sus agitaciones internas.<sup>8</sup> Según los radicales chinos, el país comprometía su pureza ideológica sin mayores beneficios, ya que vinculaba su política exterior a la de un país convulsionado y que no sería capaz de colaborar en la seguridad china.<sup>9</sup> En 1976, las muertes de Zhou Enlai (en enero), de Zhu De<sup>10</sup> (en julio) y de Mao Zedong (septiembre), provocaron una ruptura política definitiva dentro del PCCh dejando dos tendencias políticas bien marcadas: los radicales y los pragmáticos.<sup>11</sup> El triunfo inicial de las corrientes moderadas, reinstaló en 1977 a Deng como vicepresidente del Partido y los demás cargos de los que había sido expulsado. Una vez en el poder, comenzó a realizar una reforma gradual para el desarrollo económico, y a su vez, intentó modificar el sistema político. Independientemente de las fluctuaciones en las políticas internas de China y EEUU, en este período se sentaron las bases para la posterior estabilización de sus relaciones exteriores.

### **La ruptura Sino-Soviética**

El comunismo triunfó en China con la revolución de 1949, “pero no puede considerarse como una simple variante del comunismo soviético, y mucho menos una parte del sistema de satélites soviético”<sup>12</sup>. Según Luthi, otras discusiones, incluso las territoriales no amenazaron la alianza. Pero sí lo hicieron los conflictos ideológicos entre la URSS y China; esto es, cómo implementar el comunismo en el territorio propio, la posición frente al mundo capitalista y la desestalinización.<sup>13</sup> Además, Mao entendió el apoyo militar masivo de la URSS a Vietnam como una amenaza militar inminente. Pese a que China también respaldaba a Hanoi, termina colapsando la alianza produciendo la ruptura entre China y la URSS en 1969. Mao afirmaba que “la «hegemonía»

<sup>7</sup> Conocido como el *Comunicado de Shanghái*.

<sup>8</sup> (Kissinger, China 2013, 1036)

<sup>9</sup> (Kissinger, China 2013, 1052)

<sup>10</sup> Jefe de Estado nominal en su calidad de presidente del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo.

<sup>11</sup> Los pragmáticos, unidos anteriormente por los lazos de Zhou Enlai y luego por Deng Xiapoing, ponían énfasis en el desarrollo económico, creían que se podía lograr con el acercamiento de los vínculos de la comunidad internacional. Pero para eso consideraban que era necesaria la modificación de la política interna, para proveer un marco viable al desarrollo de la confianza de los inversionistas extranjeros.

<sup>12</sup> (Hobsbawm 2013, 393)

<sup>13</sup> (Luthi 2008)

soviética constituía la mayor amenaza para la paz mundial” y que “podría resultar deseable un acuerdo táctico con Estados Unidos”.<sup>14</sup>

### **Deng Xiaoping: el líder de la transformación china**

Deng Xiaoping era miembro del Partido Comunista Chino (PCCh), y formaba parte del ala pragmática (la más alejada de la ideología de Mao). Luego del rotundo fracaso del Gran Salto Adelante, y la renuncia de Mao, Liu Shaoqi<sup>15</sup> y Deng Xiaoping comenzaron la marcha atrás con las políticas del Gran Salto. La Revolución Cultural lo destituyó, fue acusado de “compañero de viaje capitalista”<sup>16</sup>, y tuvo que exiliarse en el campo entre 1969 y 1973.<sup>17</sup> Sin embargo, el mismo Mao lo restituye (al darse cuenta que la Revolución Cultural se había radicalizado bastante<sup>18</sup> y fuertemente influenciado por Zhou Enlai), y recupera el cargo de viceprimer ministro. En abril de 1974 viajó por primera vez a Nueva York, como integrante de la delegación china, para participar en una sesión especial de la Asamblea General de la ONU sobre desarrollo económico.

Tras la muerte de gran líder del PCCh y vencidos sus fieles seguidores, Deng realiza el conocido balance 70:30 del período de Mao,<sup>19</sup> marcando que fueron mayores los aciertos que los errores. Notable en este punto, resulta la entrevista de Oriana Fallaci de 1980, donde Deng declara que la política de Mao no fue democrática, sino que fue feudal. Kissinger, quién lo conoció personalmente, lo diferencia de Mao y de Zhou con gran sencillez: “Sus discursos eran técnicos, no trascendentales”<sup>20</sup> y mostraba su “apoyo a lo eminentemente práctico”.<sup>21</sup>

En un discurso de 1984, Deng dijo que “el trabajo en todos los campos debe contribuir a la construcción de un socialismo con características chinas”<sup>22</sup>. Resuena a “integrar el marxismo-leninismo con las condiciones concretas de China” de 1956, en donde resaltaba que no deben copiar mecánicamente los modelos de otros países para alcanzar la “verdad universal” del marxismo-leninismo. A su vez, en un discurso de 1985 llamado “la reforma es el único camino por el que China puede desarrollar sus fuerzas productivas” dijo:

*“(…) fundamental es desarrollar las fuerzas productivas para demostrar la superioridad del socialismo sobre el capitalismo y proporcionar la base material del comunismo. Durante mucho tiempo descuidamos el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad socialista.”*<sup>23</sup>

Sin duda, el socialismo seguía presente en el discurso de Deng. Aunque, en las palabras

<sup>14</sup> (Bailey, 2002, pág. 222)

<sup>15</sup> Por aquellos años era más importante dentro del PPC que Deng.

<sup>16</sup> (Kissinger, China 2013, 1134)

<sup>17</sup> Pese a ocupar un alto cargo dentro del PCCh, trabajó como campesino y en una fábrica de tractores.

<sup>18</sup> (Bailey 2002, 212,214)

<sup>19</sup> (Kristof 1989)

<sup>20</sup> (Kissinger, China 2013, 1145)

<sup>21</sup> (Kissinger, China 2013, 1141-1142)

<sup>22</sup> (Xiaoping, The Selected Works of Deng Xiaoping: Modern Day Contributions to Marxist-Leninism 2017)

<sup>23</sup> (Xiaoping, The Selected Works of Deng Xiaoping: Modern Day Contributions to Marxist-Leninism 2017)

pronunciadas en 1984, también afirma que “algunas personas en áreas rurales y ciudades deberían tener permitido enriquecerse antes que otras”. Evidentemente, resulta contradictorio un “socialismo” donde unas personas “deberían tener permitido enriquecerse antes que otras”. En ese mismo año, Deng pronuncia el famoso “Un país, dos sistemas” (planteo que, según él, fue “formado de acuerdo a la realidad china”), donde queda en claro manifiesto la posibilidad del que el “continente con mil millones de personas, conservará el sistema socialista, mientras que Hong Kong y Taiwán continuarán bajo el sistema capitalista.”<sup>24</sup>

Henry Kissinger menciona en *China* que antes de la muerte de Mao, Deng ya hablaba de la necesidad de la modernización de su país, y de forma distinta a la planteada por Mao<sup>25</sup> distanciándose la Revolución Cultural. Deng insistía en que “para construir socialismo debemos primero desarrollar las fuerzas productivas”, que ese es el tipo de revolución que debía hacer China y que “Lin Biao y el Grupo de los Cuatro se desviaron totalmente de los principios cardinales del marxismo-leninismo y del pensamiento de Mao Zedong”<sup>26</sup>.

La modernización y democratización de china parecieron ser su caballo de batalla. Sin embargo, este “socialismo con características chinas”, fuera del plano discursivo, funcionó de otra manera. Las políticas llevadas adelante por Deng Xiaoping, por más que en un principio hayan sido para crear una “economía de mercado no capitalista”<sup>27</sup> bajo el control del PCCh, vemos que sirvieron para sentar las bases para las reformas más profundas y violentas de la década de 1990. <sup>28</sup> Al contrario de la tesis marxista, tan defendida discursivamente por Deng, en China el capitalismo nació del seno de la sociedad socialista. No sólo la “abolición del derecho a huelga de la Constitución de 1982 y el fusilamiento de disidentes de 1986 y 1989 son ejemplos clásicos del brutal nacimiento de un orden capitalista”<sup>29</sup>, sino que dista mucho de los principios democráticos por los que Deng criticó a Mao, justamente, por no tenerlos.

## **Los años de Deng: 1978 - 1990**

### **Los encuentros diplomáticos políticos entre 1978 y 1990**

En mayo de 1978, Deng Xiaoping, ya siendo viceministro del Consejo de Estado, se reunió con Zbigniew Brzezinski, el Asesor de Seguridad Nacional de Jimmy Carter, de Estados Unidos. Durante su visita, Brzezinski trató los asuntos secundarios chinos relacionados con el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre China y Estados Unidos, siendo estas de vital importancia para la política global de los Estado Unidos. A principios de julio ambos países

---

<sup>24</sup> (Xiaoping, Un país, dos sistemas 1984)

<sup>25</sup> (Kissinger, China 2013, 1135-1152)

<sup>26</sup> (Xiaoping, The Selected Works of Deng Xiaoping: Modern Day Contributions to Marxist-Leninism 2017)

<sup>27</sup> (Andreas 2008)

<sup>28</sup> (Walker y Buck 2007)

<sup>29</sup> (Walker y Buck 2007, 63)

comenzaron las conversaciones sobre la normalización de sus relaciones. Después de seis rondas de conversaciones, llegaron a un acuerdo. El Comunicado Conjunto de China y Estados Unidos se emitió el 16 de diciembre de 1978.<sup>30</sup>

El 1 de enero de 1979, los dos países establecieron oficialmente relaciones diplomáticas a nivel embajador, marcando un punto de inflexión histórico en las relaciones bilaterales e inició un proceso de mayor interacción con la comunidad internacional. La visita de Deng a Estados Unidos entre enero y febrero de 1979, anunciada como la celebración de la normalización de relaciones entre ambos países, inauguró una estrategia común que, partiendo del Comunicado de Shanghái, afectaba básicamente a la Unión Soviética.<sup>31</sup>

La semana que pasó el mandatario chino en EEUU constituyó una cumbre diplomática, combinada con un viaje de negocios, la gira de una campaña política y la guerra psicológica de cara a la tercera guerra de Vietnam.<sup>32</sup> Deng insistió en la necesidad de conseguir tecnología extranjera y desarrollar la economía del país,<sup>33</sup> firmándose acuerdos de cooperación científica y tecnológica, de cooperación cultural y sobre el establecimiento de relaciones consulares. También se convino firmar prontamente acuerdos aéreos y marítimos, y enviar a los estudiantes y periodistas residentes en el otro país.<sup>34</sup>

Aún no se había establecido el diálogo estratégico más laborioso entre los dos países cuando otro cambio en las administraciones llevó al poder por victoria abrumadora a un presidente republicano en 1981, lo que representó para China una perspectiva preocupante. Ronald Reagan era un personaje difícil de analizar, incluso para los meticulosos investigadores chinos.<sup>35</sup>

En los inicios de la década del 1980 hubo algunos inconvenientes en la relación sino-estadounidense, que mostraban que no era una relación fácil y marcaban sus límites; por ejemplo, retrasos en la aprobación de licencias para la exportación de tecnología a China, desacuerdos sobre las cantidades de textiles chinos que Estados Unidos importaría o el reinicio de los vuelos de Pan American World Airways a Taiwán, cuando habían sido suspendidos al establecer su servicio hacia China.

Reagan encarnó la ambigüedad estadounidense imperante. En su mandato coexistieron el firme compromiso respecto a la nueva relación con China y un claro remanente de apoyo emocional a Taiwán.

*En una reunión con Chai en Washington, afirmé que, a pesar de la oratoria de su campaña,*

---

<sup>30</sup> (China y US s.f.) Más adelante, se analiza detalladamente la cuestión de Taiwán.

<sup>31</sup> (Bailey 2002, 147) (Kissinger, China 2013, 1267)

<sup>32</sup> (Kissinger, China 2013, 1970)

<sup>33</sup> (Kissinger, China 2013, 1271)

<sup>34</sup> (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China s.f.)

<sup>35</sup> (Kissinger, China 2013, 1331). Ronald Reagan era muy crítico con la iniciativa de la administración Carter de cortar los vínculos diplomáticos formales con Taipéi y degradar la embajada estadounidense en Taiwán, reduciéndola a una «organización estadounidense» extraoficial (Kissinger, China 2013, 1334)

*el candidato Reagan pretendía mantener los principios generales de colaboración estratégica entre Estados Unidos y China establecidos durante las administraciones de Nixon, Ford y Carter, resumidos en el comunicado de Shanghái y en el de 1979, que anunciaba la normalización de las relaciones diplomáticas... como presidente, Reagan seguiría con el compromiso del marco de relaciones existentes entre Estados Unidos y la República Popular, que constituía la base de la acción entre ambos países para evitar la «hegemonía» (es decir, el dominio soviético). Dicho de otra forma, Reagan, como presidente, apoyaría a sus amigos, pero también respaldaría los compromisos estadounidenses.<sup>36</sup>*

Como veremos más adelante, durante la década del 1980 el conflicto por Taiwán siguió latente. China sostenía que Estados Unidos intentaba imponer su acta de relaciones con Taiwán, y que intervenían en los asuntos internos de China, lo cual dificultaba y hacía peligrar las relaciones sino-estadounidenses.

En cuanto a la relación de China con las dos potencias, Hu Yao-bang, Secretario General del PCCh, en el XII congreso nacional del PCCh, el 1 de septiembre de 1982, sostuvo que China seguía una política exterior independiente, sin vincularse a ninguna potencia y sin intervenir en ningún país. Además, la relación de China con los otros países, incluyendo a los socialistas, se basarían en cinco principios: respeto mutuo a la soberanía e integridad territorial, no agresión, no intervención en los asuntos internos del otro, igualdad y beneficio recíproco, y coexistencia pacífica. Dejando de reconocer el liderazgo de la Unión Soviética en el campo socialista, también expresó la posición respecto a Estados Unidos, continuando su política de acercamiento, pero sin compartir sus puntos de vista sobre determinados problemas internacionales y sin permitir que influya en sus posiciones. En enero de 1984, el primer ministro chino Zhao Ziyang, visitó EEUU. Tras sostener que la solución al problema de Taiwán era clave para que prosperara la relación bilateral, se firmaron un nuevo acuerdo de cooperación industrial, la extensión del acuerdo científico y la próxima conclusión de un acuerdo sobre energía nuclear.<sup>37</sup>

Durante la visita oficial de Reagan, en abril de ese mismo año, Zhao insistió en el conflicto de Taiwán, y se anunció un acuerdo de cooperación nuclear con fines pacíficos. Este acuerdo, implicó un marco legal para que las empresas norteamericanas pudieran vender reactores nucleares, componentes, materiales y tecnología a China, a fin de resolver la escasez energética que limitaba sus proyectos modernizadores. Asimismo, Pekín transmitió la voluntad de mantener relaciones equilibradas con las dos superpotencias.<sup>38</sup>

En julio de 1985, Li Xiannian, se convirtió en el primer presidente chino en visitar EEUU. Las

---

<sup>36</sup> (Kissinger, China 2013, 1340)

<sup>37</sup> (Vilaro 1984)

<sup>38</sup> (Agencias, El presidente Ronald Reagan alcanza en Pekín un acuerdo de cooperación para el uso pacífico de la energía nuclear 1984)



negociaciones, iniciadas un año atrás, han pasado por momentos difíciles; sobre todo, con las reticencias norteamericanas por la ayuda de China al programa nuclear de Pakistán.<sup>39</sup> Sin embargo, concluyeron con la firma de un acuerdo de colaboración nuclear, en el marco legal para la venta a China de reactores, equipos, tecnología e intercambio de información en dicha materia. Se reiteró que este acuerdo estaba destinado únicamente a la cooperación para fines pacíficos y excluye específicamente todo uso militar.

La relación sino-estadounidense de la década de 1980 fue, en definitiva, una transición entre el modelo de la Guerra Fría y un orden internacional mundial que presentaba nuevos retos a la sociedad creada entre chinos y estadounidenses. Todo ello dando por supuesto que la Unión Soviética constituía la principal amenaza para la seguridad.<sup>40</sup> Cuando empezó a desvanecerse dicha amenaza, China y Estados Unidos pasaron a ser socios de conveniencia en cuestiones específicas en las que sus intereses coincidían. Durante el período de Reagan no surgieron nuevas tensiones claras y las que procedían de otra época, como el tema de Taiwán, se gestionaron sin dramatismos<sup>41</sup> y hacia el fin de la época de Reagan, Asia vivió la situación más tranquila de su historia en décadas.<sup>42</sup> En enero de 1989, George Bush asume como el nuevo presidente de los Estados Unidos y el 25 de febrero viaja a Pekín.

Antes de los hechos de Tiananmén, Estados Unidos ya se había familiarizado con el debate sobre el papel de su diplomacia en el fomento de la democracia.<sup>43</sup>

China iba a convertirse en un factor determinante en la política mundial, fueran cuales fuesen las consecuencias inmediatas de la crisis de Tiananmén. Durante sus primeros meses, la administración de Bush siguió trabajando de acuerdo con las premisas de la guerra fría, según las cuales hacía falta China para contrarrestar a la Unión Soviética. Ahora bien, al diluise la amenaza soviética, China iba a conseguir una posición cada vez más fuerte que le permitiría avanzar en solitario, pues el temor respecto a la Unión Soviética, que había llevado a este país a aliarse con Estados Unidos, se iría desvaneciendo.<sup>44</sup>

El presidente Bush se encontró en una situación delicada después de Tiananmén. Sabía que gran parte de sus compatriotas estaba convencida de que la política de Washington en China tenía que estar signada por enviar un claro mensaje moral de indignación a Pekín. Pero también sabía que la relación con China servía a intereses vitales de EEUU, independientemente de su sistema de gobierno.<sup>45</sup>

---

<sup>39</sup> (Agencias, Estados Unidos suscribe un acuerdo de cooperación nuclear para usos pacíficos con la República Popular China 1985)

<sup>40</sup> (Kissinger, China 2013, 1383-1384)

<sup>41</sup> (Kissinger, China 2013, 1390)

<sup>42</sup> (Kissinger, China 2013, 1392)

<sup>43</sup> (Kissinger, China 2013, 1452)

<sup>44</sup> (Kissinger, China 2013, 1459)

<sup>45</sup> (Kissinger, China 2013, 1461)

## El asunto de Taiwán

Uno de los factores que no favoreció la relación sino-estadounidense fue la situación asunto de Taiwán.<sup>46</sup>

Tras la normalización de las relaciones diplomáticas plenas entre China y Estados Unidos, en 1979, se reconoce que el gobierno de la República Popular es el único gobierno legal de China -desde la posición donde hay *una sola China*- y Taiwán forma parte de esta. Dentro de este marco, ambas partes acordaron que el pueblo norteamericano y el pueblo taiwanés continuarían manteniendo relaciones no gubernamentales en el terreno cultural, comercial, etcétera.<sup>47</sup> Sin embargo, no se resuelve el problema de la venta de armas a Taiwán por parte de los EEUU y ambas partes comprendieron que este problema obstaculizará el desarrollo de las relaciones sino-estadounidenses. Por un lado, en el comunicado conjunto de 1978, que tratamos antes, el gobierno chino sostiene que el problema de Taiwán es un asunto interno de China. Por otro lado, publica el *Mensaje a los Compatriotas de Taiwán*,<sup>48</sup> en el cual, enfatizando el principio de la reunificación por medios pacíficos, integrándola a China con gran autonomía administrativa, legislativa y judicial, conservando su ejército y el sistema capitalista.<sup>49</sup>

Así EEUU rompió sus vínculos oficiales con Taiwán y derogó el Tratado de Defensa Mutua de 1954,<sup>50</sup> y comienza a respetar el *Acta de Relaciones con Taiwán*, suscripta en 1979, protegiendo a la región con la venta de armas suficientes para contar con capacidad de defensa, sin poner riesgos los acuerdos sino-estadounidenses. Mientras que para China se trata de una provincia rebelde y es una parte inalienable de su territorio, las concesiones de EEUU a favor del gobierno taiwanés encubren una clara política de contención a la expansión de China.

De todas maneras, cuando en 1981 China solicitó a EEUU una fecha límite para detener la venta de armas y equipo militar a Taiwán, en 1982 Estados Unidos hizo público que no vendería a Taiwán aviones militares. El 17 agosto de ese año se firmó el comunicado conjunto 817,<sup>51</sup> en el que se estableció, sin una fecha límite, que la venta de armas a Taiwán no excedería en cantidades ni en calidad al nivel alcanzado en 1979, y que se reduciría paulatinamente.

*El obstáculo principal en el desarrollo de las relaciones sino-americanas reside en la*

---

<sup>46</sup> Taiwán y la República Popular de China fueron separadas en 1949, una vez que el partido comunista tomó el gobierno de Beijing y el gobierno nacionalista, el Guomindang, se fue refugiado a la isla. “Durante los años siguientes Estados Unidos se vincularía más estrechamente con el régimen del Guomindang en Taiwán, lo que para el PCCh constituía una injerencia directa en los asuntos internos de China (al evitar la reunificación de Taiwán con el continente) y descartó en la práctica cualquier clase de relaciones significativas entre ambos países hasta la década de 1970 (Bailey 2002, 174). Estados Unidos reconocía a Taiwán como el gobierno legítimo de China, brindándole apoyo militar y económico. Pero luego los intereses norteamericanos tomaron otra dirección. El restablecimiento de las relaciones con Estados Unidos remontándose a la visita de Nixon a China en 1972 siempre afirmó un interés por una solución pacífica a la cuestión de Taiwán, y Nixon en un principio aceptó retirar a las fuerzas norteamericanas de la isla.

<sup>47</sup> (China y EEUU 1982)

<sup>48</sup> (Embajada de la República Popular China en la República de Colombia s.f.)

<sup>49</sup> El principio “un país, dos sistemas” de Deng.

<sup>50</sup> (Bailey 2002, 188)

<sup>51</sup> (China y EEUU 1982)

*intención estadounidense de imponer su “Acta de Relaciones con Taiwán” a China, con su continua venta de armas a Taiwán es una intervención en los asuntos internos de China. Si Estados Unidos no cambia esa política, las relaciones entre los dos países serán difíciles de mantener e incluso podrían estancarse y deteriorarse...*<sup>52</sup>

Como ya dijimos, en las visitas de Zhao Ziyang a EEUU y de Reagan a China, en 1984, se insistió en la importancia de solucionar el problema de Taiwán, sin obtener resultados significativos.

Por su parte, en el mismo año, Deng afirma:

*Aspiramos a una política de “un país, dos sistemas”. Más específicamente, esto significa que al interior de la República Popular de China, el continente con mil millones de personas, conservará el sistema socialista, mientras que Hong Kong y Taiwán continuarán bajo el sistema capitalista. En los últimos años, China ha trabajado duro por superar errores “de izquierda” y ha formulado sus políticas concernientes a todos los campos en concordancia con el principio de proceder desde la realidad y buscando la verdad de los hechos.*<sup>53</sup>

Puede pensarse que la no-solución del asunto de Taiwán, implica el triunfo de la posición estadounidense en el conflicto, que no permite la reunificación. Durante el acercamiento de Washington y Pekín, solo se afirmó que hay *una* China y Taiwán es parte de ella, pero no se llegó más lejos. El tema de fondo no fue solucionado en ese momento, y aún continuó abierto.

### **La lucha por dividir Indochina**

El conflicto en Indochina tiene particular importancia, especialmente a partir de la Segunda Guerra de Vietnam y la intervención soviética y estadounidense; siendo uno de los puntos de quiebre en la relación entre China y la URSS. En la década de 1960, Pekín, pensando que la intervención de la potencia americana era un intento de dominación estratégica o de establecimiento de una base como en Taiwán, brindó apoyo logístico a Vietnam del Norte. Luego de que EEUU preparara su salida del conflicto, supuso que Moscú intentaría ejercer su influencia sobre Hanói para imponer sus términos a China, rodeándola por la península Indochina. Sin embargo

*Hanoi no era agente de ningún país. Luchaba por su idea de independencia y, en definitiva, por una federación indochina, que le asignaba en el sudeste asiático el papel dominante que había ejercido históricamente en Asia oriental.*<sup>54</sup>

Vietnam perseguiría ferozmente este objetivo, para conglomerar un vasto territorio densamente poblado: eso fue la política con Laos y la invasión de Camboya.

*Pekín y Hanoi tomaron conciencia de que la próxima guerra iban a librarla entre ellos por el*

---

<sup>52</sup> (Connely 1989, 89)

<sup>53</sup> (Xiaoping, Un país, dos sistemas 1984)

<sup>54</sup> (Kissinger, China 2013)

*dominio de Indochina y del sudeste asiático.*<sup>55</sup>

*Resulta curioso que el interés estratégico a largo plazo de Pekín pudiera asemejarse al de Washington: un resultado en el que cuatro estados indochinos (Vietnam del Norte y del Sur, Camboya y Laos) se equilibraban entre sí. (...) Ambos deberían haber preferido mantener las cosas como estaban, es decir, la división de Indochina en cuatro estados. Washington se oponía a que Hanoi dominara Indochina a raíz de la idea wilsoniana del orden mundial —el derecho a la autodeterminación de los estados existentes— y de la cuestión de la conspiración comunista mundial. Pekín tenía el mismo objetivo general, aunque desde la perspectiva geopolítica, pues quería evitar que surgiera un bloque del sudeste de Asia en su frontera meridional. (...) Deng tuvo una preocupación básica en política exterior: evitar que en Indochina se formara un bloque vinculado a la Unión Soviética y el mantenimiento de la colaboración con Estados Unidos.*<sup>56</sup>

A fines de la década de 1970, Vietnam estaba alineado estratégicamente a la Unión Soviética y tenían un tratado de defensa mutua. Sin embargo, China invadió Vietnam en 1979 luego de que estos ocuparan Camboya. La invasión fracasó, pero Kissinger afirma que

*...cumplió con su objetivo básico: cuando la Unión Soviética se vio capaz de responder, demostró las limitaciones de su estrategia (...) Desde este punto de vista, podría considerarse como un momento crucial en la guerra fría, aunque en aquellos momentos no se entendiera exactamente así. La tercera guerra de Vietnam constituyó asimismo el punto culminante en la colaboración estratégica chino-estadounidense durante la guerra fría.*<sup>57</sup>

## **Los conflictos extranjeros**

### ***Afganistán: el Vietnam soviético***

En abril de 1978 una revolución comunista fundó la República Democrática de Afganistán, y estalla la Primera Guerra de Afganistán, un conflicto armado en que el nuevo gobierno de afgano y el ejército Rojo Soviético se enfrentan a guerrilleras afganas e islámicas, apoyadas por Estados Unidos y pertrechadas por Pakistán.<sup>58</sup> Washington argumentó, tras la caída del Sha de Irán, que el avance soviético sobre Afganistán era un ataque contra el “mundo libre” y que era el primer paso para asegurar el acceso de tropas al Golfo Pérsico y al océano Índico.

Si bien en esa época Afganistán parecía tener gran peso estratégico en la región, la afirmación carecía de sentido.<sup>59</sup> Informes de los servicios de inteligencia estadounidense y británico,

---

<sup>55</sup> (Kissinger, China 2013)

<sup>56</sup> (Kissinger, China 2013, 1210-1217)

<sup>57</sup> (Kissinger, China 2013)

<sup>58</sup> (Hobsbawm 2013, 209)

<sup>59</sup> (Hobsbawm 2013, 216,407)

recientemente desclasificados, mostraban que el valor estratégico de Afganistán era limitado.<sup>60</sup> Sin embargo, Afganistán fue la forma que encontró EEUU para “vengarse por Vietnam” y “hacer sangrar a los Soviéticos”; es decir, que se convierta en el *Vietnam Soviético*.<sup>61</sup>

*En Afganistán, la Unión Soviética vivió muchas de las vicisitudes que había sufrido Estados Unidos en Vietnam, en este caso, con el apoyo y la coordinación de Estados Unidos, China, los países del Golfo y Pakistán, que financiaron y prepararon a la resistencia armada.*<sup>62</sup>

En 1980, China se sumó al suministro de armas a los rebeldes afganos, y poco tiempo más tarde, Estados Unidos llegaría a un acuerdo con el gigante asiático para comprar armas suyas y girarlas a Pakistán. A pesar del leve acercamiento a la URSS de 1982, posiblemente motivado por la venta estadounidense de armas a Taiwán, China continuó suministrando armamento a las guerrillas islamitas afganas durante todo el conflicto.<sup>63</sup>

Según Kissinger, el acercamiento chino a la URSS tiene otra explicación: para Estados Unidos y para China, era evidente que, en esa época, la Unión Soviética había entrado en decadencia a nivel económico y militar. Frente a este panorama, Reagan quiso explotar esta oportunidad para ganar la Guerra Fría. Pero China, en definitiva, nunca tuvo un acercamiento ideológico con Estados Unidos: no le interesaba el triunfo de los “valores estadounidenses”. El acercamiento, entonces, no era tal sino más bien una oportunidad, distinta a la estadounidense: “los chinos demostraron que dos bandos podían ejercer una diplomacia triangular”. Las garantías pedidas por Pekín a Moscú para el supuesto acercamiento tenían un doble objetivo:

*Afirmaban que se seguía con la estrategia establecida de evitar la expansión soviética, pero servían también para proporcionar a China cada vez más opciones ante Estados Unidos (...) China reivindicaba una talla moral única como la potencia «neutral» de mayor envergadura y se situaba por encima de las disputas entre las superpotencias.*<sup>64</sup>

### **La Revolución Sandinista**

La Revolución nicaragüense comenzó en 1979 encabezada por el Frente Sandinista de Liberación Nacional, apoyado por Cuba y la Unión Soviética. Un documento de diciembre de 1981 recientemente descalificado<sup>65</sup> muestra que Reagan autorizó la realización de “operaciones paramilitares en contra de Nicaragua” y brindó apoyo a los contra-revolucionarios en violación del derecho internacional, como lo muestra el fallo la Corte Internacional de La Haya en 1986<sup>66</sup>. Según

<sup>60</sup> (Dimitrakis 2013, ix)

<sup>61</sup> (Choen 1988). Afganistán, efectivamente, fue el Vietnam Soviético, e implicó un gran esfuerzo económico y militar a la URSS sostener la guerra. Pero, paradójicamente, la política estadounidense en Afganistán terminó resultando ser un disparo por la culata: Afganistán, luego de la guerra, se convertiría en un estado islámico antiestadounidense, dando lugar al crecimiento de poder de Al-Qaeda y Osama Bin Laden (Dimitrakis 2013, x) y (Choen 1988)

<sup>62</sup> (Kissinger, China 2013, 1365)

<sup>63</sup> (Dimitrakis 2013, xi)

<sup>64</sup> (Kissinger, China 2013, 1364-1380).

<sup>65</sup> (Reagan 1981)

<sup>66</sup> (Envío 1986)

una nota del New York Times de 1987<sup>67</sup>, las investigaciones del Congreso de Estados Unidos respecto al caso conocido como *Iran-contra affaire*, develó que el coronel del Cuerpo de Marines de los Estados Unidos, Oliver North, fue mediador y arregló la venta de armas chinas a los Contras nicaragüenses. Según la misma nota, es posible que, en un principio, las autoridades políticas chinas no supiesen de este tráfico de armas, ya que el contacto fue con el ejército chino; y en 1985, se cortó abruptamente el tráfico.

### **Transferencia de tecnología**

Según un informe del Congreso de Estados Unidos de 1987, la transferencia de tecnología “puede proveer una de las llaves que China necesita para alcanzar sus objetivos de modernización”<sup>68</sup>. Asimismo, la relación entre modernización, reformas económicas, cambios políticos y transferencia de tecnología es fuerte. Tampoco cabe duda que, para alcanzar la modernización, China necesita de la tecnología extranjera pero, a su vez, la transferencia de tecnología necesita el avance de las reformas económicas, que tiene cierta resistencia por parte del PCCh. Las mismas reformas económicas traen consigo modificaciones políticas, y crean un ambiente de pluralismo y libertad en el ámbito de las ideas que parece incompatible con el PCCh.<sup>69</sup>

*La transferencia de tecnología es un proceso por el cual un gobierno, compañía o institución provee la información necesaria a China para mejorar sus capacidades para diseñar o producir bienes o servicios. Puedo o no involucrar la venta de equipamiento, pero casi siempre involucra intercambios de información entre personas (...)La transferencia de tecnología comercial puede ser lograda a través de ventas de equipamiento o experiencia, acuerdos de licenciamientos, venta directa de información, o inversiones en China. El Gobierno de los Estados Unidos transfiere tecnología al conceder acceso a información (...) y a través de acuerdos de agencia a agencia.”<sup>70</sup>*

Tras la normalización de sus relaciones, los acuerdos y la cooperación en materia de ciencia y tecnología mejoraron la relación entre ambos países. De 1979 a 1987 se firmaron 25 protocolos aplicables a áreas como telecomunicaciones, agricultura y espacio exterior, por ejemplo.

*La política estadounidense hacia China durante los últimos 10 años ha sido predicada bajo a asunción de que relaciones más cercanas son generalmente beneficiosas pero la precaución debe ser ejercida en la transferencia de tecnología avanzada y sensible.<sup>71</sup>*

Gran parte de la transferencia de tecnología que realizó EEUU a China durante los ochenta fue a través de empresas privadas que, a cambio de poder colocar sus productos en el mercado chino,

---

<sup>67</sup> (Engelberg 1987)

<sup>68</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 4)

<sup>69</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 9-10)

<sup>70</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 4)

<sup>71</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 3)

debía transferirle tecnología.<sup>72</sup>

Sin embargo, Estados Unidos tomó en consideración varios elementos para establecer este tipo de relaciones con China, y no siempre fueron exitosos, por ejemplo, por falta de personal capacitado, o de suministro eléctrico, trabas burocráticas o altos costos. Una de las formas más exitosas que tuvo la transferencia de tecnología de EEUU a China, fue por medio de los miles de jóvenes que estudiaron en las universidades estadounidenses. Se estima que en 1985 eran 12.000 y en 1987, 17.000.<sup>73</sup>

El control de exportaciones por parte de Washington no fue un factor crítico en lo que concierne al volumen de los tratados con China, sino que produjo algunos retrasos en la transferencia de tecnología e impuso ciertos límites a tecnologías que suponía que podían amenazar su seguridad nacional, especialmente tecnología militar y de uso dual.<sup>74</sup> Cada uno de estos casos era revisado cuidadosamente antes de permitir la transferencia.

Para mediados de los ochenta, Estados Unidos, sabía que la “tecnología civil china está desactualizada, si no obsoleta”<sup>75</sup> y de la necesidad china por tecnología extranjera para cumplir con sus objetivos. Asimismo, conocía de las limitaciones para importar tecnología y que, en caso de no ser provista por EEUU, China podía recurrir a Japón, a países de Europa Occidental con tecnología similar o, en el peor de los casos, volver a recurrir a la Unión Soviética, como lo hizo en el pasado. Estratégicamente, para Estados Unidos resultaron evidentes los beneficios de asistir a China: contrapesar el poder soviético, abrir oportunidades comerciales para sus empresas y mejorar la relación con los líderes chinos. A su vez, los riesgos, según el informe centrado en tecnología energética de 1985, eran más “vagos e inciertos” especialmente “en el largo plazo”.

Por su parte “China gasta un mayor porcentaje de sus recursos en importar tecnología que lo ha hecho en el pasado. En el período del sexto Plan Quinquenal [1981-1985], por ejemplo, \$ 9.700 millones, o el quince por ciento de los fondos de inversión previstos en el plan, se destinaron a la tecnología extranjera.”<sup>76</sup> En el período 1970 y 1978, el dinero destinado a esta materia fue \$ 9.900 millones.<sup>77</sup> El Séptimo Plan Quinquenal (1986-1990) estableció “la adquisición de tecnología como una prioridad alta, especialmente en las áreas de transporte, electrónica y computación, telecomunicaciones y energía”<sup>78</sup>.

---

<sup>72</sup> Un ejemplo bastante ilustrativo sobre este asunto resulta ser de las locomotoras de General Electric, que ganó dos órdenes importantes de locomotoras que, si bien GE no estableció una planta en suelo chino, el contrato estableció que varias partes de las locomotoras sean producidas por China, y resulta interesante detallar que el primer contrato tardó años en elaborarse y firmarse, mientras que el segundo, solo unos meses (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 6)

<sup>73</sup> (U.S. Congress, Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum 1985) y (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987)

<sup>74</sup> Es decir, que posee fines civiles y militares (o al menos en potencia), como tecnología nuclear, o software para fabricar armas.

<sup>75</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 4)

<sup>76</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 41)

<sup>77</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 41)

<sup>78</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 4)

La modernización tecnológica de China y el gigantesco crecimiento económico, parecía ser un hecho inevitable. El Gobierno de EEUU sabía de sus propias limitaciones para restringir o prohibir la transferencia de tecnología estadounidense, y era casi un hecho que, si no la suministraba EEUU, otro país lo iba a hacer.<sup>79</sup>

### *Tecnología en el área de energía*

El sector energético es una de las áreas más sensible en lo que respecta a la incorporación de nuevas tecnologías transferidas desde el extranjero.<sup>80</sup> Para mediados de los ochenta, China poseía grandes problemas de suministro de energía en general. Si bien podía seguir intentando desarrollar su propia tecnología, el extranjero podía aportarla en sectores claves, como energía nuclear, petróleo, gas natural, carbón, energía eléctrica, y acelerar el proceso.<sup>81</sup> No sólo beneficiaría a China, sino serviría para estabilizar el suministro de energía en Asia y el Pacífico, sin tener que recurrir a tecnología soviética, pero también pudiendo convertirse, en el largo plazo, en el mayor competidor de EEUU.

Estados Unidos, a su vez, tenía en cuenta algunos riesgos potenciales de la transferencia de tecnología: convertir a China en un gran competidor, que la inestabilidad política de china se termine dirigiendo contra de EEUU, profundizar conflictos regionales, ser responsabilizado del posible fracaso de las políticas energéticas, o el mal uso de las tecnologías de uso dual. Sin embargo, la posibilidad de limitar la transferencia de tecnología que poseía en gobierno estadounidense era baja, y negarse podría haber sido “decepcionate” y, en el peor de los casos, “causar serios problemas entre las relaciones EEUU-China”.<sup>82</sup>

Sin embargo, EEUU siempre consideró que el mayor riesgo se relacionaba con la explotación militar de las tecnologías nucleares de uso dual, especialmente en el largo plazo. Suponía que, tarde o temprano, la tecnología suministrada se utilizaría con fines militares y que las regulaciones del gobierno estadounidense podían limitar significativamente el riesgo potencial de estas tecnologías. En muchos casos, costaba más la aprobación de exportación de estas que de tecnología exclusivamente militar. Pero la mayoría de las tecnologías requeridas por China no era de uso dual, y gran parte de las que ya tenía habían sido suministrada por la Unión Soviética en el pasado.

Resultan interesantes las cantidades estimadas transferidas: según el informe de 1985, entre 1973 y 1980 fueron de entre 20 y 30 millones de dólares, mientras que las correspondientes a 1980 y 1985 se encontraron entre 100 y 125 millones de dólares. También vale destacar que, a mediados de los ochenta, Washington y Pekín un acuerdo de cooperación para el uso pacífico de la energía

---

<sup>79</sup> Por ejemplo, para 1987, las exportaciones de Japón duplicaban a las estadounidenses y, colectivamente, los países de Europa Occidental lograban superar los niveles del Estados Unidos

<sup>80</sup> Durante un tiempo, China intentó importar maquinaria sofisticada en esta materia y realizar procedimientos de ingeniería inversa para producir similares propios y obtener una mayor independencia tecnológica, pero no fue muy efectivo (U.S. Congress, Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum 1985, 22)

<sup>81</sup> (U.S. Congress, Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum 1985, 12)

<sup>82</sup> (U.S. Congress, Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum 1985, 10-15)



nuclear.<sup>83</sup>

*A pesar de los problemas de financiación, de la mano de obra y la toma de decisiones que limitan la habilidad de obtener y asimilar tecnología, China también tiene capacidades que hacen de esas limitaciones menos de un problema que lo que ha sido en otros países en desarrollo. (...) Los líderes chinos, no obstante, mantienen un ambiente favorable para la transferencia y absorción de tecnología.*<sup>84</sup>

Aunque el informe de 1987 es menos optimista:

*Las limitaciones de divisas, las restricciones energéticas y la inestabilidad política podrían reducir la tasa de crecimiento.*<sup>85</sup>

### ***Tecnología militar***

Como ya mencionamos, la tecnología china, en términos generales, era entre antigua y obsoleta para mediados- fines de los años ochenta.<sup>86</sup> La tecnología militar propiamente china, aun cuando poseían grandes cantidades de tanques y algunos submarinos y ojivas nucleares, estaba lejos de los equivalentes estadounidenses y soviéticos. La modernización y profesionalización de las fuerzas armadas chinas requerían de nueva tecnología. Por lo tanto, Pekín, tenían tres opciones para alcanzar sus objetivos: comprarla en el extranjero, comprar tecnología de uso civil y adaptarla a fines militares o desarrollar sus propios sistemas. Ninguna de las opciones pareció ser descartada por el gobierno chino, y Estados Unidos muestra, en el informe de 1987, que en el largo plazo los efectos positivos la transferencia de tecnología en general iban a tener un gran impacto en nivel militar.

En general, la política estadounidense fue de cooperación militar, con ciertos límites; especialmente, en lo referido a tecnologías de uso dual y venta de armamento. Este segundo, si bien creció, se mantuvo muy por debajo de los niveles transferidos a Corea del Sur o Taiwán. La cooperación militar era vista como neutral en el crecimiento de la relación, pero era una creciente preocupación para los países fronterizos, incluyendo a la URSS. Así, el mayor riesgo de EEUU no era sobre su territorio, sino la creciente posibilidad de que China ejerciera presión sobre sus aliados en Asia del Este.

No hay que olvidar un factor que hacía converger los intereses estadounidenses y chinos en esta área:

*El crecimiento militar soviético a gran escala y las iniciativas políticas son las mayores*

---

<sup>83</sup> (Agencias, El presidente Ronald Reagan alcanza en Pekín un acuerdo de cooperación para el uso pacífico de la energía nuclear 1984) y (Agencias, Estados Unidos suscribe un acuerdo de cooperación nuclear para usos pacíficos con la República Popular China 1985)

<sup>84</sup> (U.S. Congress, Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum 1985, 28)

<sup>85</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 9)

<sup>86</sup> En las décadas anteriores la industria militar china había sido más incentivada y desarrollada que el resto, y pese a que los esfuerzos de la última década luchaban con romper esta brecha

*preocupaciones de los Estados Unidos. China comparte esta percepción, que se ha convertido en la base para la cooperación militar de facto, aunque es muy improbable que China ponga en peligro su estatus como portavoz del Tercer Mundo autodeclarado por una alineación manifiesta.*<sup>87</sup>

### **Relaciones comerciales y acceso al crédito**

La normalización de las relaciones sino-estadounidenses, inició un nuevo periodo para China en materia económica, al cuadruplicar el comercio entre ambos países.<sup>88</sup> Estados Unidos, en un principio exportaba productos agrícolas a China, y este último exportaba a Norteamérica productos textiles. Uno de los puntos de partida de las relaciones comerciales fue la entrada de China a las instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. El total de la financiación de la deuda del gobierno chino en 1979 era de 3.531 millones de yuanes (íntegramente externa), y en 1990 de 37.545 millones de yuanes (casi 50% interna y 50% externa). Sólo la deuda externa en 1990 es casi seis veces más que en 1979.<sup>89</sup>

A partir de 1978, la *Política de Puertas Abiertas* de Deng terminó con el principio de “autoconfianza” de la era maoísta para abrir paso a los capitales extranjeros.<sup>90</sup> Tras varios cuestionamientos por el posible abandono de la vía socialista, Deng justificó esta apertura:

*El continente mantendrá el sistema socialista y no tomará el camino equivocado, el camino capitalista. (...) China debe modernizarse, no debe en absoluto liberalizarse o tomar el camino capitalista como los países de Occidente han hecho. (...) En resumen, nuestra meta es crear un ambiente político estable; en un ambiente de malestar político nos será imposible seguir con la construcción socialista o lograr cosa alguna.*<sup>91</sup>

En 1979 se crea una ley de empresas conjuntas que permite la inversión extranjera directa en las empresas nacionales sin la intervención del Estado y a partir de 1980 aparecen las Zonas Económicas Especiales, donde se concentran los polos de exportación con la ayuda de capital y tecnología extranjera.<sup>92</sup> Así, China fue muy atractiva para los inversores extranjeros, no sólo porque el Estado daba lugar para que puedan explotar los recursos y concentrar el capital casi sin restricciones ni carga impositiva, sino también porque el país contaba con abundante mano de obra barata, disciplinada y educada, que podía aumentar la producción de una empresa a gran escala.<sup>93</sup>

Se calcula que más 38.000 jóvenes viajaron al exterior, más de la mitad de ellos a Estados Unidos,

<sup>87</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 12-13)

<sup>88</sup> En el año 1978 los intercambios comerciales ya se estaban llevando a cabo y se calculó en 1.100 millones de dólares (Yuste, China y Estados Unidos rubrican su primer tratado comercial 1979)

<sup>89</sup> (National Bureau of Statistics of China 1996)

<sup>90</sup> (Meisner 2007)

<sup>91</sup> (Xiaoping, La liberalización burguesa no significa tomar el camino capitalista 1985)

<sup>92</sup> (Bailey 2002)

<sup>93</sup> Según el *China Statistical Yearbook 1996*, el valor total de capital extranjero utilizado en el período 1979-1983 fue de 14.438 millones de dólares, mientras que sólo en 1990, de 10.289 millones de dólares.

para estudiar e investigar sobre los desarrollos tecnológicos. Fue otra ruptura con el principio de “autoconfianza”, que había provocado un atraso tecnológico que dejó a muchas fábricas obsoletas. Si el capital y la tecnología provinieron del extranjero, la energía provino de la China misma. China cuenta con abundantes recursos energéticos. Si bien los recursos se encuentran en el occidente del país, mientras que las ciudades y la concentración de capital están en el oriente -lo que parece un obstáculo-, la escasez de recursos disponibles a nivel mundial y su acelerado consumo y agotamiento, llevo al país a desarrollar energía nuclear gracias a sus abundantes minas de uranio. Esta energía ayudaría al desenvolvimiento de los polos industriales de las ciudades. La consigna “Un país, dos sistemas” suponía que, gracias a la entrada de capital extranjero para la modernización de la industria bajo las reglas del libre mercado en algunas ciudades, el resto del país seguiría la vía socialista.<sup>94</sup>

Todos estos procesos y reformas en el ámbito económico tuvieron su impacto en la población china. La adquisición de productos en un mercado de bienes dio lugar a una explosión de consumismo que afecto a todas las clases. El consumo y el ingreso monetario crecieron de manera significativa junto al mercado de bienes, y hubo un fuerte aumento en las exportaciones chinas al resto del mundo.<sup>95</sup> Además, hubo un fuerte crecimiento de la ciudad en relación al campo, ya que las nuevas empresas extranjeras requerían mano de obra para poder desarrollarse, la cual migró del campo a la ciudad.<sup>96</sup> Si observamos el intercambio comercial entre de EEUU y China, entre 1980 y 1985, observamos que el total importaciones estadounidenses aumentó de 1.141 millones de dólares a 4,180 millones de dólares, siendo los productos manufacturados misceláneos (44,3%), materiales crudos (28,8% - principalmente petróleo-) y manufacturas básicas (15,9%) lo más importado en 1985 desde China. En el mismo período, se observa que las exportaciones estadounidenses fueron fluctuantes y, para 1985, el valor total era casi el mismo que en 1980 (3.746 millones de dólares en 1980 y 3.835 millones de dólares en 1985). Comparativamente, para 1985 las exportaciones de alimentos y materiales crudos cayeron notablemente respecto de 1980 (de 1.265 a 104 millones de dólares y de 1.258 millones de dólares a 570 respectivamente); en cambio, la exportación de equipamiento mecánico y de transporte junto la de químicos aumentó considerablemente (de 358 millones de dólares a 1.958, la primera, y de 381 millones de dólares a 514 millones de dólares, la segunda).<sup>97</sup>

---

<sup>94</sup> (Xiaoping, Un país, dos sistemas 1984)

<sup>95</sup> Se comenzó a exportar a Estados Unidos, Japón y Corea del Sur.

<sup>96</sup> Cabe destacar que en un principio las políticas de “Puertas Abiertas” trajo un descontento en la población porque recordaban a las épocas previas a la llegada de Mao al poder, como por ejemplo la vida en los puertos controlados por países extranjeros (Meisner 2007)

<sup>97</sup> (U.S. Congress, Technology Transfer to China 1987, 70-71). Cabe destacar que China también exportó maquinaria hacia EEUU, y la variación de su valor entre 1980 y 1985 es muy alta (alrededor de 16 veces más), pero la participación de esta en el total de exportaciones chinas a Estados Unidos es muy baja (alrededor del 2%).

### ***Crecimiento del PBI de China***

Según el Banco Mundial,<sup>98</sup> entre 1960 y 1989 hubo un crecimiento del PBI del 504%, aunque este no fue constante. Al desglosar los datos en períodos diferentes, hallamos que la variación entre 1960 y 1978 (150%) es 18 puntos porcentuales más que entre 1978 y 1989 (132%). Sin embargo, teniendo en cuenta las rectas de tendencia para ambos períodos, notamos que entre 1978 y 1989, el crecimiento de PBI fue más acelerado que entre 1960 y 1978. Lo mismo sucede, tomando el período análogo anterior (1967 - 1978). Es decir, podemos afirmar que el crecimiento más acelerado del PBI entre estos períodos analizados fue el correspondiente al gobierno de Deng Xiaoping.

Asimismo, este crecimiento en los años de Deng no fue parejo en toda la sociedad. Entendemos que, como afirma Molero:

*El Gobierno del PCChh ha creado las condiciones para alimentar un crecimiento asentado en una intensa desigualdad. La brecha campo-ciudad no ha dejado de profundizarse<sup>99</sup>*

En efecto, mientras que en 1978 el coeficiente de Gini rondaba el 0,28, para 1990 era cercano a 0,36, a pesar del decrecimiento de la pobreza. Sobre este asunto, es interesante el análisis de Molero:

*En teoría, este sacrificio del “igualitarismo” que había caracterizado a la estrategia de desarrollo maoísta se habría visto compensado por un descenso de las cifras de pobreza. Sin embargo, este logro resulta también cuestionable. En primer lugar, si fuese posible contabilizar monetariamente el valor de los servicios públicos recibidos anteriormente de las comunas rurales y las empresas estatales, se haría evidente que el nivel de pobreza en China al inicio de la reforma era, en realidad, sustancialmente más bajo del señalado por las propias estadísticas oficiales. En segundo lugar, una importante proporción del descenso que se ha producido en los últimos treinta años, fue posible gracias a la mejora de las condiciones de vida rurales resultado de las primeras reformas agrícolas, pero, a partir de entonces, prácticamente se ha detenido. Por último, como la otra cara del primer argumento, las cifras actuales de pobreza no toman en consideración la disminución de salario indirecto y, por tanto, la menor satisfacción de necesidades básicas que ha supuesto la desaparición de los servicios antes provistos por las instituciones públicas, para cuya provisión la población china debe ahora ahorrar una buena parte de su renta.<sup>100</sup>*

### **Tiananmén: el fin de una era**

Los acontecimientos ocurridos en la protesta de Tiananmén, entre abril y junio de 1989, fueron un

---

<sup>98</sup> (Banco Mundial 2017)

<sup>99</sup> (Molero 2011, 69)

<sup>100</sup> (Molero 2011, 75)

punto de quiebre en la política internacional de China.

Las reformas de Deng tenían serios opositores: de izquierda, por las áreas conservadoras del partido; y de derecha, por grupos que querían profundizar las reformas. La muerte del ex Secretario General del Partido Comunista Chino, Hu Yaobang (apartado del Gobierno en 1987 por sus ideas liberales y democratizadoras) acrecentó el descontento de los distintos grupos y desencadenó los sucesos de la masacre de Tiananmén.

La Plaza de Tiananmén fue el lugar escogido para las protestas durante meses. Los disidentes chinos abogaban por una mayor libertad de expresión y una apertura del sistema político. Inicialmente, las protestas fueron realizadas por estudiantes e intelectuales, quienes sostenían que las reformas sólo comprendían medidas económicas de liberalización del mercado y desregulación estatal, pero no estaban acompañadas de una reforma política democratizadora. Más tarde, se sumaron los trabajadores urbanos, preocupados porque las reformas habían ido demasiado lejos y ocasionaban inflación, perjudicando a los habitantes de las ciudades. Por fin, ambos grupos dirigieron sus protestas contra un elemento común: la corrupción. Cuando Zhao Ziyang<sup>101</sup> fue despojado del liderazgo político por oponerse a acallar a los manifestantes, los líderes del PCCh ordenaron el uso de la fuerza militar. El Ejército Popular de Liberación fue enviado para tomar el control de la ciudad. Miles de civiles desarmados fueron reprimidos violentamente: aún hoy, no hay cifras oficiales sobre la cantidad de muertos y heridos.

Desalojada la plaza, el Gobierno arrestó a cientos de personas para suprimir a los instigadores del movimiento, expulsó a la prensa extranjera y controló estrictamente la cobertura de la prensa local. Los medios de comunicación occidentales estaban en China cubriendo la visita de Mijaíl Gorbachov de días anteriores. El embajador de España, que se encontraba en zonas aledañas a la plaza, dijo que los hechos fueron tergiversados por la prensa, que ni siquiera llegaba a ver el lugar de cerca. Solo se le permitió grabar a una sola cadena de televisión en el interior de la plaza en la noche del 3 al 4 de junio, el resto de los medios se encontraban en el Hotel Pekín, desde donde no se ve la plaza de Tiananmén. La represión no se produjo principalmente en la plaza, sino en los alrededores.<sup>102</sup> Además, los periodistas occidentales idealizaron la lucha de los estudiantes por la democracia. Aunque este aspecto fue importante, Occidente lo convirtió en casi el único motivo de las protestas; sin embargo, los manifestantes no exigían una democracia al estilo occidental, sino que reclamaban, básicamente, mayor libertad de expresión.

En 2001, salieron a la luz los “papeles del Tiananmén”.<sup>103</sup> De ellos surge que los dirigentes del PCCh estaban divididos con respecto a cómo ponerles punto final a las protestas, impensables en un

---

<sup>101</sup> Quien había propuesto separar el Partido del Estado (una propuesta que desde entonces ha sido una especie de tabú).

<sup>102</sup> (Merino 2007)

<sup>103</sup> (Valenzuela 2011)

país gobernado con mano de hierro por el mismo PCCh. Por un lado, estaban los partidarios de emplear la fuerza militar; por el otro, quienes preferían el diálogo y evitar el uso de violencia, tal como lo pedía Zhao Ziyang. Deng se inclinó por una represión fulminante.

Si realmente Deng estaba a favor o no de la represión violenta, o si los manifestantes entendían sus reclamos como reforma política o como más oportunidades de hacer escuchar su voz, no modificó la visión de Occidente. La respuesta del PCCh dañó la reputación de China en los países occidentales. La represión en Tiananmén, causó la condena internacional del gobierno chino como una violación a los derechos humanos y provocó sanciones internacionales y el aislamiento diplomático de China, en especial con Occidente. También significó la ruptura de comercial con EEUU y la caída drástica del interés de los inversionistas estadounidenses.

La percepción de las protestas junto a la culminación de la Guerra Fría con la caída del comunismo, contribuyeron a abandonar la imagen china como un país aliado contra la Unión Soviética que emprendía reformas económicas, y fue reemplazada por la de un régimen autoritario muy represivo.

*Para los países de occidente, el régimen chino ya no será la rama amable del comunismo, con la que era conveniente congeniar para debilitar al bloque soviético, sino el último gran estado comunista del planeta.<sup>104</sup>*

## Conclusión

A partir de la investigación realizada, podemos decir que, a partir de finales de los setenta y durante los años ochenta, hasta los últimos años de la década y los incidentes en Tiananmén, las relaciones internacionales entre Estados Unidos y la China mejoraron rápidamente. Sin embargo, fue una unión que se produjo de facto, y por convergencia de sus propios intereses nacionales e internacionales. El factor que principalmente los unió, fue la oposición, tanto de Washington como de Pekín, a Moscú, tanto a nivel económico como a nivel político, estratégico y militar.

El principal punto de fricción entre ambos estados fue, sin duda alguna, la situación de Taiwán que, por más idas y vuelta, no pudo solucionarse; y creemos que, es un claro ejemplo donde los intereses de ambos países fueron divergentes, y por tanto no fue posible un arreglo. Probablemente, las relaciones hubiesen sido mucho más prósperas sin el constante “tire y afloje” de Taiwán.

La “alianza” entre China y Estados Unidos fue extremadamente funcional a sus intereses particulares: China, sobre todo, creemos que nunca reaccionó a Estados Unidos como un país abiertamente alineado o satelital, sino más bien salvaguardando y persiguiendo sus intereses nacionales: el crecimiento económico, la modernización y limitar el poderío de la Unión Soviética, y en lo posible, sobrepasarla.

Por su parte, el apoyo y ayuda de Estados Unidos a China, no fue un acto de caridad internacional,

---

<sup>104</sup> (Rodríguez 2016, 309)

sino que, a nivel estratégico participar del proceso de transformación del gigante asiático, le permitió sopesar la importancia regional y mundial de la Unión Soviética, tanto en los aspectos económicos como políticos y estratégicos. China, hasta sirvió de ejemplo para los estadounidenses para mostrar una “la rama amable del comunismo”.

En el ámbito económico, China fue un gran atractivo para los capitales extranjeros por su abundante mano de obra y libres zonas de impuestos lo cual llevó al gran proceso de industrialización y modernización del país. China comenzó a exportar bienes a medida que su mercado crecía y logró autoabastecerse con su propia energía nuclear tras problemas energéticos que padecía. De la mano de esta modernización, se dio un cambio en la estructura social y económica aumentando cada vez más las desigualdades (sobre todo entre la población campesina y la población urbana) y la aparición de un consumo de bienes masivo que fue lo que dio lugar a la expansión de este mercado. Al mismo tiempo que China, por su gran crecimiento económico y militar, se convertía en el país más importante de los “no alineados”, logrando contrarrestar el peso de la Unión Soviética; la participación de Estados Unidos en ese proceso incrementó de igual manera, impulsado por el comercio, el acceso al crédito, la inversión extranjera y la transferencia de tecnología, con todas sus dificultades, fueron parte fundamental del proceso de modernización chino.

Por eso creemos que, China jugó un papel muy importante en los años finales de la Guerra Fría, como un aliado de facto de Estados Unidos y contribuyó en gran medida al deterioro de la posición de la Unión Soviética en el mundo.

En definitiva, cuando para 1990 suceden los eventos de la Plaza de Tiananmén, la URSS ya estaba en franca decadencia, por lo que Estados Unidos no tenía necesidad de sostener y respaldar “el comunismo amable” chino, que había demostrado no ser tan amable. No había intereses claramente convergentes, y el histórico enemigo que los unió en el pasado, estaba cada vez más cerca de ceder a las palabras pronunciadas por Reagan en 1987: “¡Señor Gorbachov, derribe este muro!”.

## Bibliografía

- Agencias. «El presidente Ronald Reagan alcanza en Pekín un acuerdo de cooperación para el uso pacífico de la energía nuclear.» *El País*, 28 de Abril de 1984.
- . «Estados Unidos suscribe un acuerdo de cooperación nuclear para usos pacíficos con la República Popular China.» *El País*, 24 de Julio de 1985.
- Andreas, Joel. «Cambio de curso en China.» *New Left Review*, n° 54 (2008).
- Bailey, Paul J. *China en el siglo XX*. Barcelona: Ariel pueblos, 2002.
- Banco Mundial. «PIB (US\$ a precios actuales) | Data.» *Banco Mundial*. 20 de Mayo de 2017. <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=CN>.
- Brum, Pablo, y Guzmán Castro. *La formación de la China contemporánea*. Uruguay: Universidad ORT, Uruguay, 2009.
- China, Gobierno, y Gobierno EEUU. «Comunicado Conjunto de China y los Estados Unidos.» *Embajada de la Republica Popular de China en la Republica de Chile*. 1982. <http://cl.china-embassy.org/esp/zt/zgtwwt/t222977.htm>.
- China, Government, y Government US. *U.S.-China Joint Communiqués: 1972, 1979, 1982*. Watson Institute for International Studies, Brown University, s.f.
- Choen, Richard. «The Soviet's Vietnam.» *The Washington Post*, 22 de Abril de 1988.
- Connely, Marisela. «La Política Exterior de China: 1978-1987.» *Estudios de Asia y África* (El colegio de México) 24, n° 1 (1989): 82-103.
- Correa López, Gabriela. «Review: On China by Henry Kissinger.» *Estudios de Asia y África* 47, n° 2 (2012): 427-430.
- de los Reyes, Marcelo. «China y Taiwan. Hacia la Resolución del Conflicto.» *Revista de Relaciones Internacionales*, n° 10 (s.f.).
- Dimitrakis, Panagiotis. *The Secret War of Afghanistan: The Soviet Union, China and the Role of Anglo-American Intelligence*. Nueva York: I.B. Tauris, 2013.
- Embajada de la República Popular China en la República de Colombia. *Embajada de la República Popular China en la República de Colombia*. s.f. <http://co.china-embassy.org/esp/zggk/dac/t223717.htm> (último acceso: 20 de Junio de 2017).
- «Embajada de la Republica Popular de China en la Republica de Chile.» *Comunicado Conjunto de China y los Estados Unidos*. s.f. <http://cl.china-embassy.org/esp/zt/zgtwwt/t222977.htm>.
- Engelberg, Stephen. «Poland and china reportedly sent arms to contras.» *The New York Times*, 2 de Mayo de 1987.
- Envío, Equipo. «Triunfo de Nicaragua en La Haya.» *Envío Digital*. Julio de 1986. <http://www.envio.org.ni/articulo.php?id=493>.
- Fallaci, Oriana. «Deng: Cleaning Up Mao's 'Feudal Mistakes'.» *The Washington Post*. 31 de Agosto de 1980. [https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1980/08/31/deng-cleaning-up-maos-feudal-mistakes/4e684a74-8083-4e43-80e4-c8d519d8b772/?utm\\_term=.6a93f2bd47c5](https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1980/08/31/deng-cleaning-up-maos-feudal-mistakes/4e684a74-8083-4e43-80e4-c8d519d8b772/?utm_term=.6a93f2bd47c5).
- Garcua, Julia Moreno. *China contemporánea 1916 - 1990*. Ediciones Istmo, 1992.
- Guoping, Pang. *China y EEUU precisan de un cuarto comunicado conjunto*. 2011. <http://spanish.peopledaily.com.cn/31619/7585363.html>.
- Hobsbawm, Eric. *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires: Crítica, 2013.
- Iragorri, Juna Carlos. «La historia Secreta de Tiananmen.» *El Tiempo*, 29 de Abril de 2001.
- Kissinger, Henry. *China*. Digital. Debate, 2013.
- . *Diplomacia*. Barcelona: Ediciones B, 1994.
- Kristof, Nicholas D. «Legacy of Mao Called 'Great Disaster'.» *The New York Times*. 7 de Febrero de 1989. <http://www.nytimes.com/1989/02/07/world/legacy-of-mao-called-great-disaster.html>.
- Lalinde, Luis M. «Las relaciones entre Estados Unidos y Chinas:¿ Necesidad de un cuarto comunicado conjunto?» *VIII Simposio Electrónico Internacional Sobre Política China*. 2017. 1-13.
- Luthi, Lorenz M. *The sino-soviet split: cold war in communist world*. Woodstock: Princeton University Press, 2008.
- Meisner, Maurice. *La China de Mao y después: Una historia de la República Popular*. Córdoba: Comunicarte, 2007.
- Méndez, Daniel. *Mitos y verdades de Tiananmen*. 2010. <http://www.zaichina.net/2010/06/04/mitos-y->



- verdades-de-tiananmen/.
- Merino, Olga. «Eugenio Bregolat: "Es imprescindible estar en China".» *elPeriodico.com*, 9 de Agosto de 2007.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. *30 Years of Sino- US Relations(5)*. s.f. [http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/ziliao\\_665539/3602\\_665543/3603\\_665545/t1140625.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/ziliao_665539/3602_665543/3603_665545/t1140625.shtml).
- Molero, Ricardo. «Desigualdades en China, desigualdades en el mundo.» *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, n° 115 (2011): 65-78.
- National Bureau of Statistics of China. *China Statistical Yearbook 1996*. Pekín: National Bureau of Statistics of China, 1996.
- Oropeza García, Arturo. *China entre el reto y la oportunidad*. México: IIJ-UNAM, 2016.
- Reagan, Ronald. «Presidential Finding on covert operations which officially authorized the CIA's Contra war against Nicaragua.» *The National Security Archive. George Washington University*. 1 de 12 de 1981. <http://nsarchive.gwu.edu/nsa/publications/nicaragua/nidoc2.html> (último acceso: 22 de Junio de 2017).
- Rodríguez, Mario Esteban. «La evolución de la política exterior China.» *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades* 18, n° 35 (2016): 301-318.
- Rueda Peiro, Isabel, y María Luisa González Marín. «Crecimiento y cambios socioeconómicos en China: 1978-2000.» *Problemas del Desarrollo* 33, n° 128 (2002): 165-193.
- spanish.china.org.cn. *Embajadores que ayudaron a formar los lazos entre China y Estados Unidos*. 20 de Marzo de 2014. [http://spanish.china.org.cn/txt/2014-03/20/content\\_31851967\\_11.htm](http://spanish.china.org.cn/txt/2014-03/20/content_31851967_11.htm).
- «The President's Meetings with Soviet President Gorbachev.» *National Security Archive: The George Washington University*. 2-3 de Diciembre de 1989. <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB298/Document%209.pdf>.
- Tse-Tung, Mao. *Discurso pronunciado en la II sesión plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China*. Vol. V, de *Obras Escogidas de Mao Tsetung*, de Mao Tse-Tung, 361-380. Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1977.
- Tse-tung, Mao. *La bomba atómica no intimida al pueblo chino*. Vol. V, de *Obras Escogidas de Mao Tsetung*, de Mao Tse-tung, 162-163. Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1977.
- U.S. Congress, Office of Technology Assessment. *Energy Technology Transfer to China - A Technical Memorandum*. Washington DC: U.S. Government Printing Office, 1985.
- U.S. Congress, Office of Technology Assessment. *Technology Transfer to China*. Washington DC: U.S. Government Printing Office, 1987.
- Valenzuela, Javier. «Documentos secretos del régimen chino revelan que Deng Xiaoping ordenó la matanza de Tiananmen.» *El País*, 7 de Enero de 2011.
- Vilaro, Ramón. «La visita a EE UU de Zhao Ziyang inaugura una era optimista en las relaciones entre Washington y Pekín.» *El País*, 13 de Enero de 1984.
- Vogel, Ezra F. *Deng Xiaoping and the Transformation of China*. Cambridge, Massachusetts; y Londres, Inglaterra: The Belknap Press of Harvard University Press, 2011.
- Walker, Richard, y Daniel Buck. «La vía china: ciudades en la transición al capitalismo.» *New Left Review*, n° 47 (2007): 37-63.
- Xiaoping, Deng. *La liberalización burguesa no significa tomar el camino capitalista*. Marxists Internet Archive. Proyecto Observatorio de Conflictos, 1985.
- . *The Selected Works of Deng Xiaoping: Modern Day Contributions to Marxist-Leninism*. 11 de 06 de 2017. <https://dengxiaopingworks.wordpress.com>.
- . *Un país, dos sistemas*. Marxists Internet Archive. Proyecto Observatorio de Conflictos, 1984.
- Yuste, Juan Gonzáles. «China y Estados Unidos rubrican su primer tratado comercial.» *El País*, 15 de Mayo de 1979.
- . «Estados Unidos reconoce a China y rompe con Taiwan, en un cambio histórico de su política internacional.» *El País*, 17 de Diciembre de 1978.