

# **Vulnerabilidad y Exclusión social .Un análisis de la situación en el aglomerado Gran Posadas durante el período 2006-2016.**

Fernando Gonzalez y Emiliano Gutierrez.

Cita:

Fernando Gonzalez y Emiliano Gutierrez (2017). *Vulnerabilidad y Exclusión social .Un análisis de la situación en el aglomerado Gran Posadas durante el período 2006-2016. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/525>

## **Vulnerabilidad y Exclusión social. Un análisis de la situación en el aglomerado Posadas durante el período 2006-2016**

**Emiliano Martín Gutiérrez**

**emiliano.gutierrez@uns.edu.ar**

**Fernando González**

**faigonzaez@iies-conicet.gobar**

**Universidad Nacional del Sur**

**Sociología del poder, el conflicto y el cambio social.**

*Los 'otros' en los siglos XX y XXI: relatos e imaginarios de los vulnerados*

En este trabajo se propone caracterizar la situación de vulnerabilidad y exclusión durante el período 2006-2016 para la ciudad de Posadas, pretendiendo establecer particularidades regionales respecto del escenario nacional.

De esta forma se considera como punto de análisis la situación acaecida durante la última década, señalándose la necesidad de evaluar el incremento de privaciones, sobre las poblaciones bajo estudio y en las que los conceptos de exclusión y vulnerabilidad no se presentan de manera homogénea.

Tanto la situación de vulnerabilidad como de exclusión, remiten a una condición social de riesgo tanto de manera presente como a futuro, de manera tal que quienes se encuentren inmersos en alguno de estas realidades, se hallan imposibilitados de lograr condiciones de vida dignas tendientes a lograr el bienestar material de sus necesidades.

Se propone como estrategia cuantitativa de análisis, mediciones que ilustren las nociones de vulnerabilidad y exclusión, teniendo en cuenta que las mismas requerirán ser de carácter multidimensional.

## **Introducción**

En los comienzos de siglo XXI, el panorama social que se nos presenta muestra una sociedad fragmentada en dimensiones tales como: la nueva y desigual distribución de la riqueza, la agudización de las desigualdades, la profundización de la pobreza, los cambios en el mercado laboral, la desocupación, la vulnerabilidad y la exclusión.

En este nuevo escenario se hace evidente la necesidad de replantear quienes aún prosiguen integrados al sistema social, quienes están en peligro de perder esta condición y quienes ya la han perdido. Según Iriarte (2003) nos encontramos en presencia de “una sociedad sacudida por las desigualdades en donde muchos sectores de excluidos y la ausencia de un futuro integrador no hacen más que potenciar una situación de anomia” (p. 7).

El análisis y la cuantificación de quienes se encuentran en situación de vulnerabilidad y exclusión, adquiere entonces profunda relevancia para así observar cuan significativo es la cristalización de estos conceptos sobre el tejido social.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: la sección I presenta los antecedentes del tema de estudio ilustrando las aproximaciones conceptuales a los términos de exclusión y vulnerabilidad social. La sección II presenta el objetivo del trabajo. En la sección III se describe la metodología del estudio. En la sección IV se exponen los resultados. Finalmente en la sección V se señalarán las principales conclusiones.

### **I. Antecedentes: Aproximaciones conceptuales**

Es una realidad innegable la existencia de un segmento de la población de nuestro país que se encuentra caracterizado por las dificultades en el acceso a servicios básicos, permaneciendo en la marginalidad y en los circuitos informales de la economía (Santos & London, 2015). Dicho grupo social se expone a una condición social de riesgo, de dificultad, que inhabilita e invalida de manera inmediata como en el futuro la satisfacción de su bienestar tanto en subsistencia como en calidad de vida (Perona, Crucella, Rocchi, & Robin, 2001).

Sin embargo, el estudio de las privaciones económicas, no necesariamente debe circunscribirse al análisis de los ingresos o de la pobreza como privación material. En este sentido, se resalta la insuficiencia de literatura referida a mediciones que remitan exclusivamente a las nociones de exclusión y vulnerabilidad dentro del ámbito nacional.

El primero de estos conceptos hace referencia a la contrapartida de la inclusión, de manera tal que la posesión de algo implica un sentido de integración. La primera utilización de este término data de mediados de la década de 1970 atribuida a Rene Lenoir en su obra *Les exclus: Un Française sur dix*, entendiéndose como tal que el fenómeno de la exclusión social presenta rasgos y características singulares en las que se hallaba un conjunto de personas afectadas por una lista de problemas de muy diversa naturaleza (Jiménez Ramírez, 2008; Lafuente Lechuga & Faura Martínez, 2012; Soriano Díaz, 2000). Esas dificultades pueden significar una enorme diversidad de situaciones o posesiones materiales y no materiales, como trabajo, familia, educación, vivienda, pertenencia comunitaria.

Por otra parte Hernández Pedreño (2010) considera que el fenómeno de la exclusión debe ser considerado como un *proceso*, el cual posee un carácter *dinámico*, cuya explicación es *multicausal*, manifestándose en diversas dimensiones (salud, educación, ingresos, etc.), lo cual conlleva a que el mismo sea *heterogéneo* y de carácter *estructural*.

Asimismo la noción de vulnerabilidad hace referencia a la variedad de situaciones intermedias y al proceso por el cual se está en riesgo de ingresar al espacio de exclusión (Perona, Crucella, Rocchi & Robin, 2001) y adaptarse activamente en caso de su materialización efectiva (Lafuente Lechuga & Faura Martínez, 2012). En este sentido, la vulnerabilidad también comprende la capacidad de cada unidad de referencia (persona, hogar, comunidad, región, país) para enfrentarse a la exclusión, no sólo da cuenta de los procesos históricos, sino que se interesa por la posibilidad de sufrir carencias en el futuro (Lafuente Lechuga & Faura Martínez, 2012). Hernández Pedreño (2010) llega a considerar incluso que la exclusión presenta diversas intensidades, siendo una de ellas la vulnerabilidad.

Por otra parte, en particular para países como Argentina, es necesario señalar que algunos aportes cruciales (Castell, 1997; Nun, 1971; Quijano, 2014 y otros) han sido esenciales para considerar a la situación de exclusión y vulnerabilidad como un problema que es “una consecuencia lógica del sistema capitalista mundial que afecta de manera contundente a los países dependientes, en la medida que favorece la concentración de poder y riqueza en manos del capital y, deja a una parte creciente de la población fuera del empleo estable y la protección social” (Enriquez, 2007, p. 63).

Castell (1997) reconoce la existencia de la sociedad salarial como expresión de integración social basada principalmente en las relaciones laborales, de solidaridad y comunitarias, donde quienes se encuentran en los márgenes o por fuera de la misma se encuentran en la zona de exclusión o de vulnerabilidad, la cual puede ser representada como una “cierta cantidad de bloques a la vez separados y unidos por esta lógica de la distinción que opera en el seno de cada conjunto y asimismo entre los diferentes conjuntos” (Castell, 1997, p. 370). Este escenario dual de integración/exclusión se verá profundamente alterado a partir de las crisis de esta sociedad salarial y las transformaciones sociales acaecidas durante la misma, sobre aquel grupo que no se encontraba dentro de la zona de integración y que era de carácter profuso y residual, adquiere una mayor relevancia dado su incremento cuantitativo y su importancia dentro de la estructura social, modificando profundamente las relaciones sociales. Esta situación de desintegración por parte del tejido social es denominada por Castell (1997) como *desafiliación*, a fin de referirse acerca de la situación que la crisis de la sociedad salarial posee sobre la inserción relacional de los agentes, lo cual se traduce en una pérdida gradual de recursos y derechos anteriormente adquiridos por los individuos (Sobol, 2005).

De esta manera, y específicamente para el caso argentino, Vecslir (2010) y Lis (2010), señalan que la situación de vulnerabilidad y exclusión responde a transformaciones económicas que actúan sobre la estructura social, determinándola y modificándola. Esta situación de privación se traduce en ausencia de posibilidades para poder alimentarse bien, habitar una vivienda y usar vestimenta adecuada, acceder a la educación y a servicios de salud, ejercitar la participación política y, acceder a un empleo digno.

## **I. Objetivo general**

El objetivo consiste en caracterizar la situación de vulnerabilidad y exclusión, dentro del aglomerado Posadas durante el período 2006-2016.

## **II. Metodología**

Se analizará la situación de vulnerabilidad y exclusión dentro de la ciudad de Posadas a partir del Indicador de Vulnerabilidad Social y Exclusión (IVSE). El IVSE analiza tres dimensiones posibles en las cuales se puede percibir la situación de insuficiencia o carencia de recursos: vivienda, educación y empleo y protección social, mediante 6 indicadores. A cada uno de estos últimos, se les asigna, la misma importancia relativa (ver anexo).

La selección de los indicadores que hacen parte del IVSE, ha sido realizada a fin de ser una alternativa a las típicas mediciones de ingreso en las cuales se enfatiza a la renta como la variable explicativa de las carencias que experimentan los agentes (Santos, 2014).

Una cuestión importante para poder realizar una comparación tanto a nivel nacional como internacional debe ser la efectiva existencia de datos reales que posibiliten la revelación de las dimensiones a considerar (Alkire & Foster, 2008). Según la CEPAL (2001), las encuestas de hogares en toda Latinoamérica relevan las dimensiones que se consideran en el IVSE. En el caso específico de este trabajo los datos son provistos por la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC (EPH).

La elección de las dimensiones que utiliza el IVSE, responde a la necesidad esbozada por diversos autores (Mancero, Gerstenfeld, Villatoro, & Santos, 2015; Perona et al., 2001; Serrano et al., 2000) de reflejar la situación de carencia que presentan los individuos.

A partir Serrano, Malo y Cabrero (2000), el IVSE recurre a que aquellos indicadores a utilizar puedan tipificar y diferenciar adecuadamente las situaciones de integración, vulnerabilidad y exclusión.

Por su parte, Con, Susini Catalá y Quinteros (2011), desarrollan el Índice de Vulnerabilidad Social (IVS), el cual considera que la presencia de algún indicador por debajo del umbral mínimo, supone vulnerabilidad, y siendo la misma categorizada de manera tal que a partir del 50% de las carencias ponderadas por el IVS, se estaría un grado alto de vulnerabilidad. Siguiendo esta línea, el IVES considera que en el caso de aquellos individuos en los que se detecte alguna carencia, en algún indicador, existiría una situación de vulnerabilidad, mientras que si las privaciones se sucediesen en más de 3 indicadores (es decir superiores al 50%), se podría categorizar al individuo como excluido.

La dimensión vivienda, hace referencia a la presencia material de capital físico que dispone el conglomerado familiar, siendo una de las inversiones más grande que hace una familia a lo largo de su existencia, de suma importancia al momento de considerar el patrimonio de los individuos y un determinante fundamental de la calidad de vida de las personas (Larrañaga, 2007; Serrano et al., 2000). Asimismo la importancia estratégica de la vivienda reside en que la misma puede ser considerada como un indicador de capital social, siendo un signo de vinculación con la comunidad y delimitador al momento de establecer vínculos sociales (Kaztman, 2000).

El aspecto educativo debe su razón de ser a las posibilidades determinando el tipo de vínculo que pueden establecer las personas con las instituciones de la sociedad (Kaztman, 2000). A su vez es unavariante explicativa fundamental con respecto a las posibilidades de inserción en el mercadolaboral que pueden poseer los individuos (Kaztman, 2000; London, 2010; Soriano Díaz, 2000), y generadora de movilidad social ascendente.

Con respecto al ámbito laboral, el trabajo debe ser considerado como un “recurso generador de recursos” (Perona et al., 2001, p. 7). Asimismo la presencia de al menos un individuo en los hogares, inserto en el mercado laboral formal, posibilita el acceso a ciertos beneficios que brinda la seguridad social (Kaztman, 2000).

### **III. Resultados**

Analizando los datos para el aglomerado Posadas para el período 2006-2016a partir del IVSE, se observa en el caso específico del porcentaje de la población en hogares en

situación de vulnerabilidad, una reducción de aproximadamente 8 puntos porcentuales<sup>1</sup>. Este descenso en las carencias de aquel sector de la población vulnerablesi bien es significativo, debe resaltarse que a partir del año 2013 el mismo comienza a estar delimitado por importantes oscilaciones tanto descendentes como ascendentes.

Por otra parte resulta menester enfatizar que el último año analizado (2016), se experimenta un nivel de vulnerabilidad de los individuos superior al de los cuatro años anteriores (2015-2012), revelando esta circunstancia, un importante incremento de individuos que presentan alguna carencia y engrosando el porcentaje de sujetos vulnerables.

El valor más bajo de la serie de tiempo considerada, se obtiene en el caso del año 2015, donde la proporción de individuos vulnerables, alcanza un 51,35%, mientras que el mayor valor se registra durante en el año 2006, en donde se observa que un 62,05% de la población se encuentra considerada como vulnerable.

Además en la serie, se pueden observar algunas oscilaciones importantes, como la del año 2014 que implicó un aumento en los niveles de vulnerabilidad como también entre 2007-2009, con posteriores reducciones en 2009-2011.

En el caso escenario nacional en general, el balance a lo largo de la década es totalmente similar<sup>2</sup>. Sin embargo, el porcentaje de vulnerables siempre es siempre menor respecto de Posadas, registrándose la mayor distancia en el año 2009 (6,19%). No se registran variaciones porcentuales importantes, siendo el último año y el año 2012 donde se observan incrementos en la existencia de personas que se encuentran en situación vulnerabilidad.

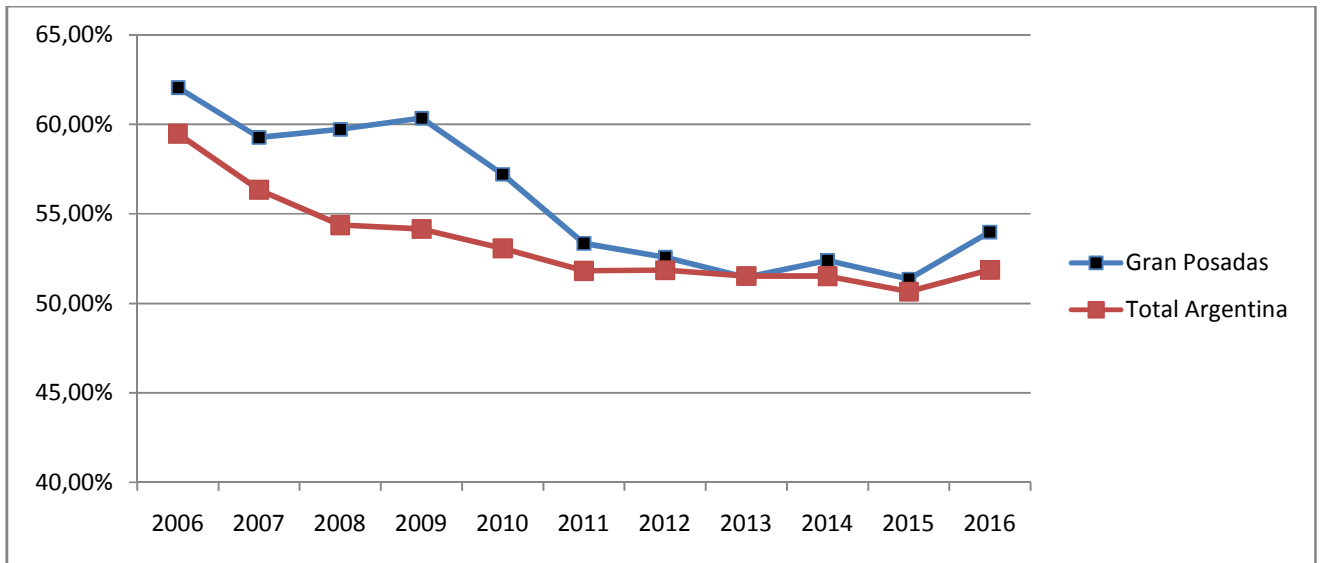
---

<sup>1</sup> 62,05% en el año 2006 a 53,97% durante el 2016.

<sup>2</sup> La reducción durante el período fue de un 7,6%



Gráfico 1. Porcentaje de individuos vulnerables para el aglomerado Posadas y total de Argentina.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

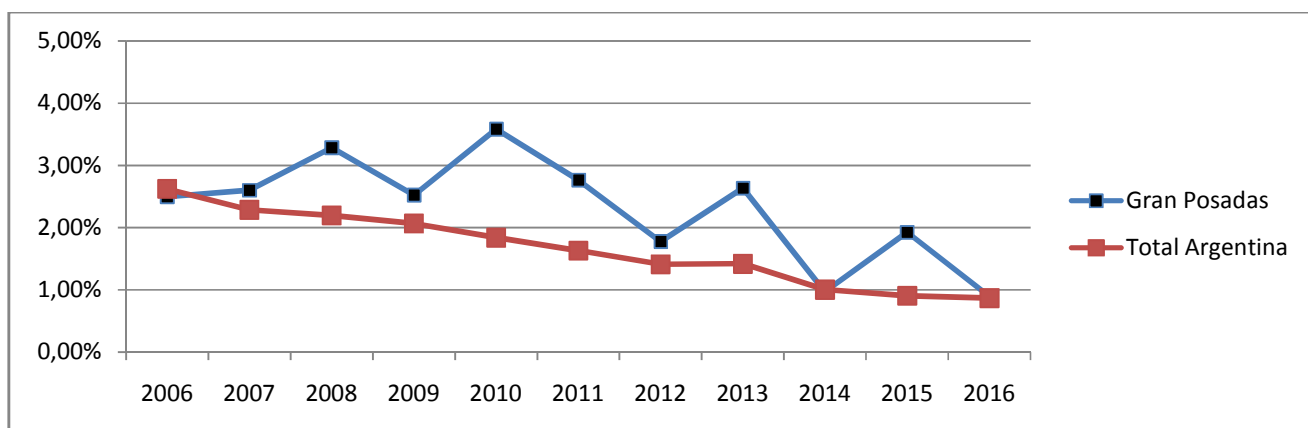
Con respecto a los individuos en una situación de exclusión, es decir que presentan más de tres carencias simultáneas, el porcentaje de los mismos, es en todo momento significativamente inferior al de los individuos vulnerables.

A lo largo del período se observa para Posadas que la proporción de los mismos se reduce en unos aproximadamente 1,5%<sup>3</sup>. Sin embargo si bien existe una reducción en el nivel de excluidos si se considera el periodo temporal en sus extremos, resulta interesante señalar que el mismo ha variado temporalmente a lo largo del periodo, de manera errática alcanzando el mayor porcentaje durante el año 2010, donde un 3,58% de la población del aglomerado Posadas, se encontraba excluido.

A diferencia de la población considerada vulnerable, durante el último año analizado, se observa una reducción importante de los individuos excluidos, siendo el mismo el más bajo de todo el período (0,90%).

<sup>3</sup> 2,49% en el año 2006 a 0,90% durante el 2016.

Gráfico 2. Porcentaje de individuos excluidos para el aglomerado Posadas y total de Argentina .



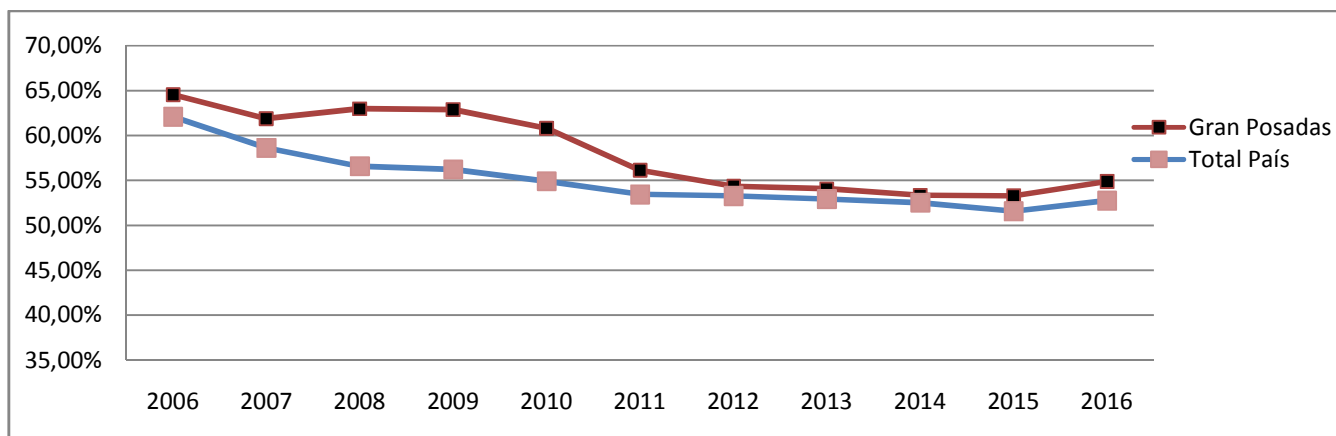
Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

No obstante la tendencia errática descrita para el caso específico de Posadas, no se replica al momento de observar la trayectoria del porcentaje de personas excluidas en el ámbito nacional, siendo la tendencia decreciente en todo momento. Asimismo durante último año registrado, se reconoce una diferencia ínfima, siendo esta de 0,03%<sup>4</sup>. Nuevamente y al igual que en el caso de los individuos vulnerables, en términos porcentuales la situación de los excluidos es menor en el caso del total de Argentina.

Otra cuestión que se considera relevante de analizar es el conjunto de la población no incluida es decir, la sumatoria de las proporciones de individuos vulnerables y aquellos excluidos.

<sup>4</sup> 0,90% para el caso de Posadas y 0,87% para Argentina

Gráfico 3. Porcentaje de individuos no incluidos (excluidos y vulnerables) para el aglomerado Posadas y total de Argentina.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

La situación a lo largo de la década, coincidiendo con las trayectorias anteriormente descritas, señala en el caso de Posadas una reducción porcentual al final del período, en comparación con el año de inicio. Sin embargo en el caso concreto del análisis de individuos vulnerables y excluidos en conjunto, se observa una reducción de suma importancia durante el periodo 2009-2011, en donde se registra una reducción de individuos con alguna o varias carencias, en aproximadamente 6 puntos porcentuales. Sin embargo, entre 2012 y 2015 la proporción de personas vulneradas y excluidas se ha mantenido prácticamente constante (variación de un punto porcentual)..

Igual situación de reducción del porcentaje de individuos con privaciones se reproduce en el caso de Argentina. Asimismo al final del período, se observa un incremento de un punto porcentual en la proporción de personas no incluidas, concordante con las situaciones de vulnerabilidad analizadas anteriormente.

#### IV. Conclusiones

Los conceptos de vulnerabilidad y exclusión social, son relativos, de manera tal que la integración social de un individuo obedecerá a un contexto específico. Un individuo que se encuentre fuera del tejido social, tendrá diversas limitaciones que afectarán

profundamente las posibilidades de poder desarrollar una vida digna y con necesidades mínimas satisfechas.

Precisamente ilustrar de forma cuantitativa las diversas fragilidades a las que se puede encontrar sometido un segmento de la población resulta un desafío abordado por diversos autores. La utilización del IVSE, intenta de alguna forma responder a estas demandas de la una manera simple, fácilmente comprensible y a partir de datos que se encuentran efectivamente disponibles.

A partir del análisis para la región geográfica del aglomerado Posadas, los resultados no pueden dejar de ser preocupantes. Si bien es cierto que existió una reducción en la proporción de personas excluidas y vulneradas entre 2006-2011, luego de este período la misma proporción se estancó en torno a niveles superiores al 50%, lo cual desde cualquier punto de vista no resulta compatible con una economía desarrollada e inclusiva. Incluso, en términos comparativos con el resto del país, el porcentaje de personas con carencias es en todo momento superior.

Recientemente, para el año 2016, se puede observar una tendencia al alza en las personas vulnerables pero una tendencia a la baja en las personas excluidas (se alcanza en este caso el valor más bajo de la serie), tanto en Posadas como en el resto de Argentina. Es decir, existen más personas con al menos una carencia pero una menor cantidad de personas con gran cantidad de carencias simultáneas (más de 3). Las causas explicativas de este fenómeno no se deducen a priori pero se pueden constituir en futuras líneas de investigación.

Finalmente entendiendo que tanto el fenómeno de la exclusión como el de vulnerabilidad son de carácter estructural, las políticas para reducir los mismos deben ser de largo plazo, es decir no meramente coyunturales y centradas en aspectos fundamentales de los individuos a fin de alcanzar umbrales mínimos de bienestar.

### **Referencias bibliográficas**

Alkire, S., & Foster, J. (2008). Recuento y medición multidimensional de la pobreza. *Documento de Trabajo OPHI No. 7*, 1–46. Recuperado de <http://www.ophi.org.uk/wp->

content/uploads/ophi-wp7-es.pdf

Castell, R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Barcelona: Paidós.

CEPAL-CELADE. (2001). VULNERABILIDAD SOCIAL: NOCIONES E IMPLICANCIAS DE POLÍTICAS PARA LATINOAMÉRICA A INICIOS DEL SIGLO XXI. *Seminario Internacional Las Diferentes Expresiones de La Vulnerabilidad Social En América Latina Y El Caribe Santiago de Chile*. Recuperado de [http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/7704957/origin011.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1493010620&Signature=zKpVp6KcW4usELN8dcYonlBS9jg%3D&response-content-disposition=inline%3Bfilename%3DVulnerabilidad\\_social\\_nociones\\_e\\_implica](http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/7704957/origin011.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1493010620&Signature=zKpVp6KcW4usELN8dcYonlBS9jg%3D&response-content-disposition=inline%3Bfilename%3DVulnerabilidad_social_nociones_e_implica).

Con, M., Susini, S., Catalá, S., & Quinteros, S. (2011). ÍNDICE DE VULNERABILIDAD SOCIAL (IVS). *INFORMES TEMÁTICOS DE LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y ESTADÍSTICA DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL GCBA*, 1–12.

Enriquez, P. G. (2007). De la marginalidad a la Exclusión Social: Un mapa para recorrer sus conceptos y núcleos problemáticos. *Fundamentos En Humanidades*, 15(1), 57–88. Recuperado de <http://fundamentos.unsl.edu.ar/pdf/articulo-15-57.pdf>

Hernández Pedreño, M. H. (2010). El estudio de la pobreza y la exclusión social. Aproximación cuantitativa y cualitativa. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 24(3), 25–46.

Iriarte, A. (2003). La nueva cuestión social en la Argentina: alternativas recientes en políticas sociales. *Debates Latinoamericanos*, 5to.

Jiménez Ramírez, M. (2008). APROXIMACIÓN TEÓRICA DE LA EXCLUSIÓN SOCIAL: COMPLEJIDAD E IMPRECISIÓN DEL TERMINO. CONSECUENCIAS PARA EL ÁMBITO EDUCATIVO. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 34(1), 173–186. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052008000100010>

Kaztman, R. (2000). Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social. *BID-Banco Mundial-CEPALIDEC*, 23(3), 275–301. <https://doi.org/10.1111/j.1442-2018.2011.00643.x>

Lafuente Lechuga, M., & Faura Martínez, U. (2012). Estudio de la vulnerabilidad a la exclusión social por Comunidades Autónomas en España (2005-2009). *Investigaciones Regionales*, 23, 105–126.

Larrañaga, O. (2007). *La medición de la pobreza en dimensiones distintas al ingreso*. Recuperado de <http://www.cepal.org/deype/publicaciones/xml/7/32087/LCL2785e.pdf>

Lis, D. (2010). Desindustrialización y desempleo en la Argentina contemporánea: efectos sobre la estructura social. En *Introducción a la Sociología* (2da ed., pp. 151–174). Bahía Blanca: EDIUNS.

- London, S. (2010). *Desarrollo y Evolución Economicos: discusión conceptual . Notas para la cátedra de Desarrollo económico* (1a ed.). Bahía Blanca: Universidad Nacional del Sur.
- Mancero, X., Gerstenfeld, P., Villatoro, P., & Santos, M. E. (2015). A Multidimensional Poverty Index for Latin America. *OPHI Working Paper 79*.
- Nun, J. (1971). Superpoblacion, ejercito de reserva y masa marginal. *CELADE*, (Serie D). Recuperado de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7934/S7100908\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7934/S7100908_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Perona, N., Crucella, C., Rocchi, G., & Robin, S. (2001). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares.
- Quijano, A. (2014). Polo Marginal y Mano de Obra Marginal. En *Cuestiones y horizontes : de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder* (1a ed.). Buenos Aires: CLACSO. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140506023535/eje1-2.pdf>
- Santos, M. E. (2014). El índice multidimensional y trampas de pobreza en el Cono Sur The Multidimensional Poverty Index and Poverty Traps En the Southern Cone. *Revista Problemas Del Desarrollo*, 178(45), 89–112.
- Santos, M. E., & London, S. (2015). Desigualdades Educativas y en Salud: implicancias para la inserción laboral y trampas de pobreza en Argentina (PGI).
- Serrano, C. G., Malo, M. Á., & Cabrero, G. R. (2000). Un intento de medición de la vulnerabilidad ante la exclusión social, 00–13. Recuperado de <http://digital.csic.es/bitstream/10261/1517/1/dt-0013.pdf>
- Sobol, B. N. (2005). Los diversos significados de la exclusión social. *Centro de Estudios Sociales-UNNE*. Recuperado de <http://www.unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/com2005/1-Sociales/S-029.pdf>
- Soriano Díaz, A. (2000). Políticas y economía en la exclusión social. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (6–7), 21–32. Recuperado de <http://www.uned.es/pedagogiasocial.revistainteruniversitaria/pdfs/02 - 06 - 07/02 - soriano.pdf>

## ANEXO

Dimensiones e indicadores considerados por el Indicador de Exclusión y Vulnerabilidad Social (IVES). Cada uno de ellos tiene el mismo peso relativo.

<b>Vivienda</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Hacinamiento: 3 o más personas por cuarto habitable</li><li>• Tenencia: viviendas ocupadas ilegalmente o cedidas gratuitamente</li></ul>
<b>Educación</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Rezago escolar: más de 2 años atrasado para chicos en edad escolar</li><li>• Logro educativo: ningún miembro adulto logra al menos 7 años de estudio</li></ul>
<b>Empleo y Protección social</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Protección social: Ningún miembro del hogar tiene cobertura de salud, o ningún miembro cobra ni le descuentan aportes jubilatorios</li><li>• Actividad laboral: al menos un miembro en edad activa está desempleado o desalentado o empleado sin remuneración.</li></ul>