

# **Transición social hacia la ganadería agroecológica: revalorización de los pastizales naturales en el Semiárido Bonaerense.**

Griselda Luz Bonvissuto y Federico Labarthe.

Cita:

Griselda Luz Bonvissuto y Federico Labarthe (2017). *Transición social hacia la ganadería agroecológica: revalorización de los pastizales naturales en el Semiárido Bonaerense. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/470>

**XII Jornadas de Sociología de la UBA. Recorridos de una (in)disciplina. La Sociología a sesenta años de la fundación de la Carrera  
22 al 25 de agosto de 2017**

Eje 8: Sociología del hábitat y el medio ambiente

Mesa 112: La Cuestión Ambiental en debate. Discusiones en torno a la relación Sociedad-Naturaleza.

**Transición social hacia la ganadería agroecológica: revalorización de los pastizales naturales en el Semiárido Bonaerense**

Griselda Bonvissuto, Federico Labarthe, Federico Castoldi, Pablo García, Marcelo Real Ortellado  
INTA EEA Bordenave  
bonvissuto.griselda@inta.gob.ar

En algunos sistemas de producción del Semiárido Bonaerense, se manifiesta una transición social hacia la ganadería agroecológica, revalorizándose el aporte de forraje producido por los pastizales naturales y los “campos naturales” (ex-campos de cultivo), con baja incorporación de insumos externos, mano de obra familiar y toma de decisiones en base a factores económicos, culturales y de compromiso con el medio ambiente heredado y heredable. Para los productores ecológicos es importante conocer la experiencia de otros productores más avanzados; por lo tanto es necesario un proceso colectivo de reflexión, análisis y aprendizaje. Este trabajo se realiza en equipo: investigadores, extensionistas y productores. Involucra la recopilación de la historia y de la filosofía de manejo que aplica el productor (¿por qué? ¿desde cuándo? ¿cómo se siente con este manejo? ¿cuál es la influencia de mensajes técnicos? ¿reacción de familia/vecinos? ¿rompió con la tradición familiar? ¿qué cosas valora?), el estudio integrado de estos sistemas productivos y la generación de un ámbito de intercambio de saberes y experiencias; incentiva el aprecio de los pastizales y “campos naturales” como fuente de bienes y servicios ambientales, y la conectividad de las redes de pastizales y personas que los manejan.

Palabras clave: pastizales naturales – semiárido bonaerense – transición social agroecológica – ganadería – productor agroecológico

## Introducción

El presente trabajo se lleva a cabo en el Semiárido Bonaerense, ubicado en el Sudoeste de la provincia de Buenos Aires, que presenta características de ecotono (transición entre la provincias fitogeográficas Pampeana y del Espinal) y en la cual la frontera agraria se ha ido desplazando a lo largo de la historia. Debido a limitaciones impuestas por su clima, suelos y vegetación, esta zona presenta peculiaridades en cuanto a sus sistemas productivos, a la idiosincrasia de los productores y a los problemas comunes (productivos, ambientales y socioeconómicos) que ellos enfrentan, que la diferencian del resto de la provincia. Originalmente esta zona se dedicaba a la ganadería sobre pastizales naturales. Gradualmente, a medida que estas tierras fueron colonizadas, se produjo el corrimiento de la frontera agrícola, avanzando la producción de cereales; actualmente, en algunos casos, se observa un retorno a la producción ganadera sobre pastizales y “campos naturales” (ex campos de cultivo). El INTA realiza Investigación y Extensión en esta zona, trabajando en algunos sistemas reales de producción, en los cuales se observa una transición social hacia la ganadería agroecológica que, revaloriza el aporte de forraje producido por los pastizales naturales y los “campos naturales” (ex-campos de cultivo), reduce la utilización de insumos externos, utiliza en mayor medida el trabajo familiar y toma las decisiones no solo en base a factores económicos, sino culturales y de compromiso con el medio ambiente heredado y heredable.

### El Semiárido Bonaerense

**Generalidades.** En el área de influencia de la EEA INTA Bordenave se diferencia un sector semiárido con precipitaciones erráticas y menores de 700 mm. La zona es ganadera con agricultura en tierras marginales, con riesgo de erosión. Abarca 1.418.000 ha, con 445.000 cabezas bovinas. Las empresas agropecuarias son en su mayoría de pequeña y mediana escala (< 800 ha) lo cual incrementa su vulnerabilidad frente a cambios del contexto económico y ambiental. Es necesario manejar el territorio priorizando la producción ganadera, restringiendo la producción agrícola a aquellos sectores con suelos aptos y con tecnologías sustentables (Bonvissuto et al. 2015).

Es importante adecuar los sistemas productivos a las características del ambiente, dado que en zonas semiáridas, cuando la degradación de los recursos naturales se intensifica, normalmente se deriva en procesos de desertificación. Merrill et al. (1999), mencionan que la desertificación no es sólo la consecuencia de un fenómeno climático, sino más bien, el producto del desacoplamiento prolongado entre el sistema socio-económico-productivo y la disponibilidad de recursos naturales.

**Suelos.** Esta región presenta una amplia diversidad de ambientes geomorfológicos y de suelos. Los suelos de clases I y II (con limitaciones leves) son prácticamente inexistentes. De los suelos “agrícolas”, la clase III (suelos con limitaciones más severas, que restringen la elección de cultivos)

es la más frecuente. La suma de los suelos clase IV (que sólo admiten laboreo ocasional), más los suelos clases V a VIII (sin aptitud agrícola), constituye el 75% del partido de Puán, el 60% de Tornquist, el 71% de Bahía Blanca, y el 78% de Coronel Rosales. De modo que la aptitud agrícola es limitada y está restringida a sectores con suelos de buena fertilidad (Bonvissuto et al. 2015).

**Vegetación.** Según Cabrera (1971) esta zona, desde el punto de vista fitogeográfico, se encuentra en la transición entre la Provincia del Espinal-Distrito del Caldén y la Provincia Pampeana-Distrito Pampeano Austral, formando un amplio ecotono (zona de transición) en la cual, en la actualidad, salvo en superficies cultivadas o con pasturas implantadas, el suelo se encuentra cubierto por:

A) Pastizales Naturales, con diferentes grados de deterioro que abarcan: A1) Bosques de caldén cerrados y abiertos; A2) Matorrales de arbustos; A3) Pastizales propiamente dichos; A4) Praderas en áreas deprimidas o bañados. B) “Campos Naturales” que abarcan: B1) Zonas laboreadas recientemente y hoy ocupadas por especies invasoras; B2) Zonas con tiempo de abandono de agricultura intermedio, con dominio de pastos anuales; B3) Zonas con mayor tiempo de abandono de agricultura, con dominio de pastos perennes. C) Pasturas perennes deterioradas, con pérdida de dominio de las especies forrajeras implantadas e instalación de especies nativas y/o invasoras.

### **Proyecto Territorial.**

En el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria) se realiza investigación y extensión dentro del marco de Proyectos Territoriales y Nacionales. Según el diagnóstico realizado en el Proyecto Territorial del Semiárido Bonaerense (PRET BASUR-1272205), se trata de un ámbito complejo, con limitaciones para el desarrollo y la productividad de los sistemas agropecuarios. Se reconocen diversos problemas: I) Productivos: a) avance de cultivos en suelos con poca aptitud agrícola, baja superficie implantada con pasturas perennes y falta de alternativas con uso de bajos insumos; b) sistemas de producción poco elásticos y escasa adopción de prácticas de manejo sustentable; c) escasa adopción de herramientas de manejo ganadero; d) escasa diversificación en los sistemas de producción; e) escasas propuestas de valor agregado en origen y protocolos de productos con calidad diferenciada. II) Ambientales: a) escaso conocimiento de limitantes y potencialidades de zonas semiáridas asociados a los riesgos para la agricultura; b) sobreuso y degradación de suelos, erosión hídrica y eólica; c) riesgo de contaminación y toxicidad por uso inadecuado de agroquímicos; d) uso inadecuado del agua. III) Socioeconómicos: a) importante número de familias vulnerables: rurales, periurbanas y urbanas. b) falta de iniciativas para favorecer el arraigo rural; c) escasos proyectos productivos alternativos y micro emprendimientos; d) insuficiente mano de obra capacitada; e) dificultad de acceso a financiación bancaria y

desconocimiento de fuentes alternativas; f) escasa utilización de herramientas de gestión; g) escasa vocación por el asociativismo.

### **Pastizales Naturales – Manejo**

El manejo de pastizales se fundó sobre bases ecológicas. La tarea de quien maneja los pastizales naturales involucra la exploración, comprensión y manipulación de los componentes del ecosistema, reconociendo las relaciones entre planta, animal, suelo, agua y clima. La ciencia de pastizales interactúa con las disciplinas que se dedican al clima, los suelos, la hidrología, la fisiología vegetal, la ecología, la producción forestal, la producción animal, la fauna, la economía y la sociología (Stoddart et al. 1975).

Según Herrick et al. (2012) la rápida expansión de la demanda de alimentos, fibras y combustibles, junto con las nuevas tecnologías y la movilidad del capital mundial están impulsando intensos cambios en el uso de la tierra en todo el mundo. Para aumentar la productividad de la tierra se realiza la conversión de millones de hectáreas de pastizales a la producción agrícola, incluyendo muchas tierras marginales con baja resiliencia, lo cual requiere una cuidadosa planificación de su uso e innovadores sistemas de gestión. Estos cambios hacen que la ciencia de los pastizales adquiera mayor importancia, enfrentando el reto de manejar aquellas tierras que, en algún momento, se consideraban marginales para la producción de cultivos. Propone estrategias: 1) mayor comprensión de las tendencias económicas, sociales y tecnológicas locales y globales, para prever e identificar causas y patrones de cambio; 2) énfasis en estudios y modelos que anticipen las consecuencias biofísicas (servicios ecosistémicos) y sociales de los cambios en el uso de la tierra; 3) colaboración interdisciplinaria y con sectores de la sociedad que son responsables del manejo de los nuevos usos de la tierra; 4) desarrollo y adopción de una clasificación de tierras dinámica y flexible, que abarque sus múltiples usos.

### **Transición agroecológica**

La transición agroecológica debe plantear estrategias de largo plazo, procurando dar respuestas a los sistemas reales actuales. Este concepto fue planteado por Gliessman (1998) y Gliessman et al. (2007) y luego desarrollado por investigadores y extensionistas, involucrando diferentes prácticas y estrategias que actúan de manera secuencial y simultánea. Es necesaria la generación y validación de tecnología apropiada y apropiable para la resolución de emergencias (ej: sequías prolongadas) y la generación de mayores conocimientos sobre el funcionamiento de los agroecosistemas. También se deben resolver conflictos de intereses, para dinamizar los procesos de resistencia, confrontación y adaptación social (Sevilla Guzmán & Soler Montiel 2006).

La transición agroecológica puede lograrse a través de etapas sucesivas: 1) reducir el consumo y uso de insumos externos; 2) sustituir prácticas e insumos; 3) rediseño del agroecosistema y 4) cambio de ética y de valores. (Gliessman 1998 y Gliessman et al. 2007). En la región pampeana, se ha intensificado la homogeneización productiva y la concentración, de modo que la transición es una estrategia imprescindible. Al intercambiar saberes entre profesionales y productores, se enriquece el conocimiento sobre el funcionamiento/manejo de los agroecosistemas y la generación de tecnología. Esta es la Investigación Acción Participativa (IAP), que permite generar tecnologías apropiadas, que son recreables según situaciones, recursos disponibles y objetivos de cada comunidad (REDAE 2013).

### **Sustentabilidad**

El concepto de sustentabilidad involucra el cumplimiento simultáneo de varias dimensiones u objetivos íntimamente relacionados: ecológico-ambiental, económico-productivo y sociocultural (Diotto et al. 2015). Una producción sustentable es aquella que permite mantener en el tiempo un flujo de bienes y servicios que satisfagan las necesidades socioeconómicas y culturales de la población, dentro de los límites biofísicos que establece el correcto funcionamiento de los sistemas naturales (agroecosistemas) que lo soportan (Sarandón et al. 2006).

### **Tomadores de decisiones**

El hombre desempeña un rol fundamental como tomador de decisiones; ya sea un individuo, un grupo de personas, un representante del gobierno u otros que representan individuos u organizaciones autorizadas para establecer políticas y decidir acerca del uso y tratamiento de la tierra (USDA-SCS 1976).

Existen elementos subjetivos –ideas, motivaciones y conductas- asociados a la noción de riesgo que influyen en la toma de decisión de los productores agrarios con explotaciones de tipo familiar. No se basan en un patrón “objetivo” acerca del clima o las variaciones de los precios de mercado, y mucho menos en el cálculo del beneficio económico asociado a la probabilidad de ocurrencia de un evento de la naturaleza (Vaccaro 2010).

El manejo del pastoreo involucra una cantidad de decisiones (tipo y número de animales, su distribución y tiempo de pastoreo) que afectan las producciones forrajera y ganadera y a lo largo del tiempo, el estado (deterioro) del pastizal y la solvencia económica del productor. Quienes manejan los pastizales pueden aprender de sus errores y tomar mejores decisiones en el futuro. Con una correcta planificación, se pueden sobrellevar situaciones imprevistas, reconocer los signos de riesgo y corregir estrategias de manejo antes de que se dañe el recurso, afectando la sustentabilidad. A

menudo, se da demasiada importancia a los ingresos inmediatos que produce el ganado, y no al mantenimiento de la salud del pastizal/sustentabilidad del recurso natural (White et al. 1999).

### **Ecotono y Frontera agraria**

**Ecotono.** El Semiárido Bonaerense es un ecotono o zona de transición. Según el IPCC (2001), los ecotonos son entidades únicas; en una extensión reducida presentan un gradiente ecológico abrupto, alta riqueza y combinación de especies, poblaciones genéticamente únicas y elevada diversidad genética intra-específica. Esto hace que puedan regular interacciones entre biomas, modificando los flujos, generando diversidad evolutiva y siendo repositorio de diversidad genética para ser utilizada en rehabilitación de ecosistemas en regiones ecoclimáticas adyacentes si se pierden especies, de modo que es importante conservar la biodiversidad en estos ambientes. Los cambios ecológicos en respuesta al cambio climático serán detectables primero en estas zonas ecotonales, pudiendo actuar como alerta temprana para otras regiones; pero están en riesgo, porque los esfuerzos de conservación no suelen orientarse hacia ellas. La sobreexplotación de la vegetación, típica en las zonas semiáridas, junto con el cambio climático, incrementará aún más la pérdida de habitat, biodiversidad, servicios ecosistémicos y potencial para la adaptación. De modo que estos ecotonos son entidades únicas, importantes para monitorear el cambio climático y como adaptación al mismo, pero están altamente amenazadas por éste y por el estrés antropogénico.

**Frontera agraria.** Salizzi (2013) afirma que hacia fines del siglo XX, se consolidó y profundizó en Argentina el modelo agrícola abierto hacia 1970 a través de los efectos de la denominada “revolución verde”. El nuevo modelo productivo –basado en el agronegocio– produjo una modernización de las prácticas agronómicas que condujo a una intensificación en el uso de la tierra y a una creciente ampliación de la frontera agraria, que no sólo implicó el reemplazo de usos tradicionales del suelo, sino también la deforestación de amplios sectores de bosque nativo.

Reboratti (1990) define a la frontera agraria como un proceso de transformación, que se concreta entre una forma específica de producción y un ámbito físico (espacio que es transformado a lo largo del tiempo por dicha forma de producción) determinado. La forma de producción abarca todo el sistema de relaciones sociales y económicas tendientes a la producción de bienes y, en general, a sostener la existencia de una población. La transformación gradual del espacio trae a su vez una gradual adecuación de las formas de producción, y viceversa. Una frontera es: (a) un espacio, más que una línea; (b) un espacio heterogéneo, con un proceso de transición entre dos tipos diferentes de organización espacial; (c) se aplica a una sociedad específica y a una coyuntura dada; (d) se trata de una frontera si el asentamiento es estable, con un uso distintivo y no efímero del territorio (un frente es fruto de la expansión económica y utiliza un recurso específico pero efímero); (e) una sociedad

dada puede utilizar un espacio sin ocuparlo en forma definitiva; (f) al tratarse de una sociedad y un momento particular, en cada paso del desarrollo socio-económico pueden abrirse nuevas fronteras, aún donde antes hubo otra frontera.

### **Historia**

Se tienen referencias de procesos de colonización de estas tierras desde fines del siglo XIX, y que luego se acentuaron a principios de la década del 40 del siglo XX. Las actividades productivas iniciales se enfocaron en la ganadería, por ser compatible con la sustentabilidad del ambiente y permitir a los productores instalados en el lugar desarrollarse social y económicamente. Posteriormente la colonización se incrementó con la llegada de inmigrantes europeos que tenían experiencia en producción agrícola, principalmente trigo. Frente a los altos precios de los cereales comparados con los de la ganadería, en un contexto de períodos con precipitaciones superiores a los promedios históricos, comenzó la expansión de la agricultura a expensas de la ganadería, eliminándose la cobertura bosques, matorrales y pastizales. Esto se incrementó con el paso del tiempo, intermitentemente según los ciclos húmedos y secos, incorporando paulatinamente tierras degradadas, hasta llegar actualmente a procesos de desertificación en grandes extensiones. Como consecuencia, los ecosistemas se ven cada vez más afectados en cuanto a su potencial de respuesta ante los impactos negativos del cambio climático y su capacidad de recuperación (Argentina 2012).

Entre 1879 y 1884, el Gobierno nacional mensuró y entregó en propiedad millones de hectáreas (Galcerán et al. 1997). A mediados de la década de 1890, aún predominaba la cría de ganado vacuno y ovino, pero ya se abría paso la agricultura extensiva. En los primeros años del siglo XX, un porcentaje creciente de agricultores optó por radicarse definitivamente en las zonas hacia donde había marchado en busca de trabajo. Según Graciano (2001) en las décadas 1910/1920, se reconocen como los principales problemas de la agricultura cerealera pampeana: el régimen de propiedad/tenencia de la tierra y las condiciones económicas de los agricultores; la concentración de la tierra en pocas manos; el latifundio como obstáculo en el desarrollo agropecuario, agricultura de monocultivo y producción extensiva, arrendamiento precario de agricultores extranjeros. Se desarrolló una lógica de producción especulativa, apostando al éxito de las cosechas y a los buenos precios, sin inversiones y cultivando la mayor cantidad de tierra posible.

En 1936 se reconoce la necesidad de una acción colonizadora y el afianzamiento del hogar agrícola, desde el punto de vista económico y tal vez principalmente, social. Al despoblarse las campañas se pierde el amor a la tierra, y se deja de ser parte viviente de una familia (Balsa 2013).

Según López-Castro (2013) las transformaciones sociales y productivas que se registraron a lo largo de las últimas décadas en la región pampeana argentina, han sido críticas para la producción

familiar, que había sido fundamental para explicar la producción y la estructura social pampeana hasta las décadas de 1960 y 1970. En ese contexto, sin embargo, algunas familias productoras lograron sostenerse en la actividad conservando y aun profundizando su carácter familiar, mientras que otras modificaron su perfil, hacia formas de organización económica empresarial. Son los productores más vulnerables, caracterizados por la combinación de una unidad productiva y doméstica, lo cual se evidencia en la organización del proceso de trabajo y las actitudes frente a la propiedad de la tierra. A diferencia del pequeño productor pampeano, el del sudoeste bonaerense despliega estrategias diversificadas, que se corresponden en parte con los sistemas productivos mixtos (ganadero-agrícolas o agrícolas ganaderos) dominantes en la región, profundizado su relevancia en los últimos veinte años, sumando a una mayor diversificación productiva, la diversificación de ingresos familiares (López Castro 2009). La focalización en lo vincular, lo cultural y lo social explica, en parte, las actitudes y motivaciones que sustentan las decisiones y las prácticas que han llevado a estas familias a ser “exitosas” en su persistencia a permanecer en la actividad agropecuaria, como así también el papel singular de la mujer dentro de los esquemas familiares de estos productores.

### **Metodología**

Se trabajó dentro del marco de un proyecto planteado para estudiar los sistemas ganaderos con pastizales y campos naturales del Semiárido Bonaerense (partidos de Puán, Tornquist, Bahía Blanca, Coronel Rosales y Villarino), describiendo ambientes, producción de forraje y manejo del rodeo. En estos campos de 213 a 1200 has, los pastizales+campos naturales ocupan del 16 al 100%. Actualmente se encuentran en una transición (que comenzó hace 1, 2 ó 3 generaciones, según el caso) hacia una menor superficie dedicada a la agricultura. Incorporan pocos insumos externos (herbicidas, fertilizantes, suplementos para el ganado) y son propietarios que suelen vivir en el campo.

Para el presente estudio se utilizó metodología cualitativa, que permitió comprender la problemática desde la singularidad del sujeto que realiza la práctica (Vaccaro 2010). Se recopiló la historia y la filosofía de manejo aplicadas por el productor, generándose un ámbito de intercambio de saberes y experiencias.

Se intentó analizar e interpretar las causas, significados e influencias culturales que motivan su comportamiento en relación con el manejo de un territorio que posee características peculiares: semiaridez, lluvias erráticas, períodos prolongados de sequía, suelos con serias limitaciones para la agricultura, riesgo de erosión eólica e hídrica, entre otras, que lo diferencian de zonas más húmedas.

Se realizó el presente estudio para contribuir al entendimiento del comportamiento de los productores a la hora de tomar decisiones, intentando explicar las razones de los diferentes aspectos de tal comportamiento. Se investigó el por qué y el cómo suelen tomar las decisiones con respecto al uso de la tierra. Se tomó una muestra pequeña (9 productores), esto es la observación de un grupo de población reducido. Se llevó a cabo una descripción de estos 9 sistemas de producción con pastizales naturales y “campos naturales” (post-abandono de la agricultura) y del comportamiento de los productores a la hora de tomar las decisiones de manejo, por medio de una encuesta/cuestionario, que incluía estas preguntas: 1) ¿Por qué produce de esta manera, incluyendo pastizales y campos naturales en su sistema productivo? 2) ¿Desde cuándo comenzó a disminuir la superficie dedicada a agricultura en su campo? 3) ¿Cómo se siente manejando de este modo su campo y por qué continúa año tras año produciendo de esta manera? 4) ¿Cuál es la influencia de los mensajes técnicos; percibe un “doble discurso”? 5) ¿Cuál fue/es la reacción de familia/vecinos ante esta forma diferente de producir; rompió con la tradición familiar? 6) ¿Qué valores aprecia de los pastizales naturales? Se anotó lo que los participantes dijeron, sus experiencias, actitudes y reflexiones. Se podría considerar que este trabajo reúne elementos de estudios de caso, entrevistas a profundidad, observación participante e investigación-acción, según Cook y Reichardt (2005).

## Resultados

Consultados acerca de diferentes aspectos del uso/manejo del suelo y de los pastizales en sus campos, y de la forma en que toman las decisiones, los productores han respondido:

1) ¿Por qué produce de esta manera, incluyendo pastizales y campos naturales en su sistema ganadero; por qué tiende a reducir la superficie dedicada a agricultura?

Por **costumbre/tradición familiar**; sabían hacerlo así, porque ellos vinieron de zonas áridas (provincia de La Pampa), donde se hacía de esa manera. Por **precaución**, porque probaron diversas cosas y no encontraron otra opción, debido a las limitaciones ambientales de la zona semiárida. Por **estilo de vida**, ya que se sienten más tranquilos; no necesitan andar renegando con los peones. Por **fracaso de la agricultura**, consecuencia de razones climáticas (sequía e inestabilidad); en diversas ocasiones obtuvieron bajos rendimientos de trigo. Por **razones económicas** (el costo operativo): costo del combustible y de la mano de obra para realizar los cultivos.

2) ¿Desde cuándo comenzó a disminuir la superficie dedicada a agricultura en su campo?

**Algunos siempre fueron ganaderos**: El dueño de la zona les alquilaba la tierra, permitía sembrar para forraje (verdeos), pero no para cosecha. El abuelo alquiló en 1929. En 1935 había muchas ovejas (1500 ovejas en 900 has). Luego, la lana de oveja empezó a perder valor, y después su

carne. A partir de 1965 fueron disminuyendo los ovinos y aumentaron los vacunos. Como había años de poca lluvia, se dieron cuenta que no era campo para agricultura.

**Otros comenzaron a partir de la década de 1930:** En un caso, el abuelo antes había sido encargado y en 1934 compró el campo. En otro caso, desde 1936; antes, el dueño de las tierras era como un caudillo que alquilaba a los chacareros 70 has, para agricultura. Los chacareros estaban unos años y se fundían; entonces, cuando no podían pagar, los sacaba por la fuerza.

**Alguno comenzó a partir de la década de 1960:** Antes de 1964, todo el campo estaba dedicado a la agricultura; el padre de la actual propietaria, era agricultor acérrimo y cultivaba trigo, cebada, sorgo, avena. En 1962/63 hubo una fuerte sequía. En 1964 se obtuvo una excelente cosecha y luego no se recuperaron. La madre de la actual propietaria decidió hacer ganadería (“basta de agricultura”).

**En otro caso, desde la década de 1970:** Relata que en 1890 se pagaba el derecho de alambrar y se cerraban las parcelas. Después de la 1° Guerra Mundial hubo gran inmigración. El abuelo del actual propietario vino en 1923 con dos hermanos y luego mandó llamar a la familia; el papá era nacido en Italia. El actual propietario empezó con el manejo del campo hace 45 años y cada vez fue achicando más la agricultura y aumentando la ganadería.

**Desde la década de 1980:** El padre vino en 1945; hacía agricultura y mucha oveja, pero poca vaca. En 1960/70 se usaba arado de reja, y se producía mucha voladura de tierra. El trigo no rendía mucho. En 1983 el actual propietario empezó a incorporar vacas (mitad agricultura y mitad vacas). Se empezaron a sembrar pasturas perennes en la década del '80. Se llegó a tener aproximadamente el 80% del campo con pasturas y se hicieron subdivisiones con alambrado eléctrico. Cuando vino la sequía en 2005-2010, se fue a trabajar como Delegado Municipal. Dejó el pastoreo rotativo y el campo se llenó de pastos de bajo valor forrajero (pajas). En 1990 se acercó al INTA, a las reuniones que se hacían en campos que “se habían volado” (erosión eólica).

**Desde la década de 1990-1995:** En el pasado, era una Estancia grande, que se dedicaba a ganadería; luego se subdividió y se entregaron las tierras a puesteros; después la zona se hizo tampera. Era una cuenca lechera basada en pastizales naturales, que eran muy buenos (desde hace 70 años hasta hace 40 años aprox.). En la década de 1960 empezaron a hacer agricultura y fueron desapareciendo los tambos. A partir de 1995 en este campo se está incrementando la superficie dedicada a ganadería. El propietario considera que, a futuro, vuelve la ganadería; cree que esta zona es apta para ganadería de cría; propone que se carguen todos los terneros producidos en esta zona y se los lleve a engordar cerca de donde se produce el maíz (esto sugeriría un cierto ordenamiento territorial, en función de la aptitud de uso de los diferentes ambientes).

**Desde la década del 2000:** Antes se sembraba mucho, pero alrededor de 1979/80 se dieron cuenta que con 10 vacas que dieran 10 terneros les daba más ingresos que sembrar. Se fue sembrando cada vez menos. Compró maquinaria (Triunfo 147 para sembrar, luego un Deutz en 1996/97). En 1998/99 sacaron buena cosecha porque fueron “años buenos”. A partir de 2005 empezó a fallar la cosecha y fue afectada hasta 2009, por el efecto acumulado de la sequía. Desarrolló una estrategia durante la sequía: lo que hizo fue comprar terneros y vender vacas, porque observó que la vaca con ración y sin pasto, se muere; en cambio, el ternero con ración, no se muere. Tomó a tiempo la decisión de vender las vacas.

3) ¿Cómo se siente manejando de este modo su campo y por qué continúa año tras año produciendo de esta manera?

Hay una **revalorización del pastizal natural**. Consideran que, a largo plazo, no se gana nada destruyendo el pastizal; que con agricultura se podría sacar más producción en años extraordinariamente buenos, pero cuando vienen los años malos, se pierde. Reconocen ventajas del pastizal natural, con respecto a los terneros: se crían muy bien dentro del pastizal; no tienen problemas de diarrea, parásitos, etc.; crecen más rápido y la madre se recupera en menos tiempo; además, los animales tienen reparo por las plantas del monte (arbustos). Hay lugares con piedra en el suelo, que quedan como monte porque allí no se puede hacer agricultura; pero hay lugares sin piedra que igual se dejan como monte, porque es una estrategia de manejo. Estos productores parecen tener una **escala de valores diferente**. Consideran que viven bien; y pueden darse los gustos. A pesar que no pueden comprar más maquinaria (alguno reconoce que un tractor bueno le vendría bien), se sienten bien porque pueden satisfacer sus necesidades personales y aún más. Se sienten en una **zona de confort**, donde se manejan dentro de lo conocido y están conformes; consideran que es mayor la rentabilidad, la tranquilidad y la satisfacción. También hay **razones ecológicas y económicas**: reconocen que si se deteriora el suelo y la vegetación, ya no pueden tener más animales; que el costo ecológico y económico de cultivar, es alto. Al hacer verdeos (cultivos anuales para producir forraje para los animales), el suelo permanece desnudo, sin cobertura, durante muchos meses y esto puede originar importantes voladuras/erosión. Además, para producir verdeos hay que sembrar todos los años. Por otro lado, el pasto llorón (pastura perenne) en algunos casos no resulta, porque el suelo es muy duro. Observaron que con 3 meses de descanso en primavera u otoño (épocas favorables para el rebrote, por razones climáticas), el forraje del pastizal natural viene bien. Se basan en la **observación de la realidad**, viendo su propio campo y el de los demás. Han visto que la agricultura sólo da dinero en año bueno, que ocurre de vez en cuando (3 años de cada 10). Consideran que, en esta zona, la ganadería es más segura y más rendidora.

4) ¿Cuál es la influencia de los mensajes técnicos; percibe un “doble discurso”?

Pareciera haber un “doble discurso” en cuanto a la producción: producir tomando decisiones basadas sólo en lo económico o producir cuidando el ambiente (suelo, vegetación). Comparados con quienes se dedican más plenamente a la agricultura, se puede decir que: consideran que es necesario cuidar más el suelo donde estamos parados y manejarlo mejor; tienen un horizonte a más largo plazo; no son tan competitivos; se mueven y toman las decisiones según sus propias convicciones. El “doble discurso” no les causa confusiones; suelen conversar con otros que tienen experiencia, ir a reuniones y charlas (visión amplia).

Quieren descubrir cosas nuevas, se informan. Leen revistas y libros, ven programas del Canal Rural, asisten a reuniones del INTA. Son observadores de su entorno: no sólo de los elementos de la naturaleza (sequías, erosión, fracaso de los cultivos, ventajas relativas del pastoreo en pastizales y campos naturales), sino también de la actitud de otros productores que hacen lo mismo o diferente.

5) ¿Cuál fue/es la reacción de familia/vecinos ante esta forma diferente de producir? ¿rompió con la tradición familiar?

En cuanto a **la reacción de los demás:** En algunos casos el productor y sus vecinos hicieron el cambio en su forma de producir casi al mismo tiempo; en otros, fueron pioneros y recién tuvieron apoyo cuando los vecinos vieron el efecto positivo de prácticas como la disminución de la actividad agrícola o el estacionamiento del servicio. En general, entre los pequeños productores y sus vecinos, se parece la forma de producir. A pesar de que hay gente más chacarera que siempre hace trigo, en su entorno ha disminuido la siembra. En algunos casos, han sentido una reacción de rechazo de parte de los vecinos, que les han cuestionado la decisión de producir de esta manera, preguntándoles “¿cuánto tiempo va a durar haciendo las cosas así?”.

En cuanto a la **tradición familiar:** en algunos casos, en la familia (desde los abuelos) siempre se produjo de este modo a la largo de las generaciones. En otros, al tomar conciencia de la inestabilidad de la producción agrícola, los actuales propietarios (o los padres) llegaron a la conclusión que la agricultura es de riesgo en esta zona semiárida, a pesar de que los padres o ellos mismos fueron chacareros, trabajando en pequeñas superficies, con una economía de subsistencia. Entonces, decidieron hacer más ganadería sobre el campo natural y lo que siembran también es para ganadería.

6) ¿Qué valores aprecia de los pastizales naturales?

**Bienes que se producen en los pastizales:** los kilogramos de carne vacuna que se pueden obtener en base a la disponibilidad de forraje del pastizal, producción de leche y quesos; producción de lana

y carne ovina; producción de miel a partir de las colmenas ubicadas en el pastizal natural. Además, los costos de producción son menores.

**Servicios ecosistémicos del pastizal:** protección de la cuenca, prevención de erosión, atenuación de disturbios (inundaciones en las partes bajas de la cuenca), diversidad de las especies del pastizal que favorece la selección por parte de los animales, diversidad en la estacionalidad de la vegetación (con especies anuales y perennes; y estivales e invernales), refugio para el ganado (protección del viento y sombra) y para la fauna (lugar para que aniden las aves) en los arbustales y matorrales, y paisaje visual.

### **Conclusión**

Este trabajo se ha realizado para contribuir al conocimiento de hechos, procesos, estructuras y personas de estos sistemas de producción ganaderos con pastizales y campos naturales, en una forma integral y no a través de la medición de algunos de sus elementos; se ha llevado a cabo una investigación participativa, en la cual se ha tenido trato directo con las personas.

Se observó la influencia de las normas, costumbres y tradiciones sobre los productores en el tiempo, y cómo ellos han ido adaptando su comportamiento, según su observación personal, a lo largo de las generaciones; asimismo, el fluir de costumbres y creencias de estas familias, que han ido cambiando a lo largo del tiempo. La continuidad y la persistencia sobre la tenencia de la tierra y la gestión productiva, posiblemente han contribuido a que esto ocurriera, ya que son condiciones necesarias para un proceso de estas características. Estos productores tienen un sentido práctico, aplicando una racionalidad desarrollada a lo largo del tiempo, para la toma de decisiones en la vida cotidiana; también piensan en la totalidad del sistema productivo inserto en el ambiente, reconociendo las relaciones entre los diversos aspectos del sistema y de la naturaleza.

### **Bibliografía**

- Argentina (2012). Organismo Provincial sobre el Desarrollo Sostenible (OPDS); Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación (SAYDS). Análisis y evaluación social. Anexo V. Proyecto “Incremento de la Resiliencia Climática y Mejora de la Gestión Sustentable del Suelo en el Sudoeste de la Provincia de Buenos Aires”. 45 p. Buenos Aires, Argentina.
- Balsa, J. 2013. Los debates parlamentarios sobre la ley de colonización, 1939-1940. En: Revista de Historia Americana y Argentina, Vol. 48, N° 2. Mendoza (Argentina). Universidad Nacional de Cuyo, ISSN: 0556-5960, p. 107-151.

- Bonvissuto, G., Coma, C., Kruger, H., Torres Carbonell, C., Lauric, A., Tizón, R. & Marinissen, A. 2015. El semiárido bonaerense en el área de influencia de la EEA INTA Bordenave. Nuevas líneas de investigación en pastizales y campos naturales. p. 477-483.
- Cabrera, A.L. 1971. Fitogeografía de la República Argentina. Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica. Vol. Men. XIV. Nº 1-2. p.1-50.
- Cook, T.D. & Reichardt, C.S. 2005. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Morata. Madrid. 5ª ed. 229 p.
- Diotto, M.C., Sarandón, S.J., Lorda, M.A. & Flores, C.C. 2015. Construcción y aplicación de indicadores para evaluar la sustentabilidad en modelos de producción agrícola-ganaderos orgánicos en el área de secano del partido de Patagones. En: Transformaciones de la actividad agropecuaria de los territorios y de las políticas públicas: entrelazamientos de lógicas. Albadalejo, C., R.N. Bustos Cara & M. Gisclard eds. Serie Extensión. Colección Estudios Sociales y Humanidades. UNS. 540 p.
- Galcerán, V.E., Longoni, R. y Molteni, J.C. 1997. El sudoeste bonaerense. Su organización territorial y urbana (1880 - 1910). En: Estudios del Habitat. Vol. II, r 5, p. 33-44.
- Gliessman, S. R. 1998. Agroecology: ecological processes in Sustainable Agriculture. Ann Arbor Press, Ann Arbor, MI. 357 p.
- Gliessman, S., Rosado-May, F., Guadarrama-Zugasti, C., Jedlicka, J., Cohn, A., Méndez, V., Cohen, R., Trujillo, L., Bacon, C., Jaffe, R. 2007. Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad. Rev. Ecosistemas, Norteamérica, 16, may. En: <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/134>
- Graciano, O.F. 2001. El agro pampeano en el pensamiento universitario argentino. Las propuestas de los ingenieros agrónomos de la Universidad Nacional de la Plata, 1906-1930. En: Cuadernos del P.I.E.A. Número 15. p. 33-76.
- Herrick, J.E., Brown, J.R., Bestelmeyer, B.T., Andrews, S.S., Baldi, G., Davies, J., Duniway, M., Havstad, K.M., Karl, J.W., Karlen, D.L., Peters, D.P.C., Quinton, J.N., Riginos, C., Shaver, P.L., Steinaker, D. & Twomlow, S. 2012. Revolutionary Land Use Change in the 21st Century: Is (Rangeland) Science Relevant? In: Rangeland Ecol Manage 65:590–598. DOI: 10.2111/REM-D-11-00186.1
- IPCC. 2001. Intergovernmental panel on climate change - Climate Change 2001: Impacts, Adaptation and Vulnerability. En: <http://www.ipcc.ch/ipccreports/tar/wg2/index.php?idp=430>

- López Castro, N. 2009. Cuando la persistencia es una cuestión de familia. Relaciones familiares, traspaso y género en explotaciones agropecuarias del Sudoeste bonaerense (1987-2007). Universidad Nacional de Quilmes. En <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/numeros/no-19-2do-sem-2009>
- López-Castro, N. 2013. De familias productoras a unidades empresariales familiares: trayectorias de empresarialización en el sudoeste bonaerense (Puán y Adolfo Alsina, 1988-2012). Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios N° 39 - 2do semestre de 2013.
- Merrill, S.D.; A.L. Black; D.W. Fryrear; A. Saleh; T.M. Zobeck; A.D. Halvorson, & D.L. Tanaka. 1999. Soil wind erosion hazard of spring wheat-fallow as affected by long-term climate and tillage. Soil Sci. Soc. Am. J. 63:1768-1777.
- Reboratti, C. 1990. Fronteras agrarias en América Latina. En: Geo-Crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana, n° 87, mayo. Universidad de Barcelona, Facultad de Geografía e Historia. <http://www.ub.edu/geocrit/sv-26.htm>
- REDAE. 2013. Concepto de Agroecología. Documento. Red de Agroecología. INTA. 11p.
- Salizzi, E. 2013. Restructuración productiva y nueva agricultura: la expansión de la frontera agraria y sus efectos ambientales. X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. En: <http://cdsa.aacademica.org/000-038/678.pdf> . 18 p.
- Sarandón, S.J., Zuluaga, M.S., Cieza, R., Gómez, C., Janjetic, L. & Negrete, E. 2006. Evaluación de la sustentabilidad de sistemas agrícolas de fincas en Misiones, Argentina, mediante el uso de indicadores. Revista Agroecología, 1: 19-28.
- Sevilla Guzmán, E. & Soler Montiel, E. 2006. Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma. 256 p.
- Stoddart, L., Smith, A. & Box, T. 1975. Range Management. 3rd. Edition. McGraw-Hill Book Company. New York. 532 p.
- USDA-SCS. 1976. National Range Handbook. 154 p.
- Vaccaro, M.M. 2010. El riesgo en la toma de decisiones de agricultores familiares del noroeste de Santa Fe desde sus percepciones y representaciones. Bajo la mirada sociológica. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios 01 (32):57-85.
- White, L.D., Hanselka, C.W. & Clayton, L. 1999. Common grazing management mistakes. En: Rangeland Risk Management for Texans. Texas A&M AgriLife Extension Service. 2 p.