

XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2017.

NUEVAS DINÁMICAS DE EXCLUSIÓN EN LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO URBANO. LA SEGREGACIÓN SOCIO - ESPACIAL EN EL CENTRO DE LA LOCALIDAD DE CANNING DESDE 1990 A 2017.

Sergio Esparza.

Cita:

Sergio Esparza (2017). *NUEVAS DINÁMICAS DE EXCLUSIÓN EN LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO URBANO. LA SEGREGACIÓN SOCIO - ESPACIAL EN EL CENTRO DE LA LOCALIDAD DE CANNING DESDE 1990 A 2017. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/434>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

NUEVAS DINÁMICAS DE EXCLUSIÓN EN LA PRODUCCIÓN DEL ESPACIO URBANO. LA SEGREGACIÓN SOCIO – ESPACIAL EN EL CENTRO DE LA LOCALIDAD DE CANNING DESDE 1990 A 2017.

Autor: Sergio Esparza

Eje temático: 74

Nombre de mesa: La ciudad en disputa: actores, conflictos y dinámicas de producción del espacio urbano

Institución de pertenencia: Universidad Nacional de Lomas de Zamora / Universidad Nacional de Tres de Febrero / Dirección General de Cultura y Educación.

E-mail: sergio.esparza1991@gmail.com

RESUMEN:

La urbanización junto a la especulación inmobiliaria son la base de la exclusión y segregación espacial en la producción del espacio neoliberal. La mercantilización del espacio urbano, junto las transformaciones del proceso de suburbanización y el surgimiento de nuevas centralidades en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA), son una de las características principales que hacen de la producción del espacio neoliberal su carácter excluyente- tanto espacial como socialmente. Canning, al sureste de la RMBA, ha sufrido modificaciones en los últimos 30 años que le confieren una identidad: crecimiento de barrios privados, countrys, centros comerciales y nuevas vías de comunicación- entre otros- fueron fijos que caracterizaron el crecimiento de la localidad de Canning pero en los cuales no todos los habitantes pueden formar parte A partir de una investigación simultanea sobre la noción de centralidad, el presente trabajo se propone indagar sobre el rol de las minorías-que casualmente no lo son cuantitativamente- en la producción del espacio en la localidad de Canning, las características que adoptaron, su relación con los nuevos habitantes y especialmente el su posición en la nueva centralidad que surgió junto a dicho(s) proceso(s).

Palabras clave: **Centralidad urbana, Dialéctica, Trialéctica, Región Metropolitana de Buenos Aires, Crecimiento urbano.**

INTRODUCCIÓN

Desde mediados de la década de 1970, la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA) ha experimentado cambios en sus patrones de asentamiento humano como consecuencia de la implementación de políticas neoliberales. Horacio Torres reconoce tres procesos de suburbanización en Buenos Aires: 1904 – 1914; 1943 – 1947 – 1960 y 1991 – 2001. La comparación es necesaria para analizar el contraste entre los últimos dos modelos de acumulación en la transformación en el espacio urbano de la RMBA: Los loteos económicos que caracterizaron el segundo proceso de suburbanización, generando la expansión de la mancha urbana facilitando dicha expansión por el transporte público (conectividad con CABA a través de colectivos y estación de ferrocarril), las políticas de viviendas sociales y los créditos hipotecarios dieron paso a la regulación a través de la lógica del mercado a mediados de la década del 70.

Las urbanizaciones privadas, que se originaron a mediados de la década de 1930 en el norte de la RMBA como casas de fin de semana para un porcentaje minoritario de la población, a mediados de la década de 1970 comenzó a incrementar el número de urbanizaciones privadas en los límites de los partidos del Gran Buenos Aires (24 partidos colindantes a la CABA)². En el año 1977, en el contexto de la dictadura cívico – militar – religiosa que gobernó Argentina, la Provincia de Buenos Aires bajo el gobierno de facto de Ibérico Manuel Saint-Jean se firmó el decreto – ley provincial 8912/77 de Ordenamiento territorial y uso del suelo. El decreto establecía los parámetros del ordenamiento territorial de la Provincia de Buenos Aires. Pese a ser redactado como decreto – ley por un gobernador impuesto por la jerarquía militar, las modificaciones que se hicieron bajo gobiernos democráticos no alteraron el espíritu de la ley: la mercantilización del espacio urbano. El poder político legislando sobre los cambios territoriales y nunca iniciándolos, son el responsable de la estructura socio – espacial de la Región Metropolitana.

A nivel político administrativo, los 19 partidos que históricamente abarcó la mancha urbana del Gran Buenos Aires, en el año 1994 fueron fragmentados en unidades menores. Se crearon nuevos partidos con territorios de uno o varios distritos. Actualmente, tal como lo define el INDEC, el Gran Buenos Aires se encuentra compuesto por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los 24 partidos circundantes de la provincia de Buenos Aires. Esta re – estructuración de partidos (y localidades) en

¹ Torres, H. (2001) “Tres grandes procesos de suburbanización en Buenos Aires: 1904- 1914, 1943- 1960 y 1991- 2001”. Clase pronunciada en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA.

² Indec ¿Qué es el Gran Buenos Aires? Disponible en: <http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/folleto%20gba.pdf>

la Provincia de Buenos Aires genera el impedimento de no contar con datos precisos sobre la estructura de población de los distritos más recientes, porque los datos referidos se encuentran incorporados a los distritos que formaban parte previos a su conformación.

La región histórica de crecimiento demográfico y económico de nuestro país es la Región Pampeana (compuesta por las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). Al interior de este conjunto demográfico – espacial y social encontramos el Área Metropolitana de Buenos Aires integrada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 24 distritos circundantes a ella, conectados de manera terrestre por autopistas, rutas, vías férreas.

Cuadro 1: Tasas de crecimiento media anual en la Región Pampeana y Área Metropolitana de Buenos Aires a nivel inter - censal 1947 - 2010							
Región		Tasa de crecimiento media anual (por miles)					
	Provincias	1947	1960	1970	1980	1991	2001
		1960	1970	1980	1991	2001	2010
Región Pampeana	Córdoba	11,8	16,2	15,7	13,2	9,8	7,9
	Santa Fe	7,6	12,6	14,5	12,1	6,7	6,5
	Entre Ríos	1,7	0,8	11,3	11,1	12,1	6,7
	La Pampa	-4,9	8,1	19,3	21,2	13,5	6,6
	Buenos Aires	12,6	12,6	17,1	13,7	9,8	11
	Total	5,76	10,06	15,58	14,26	10,38	7,74
Área Metropolitana	CABA	0,4	0,2	-1,7	1,4	-6,3	4,1
	Gran Buenos Aires	59,4	36,1	24,3	14,3	8,4	14,2
	Total	29,9	18,15	11,3	7,85	1,05	9,15
Total País		17,4	15,6	18,1	14,7	10,1	10,6

Fuente: Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1947, 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

Del cuadro 1 se desprende la variación de crecimiento a nivel nacional, cuyo crecimiento tendió a disminuir-salvo en el último periodo analizado- en un rango promedio del 5% por ciento; a nivel de la Región Pampeana el crecimiento poblacional tuvo fluctuaciones en el rango de orden de crecimiento, en el orden del 10%; en el AMBA, las diferencias surgen al comparar el crecimiento poblacional entre CABA y los partidos que conforman el Gran Buenos Aires: cerca del rango del 60% en el periodo 1947 – 1960 tuvo disminuciones en el orden del 7,74% al llegar al 2010 en el caso del Gran Buenos Aires y con crecimiento negativo promedio en el rango del 0,3%.

El crecimiento demográfico del Gran Buenos Aires registrado en los últimos 40 años se caracteriza por la disminución en la variación porcentual del resto del país: mientras que la macrocefalia del Gran Buenos Aires caracterizó la primera mitad del siglo XX, a inicios de 1930 comenzó a disminuir como consecuencia de la implementación del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones. El Gran Buenos Aires sigue manteniendo el índice de primacía en toda la República Argentina, aunque no su macrocefalia.

A partir de consideraciones concéntricas a la CABA, los partidos que conforman el conurbano bonaerense se encuentran clasificados en primer, segundo y tercer cordón. Las características de la población permite evaluar el crecimiento poblacional en los tres cordones del Gran Buenos Aires: Con la información obtenida del cuadro 2, a nivel general, al interior de la RMBA, el crecimiento demográfico disminuyó frente a otras regiones de nuestro país, pero dicha característica no es homogénea al interior de los distritos: Mientras que los distritos de la primer cordón se estancaron o tuvieron crecimiento lento (del orden promedio del 6,3 %), los distritos del tercer cordón aumentaron en la participación relativa en el total de la población en el orden del 31%. El primer cordón muestra un descenso poblacional hasta el año 2001 en el cual se eleva a niveles de 30 años anteriores. El resultado- negativo en varias décadas, se corresponde con el descenso poblacional de varios de sus distritos. El segundo cordón mantiene un marcado descenso de poblacional a través de las décadas comparadas: el proceso de des – industrialización, la apertura económica y los procesos de refuncionalización del área residencial a área comercial y producto de la fragmentación de varios distritos, ejemplo Esteban Echeverría, entro otros; la tercera corona se registra el aumento de población, aunque con una disminución en el rango de crecimiento. En los distritos que son objeto de nuestro análisis Ezeiza, desde el año 1990 mantiene patrones de crecimiento que ronda la variación porcentual del 37 % frente al 23 % de Esteban Echeverría. En la consulta de diversas fuentes, la localidad de Canning el aumento poblacional se corresponde con el asentamiento humano en urbanizaciones privadas radicadas en el corredor verde Canning – San Vicente.

La gran transformación, que se corresponde con la coyuntura nacional e internacional, en relación a la estructura de asentamiento humano es el proceso iniciado en 1990 a lo que Horacio Torres llamó la Suburbanización de las Elites. El lugar elegido fueron los territorios de la tercera corona del Gran Buenos Aires caracterizado por su especialización rural, gran disponibilidad de tierras y rápidas vías de conexión privada con CABA (Automóvil privado junto a autopistas)

Cuadro 2: Evolución de la población en valores absolutos y relativos en la Región Metropolitana de Buenos Aires 1970 - 2010

RMBA		Población por año censal					Variación relativa (por miles)			
		1970	1980	1991	2001	2010	1970 - 1980	1980 - 1991	1991 - 2001	2001 - 2010
CABA		2972453	2922829	2965403	2776138	2890151	-1,67	1,46	-6,38	4,11
1° Cordón	Avellaneda	337538	334145	344991	328980	342677	-1	3,2	-4,6	4,2
	Lanus	449824	466980	468561	453082	459263	3,8	0,3	-3,3	1,4
	Lomas de Zamora	410806	510130	574330	591345	616279	24,2	12,6	3	4,2
	La Matanza	659193	949566	11212898	12552888	1775816	44	18,1	11,9	41,5
	Tres de Febrero	313460	345424	349376	336467	340071	10,2	1,1	-3,7	1,1
	General San Martín	360573	385625	406809	403107	414196	6,9	5,5	-0,9	2,8
	Vicente López	285178	291072	289505	274082	269420	2,1	-0,5	-5,3	-1,7
	Total/Promedio	2816572	3282942	13646470	14939951	4217722	12,89	5,76	-0,41	7,20
2° Cordón	Quilmes,	355265	446587	511234	518788	582943	25,7	14,5	1,5	12,4
	Almirante Brown	245017	331919	450698	515556	552902	35,5	35,8	14,4	7,2
	Esteban Echeverría	1111150	188923	275793	243974	300959	70	46	-11,5	23,4
	Morón	485983	598420	643553	309380	321109	23,1	7,5	-51,9	3,8
	San Miguel	-	-	-	253086	23104	-	-	-	9,1
	Tigre	152335	206349	257922	301223	276190	35,5	25	16,8	25
	San Isidro	250008	289170	299023	291505	292878	15,7	3,4	-2,5	0,5
	Total/Promedio	1599758	2061368	2438223	2433512	2350085	34,3	22,0	-5,5	11,6
3° Cordón	Berazateguá	127740	201862	244929	287913	324244	58	21,3	17,5	12,6
	Ituzaingó	-	-	-	158121	167824	-	-	-	6,1
	José C. Paz	-	-	-	230208	265981	-	-	-	15,5
	Malvinas Argentinas	-	-	-	290691	322375	-	-	-	10,9
	Merlo	188868	292587	390858	469985	528494	54,9	33,6	20,2	12,4
	Moreno	114041	194440	287715	380503	452505	70,5	48	32,2	18,9
	San Fernando	119565	133624	144763	151131	163240	11,8	8,3	4,4	8
	Ezeiza	-	-	-	118807	163722	-	-	-	37,8
	Florencio Varela	98446	173452	254997	348970	426005	76,2	47	36,9	22,1
Total/Promedio	648660	995965	1323262	2436329	2814390	54,3	31,6	22,2	16,0	
Resto de los distritos		774510	981885	1230595	1532232	2032160	26,7750	25,3299	24,5115	32,6274
Total Región		8811953	10244989	21603953	24118162	14304508	100	100	100	100
Total País			27949480	32615528	36260130	40117096	100	100	100	100

Fuente: Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

DESARROLLO

La localidad de Jorge Canning se fundó en febrero de 1911, siendo anexada en el año 1913 al naciente partido de Esteban Echeverría-y, desde 1994, dividida entre el partido de Ezeiza y Esteban Echeverría. Su fundación coincide con la inauguración de la estación de ferrocarril homónima perteneciente a la Compañía General de Ferrocarriles en la Provincia de Buenos Aires- clausurado en el año 1970. Con una trayectoria de espacio rural, Canning se caracterizó durante la primera mitad de historia por albergar chacras de producción de hortalizas, fábricas de ladrillos y diferentes tambos. Por las características de la estación de Ferrocarril Canning no logró conformar una centralidad tradicional al interior de la localidad: fue contemporánea al proceso de consolidación de las

centralidades tradicionales del distrito, caracterizadas por el rol estructurador de los ejes ferroviarios y su ramificación por el uso del colectivo y, a partir de su expansión, el fortalecimiento de los centros tradicionales y secundarios de la primera y segunda corona de expansión de la mancha urbana³.

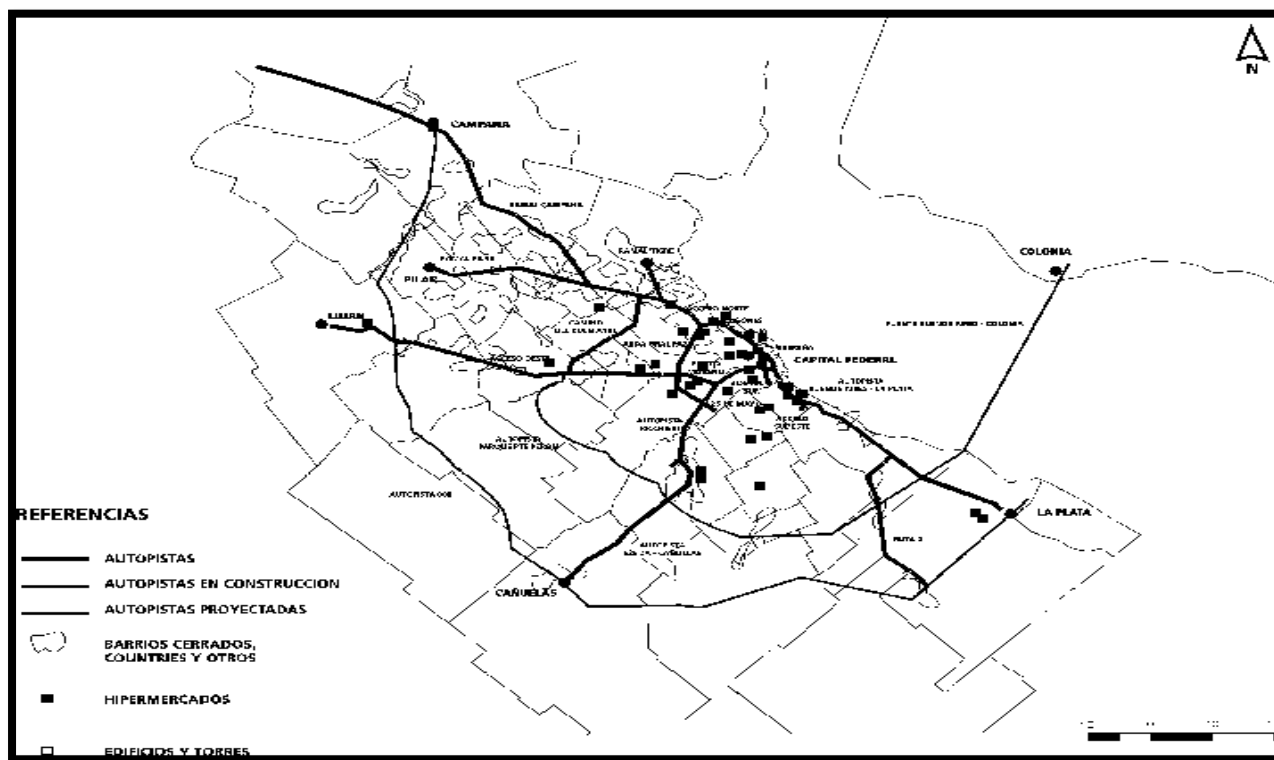
Actualmente la localidad se encuentra inmersa en un proceso de reconversión de espacio rural a espacio urbano: el predominio de urbanizaciones cerradas en la zona comienza en la década de 1990- las urbanizaciones privadas reconocidas como tradicionales datan de anterior a la década de 1990- ubicándose emplazadas sobre las principales arterias de comunicación con la Ciudad de Buenos Aires. (Autopista Jorge Newbery; Rutas 52 y 58; Ruta 205) prevaleciendo el uso del automóvil privado. La localidad de Canning cuenta con dos Shopping (Las Toscas Shopping y Plaza Canning), colegios privados bi – lingües y numerosas sucursales de negocios nacionales e internacionales. La demanda de suelo para la construcción de barrios privados se inicia en la década de 1960 pero a partir de la década del 70 la radicación de emprendimientos de urbanizaciones privadas en la zona empieza a caracterizar la localidad⁴.

El corredor verde Canning – San Vicente (a través de las rutas 52, 58 y 16 conecta los partidos de Esteban Echeverría, Ezeiza, San Vicente y Presidente Perón) es la principal arteria que permite la radicación de los emprendimientos actuales y los proyectos a desarrollar en la localidad de Canning. El Estado invirtió una fuerte suma de dinero para acondicionar el corredor, favoreciendo de forma directa el asentamiento de dichas urbanizaciones.

³ Abba, A. Nuevas lógicas de centralidad urbana en el siglo XXI. El Área Metropolitana de Buenos Aires. Documento de trabajo CIHaM, FADU, UBA. (2005)

⁴ Esparza, S. crecimiento urbano, surgimiento de nuevas centralidades y políticas habitacionales. un análisis crítico desde la dialéctica a la trialéctica: el caso de la localidad de Canning en el sur de la RMBA. 1990-2017.. Inédito (2017)

Mapa 1 - Red de Autopistas de la Región Metropolitana de Buenos Aires



Fuente: PROEMBA – UBA

Características de la nueva centralidad urbana en la localidad de Canning ¿Una ciudad diseñada para los barrios privados?

La variable temporalidad (previo a 1990; 1991 – 2003 y 2004 – Actualmente) se eligió a partir de la coyuntura nacional. Las características de la nueva centralidad en Canning, y que se diferencia claramente con otras, es el crecimiento urbano a partir de la radicación de urbanizaciones privadas en la localidad. El cuadro 3 nos presenta información acerca de su ubicación en los distritos de Esteban Echeverría y Ezeiza de los tipos de urbanización privada, los años de inauguración, su ubicación y vías de acceso desde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Del cuadro se desprende que en el 97% de las urbanizaciones privadas se encuentran a una distancia menor de 500 metros de una autopista o ruta provincial o nacional. La localidad de Canning concentra el 90% de las urbanizaciones privadas sobre el corredor verde Canning – San Vicente ¿Qué impacto tuvieron las políticas neoliberales en la producción del espacio urbano en la localidad de Canning en los últimos 30 años? La mercantilización del espacio urbano, el abandono de políticas estatales en la construcción de viviendas y la especulación inmobiliaria generaron la radicación de urbanizaciones privadas en la localidad. El proceso se consolidó en los últimos 25 años en la radicación de barrios privados, grandes

emprendimientos y condominios (Cuadro 4). En el periodo de tiempo comprendido entre el 2004 y la actualidad en donde se radicaron el mayor porcentaje de urbanizaciones privadas (45%) incrementándose en su radicación a través de los años, siendo el 100% en la localidad de Canning (porción Esteban Echeverría) y un 90% de la porción de Ezeiza.

Las urbanizaciones privadas incluyen las diferentes clasificaciones observadas en el cuadro 3, la diferencia entre ellas son los espacios en común para sus residentes, las formas de propiedad, las actividades que se realizan al interior entre otras. Las transformaciones con el anterior modelo de acumulación es la privatización an – hoc de espacios públicos y la regulación estatal que permite y promueve estos tipos de urbanizaciones. En el análisis del cuadro 3 y del mapa 1 la radicación de este tipo de urbanizaciones en relación directa con las vías de comunicación terrestre de transporte privado (autopistas y rutas) se diferencia del segundo proceso de suburbanización donde el eje de transporte público era el estructurador de dicho proceso.

Las contradicciones entre los mecanismos de destrucción y creación del espacio urbano bajo la lógica neoliberal⁵ permiten identificar la creación de espacio urbano con las siguientes características

- Las urbanizaciones privadas se radicaron en distritos donde la disponibilidad de tierras libres era alta, por lo tanto se adquieren a bajo precio. Las características de expansión de la mancha urbana, en el tercer cordón del Gran Buenos Aires, mantiene los mismos patrones del primer y segundo cordón.
- La zonificación de la localidad de Canning se encuentra zonificada como zona agropecuaria, industrial y de recreación. La zonificación es una herramienta de gestión que le permite a los distritos planificar y dirigir las características del espacio urbano, como se mencionó los códigos urbanos se modifican an hoc.
- Las posibilidades de acceso, de forma casi exclusiva, a través de transporte privado.
- Los tipos de urbanizaciones privadas: predominio de barrios privados, los espacios en común son menores que otro tipo de urbanizaciones por lo tanto su precio es menor siendo accesible para las clases medias argentinas⁶.
- Oportunidades para inversión especulativa del mercado inmobiliario.

⁵ Brenner, N., Peck, J., Theodore, N. “Urbanismo neoliberal. La ciudad y el imperio de los mercados” en Observatorio Metropolitano de Madrid (Ed) El mercado contra la ciudad. Globalización, gentrificación y políticas urbanas. Traficante de Sueños. Madrid 2015

⁶ Svampa, M. Los que ganaron. La vida en los Countries y barrios privados. Editorial Biblos. Buenos Aires. 2008

- La no actualización en los criterios de zonificación crea una zona sin impuestos o abonando un mínimo que no se confiere con el tipo de especialización espacial de predominio
- Potencialidades glocales que permiten la interconexión entre diversas regiones aislando con las zonas cercanas.
- Especialización de consumo para la elite.
- Predominio de la productividad máxima en los territorios.

Estas características permiten identificar la dinámica principal de exclusión espacial en Canning: La seclusión socio - espacial “es el proceso por el que se acorralan, se cercan y se aíslan determinadas categorías y actividades sociales en un cuadrante reservado y restringido de espacio físico y social (...) la seclusión socio - espacial puede afectar a poblaciones (...) instituciones (...) y actividades.”⁷ este proceso de seclusión socio – espacial es la acumulación de diversas formas de capital en el espacio urbano. La segregación territorial que genera la producción de espacio neoliberal, voluntaria para los que residen en las urbanizaciones privadas, es en base a la posesión de capital para adquirir las propiedades. La demanda, en base a un discurso pregonado por los medios masivos de comunicación sobre hechos de inseguridad, las ventajas de un ambiente seguro y las condiciones de la ciudad, crean la demanda de los futuros habitantes que forman/ran parte de la seclusión urbana del siglo XXI.

Edward Soja en la *Trialectica del Espacio* (1996)⁸, *Postmetrópolis* (2000) y *Mesogeografías* (2005) propone el análisis espacial a partir de las dialécticas y los diferentes niveles de espacio. El espacio, como objeto de estudio, es objetivo aunque incluye la subjetividad de fuerte influencia en la conformación de los territorios. El primer espacio (espacio percibido): la racionalidad delimita las representaciones del espacio; es el espacio material, de prácticas espaciales a través de los cuales las sociedades se reproducen. El segundo espacio (espacio concebido): las relaciones de producción se materializan a través de la planificación urbana; el espacio “es dominado por la regulación y por las formas de reglar el discurso”⁹. El tercer espacio (espacio vivido) es el que integra a los dos primeros espacios, donde da lugar a la subjetividad del habitante del territorio.

7 Waquant, L. (2011). El diseño de la seclusión urbana en el siglo XXI. Herramientas n48. Año xv. Buenos Aires. 2011

8 Soja, E. (1996) *The trialectics of spatiality*, en *Thirdspace: journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Oxford. Blackwell Publishers.

9 Hernández Cordero, A. “De la dialéctica a la trialectica del espacio: aproximaciones al pensamiento de Milton Santos y Edward Soja” en Mendoza, C. (Coord) *Tras las huellas de Milton Santos*. Anthropos. Barcelona. 2008

En la obra cumbre del geógrafo radical Edward Soja, *Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones* (2000) parte de consideraciones, que por su rigor e importancia, es necesario mencionarlas: La globalización neoliberal o el neoliberalismo globalizado se territorializa en la postmetrópolis donde la metamorfosis, aunque imparcial e incompleta que posee elementos urbanos anteriores, forma parte de lo nuevo y lo viejo. Es considerablemente nuevo y diferente¹⁰: este nuevo espacio es la postmetrópolis. A diferencias de las regiones urbanas que se consolidaron a mediados del siglo XX, los procesos de re – estructuración económica, la flexibilidad política, los acontecimientos civiles y sociales, y la relación existente en la territorialización local de los procesos globales profundizan la tercera revolución urbana. “La postmetrópolis puede ser representada como un producto de la intensificación de los procesos de globalización, a través de los cuales y de forma simultánea, lo global se está volviendo local y lo local se está volviendo global”¹¹

La noción de centralidad urbana se identifica con dinámica actual del capital financiero global. Se constituyen nuevas centralidad, tanto en perjuicio de las viejas centralidades o reformulándolas, En *Cosmópolis*, Soja afirma que el espacio urbano se vuelve fragmentado, polinuclear y global¹² a partir de una especialización del mercado se profundizan las diferencias de clases y étnicas al interior de las centralidades urbanas: El derecho a la centralidad, continuando la influencia de Henri Lefebvre a Edward Soja, se identifica como un privilegio de clase social y étnico – étnico y de clase social ¿Por qué hablar de diferencias entre clase social y grupo étnico en una ciudad que se considera global y cosmopolita? En los últimos dos discursos, Soja plantea que existen espacios en los cuales la separación y vigilancia sobre peligros potenciales han provocado diferencias espaciales que se caracterizan por el cambio de regulación estatalⁱ del Estado Keynesiano al Estado Neoliberal: la desaparición de los suburbios para ser incorporados a nuevas áreas centrales; surgimiento de ciudades

“Las comunidades cerradas son áreas residenciales con acceso restringido en las que normalmente los espacios públicos están privatizados. Son urbanizaciones de seguridad con perímetros marcados, habitualmente con muros o vallas y con entradas controladas que intentan prevenir su penetración por parte de los no residentes. Incluyen nuevas urbanizaciones (...) se encuentran tanto en las ciudades centrales como en los suburbios externos y tanto en los barrios más ricos como en los más pobres.”¹³

10 Soja, E. *Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Traficante de Sueños. Madrid. 2008

11 Ídem

12 Ídem

13 Ídem. Pág. 442

Cuadro 3: Urbanizaciones privadas en los distritos de Esteban Echeverría y Ezeiza, según tipo de urbanización.

Distrito	Tipo de urbanización	Localidad	Nombre	Lanzamiento	Principales Accesos	
Esteban Echeverría	Barrio Privado	Canning	Bambu Classic	2011	Corredor verde Canning - San Vicente (Autopista Ricchieri-Jorge Newbery- ruta 52)	
		Canning	Bambu Relax	2011	Corredor verde Canning - San Vicente (Autopista Ricchieri-Jorge Newbery- ruta 52)	
		Canning	Bambu Sport	2011	Corredor verde Canning - San Vicente (Autopista Ricchieri-Jorge Newbery- ruta 52)	
		Canning	Brickland	1970	Autopista Ricchieri-Jorge Newbery- ruta 52	
		Canning	Campo Azul	1998	Autopista Ricchieri - Ruta 52.	
		Canning	Don Joaquín	2008	Autopista Ricchieri - Autopista Ezeiza-Cañuelas - ruta 52/58	
		Canning	El Candil	2009	Corredor verde Canning - San Vicente (Autopista Ricchieri-Jorge Newbery- ruta 52)	
		Canning	El Centauro	2000	Autopista Ricchieri - Av. Jorge Newbery - ruta 52 1.1 Km.	
		Canning	El Rebenque	2011	autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	El Rocío	2000	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	El Rodal	1973	Pedro Dreyer 4000	
		Canning	El Sociego	1980	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Lacus	2011	Autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	La Horqueta	2007	Autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	La Magdalena	2006	autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	Los Naranjos	2011	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
	Canning	Rincón de Canning	2007	Autopista Ricchieri.		
	Canning	San Lucas	2011	Autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.		
	Club de Campos	Canning	Campos de Echeverría	1980	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Argentino	1968	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Monte Grande	Club Social Israelita Sefardi	1980	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Echeverría del Lago	1998	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	El Sociego	1980	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	El Venado	1970	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Horizontes al Sur	2010	Autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	La Providencia	2011	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Los Rosales CC	1984	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Mi Refugio	1963	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Saint Thomas	1996	autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	Santa Rita	2007	autopista Ricchieri-Jorge Newbery - ruta 58.	
		Canning	Venado II	1981	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Condominio	Canning	Amaneceres de Canning	2007	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.
			Canning	Casas de Canning	2009	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.
	Canning		La Vieja Estación	2007	calles Félix Aguilar y Ucrania	
	Gran Emprendimiento	Canning	La Providencia	2011	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Monte Grande	Mirsoles de Monte Grande	2005	autopista Ezeiza-Cañuelas - Av. Fair	
		Canning	Terralagos	2013	Autopista Ricchieri - Av Jorge Newbery - ruta 52.	
		Canning	Tiempo de Canning	2011	Ricchieri, Ezeiza-Cañuelas y se encuentra en el kilómetro 14,5 de la ruta 58 donde encontramos el acceso.	
	Ezeiza	Barrio Privado	Canning	Bosque Blanco	2000	Ruta 58 Km 8.
			Carlos Spegazzini	El Bosquecillo	1982	Autopista Ricchieri hasta salida Spegazzini
			Tristan Suárez	El Ombú	1981	Ruta 205 Km. 40
			Ezeiza	Ezeiza		Autopista Ricchieri.
			Ezeiza	La Celia	1985	Autopista Ricchieri, a la altura del Km. 25
Ezeiza			La Deseada		Autopista Ricchieri hasta el Km 21,5.	
Tristan Suárez			Las Fuentes	1998	Ruta 205 Km. 40	
Canning			Malibú	1994 - 2004	autopista Ricchieri, luego ruta 52, luego ruta 58 en el Km. 11	
Spegazzini			Quintas del Sol	2001	Autopista Ricchieri - Autopista Ezeiza-Cañuelas	
		Vicente Melazzi	1974	Autopista Ricchieri - camino Real.		
Club de Campos		Ezeiza	Allá en el Sur	1979	Autopista Ricchieri- Ruta 205.	
		Tristan Suárez	CISSAB	1976	Autopista Ricchieri- Ruta 205.	
		La unión	El Ombú	1981	Autopista Ricchieri- Ruta 205.	
		Tristan Suárez	Pinares	2000	Autopista Ricchieri	
		Canning	Solar del Bosque	1998	Autopista Ricchieri - Newbery - ruta 52.	
Club de Chacras		Tristan Suárez	Chacras al Sur	1970	autopista Cañuelas, a la altura del km. 41	
Minibarrío		Ezeiza	La Arboleda del trébol	1999	Autopista Ricchieri- Ruta 205.	
Gran Emprendimiento	Tristan Suárez	Valdevez	2008	Autopista Ricchieri - ruta 58.		

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 4. Tipos de urbanizaciones privadas inauguradas en Esteban Echeverría y Ezeiza entre 1990 - actualmente.					
Distrito	Tipo de urbanización	Periodo de inauguración			Total
		Previo a 1990	1991 - 2003	2004 - Act.	
Esteban Echeverría	Barrio Privado	3	3	12	18
	Club de campo	8	2	3	13
	Condomio			3	3
	Gran Emprendimiento			4	4
	Club de chacras				0
	Mini Barrios				0
Ezeiza	Barrio Privado	4	4	2	10
	Club de campo	3	2		5
	Condomio				0
	Gran Emprendimiento			1	1
	Club de chacras	1			1
	Mini Barrios		1		1
Total		19	12	25	55
Porcentaje		34,5	21,8	45,5	100,0

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIÓN

El proceso de consolidación del crecimiento demográfico de los partidos de la tercera corona del Gran Buenos Aires, iniciado en la década del 90, es sin duda la gran característica que le dará identidad a la RMBA en pleno siglo XXI. Las urbanizaciones privadas de la RMBA se encuentran en las zonas periféricas, en el tercer cordón del Gran Buenos Aires y con claro signo de expansión. Este proceso de suburbanización de las elites genera contraste(s) con el primer y segundo cordón del Gran Buenos Aires que fueron afectadas por la implementación del modelo neoliberal: consolidados bajo el modelo agro – exportador (primer cordón) e Industrialización por Sustitución de Importaciones su respectiva desarticulación generó el aumento de la pobreza, exclusión e inseguridad. Esta tendencia ha generado la virtual desaparición del segundo cordón del Gran Buenos Aires como espacio de concentración de industrias.

La Fragmentación del espacio urbano en la localidad de Canning a partir de la seclusión urbana, generaron una apropiación del espacio urbano por el capital y para el capital. Parafraseando a Polanyi la naturaleza y los derechos a un hábitat saludable, bajo la lógica neoliberal, surgen como una mercancía inventada. La apropiación de la naturaleza en las urbanizaciones privadas en una forma

mercantilizada junto a las viviendas, donde prevalece el valor de cambio por sobre el valor de uso han generado el contraste al interior de la Región Metropolitana de Buenos Aires.

BIBLIOGRAFÍA

Abba, A. *Nuevas lógicas de centralidad urbana en el siglo XXI. El Área Metropolitana de Buenos Aires*. Documento de trabajo CIHaM, FADU, UBA. (2005)

Brenner, N., Peck, J., Theodore, N. “Urbanismo neoliberal. La ciudad y el imperio de los mercados” en Observatorio Metropolitano de Madrid (Ed) *El mercado contra la ciudad. Globalización, gentrificación y políticas urbanas*. Traficante de Sueños. Madrid 2015

Esparza, S. *Crecimiento urbano, surgimiento de nuevas centralidades y políticas habitacionales. un análisis crítico desde la dialéctica a la trialéctica: el caso de la localidad de Canning en el sur de la RMBA. 1990-2017*. Inédito (2017)

Hernández Cordero, A. “De la dialéctica a la trialéctica del espacio: aproximaciones al pensamiento de Milton Santos y Edward Soja” en Mendoza, C. (Coord) *Tras las huellas de Milton Santos. Anthropos*. Barcelona. 2008

Indec *¿Qué es el Gran Buenos Aires?* Disponible en: <http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/folleto%20gba.pdf>

Soja, E. (1996) *The trialectics of spatiality, en Thirdspace: journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*, Oxford. Blackwell Publishers.

Soja, E. *Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones*. Traficante de Sueños. Madrid. 2008

Svampa, M. *Los que ganaron. La vida en los Countries y barrios privados*. Editorial Biblos. Buenos Aires. 2008

Torres, H. (2001) “Tres grandes procesos de suburbanización en Buenos Aires: 1904- 1914, 1943-1960 y 1991- 2001”. Clase pronunciada en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA.

Waquant, L. (2011). *El diseño de la seclusión urbana en el siglo XXI*. Herramientas n48. Año xv. Buenos Aires. 2011