

Democratización de la educación superior en Argentina. Una aproximación desde las estadísticas universitarias nacionales.

Hugo Saulo y Leticia Miras.

Cita:

Hugo Saulo y Leticia Miras (2017). *Democratización de la educación superior en Argentina. Una aproximación desde las estadísticas universitarias nacionales. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/333>

Título: Democratización de la educación superior en Argentina. Una aproximación desde las estadísticas universitarias nacionales.

Autores: Mirás, Leticia / Rico, María José / Saulo, Hugo / Tarzibachi, Mercedes

Eje Temático: Eje Sociología de la Educación y Enseñanza de la Sociología

Mesa: Universidad: Políticas, Problemas y Actores Universitarios

Institución: Ministerio de Educación y Deportes

e-mail: lmiras@me.gov.ar; mjrigo@me.gov.ar; hsaulo@me.gov.ar; mtarzibachi@me.gov.ar

Resumen: Durante los últimos años la cuestión de la democratización y expansión de la educación superior ha cobrado importancia y se ha puesto en la agenda pública como una de las problemáticas relevantes relacionadas con la educación universitaria. En particular, la creación de universidades muestra que hubo un cambio consistente hacia sistemas masivos de educación superior. Consideramos esta temática como parte de una política activa en educación.

Asimismo, varios autores han puesto en evidencia cómo la convergencia de diversos factores como ser el capital cultural de las familias y su posición desventajosa en la estructura social, condicionan no solamente los logros académicos y la permanencia en las universidades, sino fundamentalmente el acceso a las mismas.

A partir del análisis de los datos disponibles en los sistemas estadísticos universitarios nacionales, este trabajo se propone realizar una descripción de los nuevos estudiantes que se han ido incorporando al sistema universitario argentino, en ese contexto de democratización y masificación.

Palabras clave: democratización, expansión, masividad, capital cultural.

La Declaración de la Conferencia Regional de la Educación Superior en América Latina y el Caribe (Cartagena de Indias, junio 2008) establece que *“La Educación Superior es un bien público social, un derecho humano y universal y un deber del Estado”*, y en este sentido *“promueve y compromete a las instituciones del nivel a generar políticas que apunten al horizonte de una Educación superior para todos y todas, teniendo como meta el logro de una mayor cobertura social con calidad, equidad y compromiso con nuestros pueblos”*.

En la llamada “sociedad del conocimiento” la educación superior adquiere un lugar destacado en la agenda de las políticas públicas que hasta entonces no había tenido. En los países en desarrollo, sobre todo, el Estado tiene allí un papel preponderante en orientación y la regulación de las políticas que se inclinan a la masificación y la internacionalización de los sistemas.

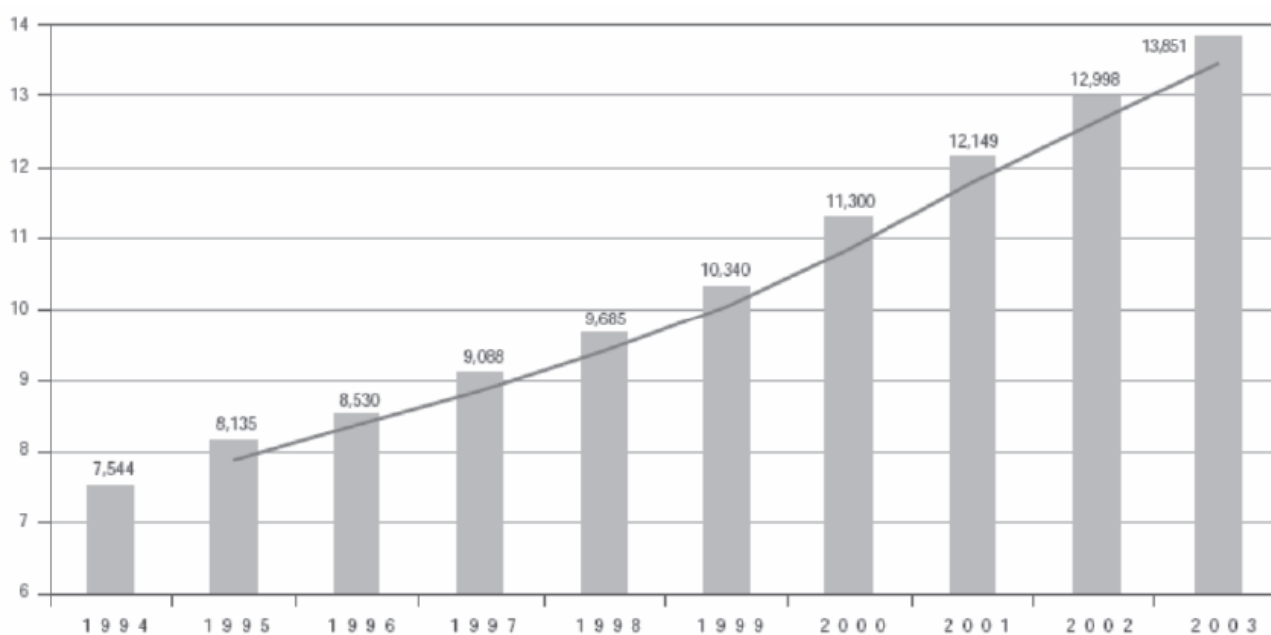
Claudio Rama (2006) refiere a esto como la “Tercera Reforma de la Educación Superior” caracterizada por un fuerte rol del Estado en la regulación pública (surgimiento de agencias de aseguramiento de la calidad), aumento de las tasas de cobertura (incorporando a sectores no tradicionales y generalmente marginados de la educación superior), y la concepción de la educación superior como un bien público.

La cuestión de la masificación y expansión de la educación superior y, en particular, la creación de universidades, muestra que hubo un cambio consistente en el tránsito de sistemas universitarios reducidos, o con pocas instituciones pero de gran tamaño / matrícula, a sistemas masivos de educación superior a la vez más dispersos territorialmente, con unidades académicas más pequeñas. De todos modos, en ese cambio en la educación superior universitaria, se percibe un problema en la retención de estudiantes durante el ingreso, que continúa en los primeros años y materias de las carreras. Por otro lado, hay que considerar que los primeros años de vida de una Institución Universitaria constituyen un momento en el que comienza a delinearse un determinado modelo de universidad, una cultura académica-institucional y ciertas maneras de vincularse entre estudiantes y profesores. Las tensiones y obstáculos en la construcción de este modelo de universidad se manifiestan de manera temprana: los estudiantes tienen dificultades para sostener los ritmos de cursada, para regularizar las materias, rendir los exámenes finales, completar las actividades que se les exige, estar al día con las lecturas indicadas, comprender los textos, las correcciones de los docentes, etc. En este sentido, los problemas y las causas son heterogéneos, ya que responden a factores de distinta naturaleza: socioeconómica, institucionales y también personales.

Como lo demuestran varios estudios, en los últimos 40 años tuvo lugar una masificación intensa, continua y sin precedentes de la educación superior a nivel mundial. En efecto, los datos muestran que se pasó de 28.6 millones de estudiantes en 1970 a 100.8 millones en 2000, y a 152.5 millones en 2007 (datos de UNESCO 2009). Ello también se refleja en la Tasa Bruta de Matrícula¹, que se elevó del 9% en 1970 al 19% en 2000, y al 26% en 2007. De todos modos esta distribución fue desigual, dándose una mejora mayor en los países de ingresos medios mientras que fue marginal en los de ingresos bajos.

Para América Latina, la expansión del sistema en los últimos años es notable. El incremento de la matrícula para los años comprendidos entre 1994 y 2000 es del 6% anual detectándose mayor crecimiento en el sector de gestión privado (8%) que en el público (2.5%).

Gráfico 1 - Evolución de la Matrícula en América Latina 1993-2004. En millones de estudiantes.



Fuente: Rama (2006)

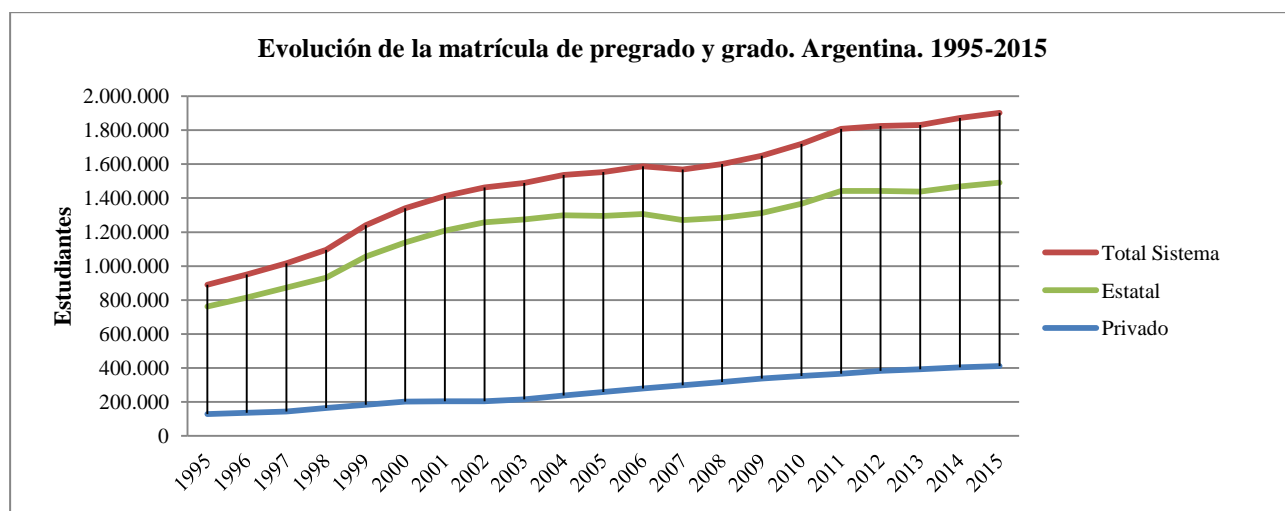
¹ La UNESCO define a la Tasa Bruta de Matrícula como el número de alumnos matriculados de un determinado nivel educativo, independientemente de la edad, expresado como porcentaje de la población del grupo de edad teórica correspondiente a ese tramo de enseñanza. Para la educación superior, la población incluye al grupo de cinco años que sigue al a edad teórica de salida del ciclo secundario.

Más allá de estos datos donde se observa el crecimiento, existe la visión de que en el ciclo medio se refuerza la escisión en circuitos educativos dispares, según condición social, razón que hace surgir la hipótesis de que en el punto de partida se expande un capital cultural insuficiente, lo que se traduce en una traba para la permanencia y la graduación. Al hablar de capital cultural lo hacemos desde lo propuesto por Bourdieu, que adquiere sentido en campos específicos –en este caso, en la educación superior-. En ese sentido y en el ámbito de la educación superior, la noción de capital cultural refiere a ciertas habilidades cognitivas y hábitos académicos críticos, como saber estudiar y aprender. Un saber que sólo algunos poseen, un “privilegio cultural” de “clases cultivadas” (Bourdieu, 2005, Bourdieu y Passeron, 2003). Capital cultural abarca también las expectativas sobre el propio desempeño, que son socialmente condicionadas.

En América Latina la educación superior sigue siendo uno de los espacios donde la desigualdad del continente se muestra con mayor dureza. Para nosotros es importante mencionar que concebimos la educación superior no como un servicio, sino como un derecho y como un derecho humano, y como tal, con tendencia a lo universal, como un bien público, como una obligación ineludible e irrenunciable del Estado.

En Argentina, si se observa el período de mayor crecimiento, los datos muestran la misma tendencia creciente, entre los años 1995 y 2015 la tasa de crecimiento promedio anual para el sistema es de 3.9%, siendo 3.4% para las instituciones de gestión pública y 6% para las de gestión privada. Esto implica que la matrícula pasó de 889.225 a 1.902.935 estudiantes.

Gráfico 2 – Evaluación de la matrícula de pregrado y grado. Argentina. 1995-2015



Fuente: Departamento de Información Universitarias – SPU – MEyD.

Para indagar en este fenómeno también es interesante observar las tasas de cobertura de la educación superior para el grupo de edad comprendido entre 18 y 24 años, que pasa de un 36% en 2001 a un 56.4% en 2015.

Cuadro 1 - Tasa de Escolarización del Sistema de Educación Superior Argentino de la población de 18 a 24 años. Años 2001 - 2010 – 2015

Año	2001 ⁽¹⁾	2010 ⁽¹⁾	2015 ⁽²⁾
Tasa Neta Universitaria ⁽³⁾	16%	18,9%	19,3%
Tasa Bruta Universitaria ⁽³⁾	25%	36,3%	38,3%
Tasa Bruta de Educación Superior ^{(3) (4)}	36%	50,5%	56,4%

(1) Datos del Censo de Población INDEC 2001 y 2010 respectivamente.

(2) Datos de Estimaciones Poblacionales INDEC 1950-2015 (Método de multiplicadores de Sprague y Karup King para estimaciones por año calendario). Serie Análisis Demográfico N° 30. INDEC / CELADE, 2004.

(3) Para el cálculo de la tasa las universidades que no declararon datos por edad (Cuadro 2.1.5 y 2.2.5) se estimaron con la distribución por grupos según el total de las universidades por gestión.

(4) Los datos correspondientes a la cantidad de estudiantes de la Educación Superior No Universitaria, fueron suministrados por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa.

Fuente: Departamento de Información Universitaria-SPU

Si observan son los datos intercensales, se observa un incremento del 60% en la cantidad de personas con nivel universitario completo para la región comprendida por Ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires (24 departamentos), pasando de 502.361 personas en el año 2001 a 818.500 en el año 2010. Mirando los datos por región, para Ciudad de Buenos Aires el incremento fue del 64% con 298.259 personas en 2001 y 463.900 en 2010, y de 58% en GBA que pasó de contar con 204.102 personas con universitario completo en el año 2001 a 354.600 personas en el año 2010.

Este proceso de masificación creciente en América Latina y también en Argentina, se plasma en un nuevo perfil de los estudiantes universitarios: "... feminización, estudiantes del interior de los países, estudiantes como clientes, estudiantes de corto tiempo, estudiantes profesionales, estudiantes trabajadores, estudiantes a distancia, estudiantes indígenas, diversidad racial, estudiantes con discapacidades, junto a los tradicionales estudiantes blancos, urbanos y de familias de altos ingresos." (Rama, 2006: 20)

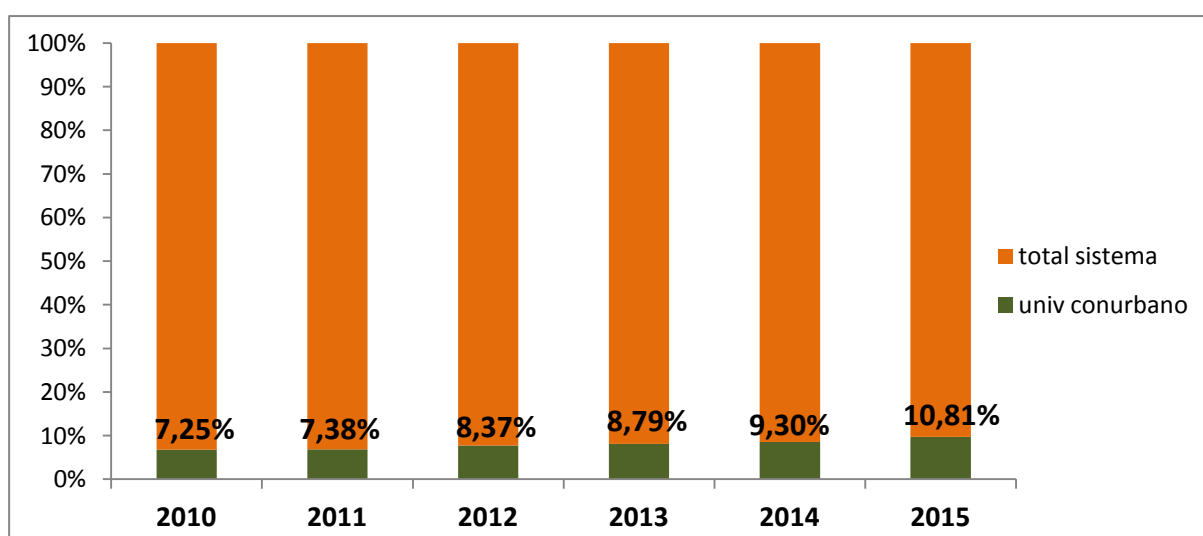
Siguiendo a Rama, podría decirse que parte del aumento de la matrícula para Argentina podría deberse a la expansión territorial de la universidad, que entre las distintas políticas que se desarrollaron se encuentra la de la creación de universidades en el Conurbano Bonaerense.

En ese sentido, los datos presentados a continuación muestran la proporción de matriculados sobre el total del sistema universitario, que representan las instituciones estatales ubicadas en el conurbano bonaerense, entre los años 2010 y 2015. La misma es de 7,25% en el año 2010 y va aumentando llegando a representar el 10,81% en el año 2015. Este grupo está compuesto por las

siguientes instituciones: Universidad Nacional Arturo Jauretche, Universidad Nacional José C. Paz, Universidad Nacional de Avellaneda, Universidad Nacional de General Sarmiento, Universidad Nacional de La Matanza, Universidad Nacional de Hurlingham, Universidad Nacional de Lanús, Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Universidad Nacional de Moreno, Universidad Nacional de Quilmes, Universidad Nacional de San Martín, Universidad Nacional de Tres de Febrero, Universidad Nacional del Oeste, Universidad Nacional Scalabrini Ortiz, Universidad Nacional de Almirante Brown.

Esto significa entonces que para el año 2015, el conjunto de instituciones anteriormente citadas, representan casi el 11% del total del sistema.

Gráfico 3 – Proporción de la matrícula correspondiente a universidades del conurbano, sobre la matrícula total. Años 2010-2015



Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU – MEyD

Cuadro 2 - Total de Estudiantes en las Universidades del Conurbano. Años 2010-2015

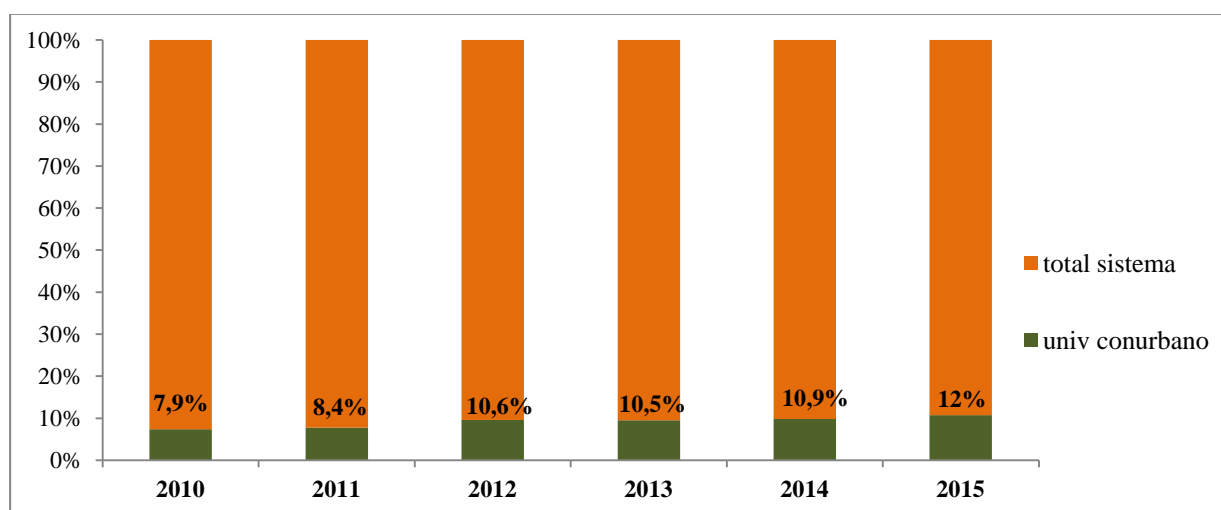
Institución	Estudiantes					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total Universidades del conurbano	132.701	142.778	164.111	173.810	187.638	223.176
Universidad Nacional Arturo Jauretche		3.049	5.392	7.824	10.825	18.192
Universidad Nacional de Avellaneda		641	3.807	4.526	5.620	8.180
Universidad Nacional José C. Paz			3.090	3.090	3.163	12.237
Universidad Nacional de General Sarmiento	5.786	6.538	7.601	7.783	8.692	11.234
Universidad Nacional de La Matanza	35.185	36.692	36.858	37.915	39.845	43.272
Universidad Nacional de Lanús	13.670	14.077	15.279	15.924	18.052	19.319
Universidad Nacional de Lomas de Zamora	37.629	36.164	35.232	35.574	35.827	39.451
Universidad Nacional de Moreno		1.007	2.212	3.668	5.389	7.660
Universidad Nacional del Oeste			1.433	1.657	1.687	2.069
Universidad Nacional de Quilmes	15.075	16.625	23.913	25.541	26.617	30.075
Universidad Nacional de San Martín	14.110	14.845	15.337	15.534	16.094	16.147
Universidad Nacional de Tres de Febrero	11.246	13.140	13.957	14.774	15.827	15.340

Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU - MEyD

El gráfico y cuadro siguientes, muestran esa misma proporción pero en este caso para los Nuevos Inscriptos. Así, la proporción de nuevos inscriptos en las instituciones estatales del conurbano bonaerense sobre el total del sistema, varía del 8% en el año 2010, al 12% en el año 2015.

Nuevamente, este dato está indicando que los nuevos inscriptos de las universidades del conurbano representan el 12% del total de nuevos inscriptos del sistema universitario.

Gráfico 4 – Proporción de Nuevos Inscriptos correspondiente a universidades del conurbano, sobre el total de Nuevos Inscriptos. Años 2010-2015



Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU – MeyD

Cuadro 3 – Total de Nuevos Inscriptos en las Universidades del Conurbano. Años 2010-2015

Institución	Nuevos Inscriptos					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total Universidades del conurbano	35.809	37.778	49.115	48.694	52.714	59.770
Universidad Nacional Arturo Jauretche		3.049	3.882	3.982	5.190	4.702
Universidad Nacional de Avellaneda		641	3.367	1.960	3.181	4.689
Universidad Nacional José C. Paz			3.090	3.090	1.219	3.822
Universidad Nacional de General Sarmiento	1.336	1.430	1.545	2.027	2.151	3.505
Universidad Nacional de La Matanza	6.424	5.894	5.758	6.408	6.339	7.198
Universidad Nacional de Lanús	2.865	2.943	3.054	3.714	3.860	3.639
Universidad Nacional de Lomas de Zamora	9.984	7.710	7.578	7.849	10.434	9.558
Universidad Nacional de Moreno		1.007	1.206	1.474	1.840	2.284
Universidad Nacional del Oeste			1.078	738	580	791
Universidad Nacional de Quilmes	5.064	4.300	7.089	6.400	6.424	8.332
Universidad Nacional de San Martín	4.504	4.429	4.810	4.581	5.004	4.609
Universidad Nacional de Tres de Febrero	5.632	6.375	6.658	6.471	6.492	6.641

Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU - MEyD

El “nuevo estudiante”

En función de lo mencionado anteriormente, resulta relevante analizar el perfil de la población estudiantil de estas universidades, que implica un nuevo estudiante.

Los datos disponibles nos permiten analizar el “clima educativo del hogar” para lo cual tomamos el máximo nivel educativo alcanzado por la madre.

Debido a la complejidad en el relevamiento de esta variable (Nivel educativo de la Madre), seleccionamos un grupo de instituciones que presentan un nivel de cobertura adecuado, y que permite trabajar con los datos.

En las instituciones del conurbano seleccionadas (en este caso Universidad Nacional Arturo Jauretche, Universidad Nacional de General Sarmiento y Universidad Nacional de Lanús), la proporción de estudiantes que son primera generación de universitarios es superior al 67%, y en alguna de ellas, superior al 75%. Si se realiza una primera comparación con algunas de las instituciones tradicionales como la Universidad Nacional de Córdoba, la Universidad Nacional de Cuyo y la Universidad de Buenos Aires, se observa que en estas instituciones la proporción de estudiantes que son primera generación de universitarios es inferior al 50%.

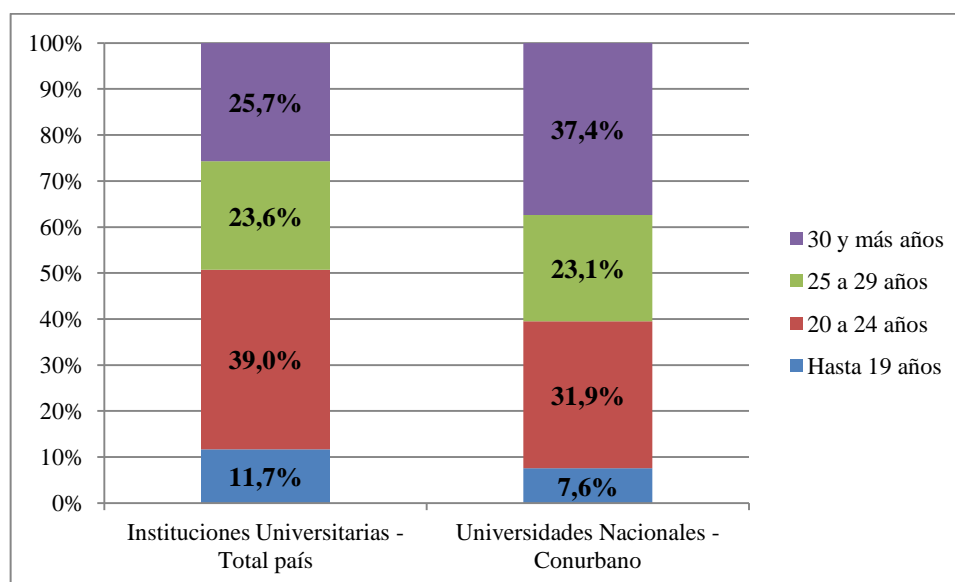
Cuadro 4 – Nuevos Inscriptos por nivel educativo de la madre. Universidades seleccionadas. Año 2015.

	No Hizo Estudios	Escuela Primaria Incompleta	Escuela Primaria Completa	Secundario Incompleto	Secundario Completo	HASTA SECUNDARIO COMP o INCOMP	Universitario o Superior Incompleto	Universitario o Superior Completo	Posgrado	POST SECUNDARIO	No Sabe	NDI	Total
Universidad Nac Jauretche	89 1,89	592 12,59	1202 25,56	806 17,14	902 19,18	76,37	207 4,40	434 9,23	29 0,62	14,25	441 9,38	0	4702
Universidad Gral Sarmiento	29 0,89	256 7,84	685 20,98	549 16,81	669 20,49	67,01	248 7,60	474 14,52	30 0,92	23,03	325 9,95	0	3265
Lanús	25 0,76	237 7,16	633 19,12	510 15,41	822 24,83	67,28	283 8,55	631 19,06	78 2,36	29,97	91 2,75	0	3310
Nac Córdoba	125 0,51	872 3,55	2239 9,13	2919 11,90	5158 21,03	46,12	3008 12,26	8780 35,79	967 3,94	52,00	459 1,87	3 0,01	24530
Nac Cuyo	53 0,72	379 5,14	909 12,32	876 11,88	1417 19,21	49,27	299 4,05	1704 23,10	438 5,94	33,10	34 0,46	1267 17,18	7376
UBA	0,00	3,00	10,00	9,00	22,00	44,00	9,00	39,00	4,00	52,00	1,00	1,00	

Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU - MEyD

Las universidades creadas durante los últimos años y localizadas en el conurbano bonaerense, en zonas populares, promueven la generación de un nuevo fenómeno que es el de crear la primera generación de estudiantes universitarios. Las instituciones universitarias además constituyen una forma de promoción de la participación social que se plasma directamente en el territorio, dado que sumada a las funciones de enseñanza e investigación, también las instituciones promueven diferentes y diversas actividades de extensión.

Gráfico 5 – Estudiantes por grupo de edad en las Universidades Nacionales del Conurbano y en el total de las instituciones universitarias. Años 2015.



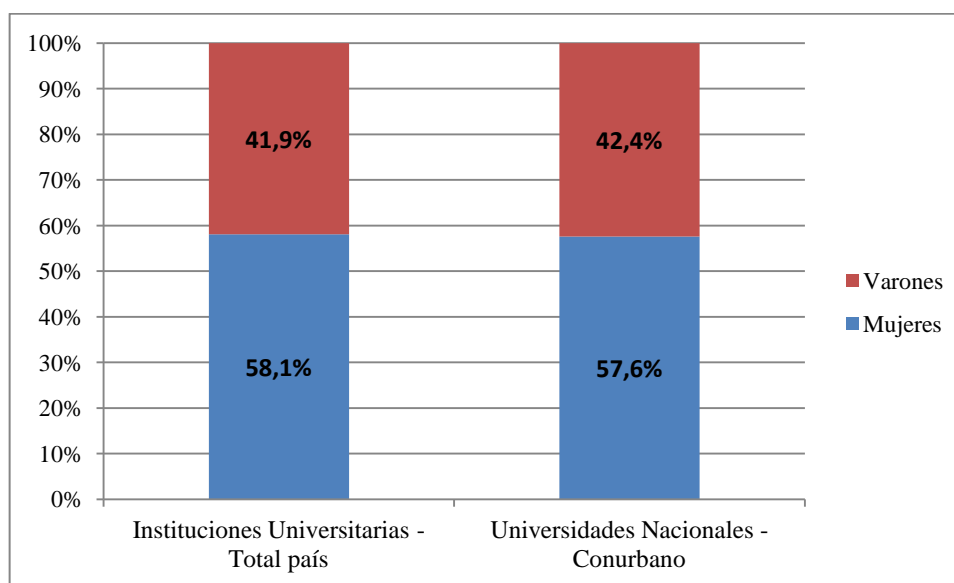
Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU - MEyD

Por otro lado, en cuanto a la edad de los estudiantes, el gráfico 5 muestra que se trata de una población de un rango etario mayor que la que observada para el total del sistema universitario, presentando altas proporciones de estudiantes de 30 años y más. Así, para el total del sistema la

proporción de estudiantes en este rango de edad es de un 25,7% y en las universidades del conurbano esta proporción asciende al 37,4%. En estas instituciones, alrededor del 60% de los estudiantes tienen más de 25 años.

En una primera hipótesis, sostenemos que se trata de personas que no pudieron acceder a la universidad en los años posteriores a la finalización del nivel secundario y que la presencia de estas nuevas instituciones posibilitó su ingreso a la educación superior.

Gráfico 6 – Estudiantes por género en las Universidades Nacionales del Conurbano y en el total de las instituciones universitarias. Años 2015.



Fuente: Departamento de Información Universitaria – SPU - MEyD

En relación al género, los estudiantes que asisten a las universidades asentadas en el conurbano bonaerense presentan una distribución similar a la observada para el total del sistema universitario, que refleja la progresiva feminización de la matrícula de la educación superior. El 57,6% de quienes estudian en estas instituciones son mujeres.

CONCLUSIONES

La cuestión territorial de las universidades creadas en los últimos años merece una mención especial. En nuestro país hace años estudiar en una universidad suponía para muchas personas un proceso de desarraigo. En la actualidad, el hecho que haya al menos una universidad pública en cada provincia del país hace que el que antes no podía acceder porque no llegaba, ahora pueda hacerlo.

Asimismo, las universidades creadas durante los últimos años y localizadas en el conurbano bonaerense, en zonas populares, promueven a la generación de un nuevo fenómeno que es el de crear la primera generación de estudiantes universitarios. Las instituciones universitarias además constituyen una forma de promoción de la participación social que se plasma directamente en el territorio, dado que sumada a las funciones de enseñanza e investigación, también las instituciones promueven diferentes y diversas actividades de extensión.

Si bien la educación argentina es un derecho constitucional, y dicho derecho se garantiza por medio del ingreso irrestricto, ello no garantiza un acceso con igualdad de oportunidades. Para cumplir con este objetivo general es necesario plantear una serie de objetivos específicos como caracterizar las diferentes políticas de contención, sostén y acompañamiento que podrían ser ofrecidas por las instituciones políticas y universitarias.

La masificación de la educación superior en nuestro país obedece a múltiples causas, entre ellas el aumento de la matrícula en las instituciones de gestión privada por ejemplo. Sin embargo, el espíritu de este trabajo era mostrar otra de las variables que está teniendo un peso muy importante en el proceso de masificación de la educación superior en nuestro país como es el proceso de expansión territorial, especialmente hemos centrado nuestra atención en las universidades del conurbano bonaerense. El impacto de estas instituciones en el aumento de la matrícula representa el 11% del total del sistema.

A partir del análisis de la población estudiantil que concurre a dichas universidades, queda claro que la presencia de estas instituciones en zonas más desfavorecidas de la provincia permite el acceso a la educación superior de poblaciones antes excluidas de tal derecho. Da cuenta de esto las características de estos estudiantes, que son en su mayoría primera generación de estudiantes y estudiantes adultos. Estas instituciones incorporan población que caracterizamos como “nuevo estudiante” ya que presenta características que lo diferencian de los estudiantes de las universidades tradicionales. Muchos jóvenes para los que hasta hace poco la universidad no era un horizonte posible, hoy han ingresado o lo piensan hacer.

Es necesario entonces sostener y fomentar ese ingreso, y reforzar la permanencia logrando el egreso, para que todos y todas puedan ejercer el derecho a la educación superior.

BIBLIOGRAFÍA

Departamento de Información Universitaria (2015), *Anuario de Estadísticas Universitarias 2015*, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación y Deportes. En prensa.

Departamento de Información Universitaria (2015). *Manual de definiciones conceptuales y operativas*. Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación y Deportes.

Departamento de Información Universitaria (2017). *Síntesis de Información Universitaria*, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación y Deportes.

Ezcurra, Ana María (2011). Masificación y Enseñanza Superior: Una Inclusión Excluyente. Algunas hipótesis y conceptos clave. En Fernández Lamarra, Norberto y Costa de Paula, María de Fátima (comp.) *La democratización de la educación en superior en América Latina. Límites y Posibilidades*, Argentina: EDUNTREF.

McHugh Engstrom, Cathy, y Tinto, Vincent (2008). Learning Better Together: The Impact of Learning Communities on the Persistence of Low-Income Students. *Opportunity Matters*, Volume 1.

Miranda, Estela María (coord.) (2015). *Democratización de la educación superior, una mirada desde el MERCOSUR: a cuatrocientos años de la universidad de la región*, Unquillo-Córdoba, Argentina: Narvaja Editor.

Rama, Claudio (2006). La tercera reforma de la educación superior en América Latina. Buenos Aires-Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Rama, Claudio (2006), La tercera reforma de la educación superior en América Latina y el Caribe: masificación, regulaciones e internacionalización (2006), *Revista Educación y Pedagogía*, vol. XVIII, núm. 46, (septiembre-diciembre), pp. 11-24.

Tinto, Vincent (2012). Enhancing student success: Taking the classroom success seriously. *The International Journal of the First Year in Higher Education*, 3(1) 1–8. doi:10.5204/intjfyhe.v2i1.119.