

XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2017.

La metodología de medición de la pobreza en Argentina. Ayer y hoy.

Gabriel Calvi.

Cita:

Gabriel Calvi (2017). *La metodología de medición de la pobreza en Argentina. Ayer y hoy. XII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-022/294>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La metodología de medición de la pobreza en Argentina. Ayer y hoy

Gabriel Calvi

Institución de pertenencia: FCS-UBA

E-mail: gcalvirodiles@hotmail.com

Eje Temático 4: Estructura social, demografía, población

Mesa 58: Cambios y continuidades en la estructura

social argentina y el mercado de Trabajo

Introducción

Desde la publicación de la nueva metodología de medición de la pobreza (INDEC, Metodología 22, 2016) quedó claro que los cambios introducidos imposibilitan una comparación con la serie oficial precedente (incluso con las estimaciones previas a enero de 2007), cuyas coordenadas metodológicas para el aglomerado GBA habían sido introducidas entre 1988 y 1992 por IPA y CEPA, y que desde 2001 fueron ampliadas al total urbano por INDEC a través de una metodología de transición.

Sin embargo INDEC no ha sido suficientemente claro en la explicación de esos cambios. Tal y como han sido presentados en el documento señalado, muchos de los aspectos involucrados en la medición no son replicables y, por tanto, no satisfacen los requisitos que hacen a la validación intersubjetiva del conocimiento. Más aún, de la evaluación de algunos insumos relevantes para la nueva medición (IPC-GBA) se desprenden consecuencias que conspiran contra la adecuación de los nuevos umbrales informados.

En este trabajo se analiza la nueva metodología en comparación con el método tradicional. La comparación permitirá identificar los límites que pone la nueva metodología al investigador así como las profundas alteraciones que introduce en el estándar de medición, que aún no fueron señaladas por los especialistas.

Se incluyen también en el trabajo estimaciones de incidencia con ambas metodologías para las bases disponibles de la EPH (GBA y total urbano). Con este último propósito se han tomado una serie de recaudos de importancia crucial. El primero de ellos es el relativo a la validación *a priori* de la normalización llevada a cabo en el INDEC. En otras palabras, las evidencias presentadas desde la asunción de las nuevas autoridades no serán objeto de cuestionamiento alguno, más allá de las observaciones que puedan hacerse sobre aspectos puntuales de algunas metodologías. En segundo lugar, la ausencia de estimaciones oficiales no cuestionadas sobre la evolución de los precios al consumidor para el período que abarca los años 2007 y 2015, nos obliga a cubrir el vacío estadístico de una manera lo más aproximada posible a los criterios de la nueva gestión del SEN. El punto de partida para ello será el análisis comparativo de los ponderadores presentados en la Metodología 19 (IPC-GBA, 2016) *vis a vis* los resultados de la ENGHO 2004-2005 para el GBA.

En un primer apartado se abordan los criterios generales usados para el tratamiento de la información disponible, tanto la relativa a los microdatos de la EPH como la relativa a los precios. En el segundo apartado se describen las metodologías (tradicional y nueva) y sus claroscuros. En un último apartado se presentan las estimaciones y se realiza un análisis de las principales tendencias evolutivas de la privación absoluta por ingresos.

Tratamiento de los insumos de información

En esta sección se detallan los criterios generales usados para el tratamiento de las fuentes de información que sirven de base a las estimaciones que serán presentadas en los restantes apartados.

La Encuesta Permanente de Hogares

En el último año y medio INDEC ha introducido algunos cambios en la EPH, insumo relevante para las estimaciones que serán evaluadas. Entre las modificaciones introducidas se destacan el reemplazo de las proyecciones poblacionales que informan a los expansores y el restablecimiento del criterio de reponderación para gestionar la no respuesta en materia de ingresos, abandonando así la imputación por *hot-deck* implementada desde 2009.¹

Tabla 1
Población total por dominio de estimación EPH-INDEC. T2-2015 y T2-2016

Dominio de estimación	Población expandida (en miles)			Diferencia % T2/16 - T2/15	Distribución			Crecimiento vegetativo trimestral nueva proyección (%)
	T4 2006	T2 2015	T2 2016		T2 2015	T2 2016	Diferencia pp	
Total urbano EPH	24.040	26.848	27.201	1,3	100	100		0,33
GBA	12.687	13.830	14.696	6,3	51,5	54,0	2,5	0,39
Ciudad de Buenos Aires	2.970	2.984	2.918	-2,2	11,1	10,7	-0,4	-0,05
Partidos del GBA	9.717	10.846	11.778	8,6	40,4	43,3	2,9	0,51
CUY	1.509	1.809	1.650	-8,8	6,7	6,1	-0,7	0,24
Gran Mendoza	876	1.078	933	-13,5	4,0	3,4	-0,6	0,16
San Luis - El Chorrillo	187	217	221	1,7	0,8	0,8	0,0	0,45
Gran San Juan	446	514	497	-3,4	1,9	1,8	-0,1	0,28
NEA	1.214	1.400	1.344	-4,0	5,2	4,9	-0,3	0,27
Posadas	281	353	353	-0,2	1,3	1,3	0,0	0,60
Gran Resistencia	370	409	382	-6,4	1,5	1,4	-0,1	0,09
Corrientes	339	382	367	-3,8	1,4	1,4	-0,1	0,21
Formosa	223	257	241	-5,9	1,0	0,9	-0,1	0,20
NOA	2.287	2.644	2.605	-1,5	9,8	9,6	-0,3	0,34
Santiago del Estero - La Banda	350	404	379	-6,3	1,5	1,4	-0,1	0,21
Jujuy - Palpalá	292	337	333	-1,3	1,3	1,2	0,0	0,35
Gran Catamarca	191	210	212	1,0	0,8	0,8	0,0	0,28
Salta	505	623	604	-3,0	2,3	2,2	-0,1	0,47
La Rioja	167	203	201	-0,7	0,8	0,7	0,0	0,49
Gran Tucumán - Tafí Viejo	781	867	876	1,0	3,2	3,2	0,0	0,30
PAM	5.560	6.165	5.913	-4,1	23,0	21,7	-1,2	0,16
Gran La Plata	721	833	853	2,3	3,1	3,1	0,0	0,44
Bahía Blanca - Cerri	301	307	307	0,1	1,1	1,1	0,0	0,05
Gran Rosario	1.232	1.424	1.287	-9,6	5,3	4,7	-0,6	0,11
Gran Santa Fe	487	529	516	-2,4	2,0	1,9	-0,1	0,15
Gran Paraná	264	274	218	-20,6	1,0	0,8	-0,2	-0,51
Gran Córdoba	1.361	1.517	1.523	0,4	5,6	5,6	-0,1	0,30
Concordia	146	160	109	-32,1	0,6	0,4	-0,2	-0,76
Santa Rosa - Toay	114	125	122	-2,3	0,5	0,5	0,0	0,20
Mar del Plata - Batán	599	634	622	-1,9	2,4	2,3	-0,1	0,10
Río Cuarto	159	172	172	0,0	0,6	0,6	0,0	0,20
San Nicolás - Villa Constitución	176	189	185	-2,1	0,7	0,7	0,0	0,12
PAT	783	1.000	992	-0,8	3,7	3,6	-0,1	0,62
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	139	213	217	1,7	0,8	0,8	0,0	1,17
Neuquén - Plottier	250	308	291	-5,4	1,1	1,1	-0,1	0,40
Río Gallegos	86	110	112	2,4	0,4	0,4	0,0	0,70
Ushuaia - Río Grande	112	145	149	2,4	0,5	0,5	0,0	0,76
Rawson - Trelew	123	138	135	-1,9	0,5	0,5	0,0	0,24
Viedma - Carmen de Patagones	73	86	88	1,7	0,3	0,3	0,0	0,49

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC (expansores originales).

Si bien el reemplazo de las proyecciones no tiene mayor impacto en el agregado poblacional urbano de la encuesta, sí altera sensiblemente los tamaños de algunos aglomerados así como la distribución de la población entre dominios de estimación (Tabla 1). Como resultado de la modificación, por ejemplo, la población del GBA incrementa su participación en total urbano en más de 2,5 pp; cosa que resulta de una reducción en la correspondiente a CABA (-0,4pp) y en un notable incremento de la del Conurbano (2,9pp).

Para que la comparabilidad de las estimaciones no se vea afectada por las nuevas proyecciones fueron creados nuevos expansores, en cada base trimestral de las encuestas de los años 2007 a 2015. Para ello fueron computadas externamente, a partir de la comparación de los tamaños poblacionales del cuarto trimestre de 2006 y del segundo de 2016 (primera EPH con nuevas proyecciones), tasas

¹ También fue abandonado el procedimiento de calibración de los expansores, que venía siendo empleado en la encuesta de modalidad continua desde el año 2009 (cf. INDEC (2009), *Metodología 15*).

trimestrales de crecimiento vegetativo para cada aglomerado, así como los nuevos tamaños para cada aglomerado de cada ventana de observación de la EPH. Los nuevos expansores resultan de aplicar la relación entre la nueva proyección y la anterior a los expansores originales de cada aglomerado de las EPH trimestrales.

El abandono del procedimiento de imputación de ingresos por *hot-deck* y su reemplazo por la sobreponderación de los declarantes de ingreso –que es ciertamente otra forma de imputar ingresos– nos obliga, a los fines de comparar estimaciones, a trabajar con y sin imputación.² En este último caso, se procederá seleccionando únicamente los hogares/población que en cada onda/ventana de observación declaran la totalidad de sus ingresos (*listwise*).

De modo que serán presentadas tres tipos de estimaciones de pobreza: con expansores originales (expansor 1); con expansores ajustados a las nuevas proyecciones poblacionales para los años 2007 a 2015 (expansor 2); con expansores ajustados a las nuevas proyecciones pero sin imputación de ingresos (expansor 3).

El Índice de Precios al Consumidor

El diseño de un nuevo IPC-GBA con base abril-2016, elaborado a partir de la ENGHO 04-05, en reemplazo de los cuestionados equivalentes de la gestión anterior (IPC-GBA 08; IPCNu), es otra de las novedades introducidas recientemente por el INDEC. La novedad no subsana, sin embargo, el vacío de información existente entre los años 2007 y 2015, en los que los índices oficiales perdieron credibilidad. La forma que muchos especialistas encontraron hasta el momento para cubrir ese vacío de información consistió en el empleo de índices de precios de institutos provinciales (promedios simples o ponderados). INDEC mismo ha validado, en sus primeros comunicados de 2016, el uso de IPC provinciales como el de San Luis o CABA, hasta tanto estuviera disponible el nuevo IPC-GBA.

El problema del uso de IPC provinciales (incluso los validados por INDEC) es que, como resulta evidente, refieren a poblaciones con estructura de gasto muy diversa (San Luis o CABA) y que fueron diseñados a partir de información estadística recabada en momentos muy disímiles (ENGHO 96-97 vs ENGHO 04-05). Aquí proponemos una alternativa, con el propósito de presentar una serie de precios lo más homogénea posible al nuevo IPC-GBA, y que nos sirva de insumo para la estimación de la pobreza, en particular para el cómputo del expansor de la LI (α).

Dada la estructura del gasto de los hogares del GBA que surge de la ENGHO 04-05, su actualización a diciembre de 2006 –a partir de la información no cuestionada del IPC-GBA base 1999– y la estructura de ponderadores del nuevo IPC-GBA en la base abril de 2004, estamos en condiciones de acceder a la variación que experimentaron los precios relativos entre los extremos del período para el que no tenemos información confiable (Tabla 2).³ Si aplicáramos a estas estructuras de gasto –diciembre de 2006 y abril de 2016–, la evolución del nivel general de los

² Generar sobreexpansores (*pondih*) para los declarantes de ingresos, respetando la metodología hoy vigente, sería otra posibilidad, para la cual resultaría necesario contar con la identificación del estrato de muestreo al que pertenece cada hogar encuestado. En las primeras bases de la encuesta continua (2003 a 2006), esa identificación se hacía posible a partir del mismo expansor general (para cada dominio de estimación igual expansor representaba igual estrato muestral). Pero en las bases publicadas con posterioridad a 2009 y hasta 2015, los expansores fueron objeto de un procedimiento iterativo de calibración (INDEC (2009) *Metodología 15*), cosa que hace imposible identificar de ese modo al estrato de muestreo.

³ Cabe señalar que la *Metodología 19* publicada por INDEC en 2016 es una versión preliminar, en la que los ponderadores del IPC-GBA tienen como base al mes de diciembre de 2015. A pesar de que en todos los informes de prensa INDEC persiste en publicar los ponderadores a diciembre de 2015, la base definitiva del índice y sus ponderadores refiere a abril del año siguiente. Los ponderadores de la base definitiva (abril de 2016) pueden ser reconstruidos con la información del primer comunicado de prensa del nuevo IPC-GBA, a partir de la variación mensual y las incidencias porcentuales (Cuadros 1 y 3 del informe del 15 de junio de 2016), pero sólo a nivel de capítulos (dado el nivel de agregación del Cuadro 3).

índices provinciales (aumento de 803%, de acuerdo al empalme simple entre IPC-SL e IPC-CABA) quedaríamos en condiciones de reconstruir, entre extremos (2006-2016), evoluciones para cada capítulo que se adecuarían a los cambios en los precios relativos que surgen del nuevo IPC-GBA. El problema residiría en que seguiríamos dependiendo de la evolución de los precios de dominios (San Luis y CABA) distintos del GBA.

Una alternativa que aquí juzgamos más adecuada consiste en usar como parámetro razonable de la evolución (entre extremos) de los precios del capítulo alimentario las valorizaciones de la nueva CBA para el GBA (INDEC (2016), Metodología 22).⁴ De este modo, la información que sirve de base para estimar la variación de precios entre 2006 y 2016 refiere a igual dominio de indagación (GBA) y es producida por el mismo INDEC (ver Tabla 2). En este caso, la inflación reconstruida (IPC-GBAr) entre extremos se eleva un poco (835,2% entre diciembre de 2006 y abril de 2004).

Tabla 2
Estructura del gasto de los hogares del GBA (distintos períodos)
y variación de precios (dic-06/abr-16) si LI= Ω

	Gasto GBA ENGHO 04-05		IPC-GBA (1999=100)		Gasto GBA		W IPC-GBA (abr-16=100)		IPC-GBAr (con LI M22= Ω)		IPC-GBAr (dic-06=100)
	oct/04-dic/05		oct/04-dic/05		dic-06		abr-16		dic-06		abr-16
Nivel general	100,0	159,3	186,7	100,0	100,0	465,2	4350,6	935,2			
Alimentos y Bebidas	31,3	178,7	214,5	32,1	34,8	149,1*	1514,5*	1.015,6			
Indumentaria	7,2	179,6	223,5	7,6	8,5	35,6	369,0	1.037,8			
Vivienda y servicios	10,6	131,2	154,7	10,7	10,6	49,6	461,3	929,8			
Equipamiento y MH	7,3	162,8	184,7	7,1	6,6	32,9	286,9	872,7			
Atención médica y salud	8,4	148,9	171,2	8,2	8,2	38,3	358,8	935,8			
Transporte y CC	16,1	140,9	155,6	15,2	14,8	70,6	645,6	914,9			
Esparcimiento	9,0	170,9	200,9	9,0	8,1	42,0	354,1	843,4			
Educación	3,9	123,3	158,5	4,3	3,8	19,9	164,1	824,4			
Otros bienes y servicios	6,3	178,8	194,5	5,8	4,5	27,2	196,2	721,2			

* Valorizaciones de CBA (Metodología 22) publicadas por INDEC en 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a ENGHO 04-05, IPC-GBA (b1999), IPC-GBA (b4/04) y LI (M22).

Tabla 3
Evolución esperada (IPC-GBAr) y observada (IPC-SL/CABA) de los precios por capítulo
entre dic-06 y abr-16 y variación mensual promedio

	Variación abr-16 / dic-06		Tasa mensual promedio		
	Esperada	Observada	Esperada	Observada	Diferencia (k)
	IPC-GBAr	IPC-SL/CABA	IPC-GBAr	IPC-SL/CABA	
Nivel general	935,2	903,1	2,02	1,98	
Alimentos y Bebidas	1015,6	1040,8	2,09	2,11	-0,02
Indumentaria	1037,8	1000,6	2,11	2,08	0,03
Vivienda y servicios	929,8	860,8	2,01	1,94	0,07
Equipamiento y MH	872,7	822,7	1,95	1,90	0,05
Atención médica y salud	935,8	629,3	2,02	1,66	0,36
Transporte y CC	914,9	734,7	2,00	1,80	0,20
Esparcimiento	843,4	725,9	1,92	1,79	0,14
Educación	824,4	1064,1	1,90	2,13	-0,23
Otros bienes y servicios	721,2	767,4	1,78	1,84	-0,06

Fuente: Elaboración propia en base a ENGHO 04-05, IPC-GBA (b1999), IPC-GBA (b4/04) y LI (M22).

Para reconstruir la evolución de los precios al interior de ambos extremos del período para el que la información oficial es cuestionada debemos sí recurrir a índices provinciales. En este caso fueron usados los IPC de San Luis y CABA (IPC-SL, para dic-2006/jul-2012; IPC-CABA, para jul-2012/abr-2016).⁵ Pero dado que el simple empalme de los capítulos de estos índices provinciales (IPC-SL/CABA) arroja entre diciembre de 2006 y abril de 2016 evoluciones distintas (Tabla 3) a las que informa el índice reconstruido (IPC-GBAr) es preciso ajustar la variación mensual observada en cada momento, de modo de alcanzar, hacia abril de 2016, los niveles esperados. Con este objetivo se adicionó a la tasa de variación mensual observada en cada capítulo de la serie empalmada (IPC-SL/CABA) una sobretasa constante (k), que no es más que la diferencia respectiva

⁴ Estaríamos suponiendo que los precios alimentarios tuvieron el mismo derrotero que el índice implícito de la CBA.

⁵ Resultó necesario, previamente, homogeneizar los doce capítulos IPC-CABA a los nueve del IPC-GBA. Para ello se usaron promedios ponderados de los niveles de los tres pares de capítulos del IPC-CABA a integrar.

entre la tasa mensual promedio esperada y la observada (Tabla 3). Como luego de este ajuste la evolución de cada capítulo entre extremos es idéntica a la esperada, el nivel general puede ser reconstruido a partir de la sumatoria ponderada (en la base)⁶ de los niveles de cada capítulo.

A continuación se presentan los índices mensuales que arroja el IPC-GBAr para el período en cuestión. La evolución de los precios anterior y posterior al período reconstruido quedará señalada por otros índices elaborados por INDEC (IPC-GBA bases 1999, 1988 y 1974 empalmadas; IPC-GBA abr-2016), que serán usados en nuestras estimaciones.⁷

Tabla 4
IPC-GBAr (dic-06=100)

		Nivel general	Alimentos y Bebidas	Indumentaria	Vivienda y servicios	Equipamiento y MH	Atención médica y salud	Transporte y CC	Esparcimiento	Educación	Otros bienes y servicios
2006	12	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2007	1	101,2	101,5	97,9	100,7	100,3	101,3	101,9	103,1	99,7	101,4
2007	2	101,9	103,1	98,0	100,9	101,0	102,2	102,0	103,9	99,2	101,0
2007	3	102,9	104,1	102,0	101,6	101,3	103,3	104,3	100,6	102,6	101,9
2007	4	105,3	108,9	103,8	103,4	102,6	105,2	104,7	101,6	102,7	102,4
2007	5	107,6	111,9	106,0	105,4	104,6	106,2	106,7	101,3	112,9	104,3
2007	6	110,4	117,7	106,7	106,7	105,9	107,7	108,6	101,8	114,8	105,5
2007	7	113,2	122,8	107,8	107,8	106,4	109,4	111,1	104,5	116,2	107,1
2007	8	116,8	128,4	109,7	109,1	112,6	111,7	114,3	108,2	117,9	107,9
2007	9	118,4	130,0	114,0	109,5	114,6	112,5	116,2	109,2	118,2	109,2
2007	10	120,7	134,8	115,9	111,3	115,5	113,3	118,1	109,7	118,0	109,6
2007	11	120,5	130,4	118,9	112,9	116,0	114,3	120,7	110,8	120,3	110,4
2007	12	121,8	130,8	120,9	114,7	117,5	117,5	122,1	111,5	120,2	113,6
2008	1	124,3	134,8	119,9	116,4	118,7	118,8	123,8	118,5	119,8	114,7
2008	2	126,8	141,5	120,4	118,6	120,5	119,8	122,9	118,1	119,9	115,9
2008	3	132,1	152,1	128,8	119,3	123,3	121,9	124,3	118,2	132,4	117,1
2008	4	136,0	157,8	133,4	121,5	125,7	123,6	129,0	119,3	137,5	118,7
2008	5	136,5	154,6	136,9	123,7	126,9	126,0	132,1	121,0	138,1	120,7
2008	6	140,0	157,5	139,8	130,7	127,9	128,6	135,4	129,2	138,3	122,0
2008	7	142,1	159,1	139,6	132,6	131,5	130,9	137,7	133,6	138,9	124,4
2008	8	143,4	159,3	141,1	136,3	132,5	131,7	139,3	135,9	140,6	126,4
2008	9	145,2	159,1	149,0	137,1	135,9	135,2	140,0	138,6	146,1	126,2
2008	10	146,1	159,9	150,3	131,9	137,3	136,9	141,6	141,6	152,1	129,2
2008	11	147,2	160,5	152,4	134,7	138,2	137,9	142,2	142,0	153,0	131,7
2008	12	148,1	160,1	151,6	137,4	140,1	140,2	143,0	145,1	152,0	132,5
2009	1	150,0	161,8	149,3	138,9	141,5	144,0	144,9	152,2	153,0	133,6
2009	2	150,2	161,2	147,0	139,8	141,8	145,1	145,8	151,6	154,7	137,0
2009	3	153,9	164,4	158,1	149,3	144,0	147,0	147,6	148,2	165,6	138,2
2009	4	156,8	167,9	161,4	151,6	147,1	151,6	149,6	150,0	166,5	141,0
2009	5	158,2	168,2	164,5	155,3	153,0	153,3	150,5	149,2	166,2	142,3
2009	6	159,2	167,9	167,6	157,1	154,9	154,9	151,6	150,8	167,2	142,5
2009	7	160,9	169,4	165,4	158,6	157,5	156,9	154,1	156,5	166,9	142,8
2009	8	164,0	173,3	168,8	161,2	159,7	160,9	156,9	157,3	168,0	147,2
2009	9	166,6	175,2	175,4	164,7	163,0	164,8	158,6	158,7	169,5	149,6
2009	10	169,3	179,0	177,9	166,2	166,0	166,0	162,9	158,6	170,0	151,5
2009	11	171,5	179,4	182,0	170,1	167,2	170,7	165,1	162,5	170,3	154,0
2009	12	176,7	190,5	183,4	172,1	169,2	173,0	167,7	168,6	170,7	155,6
2010	1	180,7	198,4	180,9	176,4	169,4	174,7	169,6	175,8	170,8	156,0
2010	2	187,9	219,2	179,3	177,8	171,5	176,6	170,4	177,0	170,8	157,0
2010	3	193,1	225,6	189,3	179,1	177,3	180,1	172,4	176,4	193,3	162,5
2010	4	195,9	227,6	192,7	181,6	179,7	183,8	176,2	179,4	196,0	165,8
2010	5	199,0	231,7	198,2	184,0	183,3	187,2	179,3	178,4	198,5	166,8
2010	6	201,4	234,0	199,4	186,5	184,7	188,5	181,5	180,2	206,4	172,1
2010	7	204,6	235,3	201,4	190,0	187,1	191,7	186,7	186,6	211,1	176,2
2010	8	207,2	237,7	199,1	192,0	189,6	198,3	189,0	190,3	215,2	178,6
2010	9	210,3	241,4	212,2	192,7	194,0	201,1	190,7	189,8	216,8	180,0
2010	10	217,0	255,1	218,1	195,0	197,3	205,9	192,3	191,0	219,9	188,3
2010	11	221,2	262,4	221,3	196,6	198,1	211,0	194,4	193,8	223,9	192,0
2010	12	225,1	267,3	226,4	197,6	200,1	215,0	196,2	202,5	228,7	194,0
2011	1	227,8	268,4	225,9	200,3	202,4	217,9	201,4	211,2	228,9	195,7
2011	2	230,5	271,5	227,1	202,8	203,8	222,0	203,1	215,5	229,4	199,3
2011	3	236,8	280,2	239,9	205,8	210,7	227,3	204,4	213,7	253,5	204,3
2011	4	242,9	287,8	250,8	208,6	214,0	234,4	212,1	214,9	259,8	206,7
2011	5	247,1	292,0	257,8	212,9	217,8	238,1	217,4	219,9	260,6	207,3
2011	6	250,9	296,1	263,3	215,6	222,2	240,9	220,8	224,7	263,3	209,7

⁶ Los ponderadores pueden referir o bien a la base diciembre 2006=100, como en nuestro caso, o bien a la base del nuevo IPC-GBA de INDEC, abril de 2016=100. En cualquier caso la evolución general y la de cada capítulo resultan iguales a las esperadas.

⁷ La información por capítulos para el mes de septiembre del año 1974, que no está disponible en el empalme de INDEC (base 1999), fue extraída de los comunicados del IPC base 1974, disponibles en la biblioteca del INDEC.

		Nivel general	Alimentos y Bebidas	Indumentaria	Vivienda y servicios	Equipamiento y MH	Atención médica y salud	Transporte y CC	Esparcimiento	Educación	Otros bienes y servicios
2011	7	255,3	301,9	265,1	217,4	226,7	243,9	226,1	230,0	262,9	215,5
2011	8	261,7	308,2	271,0	220,3	234,5	254,1	232,5	240,0	265,4	220,5
2011	9	266,7	314,2	280,7	224,7	239,5	259,5	237,2	240,9	268,2	222,8
2011	10	269,8	315,0	289,3	229,0	247,3	261,3	240,8	242,7	271,6	225,5
2011	11	273,7	317,1	297,5	231,3	255,9	265,8	244,6	245,8	271,2	234,4
2011	12	278,7	325,1	300,9	234,4	258,9	272,3	249,8	249,6	270,5	235,5
2012	1	282,3	326,4	302,1	237,1	265,3	277,5	254,3	261,3	272,4	237,3
2012	2	286,5	332,3	308,4	241,3	269,3	283,3	257,4	261,3	272,8	239,1
2012	3	296,4	347,3	316,5	247,8	271,2	287,7	266,5	260,2	311,3	245,5
2012	4	302,6	355,5	321,0	253,8	274,3	295,8	270,6	263,6	317,5	254,2
2012	5	308,4	361,6	328,6	257,5	284,6	301,2	274,9	273,1	317,7	257,1
2012	6	312,7	367,5	332,2	260,9	288,8	307,4	278,7	274,7	319,8	258,9
2012	7	318,0	374,1	337,6	261,5	297,1	311,6	284,2	281,0	324,5	261,9
2012	8	324,8	381,8	335,1	276,3	299,6	316,6	292,2	289,1	327,5	266,3
2012	9	330,1	388,1	341,8	277,5	306,1	327,5	296,3	292,7	328,9	272,4
2012	10	335,5	395,6	353,4	279,2	308,7	330,6	300,3	298,9	328,9	277,3
2012	11	344,0	407,6	365,6	288,7	328,6	333,3	306,7	299,2	327,6	279,2
2012	12	350,0	410,9	371,8	290,0	342,7	347,1	315,0	307,5	327,3	282,4
2013	1	357,4	418,1	366,5	297,1	346,2	351,1	335,2	315,2	329,5	289,4
2013	2	361,2	422,4	358,8	300,6	348,1	361,0	338,9	320,6	338,1	293,0
2013	3	367,0	426,8	386,6	303,6	348,5	364,9	341,5	328,4	347,8	294,4
2013	4	374,0	429,8	400,8	306,0	368,7	370,3	351,0	334,9	363,0	297,1
2013	5	379,2	433,3	416,0	310,4	372,3	376,4	354,7	342,9	365,1	302,1
2013	6	387,1	444,8	426,2	313,7	373,2	390,7	358,3	351,8	370,0	307,0
2013	7	396,6	458,7	425,3	325,9	378,1	394,3	362,7	366,3	391,4	311,9
2013	8	406,5	474,7	424,6	330,2	393,1	397,4	374,5	371,7	403,9	316,3
2013	9	415,4	484,5	445,6	334,1	398,0	416,6	378,1	382,1	400,4	324,1
2013	10	425,2	497,5	466,7	336,7	401,4	429,4	383,0	394,5	403,3	331,7
2013	11	436,2	512,6	480,2	344,0	408,9	432,0	398,0	404,5	405,5	336,9
2013	12	448,0	532,5	486,0	348,1	420,5	441,9	410,7	411,2	404,4	345,1
2014	1	467,8	551,9	480,1	355,6	429,7	464,2	460,3	436,6	405,5	359,9
2014	2	490,6	587,3	495,8	363,0	458,6	485,4	476,9	455,4	411,5	380,5
2014	3	509,0	605,8	517,7	369,2	481,3	500,8	496,8	472,9	460,8	390,2
2014	4	524,2	615,8	576,1	392,2	491,4	505,1	511,9	486,5	463,8	397,0
2014	5	536,4	624,1	590,4	418,0	504,3	513,0	518,1	496,3	491,2	414,2
2014	6	548,6	634,7	606,6	441,2	511,0	531,6	532,2	504,5	493,6	417,3
2014	7	560,2	644,8	609,1	452,8	525,0	537,9	554,7	516,3	503,1	426,9
2014	8	573,4	659,8	610,3	486,8	535,5	544,1	564,1	520,7	525,9	437,1
2014	9	587,4	674,4	638,3	493,1	559,7	553,4	580,5	528,2	528,2	450,7
2014	10	600,2	690,0	659,8	500,6	571,7	578,5	587,4	535,7	532,5	459,0
2014	11	611,6	701,2	687,8	512,0	579,2	586,0	597,5	545,5	539,7	468,5
2014	12	620,0	709,5	696,8	516,7	584,1	600,7	604,5	558,8	543,0	479,6
2015	1	631,1	724,8	691,4	521,7	588,5	612,9	610,6	583,1	547,9	502,7
2015	2	639,5	733,0	687,1	530,2	599,3	625,1	618,8	596,5	556,2	513,1
2015	3	650,9	743,0	701,4	536,6	604,3	646,3	627,5	604,9	599,9	520,4
2015	4	667,6	756,9	758,7	543,7	634,1	653,8	638,6	615,3	625,3	532,1
2015	5	682,2	771,1	768,1	562,4	648,2	665,3	658,0	628,8	643,0	540,3
2015	6	690,9	774,6	785,9	571,9	652,7	680,9	666,9	636,3	651,1	559,9
2015	7	704,8	791,9	794,6	591,1	655,9	690,7	680,2	655,0	659,7	569,6
2015	8	719,9	812,5	793,0	597,6	673,2	715,8	689,4	663,5	704,7	578,5
2015	9	732,7	826,8	820,3	609,6	680,6	728,2	698,7	673,3	707,7	593,8
2015	10	744,5	832,1	848,0	624,1	697,2	759,7	706,7	682,5	709,5	604,1
2015	11	759,8	848,1	871,8	633,1	723,9	782,4	719,5	695,9	708,4	612,4
2015	12	790,6	888,5	903,9	639,2	759,6	837,7	740,8	734,8	706,8	629,9
2016	1	821,6	928,9	925,6	652,7	792,9	854,9	770,7	790,2	706,4	658,9
2016	2	853,0	963,6	930,9	731,3	829,1	887,0	789,0	812,5	707,5	682,7
2016	3	883,4	997,4	958,2	764,2	848,6	911,3	821,5	830,1	776,8	702,1
2016	4	935,2	1015,6	1037,8	929,9	872,7	935,8	914,9	843,4	824,3	721,2

Fuente: Elaboración propia en base Tabla 3, IPC-SL e IPC-CABA.

Cabe destacar que la inflación que informa el IPC-GBAr para el período en cuestión es sensiblemente superior a la que surge de los índices alternativos más difundidos. Por ejemplo, el aumento de 835,2% en el nivel general del IPC-GBAr entre diciembre de 2006 y abril de 2016 supera las variaciones que registran el IPC-CIFRA (promedio ponderado de índices provinciales) y el IPC-CESO (promedio simple de índices provinciales), de 815,9% y 754,5%, respectivamente, en igual período. Asimismo, una vez empalmado con el nuevo IPC-GBA de INDEC, arroja entre diciembre de 2006 y el tercer trimestre de 2016 un incremento en su capítulo alimentario de 1029%, que es bastante más elevado que el aumento de la LI según ODSA-UCA en igual lapso de tiempo (932%). En resumen, el IPC-GBAr, elaborado fundamentalmente a partir de información generada o validada por la nueva gestión del INDEC, no conlleva ningún tipo de subestimación del fenómeno inflacionario para los años sin información confiable.

El método de la pobreza

La elaboración de una serie homogénea de pobreza e indigencia por ingresos que satisfaga los lineamientos de las mediciones oficialmente usadas en nuestro país involucra una alta dosis de complejidad, que no suele ser respetada por las estimaciones alternativas más difundidas en los últimos años. Dicha complejidad no se circunscribe a los problemas relativos a la homogeneización de las bases de microdatos o a la serie de precios empleada, abordados en el primer apartado de este trabajo. Involucra también al conjunto de recaudos a tener presente para la actualización de los umbrales a partir de los cuales los hogares y sus integrantes son considerados estadísticamente pobres o indigentes.

El método tradicional (MT)

Los criterios a partir de los cuales se definían los umbrales de privación absoluta de la MT fueron establecidos entre los años 1988 y 1993, como resultado de una serie de desarrollos producidos por la Investigación sobre Pobreza en Argentina (IPA-INDEC) y por el Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en la Argentina (CEPA-MECON).

El umbral de pobreza (LP) se construyó originariamente a partir de la definición de una canasta alimentaria básica (CBA) en cuya conformación se tuvieron en cuenta dos tipos de factores: a) los requerimientos nutricionales (calóricos y proteicos) de distintos grupos de población según edad, sexo, actividad y situación biológica, definidos a partir de estándares internacionales entonces vigentes,⁸ y b) una estructura de bienes alimentarios de costo mínimo que permitía satisfacer esos requerimientos, pero que reflejaba las pautas de consumo observadas con la EGHO 85-86 en los estratos socio-económicos más bajos del conurbano bonaerense, entre los meses julio-octubre 1985.⁹

La CBA de referencia detallaba un conjunto de bienes que cubrían las necesidades nutricionales mensuales de un varón adulto de entre 30 y 59 años de edad con actividad moderada. La valorización monetaria de ese conjunto de bienes alimentarios, realizada a partir de las listas de precios mensuales obtenidos por el INDEC (IPC-GBA), conformaba, en cada momento, la línea de indigencia (LI) del varón adulto.

Dado que los requerimientos nutricionales diferían según grupos de edad y sexo, resultaba necesario ajustar la LI del varón adulto para que el umbral se correspondiera con las necesidades alimentarias de los hogares. IPA-INDEC definió la LI a partir de la composición promedio de unidades consumidoras equivalentes (según edades y sexos) del conjunto de los hogares.¹⁰ Pero el ajuste que sería finalmente adoptado por la MT fue introducido por CEPA-MECON en 1993,¹¹ y empleaba la misma tabla de unidades de consumo equivalentes que había sido definida por IPA-INDEC en 1988 pero con una mayor sofisticación: el umbral de indigencia resultaría del producto entre la cantidad de unidades consumidoras equivalentes presentes en cada hogar y la LI del varón adulto de referencia.

El componente no alimentario de la línea de pobreza (LP) se determinaba de manera indirecta y agregada. Esta forma indirecta de definir la LP es comúnmente llamada, en reconocimiento a su

⁸ Se utilizó como documento base el informe de la Reunión Consultiva FAO/OMS/OWO-1985. Cf Andueza de Morales, E. (1988), "Canasta básica de alimentos - Gran Buenos Aires", en IPA, *Documentos de trabajo* N° 3 (Buenos Aires, INDEC).

⁹ Para elaborar la CBA, Andueza de Morales se basó los consumos alimentarios de la población de los radios censales donde las jefaturas de hogar con primaria incompleta superaban el 30% del total. Cf. Andueza de Morales, *op. cit.*

¹⁰ Epsztejn, E. y Orsatti, Á. (1988), "Características de una línea de pobreza para Argentina", en IPA, *Documentos de trabajo* N° 8 (Buenos Aires, INDEC).

¹¹ CEPA (1993), "Evolución reciente de la pobreza en el Gran Buenos Aires. 1988-1992", en *Documento de trabajo* N° 2 (Buenos Aires, MECON).

creadora, método Orshansky y consiste en multiplicar (expandir) la LI por el cociente entre el gasto total y el gasto alimentario de una población de referencia (α de Ω).¹² La definición del grupo poblacional de referencia cuyo comportamiento determina el α en la base constituye una decisión crucial. Si se selecciona a un grupo muy empobrecido, que difícilmente llegue a cubrir con sus ingresos las necesidades nutricionales (LI), se corre el riesgo de subestimar la LP, identificándola prácticamente con la LI. Si, por el contrario, se selecciona un grupo con ingresos muy elevados se caería en una sobreestimación de la LP, pues a mayores ingresos mayor gasto no alimentario.

En nuestro país el valor original (de base) del α fue definido a partir del comportamiento del gasto de los hogares de los deciles 2 a 4 de la EGHO 85-86, grupo poblacional que entre julio-octubre de 1986 superaba con sus ingresos el umbral de indigencia (LI).¹³ Como el gasto alimentario de ese grupo de referencia representaba en ese momento un 48,2% del gasto total, el ingreso adicional requerido para cubrir el resto de las necesidades elementales no alimentarias elevaba en 2,07 puntos (100/48,2) el gasto básico en alimentación. La LP del hogar en la base quedaba así definida como su LI x 2,07.

Sobre este tipo de métodos de medición de la pobreza absoluta por ingresos recae otra decisión relevante. El expansor, la inversa de Engel o α , puede ser un coeficiente constante o variable. En los primeros abordajes vernáculos (IPA-INDEC) α era constante y, una vez definido, la evolución del valor de la LP quedaba exclusivamente determinada por la variación de los precios de los productos alimentarios incluidos en la CBA. Pero CEPA-MECON cuestionó en 1993 el coeficiente fijo propuesto por IPA-INDEC, y en adelante el α sería computado periódicamente a partir de la actualización de cada uno de los componentes (capítulos) del gasto total de la población de referencia, sirviendo para ello como insumo los precios mensuales obtenidos por el INDEC (IPC-GBA).

En 2002, con el objetivo de extender las estimaciones al conjunto de los aglomerados urbanos relevados por la EPH, INDEC introdujo una última adición al MT. Diseñó un procedimiento que permitiría ajustar los umbrales de privación del GBA (LI y LP) para dar cuenta del diferencial poder de compra de las distintas regiones del país. La metodología de transición fue elaborada a partir de los resultados del estudio de “Paridades de Poder de Compra del Consumidor” (INDEC, 2002) y consiste en la aplicación, tanto a la LI como al α , de coeficientes fijos para cada una de las restantes 5 regiones estadísticas del país.

La Metodología 22 (M22)

La nueva gestión del INDEC introdujo en 2016 una serie de modificaciones al estándar de medición estadística de la pobreza. A diferencia de la dispersión bibliográfica que caracteriza a los criterios finales que delinearón al método tradicional la nueva metodología se encuentra sistematizada en un solo documento.¹⁴

De acuerdo a los nuevos criterios, fueron adoptadas las CBA regionales presentadas en la propuesta de actualización de 2004,¹⁵ que habían sido elaboradas a partir de los consumos observados en los quintiles 23 a 42 de la ENGHO 96-97 e introducían la consideración de la densidad nutricional. Esas composiciones, “validadas” a partir de los resultados de la ENGHO 04-05, serían valorizadas a

¹² Dado que ya en el siglo XIX Ernesto Engel había advertido la importancia de analizar la relación entre el gasto alimentario y el gasto total de una familia o un pueblo –cuanto más pobre, mayor proporción representa el componente alimentario del gasto–, el coeficiente a partir del cual se expande la LI –cociente entre el gasto total y el gasto alimentario– se denomina también inversa del Engel.

¹³ Cf. Epszteyn y Orsatti, *op. cit.*

¹⁴ Cf. INDEC (2016), *Metodología 22* (Buenos Aires).

¹⁵ Cf. INDEC (2004), *Actualización de la metodología oficial de cálculo de las líneas de pobreza*.

partir del nuevo IPC-GBA, con ajuste por paridad de poder de compra alimentario para las restantes regiones estadísticas.

La nueva metodología establece también una nueva asignación de equivalencias entre unidades consumidores, que es más precisa que la tradicional (duplica la cantidad de equivalencias).

Por último, el expansor de la LI (α) pasa a ser definido regionalmente, a partir del comportamiento del gasto de una nueva población de referencia, percentiles 29 a 48 de la distribución del ingreso por adulto equivalente (neto de alquileres y a paridad de poder de compra) de la ENGHO 04-05 para el total urbano. Esos coeficientes regionales se actualizarían a partir de la evolución de los precios informada por el nuevo IPC-GBA.

Las persistentes imprecisiones metodológicas y su resolución

La sistematización de los nuevos criterios en un solo documento no resuelve sin embargo la falta de precisión que la nueva metodología comparte con la tradicional en aspectos relevantes que hacen a la replicabilidad de la medición, esa posibilidad de control intersubjetivo que demandan los estándares epitemológicos más elementales. El más evidente es la omisión del detalle de la estructura de gastos la de la población de referencia a nivel regional. El segundo, es relativo al problema de la base a la cual son ancladas esas estructuras de gasto.

A pesar de que en la MT la estructura de gastos para definir el α en la base había sido explicitada en el documento N°8 de IPA-INDEC (Ω E&O), citado en los desarrollos de CEPA-MECON, y se correspondía con el comportamiento del gasto de los deciles 2 a 4 de la EGHO para los meses de julio-octubre del año 85, en múltiples publicaciones más recientes de INDEC, incluida la correspondiente a la nueva metodología, se alude al segundo quintil de ingresos de toda la encuesta como población de referencia (ver Tabla 5). En las estimaciones aquí presentadas la disyuntiva que introducen las intervenciones más recientes de INDEC fue resuelta a favor de los documentos originarios de IPA y CEPA (Ω E&O) por múltiples razones. La primera y más elemental es la que hace al nivel del α en la base que es más aludido en los documentos oficiales disponibles (2,07 de la Ω E&O, contra 2,08 del Q2 de la EGHO). La segunda es de índole metodológica: el período de referencia se corresponde con el usado en la definición de los bienes que componen la CBA. La tercera es de índole práctica: una ventana de observación tan amplia como la de una encuesta de gastos en el contexto de un régimen de alta inflación como el de los años '80 introduce más inconvenientes que precisiones.

Esa disyuntiva que se presenta en el caso de la MT se convierte directamente en ausencia de información en lo que a la M22 refiere: si bien se detallan en el documento de INDEC los criterios empleados para seleccionar a la nueva población de referencia, así como los α regionales en la base, no se presentan las estructuras de gasto de las que surgen esos coeficientes. Siguiendo esos criterios es posible llegar a estructuras de consumo (ver Tabla 5) que informan inversas del Engel idénticas a las publicadas por INDEC en tres regiones estadísticas (GBA, PAM y PAT). Pero en las restantes tres (NOA, NEA y CUY) con esas estructuras sólo llegamos a coeficientes aproximados.¹⁶

Identificadas las estructuras de gasto de referencia para ambas metodologías queda aún por resolver a qué base anclarlas. En lo que refiere a la MT, si bien la población de referencia (Ω E&O) estaba definida para los meses de julio-octubre de 1985, en distintos documentos oficiales se sitúa como base, según el caso, los meses de diciembre de 1985 y marzo de 1988. Más aún, la comparación de la actualización del α a partir de los capítulos de los sucesivos índices de precios de INDEC (Gráfico 1), sugiere que la base habría experimentado un cambio hacia septiembre de 1989. Ese

¹⁶ Cabe señalar que para llegar a esas estructuras los percentiles de ingreso por adulto equivalente neto de alquileres deben ser computados a paridad de poder adquisitivo alimentario, y no general, como se sugiere en el documento de INDEC.

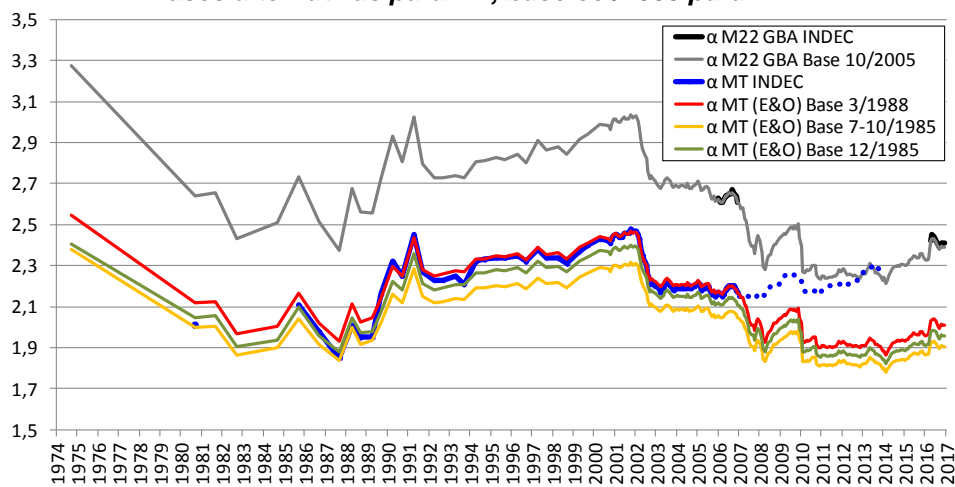
cambio, que podría también estar relacionado con la introducción del IPC-GBA base 1988,¹⁷ disponible en sus nueve capítulos desde junio de 1989, nos obliga, con el propósito de preservar la comparabilidad de la serie, a seleccionar una de las bases en disputa. En este caso hemos optado por fijar la base en marzo de 1988, que aunque es la que más se aleja del período de referencia original es también la arroja coeficientes más ajustados a la serie oficial del propio INDEC (hasta el año 2006 inclusive).

Tabla 5
Estructuras de gasto de las poblaciones de referencia (Ω)
Metodología tradicional (MT) y Metodología 22 (M22)

	Ω MT		Ω M22						
	Ω E&O	Q2 EGHO 85-86	GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT	
Alimentos y Bebidas	48,2	48,1	37,9	38,6	41,0	40,8	35,5	33,9	
Indumentaria	10,2	9,0	7,6	8,2	10,5	9,7	9,4	11,6	
Vivienda y servicios	10,7	9,0	10,4	11,9	9,0	11,9	12,1	13,3	
Equipamiento y MH	5,9	6,2	6,0	5,5	5,6	7,5	6,4	6,5	
Atención médica y salud	4,3	6,9	5,7	7,0	6,6	4,7	6,8	3,7	
Transporte y CC	8,3	8,1	14,8	12,8	12,8	10,5	14,2	15,0	
Esparcimiento	6,0	5,0	7,3	6,3	5,8	6,5	6,3	7,6	
Educación	2,5	2,2	3,9	2,9	2,8	2,7	2,8	2,7	
Otros bienes y servicios	3,9	5,5	6,4	6,7	6,0	5,7	6,4	5,8	
α	2,07	2,08	2,64	2,59	2,44	2,45	2,82	2,95	

Fuente: Elaboración propia en base a IPA-INDEC N°8, Metodología 22 (INDEC) y procesamiento de la ENGHO 04-05 (INDEC).

Gráfico 1
Evolución del α para el GBA (MT y M22). 1974-2016
Bases alternativas para MT, base oct/2005 para M22



Fuente: Elaboración propia en base a evolución del α para GBA (MT y M22) informado por INDEC, estructuras de gasto de la Tabla 9 (Ω E&O-MT y Ω GBA-M22) y capítulos del IPC-GBA (bases 1974, 1988 y 1999) e IPC-GBAr.

En el caso de la base a la que se anclan los expansores de la nueva metodología (α M22), el período de referencia correspondiente a la ENGHO 04-05 (octubre de 2004 a diciembre de 2005) no ajusta de manera adecuada para el GBA, única región para la que contamos con información del año 2006: informa expansores más bajos que los oficialmente difundidos (1,1% más bajos en 2006; 1,4% más bajos para los meses de 2016). Los coeficientes para el GBA más similares a los publicados por INDEC son los que resultan de anclar la estructura de gasto de referencia en octubre de 2005 (son sólo 0,1% más bajos en 2006, y 0,5% inferiores en 2016).

¹⁷ El IPC-GBA base 1974 contaba con 8 capítulos.

El tamaño de la pobreza y su evolución en el tiempo

Las estimaciones que se presentan a continuación fueron realizadas a partir de la actualización de las estructuras de gasto de la Tabla 9 con los capítulos empalmados de las distintas series del IPC-GBA de INDEC y del IPC-GBAr (Tabla 4): la estructura de gastos de referencia de la MT (Ω E&O) tiene por base el mes de marzo de 1988; las estructuras regionales para la M22 fueron ancladas al mes de octubre de 2005.

Las valorizaciones de la CBA-MT son las oficiales para los años 1980, 1985 y 1988 a 2006; las LI-M22 regionales son oficiales desde abril de 2016; para 2006 sólo se cuenta con valores oficiales de las LI-M22 para el GBA. Para los períodos sin información oficial se utilizaron criterios análogos para ambas metodologías:

- Las LI-MT fueron estimadas o bien a partir de la evolución del índice implícito en la LI-M22 GBA oficial (abril a diciembre de 2016), o bien a partir de la evolución de los precios alimentarios.
- Las LI-M22 regionales fueron calculadas a partir de las variaciones del índice implícito en la LI-MT cuando se encuentra disponible su valorización oficial, o mediante ajustes asociados a la evolución del capítulo alimentario de los índices de precios.

Las valorizaciones y expansores utilizados fueron calculados contemplando que los ingresos declarados en la EPH corresponden al mes anterior a la realización de la encuesta: meses de abril o septiembre para las ondas de la encuesta de modalidad puntual (mayo y octubre) y trimestres desfasados (dic/feb; mar/may; jun/ago; sep/nov) para la modalidad continua.¹⁸ Las LI y α aquí usados son presentados en la Tabla A del Anexo. Los umbrales de la MT para las 5 regiones estadísticas del interior fueron ajustados con la metodología de transición de INDEC.

Tabla 6
IPCF por decil de IPCF del total urbano de la EPH. T2 2015 y T2 2016
Tasas de variación observada y coeficientes de ajuste para base simulada

	IPCF		Tasas de variación		Promedios de IPCF estimados para S2 de 2015		Coeficientes de ajuste según trimestre recreado	
	T2 2015	T2 2016	Anual	Trimestral	T3 2015	T4 2015	T3 2015	T4 2015
Decil 1	731	950	1,30	1,068	781	833	0,82	0,88
Decil 2	1.361	1.828	1,34	1,077	1.465	1.577	0,80	0,86
Decil 3	1.801	2.475	1,37	1,083	1.950	2.111	0,79	0,85
Decil 4	2.255	3.136	1,39	1,086	2.449	2.659	0,78	0,85
Decil 5	2.768	3.893	1,41	1,089	3.014	3.282	0,77	0,84
Decil 6	3.407	4.734	1,39	1,086	3.699	4.016	0,78	0,85
Decil 7	4.078	5.717	1,40	1,088	4.437	4.828	0,78	0,84
Decil 8	5.114	7.173	1,40	1,088	5.565	6.056	0,78	0,84
Decil 9	6.694	9.585	1,43	1,094	7.323	8.010	0,76	0,84
Decil 10	11.921	18.037	1,51	1,109	13.221	14.663	0,73	0,81
Total	4.013	5.752	1,43	1,094	4.391	4.804	0,76	0,84

Fuente: Elaboración propia en base a informes de INDEC de distribución del ingreso.

Por último, dado que el INDEC no ha difundido las bases correspondientes al segundo semestre de 2015 fue realizada una simulación a partir de la base del primer trimestre de 2016 que pretende recrear la situación de ese semestre. Para ello fueron ajustados retrospectivamente los ingresos per cápita de cada decil a partir de las tasas de variación observadas entre los segundos trimestres de ambos años, que fueron previamente trimestralizadas (Tabla 6).

Una visión general del conjunto de las series presentadas en la Tabla 7 pone en evidencia que tanto la indigencia como la pobreza arrojan incidencias más elevadas en la M22 en comparación con la MT. La mayor exigencia que en materia de ingresos conllevan los umbrales alimentarios de la M22 contribuye a elevar las incidencias de la indigencia observadas con la MT en un 18%, en promedio, para el total urbano y un 15% para el GBA. En el caso de la pobreza, a la mayor exigencia de las LI

¹⁸ Cabe señalar que para las nuevas estimaciones de pobreza e indigencia el INDEC parece no respetar el criterio señalado.

se adicionan los α más elevados, por lo que las incidencias bajo la M22 se elevan en promedio un 47% y un 48%, en el total urbano y GBA, respectivamente.

Pero a pesar de los niveles disímiles informados por ambas metodologías, las tendencias evolutivas de los indicadores prácticamente no difieren. Las incidencias de indigencia y pobreza más bajas se remontan a los primeros años de la serie para el GBA (1974 y 1980). Por esos años la indigencia, bajo cualquier metodología, afectaba a una proporción menor de la población (en torno al 2%). La pobreza MT no alcanzaba al 10% de la población del GBA y, bajo la nueva metodología, recaía sobre el 18%.

Tabla 7
Incidencias en población de pobreza e indigencia para el GBA y el total urbano. MT y M22
1974/1985-2016

	Incidencia de la indigencia MT			Incidencia de la indigencia M22			Incidencia de la pobreza MT			Incidencia de la pobreza M22					
	Total urbano			GBA			Total urbano			GBA					
	E1	E2	E3	E1	E2	E3	E1	E2	E3	E1	E2	E3			
sep-74				1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	7,1	7,1	7,1	17,9	17,9	17,9
sep-80				1,8	1,8	1,8	2,1	2,1	2,1	9,7	9,7	9,7	18,8	18,8	18,8
sep-82				6,1	6,1	6,1	7,9	7,9	7,9	27,5	27,5	27,5	43,5	43,5	43,5
sep-84				5,3	5,3	5,3	6,4	6,4	6,4	20,6	20,6	20,6	36,5	36,5	36,5
sep-85	3,9	3,9	3,9	3,5	3,5	3,5	4,6	4,6	4,6	19,1	19,1	19,1	34,4	34,4	34,4
sep-86	5,0	5,0	5,0	3,7	3,7	3,7	6,2	6,2	6,2	20,6	20,6	20,6	36,1	36,1	36,1
sep-87	7,9	7,9	7,9	6,5	6,5	6,5	10,0	10,0	10,0	27,1	27,1	27,1	43,5	43,5	43,5
sep-88	10,9	10,9	10,9	10,7	10,7	10,7	13,5	13,5	13,5	12,9	12,9	12,9	34,7	34,7	34,7
sep-89	14,3	14,3	14,3	16,5	16,5	16,5	17,0	17,0	17,0	18,7	18,7	18,7	43,3	43,3	43,3
sep-90	7,5	7,5	7,5	6,7	6,7	6,7	8,9	8,9	8,9	7,5	7,5	7,5	34,0	34,0	34,0
sep-91	4,4	4,4	4,4	3,0	3,0	3,0	5,6	5,6	5,6	3,7	3,7	3,7	25,0	25,0	25,0
sep-92	4,5	4,5	4,5	3,2	3,2	3,2	5,4	5,4	5,4	3,6	3,6	3,6	22,4	22,4	22,4
sep-93	5,0	5,0	5,0	4,4	4,4	4,4	5,9	5,9	5,9	4,9	4,9	4,9	21,2	21,2	21,2
sep-94	4,6	4,6	4,6	3,5	3,5	3,5	5,5	5,5	5,5	4,1	4,1	4,1	22,3	22,3	22,3
abr-95	6,7	6,7	6,7	5,7	5,7	5,7	8,0	8,0	8,0	6,6	6,6	6,6	25,8	25,8	25,8
sep-95	7,5	7,5	7,5	6,3	6,3	6,3	8,8	8,8	8,8	7,3	7,3	7,3	28,7	28,7	28,7
abr-96	8,2	8,2	8,2	6,9	6,9	6,9	9,7	9,7	9,7	8,1	8,1	8,1	30,3	30,3	30,3
sep-96	9,3	9,3	9,3	7,6	7,6	7,6	10,5	10,5	10,5	8,3	8,3	8,3	31,9	31,9	31,9
abr-97	7,3	7,3	7,3	5,7	5,7	5,7	8,7	8,7	8,7	6,7	6,7	6,7	30,2	30,2	30,2
sep-97	7,9	7,9	7,9	6,4	6,4	6,4	9,2	9,2	9,2	7,1	7,1	7,1	29,7	29,7	29,7
abr-98	7,2	7,2	7,2	5,4	5,4	5,4	8,8	8,8	8,8	7,0	7,0	7,0	29,2	29,2	29,2
sep-98	8,5	8,5	8,5	7,2	7,2	7,2	9,8	9,8	9,8	8,0	8,0	8,0	30,6	30,6	30,6
abr-99	8,9	8,9	8,9	8,0	8,0	8,0	10,3	10,3	10,3	8,8	8,8	8,8	31,6	31,6	31,6
sep-99	8,4	8,4	8,4	7,0	7,0	7,0	9,8	9,8	9,8	8,1	8,1	8,1	30,8	30,8	30,8
abr-00	9,1	9,1	9,1	7,7	7,7	7,7	10,6	10,6	10,6	8,6	8,6	8,6	33,6	33,6	33,6
sep-00	9,6	9,6	9,6	8,0	8,0	8,0	11,3	11,3	11,3	9,3	9,3	9,3	32,9	32,9	32,9
abr-01	11,6	11,6	11,6	10,4	10,4	10,4	13,4	13,4	13,4	11,7	11,7	11,7	36,2	36,2	36,2
sep-01	13,8	13,8	13,8	12,5	12,5	12,5	15,7	15,7	15,7	14,0	14,0	14,0	38,4	38,4	38,4
abr-02	25,1	25,1	25,1	23,5	23,5	23,5	27,7	27,7	27,7	25,2	25,2	25,2	53,1	53,1	53,1
sep-02	27,7	27,7	27,7	25,1	25,1	25,1	31,0	31,0	31,0	27,7	27,7	27,7	58,0	58,0	58,0
abr-03	26,3	26,3	26,3	25,2	25,2	25,2	29,5	29,5	29,5	28,0	28,0	28,0	55,2	55,2	55,2
S2 2003	20,4	20,4	21,3	18,8	18,8	19,9	22,7	22,7	23,6	20,1	20,1	21,2	48,0	48,0	49,7
S1 2004	17,0	17,0	18,7	15,2	15,2	16,6	19,6	19,6	21,4	17,5	17,5	19,0	44,7	44,7	47,3
S2 2004	15,0	15,0	16,7	14,0	14,0	16,0	17,6	17,6	19,6	16,0	16,0	18,2	40,1	40,1	43,0
S1 2005	13,7	13,7	15,1	12,7	12,7	14,0	15,6	15,6	17,2	14,2	14,2	15,6	38,7	38,7	41,4
S2 2005	11,9	11,9	13,1	10,1	10,1	11,4	13,7	13,7	15,1	11,5	11,5	12,9	33,6	33,6	36,1
S1 2006	11,0	11,0	12,2	10,1	10,1	11,3	12,5	12,5	13,8	11,4	11,4	12,7	31,2	31,2	33,4
S2 2006	8,6	8,6	9,5	7,9	7,9	9,0	10,1	10,1	11,2	9,1	9,1	10,3	26,5	26,5	28,6
S1 2007	7,5	7,5	8,5	6,6	6,6	7,5	8,8	8,8	10,0	7,4	7,4	8,6	24,0	24,0	26,3
S2 2007	8,2	8,2	9,4	8,0	8,0	9,3	9,5	9,5	10,8	9,2	9,2	10,6	25,7	25,7	28,8
S1 2008	8,1	8,1	9,3	7,7	7,7	9,2	9,5	9,5	10,8	8,8	8,9	10,4	22,7	22,7	25,2
S2 2008	7,3	7,2	8,4	6,5	6,5	7,5	8,7	8,7	10,1	7,8	7,8	9,1	21,6	21,6	24,3
S1 2009	6,7	6,7	8,0	5,7	5,7	7,0	8,0	8,0	9,5	6,4	6,5	8,1	20,8	20,8	23,6
S2 2009	6,7	6,7	7,6	6,1	6,1	7,0	8,0	8,0	9,1	7,2	7,2	8,4	20,6	20,6	23,4
S1 2010	6,9	6,8	8,1	5,9	5,9	7,3	8,0	8,0	9,5	6,7	6,8	8,5	20,5	20,5	23,7
S2 2010	6,4	6,4	7,8	5,7	5,7	7,3	7,7	7,7	9,3	6,6	6,6	8,4	20,2	20,2	23,2
S1 2011	5,9	5,9	7,2	5,5	5,5	6,7	7,1	7,1	8,7	6,5	6,5	8,5	18,3	18,3	21,5
S2 2011	5,1	5,1	6,3	4,3	4,3	5,5	6,3	6,3	7,6	5,4	5,5	6,7	17,6	17,6	20,4
S1 2012	5,3	5,3	6,5	5,8	5,8	7,6	6,3	6,3	7,6	6,6	6,7	8,5	17,6	17,6	20,2
S2 2012	5,1	5,1	6,1	5,0	5,1	6,4	6,1	6,1	7,4	5,9	6,0	7,6	16,4	16,4	19,3
S1 2013	4,5	4,5	5,5	4,2	4,3	5,4	5,4	5,4	6,6	5,0	5,1	6,3	15,9	15,9	18,5
S2 2013	4,7	4,7	5,8	4,9	5,0	6,8	5,6	5,7	6,9	5,7	5,8	7,8	15,9	15,9	18,9
S1 2014	5,4	5,4	6,6	5,4	5,5	7,1	6,5	6,5	7,8	6,1	6,2	7,9	17,9	17,9	21,0
S2 2014	5,7	5,7	6,7	6,2	6,3	7,7	6,7	6,7	7,9	6,9	7,0	8,5	19,3	19,3	21,9
S1 2015	4,4	4,4	5,4	4,7	4,8	6,2	5,6	5,6	6,8	5,8	5,8	7,6	17,6	17,8	21,0
S2 2015*	4,1	4,1	4,6	4,2	4,2	4,8	4,8	4,8	5,4	4,7	4,7	5,4	17,0	17,0	18,5
S1 2016	4,8	4,8	5,3	4,9	4,9	5,7	5,9	5,9	6,5	5,9	5,9	6,8	18,9	18,9	20,6
S2 2016	4,9	4,9	5,7	5,4	5,4	6,3	5,9	5,9	6,7	6,4	6,4	7,4	18,1	18,1	19,9

* Estimado a partir de microsimulación.

Fuente: Elaboración propia en base a EPH (INDEC), modalidades puntual y continua, Tabla A del Anexo y distintas alternativas de expansión de los microdatos.

Gráfico 2
Incidenias en población de pobreza e indigencia. GBA, 1974-2016
Estimaciones sin imputación de ingresos (expansor 3)

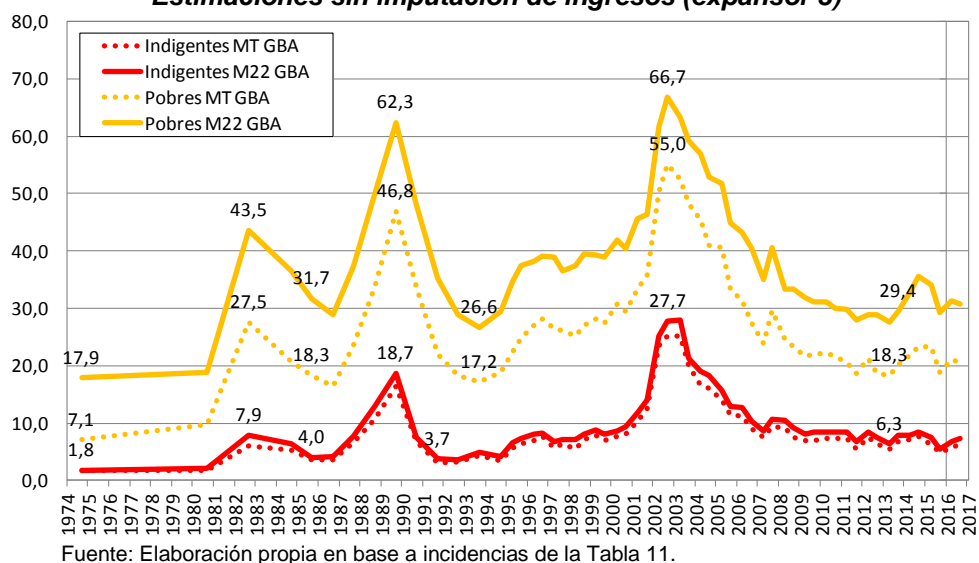
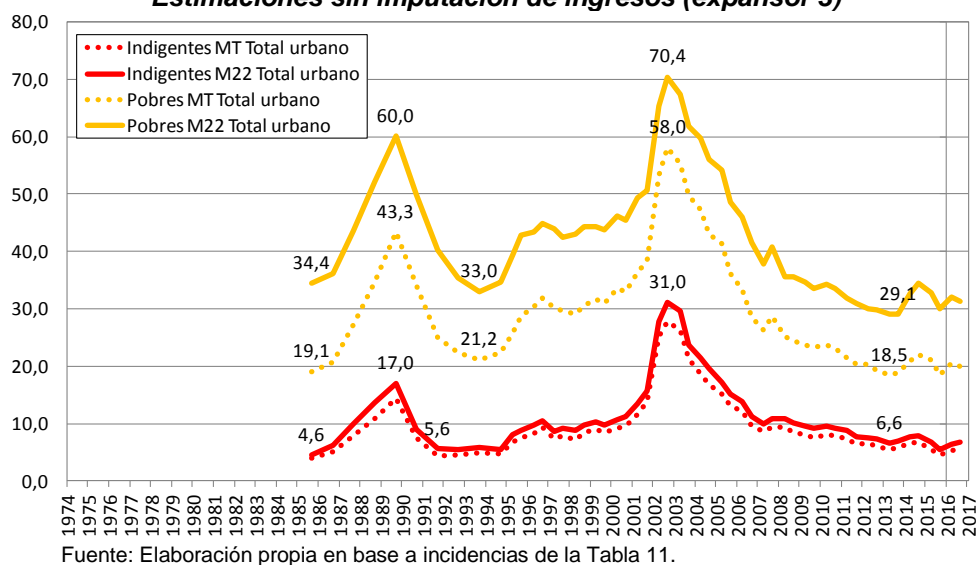


Gráfico 3
Incidenias en población de pobreza e indigencia. Total urbano EPH, 1985-2016
Estimaciones sin imputación de ingresos (expansor 3)



La década del '80 inaugura una etapa con fuertes oscilaciones en materia de privación absoluta por ingresos, asociadas mayormente al contexto de alta inflación vigente por esos años. En 1982 la incidencia de la indigencia se eleva considerablemente, afectando al 6,1% y al 7,9% de la población según cuál sea el método aplicado, y la pobreza alcanza niveles del 27,5% en la MT y del 43,5% de acuerdo a la M22. Desde ese momento la situación social experimenta una significativa mejoría que se revierte a partir del año 1987, para terminar, en el marco del proceso hiperinflacionario de 1989, con niveles de privación aún superiores a los observados en 1982. La indigencia en septiembre de 1989 afectaba a una proporción de entre el 16,5% (MT) y el 18,7% (M22) de la población en el GBA, y de entre 14,3% y 17% en el total urbano (MT y M22, respectivamente). La incidencia de la pobreza alcanzó en ese momento uno de los niveles más elevados de la serie: un 46,8% de la población del GBA y un 43,3% de la del total urbano habían caído en la pobreza de acuerdo a la MT. Los guarismos equivalentes para la M22 son exorbitantes: 62,3% y 60%, respectivamente, para cada dominio.

En los términos de la MT la trayectoria sinuosa de la privación en los '90 es más reconocida. La retracción de los niveles de indigencia y pobreza es ostensible hasta septiembre de 1993: el paulatino control del fenómeno inflacionario, habilitado por el anclaje cambiario, habría permitido alcanzar entonces incidencias similares (bajo cualquier metodología) a las observadas a mediados de la década del '80. Pero la crisis de 1995, producto de la elevada vulnerabilidad externa propiciada por las reformas estructurales de los primeros años de la década, determinaría hasta 1996, un recrudescimiento de la situación social, que se mantendría sin modificaciones sustantivas hasta el año 2000. Por esos años la incidencia de la indigencia alcanzaría niveles cercanos al 10% en el total urbano y la de la pobreza, porcentajes del 30% y 45% (MT y M22, respectivamente). En uno de los contextos recesivos más profundos y duraderos de la Argentina moderna, los primeros años del nuevo milenio se destacarán por un aumento exorbitante de los niveles de indigencia y pobreza, que alcanzan su máxima expresión en septiembre de 2002, luego de la devaluación que rompió con el anclaje cambiario dispuesto desde hacía más de una década: en su medición tradicional la privación extrema afectaría en ese momento al 27,7% del total urbano y la pobreza gravitaría sobre un 58% de la población; de acuerdo a la nueva metodología esos porcentajes ascendían al 31% y 70,4%, respectivamente.

La reversión de la prolongada fase recesiva inauguró una última etapa signada por la disminución persistente de los niveles de pobreza e indigencia. Hacia el año 2013 esa mejoría se tradujo en las menores incidencias de pobreza de las series para el total urbano (expansor 3): 18,5% de acuerdo a MT y 29%, según la M22. Por esos años, la ostensible recomposición de los niveles de empleo y remuneraciones se combinó con una mayor gravitación del accionar estatal sobre la distribución secundaria del ingreso. La circunstancial reversión del proceso de mejora observable al año siguiente obedece exclusivamente al impacto de la devaluación de ese año sobre los precios internos. El malogro de 2014 resultó sólo parcialmente compensado al año siguiente, de acuerdo a los datos arrojados por la simulación para el segundo semestre de 2015.

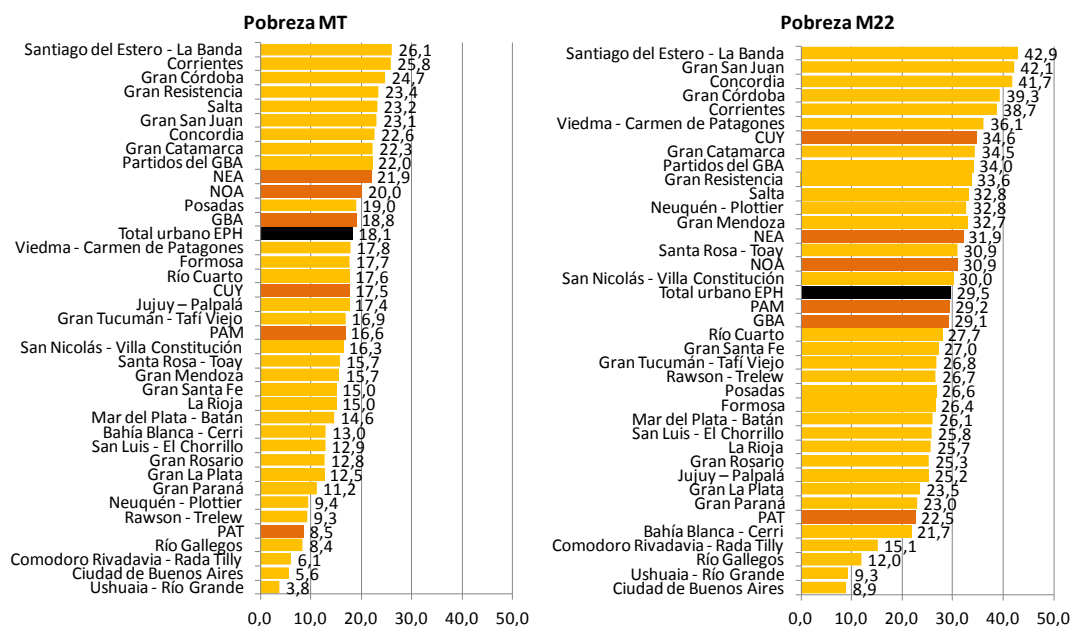
En 2016, finalmente, los microdatos de las nuevas EPH parecen poco sensibles al efecto sobre los niveles de pobreza que tuvo la devaluación de los primeros meses de ese año, mucho más virulenta en su impacto sobre los precios internos que la de 2014. Es probable que los ajustes realizados para la simulación del segundo semestre de 2015 subestimen los niveles de ingreso entonces vigentes. Si ese fuera el caso, la incidencias de ese semestre estarían claramente sobreestimadas.

Un último elemento a considerar en el análisis de todas las series presentadas en la Tabla 7, es que el tamaño que arroja la medición estadística la pobreza en la actualidad (sea en GBA o en el total urbano), aún con posterioridad a los deterioros de la situación social observados en los años 2014 y 2016, no resulta para nada elevado en la comparación histórica. De hecho las incidencias del total urbano son más bajas que las registradas hacia mediados de los '80 (bajo cualquier criterio de expansión), y las correspondientes al GBA, por su parte, son igualmente bajas a las de ese momento.

Una nueva geografía de la pobreza

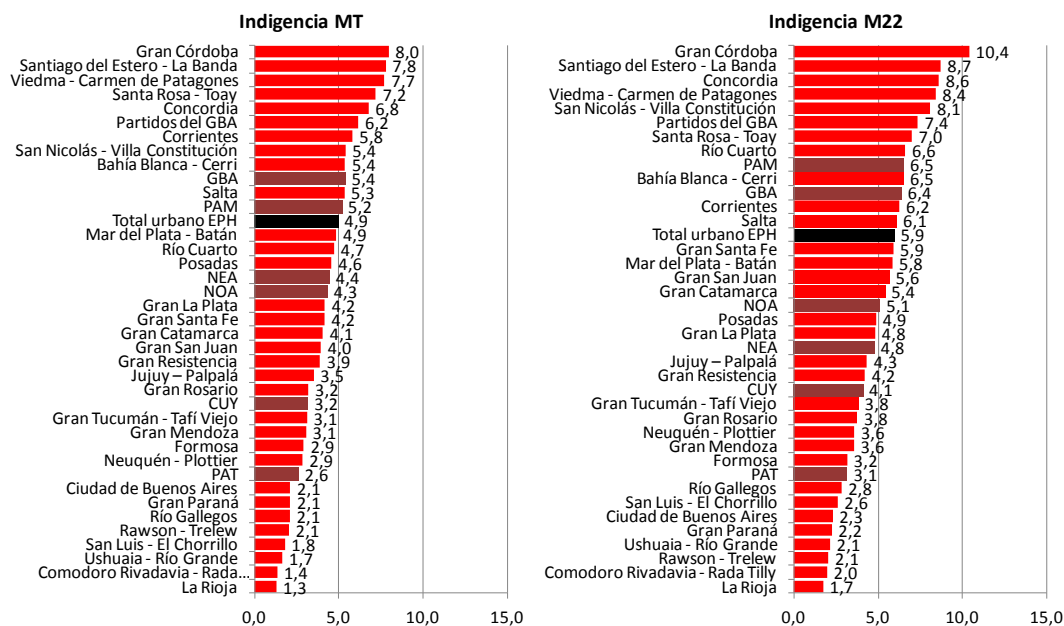
La nueva metodología de pobreza contribuye a alterar en alguna medida la geografía convencional de la privación por ingresos. El método tradicional nos había acostumbrado a identificar al NEA y NOA como regiones con mayores incidencias de pobreza y a la Patagonia y a la región Pampeana como dominios con menores incidencias. De acuerdo a la nueva metodología el posicionamiento regional (y aglomerado) se modifica: en el segundo semestre de 2016 Cuyo, que de acuerdo a la MT era la tercera región más preservada de la pobreza, pasa a encabezar la lista, seguida sí por NEA y NOA; por su parte, la Patagonia aparece con la M22 mucho menos preservada de la privación que con la MT. En materia de indigencia, el reposicionamiento regional asociado a la M22 es de menor relevancia y circunstancial.

Gráficos 4
Incidencia de la pobreza por regiones y aglomerados
T2 2016 (expansor 1)



Fuente: Elaboración propia en base a EPH continua S2 2016 (INDEC) y Tabla A del Anexo.

Gráficos 5
Incidencia de la indigencia por regiones y aglomerados
T2 2016 (expansor 1)



Fuente: Elaboración propia en base a EPH continua S2 2016 (INDEC) y Tabla A del Anexo.

Ese particular cambio en la geografía de la pobreza obedece a que la mayor exigencia de los umbrales de la M22, *vis a vis* los correspondientes a la MT (cf. Tabla 8), resulta mucho más intensa para las regiones de Cuyo y Patagonia. Las nuevas exigencias no afectan sin embargo el posicionamiento absoluto de la segunda de estas regiones debido a sus históricamente elevados niveles de ingreso.

Tabla 8
Comparación entre metodologías de las LI, α y LP regionales para el adulto varón de referencia
Promedios para S2 de 2016

	LI		α		LP		LI M22/MT	α M22/MT	LP M22/MT
	MT	M22	MT	M22	MT	M22	%	%	%
GBA	1.524	1.695	2,02	2,40	3.075	7.386	111	119	240
PAM	1.439	1.688	1,93	2,37	2.784	6.593	117	122	237
NOA	1.342	1.480	1,98	2,25	2.657	5.977	110	114	225
NEA	1.369	1.520	1,99	2,25	2.723	6.129	111	113	225
CUY	1.361	1.518	1,97	2,57	2.683	6.896	112	130	257
PAT	1.578	1.747	1,85	2,69	2.919	7.840	111	145	269
Promedio							112	124	242

Fuente: Elaboración propia en base a Tabla A del Anexo

Comentarios finales

Del análisis de las metodologías se desprende que el nuevo estándar amplifica las imprecisiones propias de la metodología tradicional. Al problema de la base sobre la que se ancla la estructura de gastos de la población de referencia se suma ahora la ausencia de tales estructuras de gasto, a las que sólo puede llegarse de manera aproximativa. Este nuevo problema dificulta la replicabilidad del procedimiento de actualización de los expansores.

Queda claro también que la nueva metodología eleva claramente el estándar de vida que sirve de parámetro para indicar tanto la presencia de situaciones de indigencia o pobreza. Esa mayor exigencia se traduce, como no podía ser de otra manera, en incidencias considerablemente más elevadas que las arrojadas por la el método tradicional. Asimismo, como esta mayor exigencia es más intensa para algunas regiones estadísticas (Cuyo, Patagonia), termina alterando la geografía de la privación, situación que puede llegar a impactar en la toma de decisiones de política pública.

Las principales tendencias evolutivas del fenómeno de la privación absoluta, sin embargo, persisten más allá del evidente diferencial de niveles. Los treinta años que transcurren entre 1974 y 2004 evidencian un panorama de incremento crónico del porcentaje de población bajo la línea de pobreza (bajo cualquiera de los dos métodos). Los años 2004 a 2013 inclusive son de franca mejoría en materia de privación. En los últimos tres años de la serie se experimentan fuertes oscilaciones.

Pero a pesar de ello la serie pone de manifiesto que los gobiernos populistas de los últimos años tuvieron como *outcome* una reducción sustancial de la proporción de la población alcanzada por la pobreza y la indigencia. Más aún, de la comparación histórica se desprende claramente que los niveles de privación actuales, incluso con posterioridad al deterioro del último año, no son tan acuciantes como en general se publicita o en los medios o desde algunos espacios académicos.

El tamaño de la pobreza es en la actualidad similar a los mejores niveles alcanzados a lo largo del período democrático.

ANEXO

Tabla A
Líneas de indigencia (LI) y expansores (α)
MT y M22

	LI MT	LI M22						α MT	α MT (E&O)	α M22	α M22 (oct-2005)					
	GBA	GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT	INDEC	(mar-88)	INDEC	GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT
sep-74	183	204	204	179	184	183	209		2,55		3,27	3,27	3,32	3,27	3,71	4,17
sep-80	118.920	*	132.209	132.246	116.442	119.734	118.570	135.913	2,12		2,64	2,61	2,52	2,50	2,87	3,08
sep-82	769.455		855.441	855.684	753.422	774.722	767.193	879.406	1,97		2,43	2,40	2,33	2,31	2,63	2,81
sep-84	3.442		3.826	3.827	3.370	3.465	3.432	3.933	2,01		2,51	2,46	2,41	2,39	2,72	2,94
sep-85	18	*	20	20	18	18	18	21	2,11		2,73	2,68	2,58	2,56	2,96	3,16
sep-86	35		38	38	34	35	35	40	1,98		2,51	2,48	2,40	2,36	2,72	2,89
sep-87	85		94	94	83	85	85	97	1,85		2,37	2,34	2,26	2,23	2,55	2,70
abr-88	173	*	193	193	170	175	173	198	2,01		2,68	2,63	2,55	2,51	2,90	3,10
sep-88	428	*	475	475	419	431	426	489	1,95		2,56	2,51	2,40	2,37	2,75	2,92
abr-89	978	*	1.088	1.088	958	985	975	1.118	1,95		2,56	2,52	2,45	2,43	2,78	2,98
sep-89	15.045	*	16.726	16.731	14.731	15.148	15.000	17.195	2,16		2,72	2,66	2,58	2,55	2,94	3,16
abr-90	137.130	*	152.454	152.497	134.273	138.069	136.727	156.725	2,32		2,93	2,86	2,75	2,72	3,17	3,38
sep-90	245.773	*	273.238	273.315	240.652	247.455	245.050	280.893	2,25		2,81	2,75	2,63	2,62	3,03	3,22
abr-91	400.186	*	444.906	445.033	391.848	402.925	399.009	457.371	2,45		3,03	2,96	2,82	2,82	3,27	3,47
sep-91	487.425	*	541.895	542.049	477.269	490.762	485.992	557.076	2,27		2,80	2,75	2,61	2,62	3,01	3,18
abr-92	56	*	62	62	54	56	55	63	2,23		2,73	2,69	2,55	2,56	2,94	3,10
sep-92	58	*	64	64	57	58	58	66	2,23		2,73	2,68	2,54	2,55	2,93	3,09
abr-93	61	*	68	68	60	61	61	70	2,25		2,74	2,70	2,54	2,56	2,95	3,10
sep-93	62	*	69	69	61	63	62	71	2,21		2,73	2,69	2,53	2,55	2,93	3,08
abr-94	62	*	68	68	60	62	61	70	2,32		2,81	2,76	2,59	2,61	3,02	3,16
sep-94	63	*	70	70	62	63	63	72	2,33		2,81	2,77	2,59	2,61	3,02	3,16
abr-95	65	*	72	72	63	65	65	74	2,34		2,83	2,78	2,61	2,63	3,04	3,18
sep-95	66	*	74	74	65	67	66	76	2,34		2,82	2,77	2,60	2,62	3,03	3,17
abr-96	66	*	73	73	65	66	66	75	2,35		2,84	2,80	2,62	2,64	3,05	3,19
sep-96	67	*	75	75	66	68	67	77	2,32		2,80	2,76	2,58	2,60	3,01	3,14
abr-97	65	*	73	73	64	66	65	75	2,38		2,91	2,85	2,67	2,68	3,12	3,27
sep-97	67	*	75	75	66	68	67	77	2,34		2,86	2,81	2,62	2,64	3,07	3,21
abr-98	68	*	76	76	67	69	68	78	2,34		2,88	2,82	2,64	2,65	3,09	3,23
sep-98	70	*	78	78	68	70	70	80	2,31		2,84	2,78	2,60	2,61	3,04	3,18
abr-99	66	*	73	73	65	66	66	75	2,37		2,91	2,85	2,66	2,67	3,12	3,26
sep-99	65	*	72	72	63	65	64	74	2,40		2,94	2,88	2,69	2,70	3,15	3,30
abr-00	63	*	70	70	62	63	63	72	2,43		2,99	2,93	2,73	2,74	3,20	3,35
sep-00	62	*	69	69	61	63	62	71	2,42		2,98	2,92	2,72	2,73	3,20	3,34
oct-00	64	*	71	72	63	65	64	73	2,41		2,97	2,90	2,70	2,71	3,17	3,31
nov-00	63	*	71	71	62	64	63	73	2,43		2,99	2,92	2,72	2,73	3,20	3,34
dic-00	63	*	70	70	61	63	63	72	2,45		3,01	2,95	2,74	2,75	3,23	3,37
ene-01	63	*	70	70	61	63	63	72	2,45		3,01	2,95	2,74	2,75	3,22	3,36
feb-01	63	*	70	70	61	63	63	72	2,45		3,01	2,94	2,73	2,74	3,21	3,35
mar-01	63	*	70	70	62	63	63	72	2,44		3,00	2,93	2,73	2,73	3,21	3,35
abr-01	63	*	70	70	62	64	63	72	2,44		3,00	2,94	2,73	2,74	3,21	3,36
may-01	63	*	70	70	61	63	63	72	2,44		3,01	2,95	2,75	2,75	3,23	3,37
jun-01	62	*	69	69	60	62	62	71	2,46		3,03	2,96	2,76	2,76	3,24	3,39
jul-01	62	*	68	68	60	62	61	70	2,46		3,02	2,95	2,75	2,75	3,23	3,37
ago-01	61	*	68	68	60	62	61	70	2,46		3,01	2,95	2,74	2,75	3,23	3,36
sep-01	61	*	68	68	60	61	61	70	2,46		3,02	2,95	2,75	2,75	3,23	3,37
oct-01	61	*	67	67	59	61	60	69	2,48		3,04	2,97	2,76	2,77	3,25	3,39
nov-01	61	*	68	68	59	61	61	69	2,47		3,02	2,96	2,75	2,76	3,23	3,37
dic-01	60	*	67	67	59	61	60	69	2,47		3,03	2,96	2,76	2,76	3,24	3,38
ene-02	62	*	69	69	61	63	62	71	2,47		3,03	2,96	2,75	2,76	3,24	3,38
feb-02	66	*	73	73	64	66	66	75	2,45		3,00	2,94	2,73	2,74	3,21	3,35
mar-02	70	*	78	78	68	70	70	80	2,43		2,97	2,90	2,71	2,71	3,18	3,31
abr-02	82	*	91	91	80	82	82	93	2,37		2,90	2,84	2,66	2,66	3,10	3,23
may-02	86	*	96	96	84	87	86	99	2,35		2,87	2,81	2,64	2,64	3,07	3,20
jun-02	91	*	101	101	89	91	90	104	2,32		2,84	2,78	2,61	2,61	3,04	3,17
jul-02	95	*	106	106	93	96	95	108	2,30		2,82	2,76	2,59	2,59	3,01	3,15
ago-02	101	*	112	112	99	102	101	115	2,25		2,76	2,70	2,54	2,54	2,95	3,08
sep-02	105	*	117	117	103	106	105	120	2,21		2,72	2,66	2,51	2,51	2,91	3,03
oct-02	104	*	115	115	102	104	103	119	2,22		2,74	2,68	2,52	2,52	2,93	3,06
nov-02	105	*	117	117	103	106	105	120	2,21		2,72	2,67	2,51	2,51	2,91	3,04
dic-02	106	*	118	118	104	106	105	121	2,20		2,71	2,65	2,50	2,50	2,90	3,03
ene-03	107	*	119	119	105	108	107	122	2,20		2,70	2,64	2,49	2,49	2,89	3,01
feb-03	108	*	120	120	105	108	107	123	2,19		2,69	2,63	2,47	2,48	2,87	2,99
mar-03	108	*	120	120	106	109	108	123	2,17		2,67	2,62	2,47	2,47	2,86	2,98
abr-03	107	*	118	118	104	107	106	122	2,18		2,68	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
may-03	105	*	116	116	102	105	104	120	2,19		2,70	2,64	2,49	2,50	2,89	3,02
jun-03	103	*	115	115	101	104	103	118	2,21		2,72	2,66	2,51	2,51	2,91	3,04
jul-03	102	*	114	114	100	103	102	117	2,22		2,73	2,67	2,52	2,52	2,92	3,05
ago-03	102	*	113	114	100	103	102	117	2,21		2,72	2,66	2,50	2,51	2,90	3,03
sep-03	102	*	113	113	100	103	102	117	2,20		2,71	2,66	2,50	2,50	2,90	3,03
oct-03	104	*	116	116	102	105	104	119	2,19		2,69	2,63	2,48	2,49	2,87	3,00
nov-03	105	*	117	117	103	106	105	120	2,18		2,68	2,63	2,48	2,48	2,86	2,99
dic-03	106	*	118	118	104	106	105	121	2,19		2,69	2,64	2,48	2,49	2,88	3,01
ene-04	106	*	118	118	104	107	105	121	2,19		2,69	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
feb-04	106	*	118	118	104	107	106	121	2,19		2,68	2,63	2,47	2,47	2,86	2,99
mar-04	106	*	118	118	104	107	106	121	2,19		2,69	2,64	2,48	2,49	2,88	3,01
abr-04	107	*	118	118	104	107	106	122	2,19		2,69	2,64	2,49	2,49	2,88	3,01
may-04	107	*	119	119	104	107	106	122	2,19		2,69	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
jun-04	107	*	119	119	105	108	107	122	2,19		2,68	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
jul-04	106	*	118	118	104	107	106	121	2,21		2,70	2,65	2,49	2,50	2,89	3,02
ago-04	108	*	120	120	106	109	108	123	2,19		2,68	2,62	2,47	2,47	2,86	2,99

	LI MT		LI M22						α MT	α MT (E&O) (mar-88)	α M22 GBA	α M22 (oct-2005)					
	GBA		GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT				INDEC	INDEC	GBA	PAM	NOA	NEA
sep-04	109	*	121	121	106	109	108	124	2,19	2,20		2,68	2,63	2,48	2,48	2,86	2,99
oct-04	108	*	120	120	106	109	108	124	2,20	2,21		2,68	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
nov-04	108	*	120	120	106	109	108	124	2,20	2,21		2,69	2,64	2,49	2,49	2,88	3,01
dic-04	108	*	120	121	106	109	108	124	2,21	2,22		2,70	2,64	2,49	2,49	2,88	3,01
ene-05	109	*	121	121	106	109	108	124	2,22	2,23		2,71	2,66	2,50	2,51	2,90	3,03
feb-05	111	*	124	124	109	112	111	127	2,21	2,21		2,69	2,64	2,48	2,49	2,87	3,00
mar-05	115	*	128	128	112	115	114	131	2,18	2,20		2,67	2,61	2,46	2,47	2,85	2,98
abr-05	114	*	127	127	112	115	114	130	2,19	2,20		2,67	2,62	2,47	2,47	2,85	2,99
may-05	114	*	127	127	112	115	114	130	2,19	2,21		2,68	2,63	2,48	2,48	2,87	3,00
jun-05	114	*	127	127	112	115	114	131	2,20	2,22		2,69	2,64	2,48	2,49	2,87	3,01
jul-05	116	*	129	129	113	117	115	132	2,20	2,21		2,68	2,63	2,47	2,48	2,86	3,00
ago-05	118	*	131	131	115	118	117	134	2,18	2,19		2,65	2,60	2,45	2,46	2,84	2,97
sep-05	120	*	134	134	118	121	120	137	2,16	2,17		2,62	2,57	2,43	2,43	2,80	2,93
oct-05	121	*	134	134	118	122	120	138	2,17	2,18		2,64	2,59	2,44	2,45	2,82	2,95
nov-05	125	*	139	139	122	126	124	143	2,15	2,16		2,61	2,57	2,42	2,43	2,79	2,92
dic-05	125	*	139	139	122	125	124	142	2,16	2,17		2,62	2,57	2,43	2,43	2,80	2,93
ene-06	126	*	140	140	123	127	125	144	2,17	2,18	2,63	2,63	2,57	2,43	2,43	2,80	2,93
feb-06	127	*	141	141	125	128	127	145	2,16	2,16	2,61	2,61	2,56	2,41	2,42	2,79	2,91
mar-06	129	*	144	144	127	130	129	148	2,15	2,16	2,61	2,61	2,56	2,41	2,42	2,78	2,91
abr-06	128	*	143	143	126	129	128	147	2,16	2,17	2,62	2,62	2,57	2,43	2,43	2,80	2,93
may-06	127	*	141	141	124	127	126	145	2,18	2,19	2,64	2,64	2,59	2,45	2,45	2,83	2,96
jun-06	127	*	141	141	124	127	126	145	2,19	2,19	2,64	2,64	2,59	2,45	2,45	2,82	2,96
jul-06	126	*	140	140	124	127	126	144	2,20	2,20	2,65	2,65	2,60	2,45	2,46	2,84	2,97
ago-06	127	*	141	141	124	128	126	145	2,20	2,20	2,65	2,65	2,60	2,45	2,46	2,83	2,96
sep-06	127	*	141	141	124	128	126	145	2,20	2,20	2,67	2,65	2,60	2,46	2,46	2,84	2,97
oct-06	128	*	142	142	125	129	128	146	2,20	2,19	2,65	2,65	2,59	2,45	2,46	2,83	2,96
nov-06	131	*	145	145	128	131	130	149	2,18	2,18	2,64	2,63	2,58	2,44	2,44	2,81	2,94
dic-06	134	*	149	149	131	135	134	153	2,17	2,17	2,61	2,61	2,56	2,42	2,42	2,79	2,92
ene-07	136		151	151	133	137	136	156	2,15	2,16		2,60	2,55	2,41	2,41	2,77	2,90
feb-07	138		154	154	135	139	138	158	2,15	2,15		2,58	2,53	2,39	2,40	2,75	2,88
mar-07	140		155	155	137	141	139	160	2,14	2,14		2,58	2,53	2,39	2,40	2,76	2,88
abr-07	146		162	163	143	147	146	167	2,14	2,11		2,53	2,48	2,35	2,35	2,70	2,82
may-07	150		167	167	147	151	150	171	2,15	2,10		2,52	2,47	2,34	2,34	2,69	2,81
jun-07	158		176	176	155	159	157	181	2,15	2,06		2,46	2,42	2,29	2,29	2,62	2,74
jul-07	165		183	183	161	166	164	188	2,15	2,03		2,42	2,38	2,25	2,26	2,58	2,69
ago-07	172		192	192	169	173	172	197	2,14	2,01		2,39	2,35	2,23	2,23	2,54	2,66
sep-07	174		194	194	171	176	174	199	2,14	2,01		2,40	2,35	2,23	2,23	2,55	2,66
oct-07	181		201	201	177	182	180	207	2,15	1,98		2,36	2,32	2,20	2,20	2,51	2,62
nov-07	175		194	195	171	176	174	200	2,15	2,03		2,43	2,38	2,26	2,26	2,59	2,71
dic-07	175		195	195	172	177	175	201	2,16	2,04		2,44	2,40	2,28	2,28	2,61	2,72
ene-08	181		201	201	177	182	180	207	2,17	2,03		2,42	2,38	2,25	2,26	2,58	2,70
feb-08	190		211	211	186	191	189	217	2,16	1,99		2,36	2,32	2,20	2,21	2,51	2,63
mar-08	204		227	227	200	205	203	233	2,16	1,94		2,30	2,26	2,15	2,15	2,44	2,55
abr-08	212		235	235	207	213	211	242	2,16	1,93		2,28	2,24	2,13	2,14	2,42	2,53
may-08	207		231	231	203	209	207	237	2,17	1,96		2,33	2,29	2,18	2,18	2,48	2,59
jun-08	211		235	235	207	213	211	241	2,17	1,98		2,35	2,30	2,19	2,19	2,50	2,61
jul-08	213		237	237	209	215	213	244	2,20	1,98		2,36	2,31	2,20	2,20	2,50	2,62
ago-08	214		238	238	209	215	213	244	2,20	2,00		2,37	2,33	2,21	2,22	2,53	2,64
sep-08	213		237	237	209	215	213	244	2,20	2,02		2,40	2,36	2,24	2,24	2,56	2,68
oct-08	215		239	239	210	216	214	245	2,20	2,02		2,40	2,36	2,24	2,24	2,56	2,68
nov-08	215		239	239	211	217	215	246	2,21	2,02		2,41	2,37	2,25	2,25	2,57	2,69
dic-08	215		239	239	210	216	214	245	2,21	2,04		2,43	2,38	2,26	2,27	2,59	2,71
ene-09	217		241	241	212	218	216	248	2,23	2,04		2,43	2,39	2,27	2,27	2,59	2,71
feb-09	216		240	240	212	218	216	247	2,24	2,05		2,45	2,40	2,27	2,28	2,60	2,72
mar-09	220		245	245	216	222	220	252	2,25	2,06		2,46	2,41	2,29	2,29	2,62	2,75
abr-09	225		250	250	221	227	225	257	2,25	2,06		2,45	2,41	2,28	2,29	2,61	2,74
may-09	226		251	251	221	227	225	258	2,26	2,07		2,47	2,42	2,30	2,31	2,63	2,76
jun-09	225		250	251	221	227	225	257	2,26	2,09		2,49	2,44	2,32	2,32	2,65	2,78
jul-09	227		253	253	223	229	227	260	2,27	2,09		2,49	2,44	2,32	2,32	2,66	2,78
ago-09	232		258	258	228	234	232	266	2,26	2,08		2,48	2,44	2,31	2,32	2,65	2,77
sep-09	235		261	261	230	237	234	269	2,26	2,09		2,49	2,45	2,32	2,33	2,66	2,79
oct-09	240		267	267	235	242	239	274	2,25	2,08		2,48	2,44	2,31	2,32	2,65	2,78
nov-09	241		268	268	236	242	240	275	2,25	2,10		2,50	2,46	2,33	2,34	2,68	2,80
dic-09	256		284	284	250	257	255	292	2,24	2,05		2,44	2,39	2,27	2,28	2,60	2,72
ene-10	266		296	296	261	268	265	304	2,23	2,02		2,39	2,35	2,23	2,24	2,55	2,67
feb-10	294		327	327	288	296	293	336	2,19	1,93		2,27	2,23	2,12	2,13	2,41	2,52
mar-10	303		336	337	296	305	302	346	2,17	1,93		2,27	2,23	2,12	2,13	2,41	2,52
abr-10	305		339	340	299	307	304	349	2,16	1,93		2,28	2,24	2,13	2,14	2,42	2,53
may-10	311		346	346	304	313	310	355	2,17	1,93		2,27	2,24	2,13	2,13	2,42	2,53
jun-10	314		349	349	307	316	313	359	2,17	1,93		2,28	2,24	2,13	2,14	2,42	2,53
jul-10	316		351	351	309	318	315	361	2,18	1,95		2,30	2,26	2,15	2,15	2,44	2,55
ago-10	319		354	355	312	321	318	364	2,17	1,95		2,30	2,26	2,15	2,15	2,45	2,55
sep-10	324		360	360	317	326	323	370	2,17	1,95		2,30	2,26	2,15	2,16	2,45	2,56
oct-10	342		380	380	335	344	341	391	2,16	1,91		2,25	2,22	2,11	2,12	2,40	2,50
nov-10	352		391	391	345	354	351	402	2,16	1,90		2,24	2,20	2,10	2,10	2,38	2,48
dic-10	359		399	399	351	361	358	410	2,16	1,90		2,23	2,20	2,09	2,10	2,37	2,47
ene-11	360		400	400	353	363	359	412	2,18	1,91		2,25	2,21	2,11	2,11	2,39	2,49
feb-11	364		405	405	357	367	363	416	2,19	1,91		2,25	2,21	2,11	2,11	2,39	2,49
mar-11	376		418	418	368	378	375	430	2,19	1,91		2,24	2,20	2,10	2,10	2,38	2,48
abr-11	386		429	429	378	389	385	441	2,19	1,90		2,24	2,20	2,10	2,10	2,38	2,48
may-11	392		435	43													

	LI MT	LI M22						α MT	α MT (E&O)	α M22 GBA	α M22 (oct-2005)					
	GBA	GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT	INDEC	(mar-88)	INDEC	GBA	PAM	NOA	NEA	CUY	PAT
dic-11	436	485	485	427	439	435	498	2,21	1,92		2,27	2,23	2,13	2,13	2,41	2,52
ene-12	438	487	487	429	441	437	500	2,22	1,93		2,29	2,25	2,15	2,15	2,43	2,54
feb-12	446	496	496	436	449	444	509	2,22	1,93		2,28	2,24	2,14	2,14	2,43	2,53
mar-12	466	518	518	456	469	464	532	2,21	1,91		2,26	2,22	2,12	2,12	2,40	2,51
abr-12	477	530	530	467	480	475	545	2,21	1,91		2,26	2,22	2,12	2,12	2,40	2,50
may-12	485	539	539	475	488	484	554	2,21	1,91		2,26	2,22	2,12	2,12	2,40	2,51
jun-12	493	548	548	483	496	491	563	2,21	1,91		2,25	2,22	2,12	2,11	2,40	2,50
jul-12	502	558	558	491	505	500	574	2,22	1,91		2,25	2,21	2,12	2,11	2,39	2,50
ago-12	512	569	570	502	516	511	585	2,23	1,91		2,25	2,21	2,11	2,11	2,39	2,50
sep-12	521	579	579	510	524	519	595	2,23	1,91		2,25	2,21	2,11	2,11	2,39	2,50
oct-12	531	590	590	520	534	529	606	2,23	1,90		2,25	2,21	2,11	2,11	2,39	2,49
nov-12	547	608	608	535	550	545	625	2,23	1,90		2,24	2,20	2,10	2,10	2,38	2,48
dic-12	551	613	613	540	555	550	630	2,24	1,91		2,25	2,22	2,12	2,12	2,40	2,50
ene-13	561	623	624	549	565	559	641	2,27	1,91		2,26	2,22	2,12	2,12	2,40	2,51
feb-13	567	630	630	555	570	565	648	2,27	1,91		2,26	2,22	2,12	2,12	2,40	2,50
mar-13	573	637	637	561	576	571	654	2,28	1,92		2,27	2,23	2,13	2,13	2,42	2,52
abr-13	577	641	641	565	581	575	659	2,28	1,94		2,30	2,26	2,16	2,15	2,44	2,55
may-13	581	646	646	569	585	580	664	2,28	1,95		2,31	2,27	2,17	2,17	2,46	2,57
jun-13	597	663	664	584	601	595	682	2,30	1,94		2,30	2,26	2,16	2,15	2,45	2,55
jul-13	615	684	684	603	620	614	703	2,29	1,93		2,28	2,24	2,14	2,14	2,43	2,54
ago-13	637	708	708	623	641	635	728	2,28	1,92		2,26	2,22	2,13	2,12	2,41	2,51
sep-13	650	723	723	636	654	648	743	2,29	1,92		2,27	2,23	2,13	2,13	2,41	2,51
oct-13	667	742	742	653	672	665	763	2,28	1,91		2,26	2,22	2,13	2,12	2,40	2,51
nov-13	688	764	765	673	692	686	786	2,27	1,90		2,25	2,21	2,12	2,11	2,39	2,50
dic-13	714	794	794	699	719	712	816	2,27	1,89		2,23	2,19	2,10	2,09	2,37	2,47
ene-14	740	823	823	725	745	738	846		1,89		2,24	2,20	2,11	2,10	2,38	2,48
feb-14	788	876	876	771	793	785	900		1,87		2,21	2,17	2,08	2,07	2,35	2,45
mar-14	813	903	904	796	818	810	929		1,87		2,22	2,18	2,09	2,08	2,36	2,46
abr-14	826	918	919	809	832	824	944		1,89		2,25	2,21	2,12	2,11	2,39	2,50
may-14	837	931	931	820	843	835	957		1,91		2,27	2,23	2,14	2,13	2,42	2,53
jun-14	851	947	947	834	857	849	973		1,92		2,28	2,24	2,15	2,14	2,43	2,54
jul-14	865	962	962	847	871	862	989		1,93		2,30	2,25	2,16	2,15	2,44	2,56
ago-14	885	984	984	867	891	882	1.011		1,93		2,30	2,25	2,15	2,15	2,44	2,56
sep-14	905	1.006	1.006	886	911	902	1.034		1,93		2,30	2,26	2,16	2,16	2,45	2,57
oct-14	926	1.029	1.029	906	932	923	1.058		1,93		2,30	2,26	2,16	2,16	2,45	2,56
nov-14	941	1.046	1.046	921	947	938	1.075		1,94		2,30	2,26	2,17	2,16	2,46	2,57
dic-14	952	1.058	1.058	932	958	949	1.088		1,94		2,31	2,27	2,17	2,17	2,46	2,58
ene-15	972	1.081	1.081	952	979	969	1.111		1,93		2,30	2,26	2,16	2,16	2,45	2,56
feb-15	983	1.093	1.093	963	990	980	1.124		1,94		2,30	2,26	2,16	2,16	2,45	2,56
mar-15	997	1.108	1.108	976	1.004	994	1.139		1,94		2,31	2,27	2,17	2,16	2,46	2,57
abr-15	1.015	1.129	1.129	994	1.022	1.012	1.160		1,95		2,33	2,29	2,19	2,18	2,48	2,60
may-15	1.034	1.150	1.150	1.013	1.041	1.031	1.182		1,96		2,33	2,29	2,19	2,19	2,49	2,60
jun-15	1.039	1.155	1.156	1.017	1.046	1.036	1.188		1,97		2,35	2,31	2,21	2,20	2,51	2,62
jul-15	1.062	1.181	1.181	1.040	1.070	1.059	1.214		1,97		2,35	2,30	2,20	2,20	2,50	2,62
ago-15	1.090	1.212	1.212	1.067	1.097	1.087	1.246		1,96		2,34	2,29	2,19	2,19	2,49	2,60
sep-15	1.109	1.233	1.233	1.086	1.117	1.106	1.268		1,96		2,34	2,30	2,19	2,19	2,49	2,60
oct-15	1.116	1.241	1.241	1.093	1.124	1.113	1.276		1,98		2,36	2,32	2,21	2,21	2,51	2,63
nov-15	1.138	1.265	1.265	1.114	1.145	1.134	1.300		1,98		2,36	2,32	2,22	2,21	2,52	2,63
dic-15	1.192	1.325	1.325	1.167	1.200	1.188	1.362		1,97		2,34	2,30	2,20	2,20	2,50	2,61
ene-16	1.246	1.385	1.386	1.220	1.255	1.242	1.424		1,96		2,33	2,29	2,19	2,18	2,48	2,59
feb-16	1.293	1.437	1.437	1.266	1.301	1.289	1.477		1,96		2,33	2,29	2,19	2,19	2,49	2,60
mar-16	1.338	1.487	1.488	1.310	1.347	1.334	1.529		1,97		2,33	2,29	2,19	2,19	2,49	2,60
abr-16	1.362	1.515	* 1.515	1.334	1.372	1.358	1.557		2,03	2,42	2,42	2,38	2,27	2,27	2,59	2,72
may-16	1.404	1.561	* 1.563	1.369	1.404	1.398	1.604		2,04	2,45	2,43	2,40	2,28	2,28	2,60	2,73
jun-16	1.452	1.614	* 1.614	1.414	1.448	1.445	1.661		2,04	2,44	2,43	2,40	2,27	2,28	2,60	2,72
jul-16	1.499	1.666	* 1.660	1.458	1.496	1.494	1.714		2,03	2,42	2,41	2,38	2,26	2,26	2,58	2,70
ago-16	1.507	1.675	* 1.663	1.459	1.502	1.496	1.724		2,02	2,41	2,40	2,37	2,25	2,25	2,57	2,68
sep-16	1.539	1.711	* 1.705	1.499	1.541	1.536	1.768		1,99	2,39	2,38	2,34	2,23	2,23	2,54	2,65
oct-16	1.565	1.739	* 1.732	1.517	1.560	1.559	1.797		2,01	2,41	2,40	2,37	2,25	2,25	2,57	2,68
nov-16	1.585	1.763	* 1.753	1.533	1.573	1.578	1.820		2,01	2,41	2,39	2,36	2,24	2,24	2,56	2,67
dic-16	1.589	1.767	* 1.754	1.527	1.572	1.574	1.823		2,01	2,41	2,39	2,36	2,24	2,24	2,56	2,67

* Valorizaciones oficiales.

Fuente: Elaboración propia en base a las estructuras de gasto de la Tabla 9 y los capítulos de los IPC-GBA (bases 1974, 1988, 1999 y 2016, INDEC) e IPC-GBAr (Tabla4).