

La megamiminería a cielo abierto y las resistencias sociales en contextos de gobiernos progresistas. Ecuador-Uruguay 2005-2015.

Gino Giffoni Dutka.

Cita:

Gino Giffoni Dutka (2017). *La megamiminería a cielo abierto y las resistencias sociales en contextos de gobiernos progresistas. Ecuador-Uruguay 2005-2015. XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Montevideo.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-018/4293>

Título de la Ponencia

***“La mega- minería a cielo abierto y las resistencias sociales”
“En contextos de gobiernos progresistas (Ecuador-Uruguay 2005-2015).***

Autor:

Licenciado en Trabajo Social Gino Giffoni Dutka¹

Correo electrónico: gino.giffoni@gmail.com

A-Resumen

Las últimas tres décadas del siglo XX, marcaron para América Latina, la consolidación del modelo de acumulación capitalista neo liberal. Del formato brutalmente represivo de los regímenes de facto en la década del 70`, guiados por la doctrina de seguridad nacional, a la construcción de las condiciones de aceptación del neoliberalismo como única doctrina válida de las décadas de los 80` y 90` bajo la égida del Consenso de Washington. Sin embargo, a mediados de la década de los 90` el Consenso de Washington deja su hegemonía y abre paso al de los Commodities (Svampa, 2013).

Este cambio generó para América Latina, el ingreso a un nuevo orden económico, político e ideológico global, el cual se forjó con un incremento sostenido de los precios internacionales, de las materias primas y los bienes de consumo demandados en mayor medida por los países centrales y las potencias emergentes. Consolidando de esta manera un modelo de desarrollo neo-extractivista, generando así para los países periféricos algunas ventajas comparativas visibles, como el crecimiento sostenido de sus economías. Pero al mismo tiempo forjó nuevas asimetrías, que conllevaron a una serie de conflictos ambientales, financieros, políticos, sociales y culturales.

Ante este escenario, en la segunda mitad de la década de los 90` comenzó lentamente a tomar forma en América Latina un nuevo ciclo de cuestionamiento social

¹ *“Trabajo presentado en las XV Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales -UDELAR.*

a las políticas neo liberales y sus nefastas consecuencias. Esto provocó que a finales de los 90' y principios del siglo XXI se produjera por un lado; el retroceso en las políticas neo liberales instalándose a nivel continental gobiernos que se autodefinieron como progresistas o de izquierda. Y por otro, el surgimiento de nuevas formas colectivas de organización y lucha centradas en la defensa del territorio y el medio ambiente.

Para el futuro trabajo de investigación monográfica, intentaré conocer y analizar las prácticas que adoptan estas nuevas formas colectivas de organización, frente a dos conflictos vinculados a la minería metalífera a cielo abierto en Ecuador y Uruguay.

Palabras Claves: Movimientos de Carácter Socio- Ambiental, Mega-Minería a Cielo Abierto, Gobiernos Progresistas, Ecuador, Uruguay.

B-Fundamentación del tema elegido

El presente trabajo, se enmarca dentro de la investigación monográfica solicitada por la Maestría en Ciencias Humanas opción Estudios Latinoamericanos de la Universidad de la República. En él buscaré realizar un estudio sobre el accionar de los movimientos de carácter socio ambiental², en Ecuador y Uruguay, frente a la instalación de dos emprendimientos extractivos³ vinculados a la mega- minería a cielo abierto⁴.

El proyecto minero a cielo abierto Mirador, se encuentra ubicado en las Parroquias Rurales Tundayme y el Güisme del cantón El Pangui, provincia de Zamora Chinchipe Ecuador. En total estas concesiones mineras cedidas por el Estado ecuatoriano, representan 9.925 hectáreas. Este territorio, perteneció originalmente al

² Entendemos que los Movimientos de Carácter Socio Ambiental a aquellos colectivos que: *“...se nutren de otros preexistentes, al tiempo que comparten aquellos rasgos y dimensiones que hoy atraviesan gran parte de los movimientos sociales latinoamericanos, entre ellos, la territorialidad, la combinación de la acción directa con la acción institucional, la democracia asamblearia y la tendencia a la autonomía. Una dimensión central que atraviesa a los movimientos contra la minería a cielo abierto es la multi escalaridad del conflicto, que tiene lugar en el marco de un entramado complejo en el cual se encuentran involucrados actores, sociales, económicos y políticos(actores locales, regionales y/o provinciales, estatales y globales)”*. (Svampa, Antonelli, 2010).

³ Por extractivismo vamos a entender: *“aquel patrón de acumulación basado en la explotación de los recursos naturales, en gran parte, no renovables, así como en la expansión de las fronteras hacia territorios antes considerados como improductivos”*. (Svampa, 2012).

⁴ Cuando hablamos de mega- minería a cielo abierto hacemos referencia a una particular forma de explotación capitalista de minerales, que se desarrolla y generaliza en las últimas décadas bajo la hegemonía del neo liberalismo. *“Orientada a la extracción de minerales que están dispersos en bajas cantidades en yacimientos extendidos, supone a su vez un complejo proceso de extracción y tratamiento-con diferentes sustancias tóxicas, por ejemplo a través de la lixiviación con cianuro-de los enormes volúmenes de tierras y rocas obtenidos para conseguir finalmente un mínima cantidad de material buscado”*. (Seoane, 2013).

pueblo aborígen Shuar, en la Cordillera del Cóndor, ubicada dentro de un área con una biodiversidad única, repleta de cuencas hidrológicas que nutren la Amazonia.

En tanto, el proyecto Valentines de la minera Aratiri, del cual se venció el plazo para la firma del contrato entre el Grupo Zamín Ferrous y el Estado uruguayo intentaba ubicarse geográficamente en la zona entre los pueblos de Cerro Chato y Valentines, aunque su área de influencia se extendería a los departamentos de Cerro Largo, Florida, Durazno Lavalleja, Rocha y Treinta y Tres en Uruguay. El hierro a extraer sería transportado a través de un minero ducto, hacia un puerto de aguas profundas ubicado en el departamento de Rocha, cerca de varios enclaves turísticos. El área afectada bajo permisos sería de 120.000 hectáreas, contando con una superficie de intervención directa de 5928 hectáreas.⁵

A primera vista, ambos conflictos socio-ambientales comparten algunos rasgos en común; por un lado uno y otro se desarrollan desarrollaron bajo la égida de dos administraciones gubernamentales que se declaran de ideología progresista⁶, como son las de José Mujica y posteriormente la de Tabaré Vázquez en Uruguay y la de Rafael Correa en Ecuador. Por otro, las formas de lucha que adoptan estos colectivos, en los dos casos generó y genera puntos de articulación socio política a nivel nacional tanto entre pobladores de la ciudad y de las zonas rurales, como entre diferentes estratos socio-económicos. Sin embargo, a la fecha una de las características que los diferencia; es que en el primero la minera tiene un contrato suscrito con el Estado ecuatoriano para la explotación de cobre a gran escala, y en el segundo el Estado Uruguayo y la empresa nunca se pusieron de acuerdo para la firma definitiva de explotación.

En consonancia con lo anteriormente esbozado; creemos que existen fenómenos que pueden ser considerados como diferenciales en ambos conflictos. Entre ellos es menester citar la cuestión del despojo del pueblo ancestral Shuar y su estrecha vinculación con la selva y los ríos como su hábitat natural, hecho que queda bien claro en el conflicto que se desarrolla en Ecuador. En tanto en el conflicto que se desarrolló

⁵ [www.cimu.org.uy MGP-Presentaci%C3%B3n-Zamin-Ferrous-en-el-Parlamento.pdf](http://www.cimu.org.uy/MGP-Presentaci%C3%B3n-Zamin-Ferrous-en-el-Parlamento.pdf).

⁶ Entendemos por ideología progresista a: “...la respuesta, que surgió de los sectores de centro izquierda en el mundo y en América Latina, para superar ese orden neo liberal en democracia y devolverle al Estado y a la sociedad el predominio sobre el mercado, y los grandes intereses capitalistas nacionales y transnacionales”. (Garretón, 2012).

en el Uruguay, se pueden detectar divergentes formas de articulación entre disímiles estratos sociales en donde en una misma marcha encontrábamos militantes anarquistas, representantes de partidos políticos conservadores y de la Asociación y Federación Rural Uruguaya.

Preliminarmente también podríamos decir, que las modalidades de lucha se diferencian y se diferenciaron en ambos casos; una se encuentra mayoritariamente vinculada con la acción directa y la protesta callejera en el Ecuador, y la otra estuvo estrechamente ligada a la búsqueda de una resolución por la vía de las urnas.

C-Justificación

Motiva este estudio de investigación por un lado; el problematizar desde las ciencias sociales, las consecuencias y los impactos que generan y generarían tanto a nivel ambiental como social este tipo de emprendimientos extractivos. Por otro, la necesidad personal de poder tener un conocimiento más acabado sobre el accionar de estos movimientos de carácter socio ambiental, en dos países con disímil matriz colonial.

El análisis de las resistencias, prácticas y propuestas alternativas, que generan y generaron los movimientos de carácter socio ambiental en dos países con disímil matriz de implantación colonial, me permitirá conocer y contrastar las diferentes modalidades de acción que adoptan y adoptaron estos colectivos en función de los conflictos existentes en sus territorios. Así como también realizar un estudio con el fin de comprender las formaciones sociales capitalistas, las diferentes modalidades que caracterizan al Estado, la economía y la sociedad civil en cada uno de estos países

Por ende, el futuro trabajo monográfico; buscará conocer y analizar las diferentes resistencias, prácticas y propuestas alternativas generadas por los movimientos de carácter socio ambiental, frente a la escalada de los proyectos extractivos en ambos países. En particular, nos centraremos en el estudio de dos conflictos vinculados a la mega-minería a cielo abierto; como son el del Proyecto Mirador en Ecuador, y el Proyecto Valentines de la minera Aratirí en Uruguay, en el período que va desde el año 2005 y 2015, período que está signado en ambos casos por gobiernos que se declaran ideológicamente progresistas.

D-Marco Teórico

Para la realización de esta investigación monográfica partiremos de dos grandes supuestos; el primero se basa en que el avance de los diferentes proyectos extractivos América Latina, está sumamente vinculado a una nueva lógica de acumulación capitalista por desposesión.⁷ Esta modalidad capitalista de dominación, cuyos inicios datan de la década de los 90', fue promovida en nuestro continente por grandes empresas transnacionales extractivas en coordinación con los gobiernos de cuño neo liberal⁸, y profundizada en el marco de las administraciones progresistas. El resultado fue la indiscriminada apropiación de los territorios y el saqueo de recursos naturales, generando dependencia y dominación. Aún cuando los países de América Latina, buscaron romper esta dependencia colonial mediante la puesta en marcha de planes de desarrollo dirigidos a diversificar sus economías, por lo general estos fueron ejecutados con las divisas obtenidas mediante la extracción y posterior exportación de los recursos primarios.

“Paradójicamente, al tratar de aprovechar su ventaja comparativa, estas naciones exportadoras de naturaleza a menudo vuelven a asumir su papel colonial de fuentes de productos primarios, papel ahora reescrito en términos de la racionalidad neo liberal del capitalismo globalizante. Para ellas el pos colonialismo sigue al neo liberalismo”. (Svampa 2012, p.17).

El segundo supuesto busca comprender como el resurgimiento de la acción colectiva no es algo novedoso en América Latina, sino que desde la mitad de la década de los noventa ha existido un incremento sostenido de las protestas y la conflictividad en varios países. Esta nueva emergencia se inicia el primero de enero de 1994, con el levantamiento de los zapatistas en el estado de Chiapas. Por ese entonces México, estaba presidido por el neo liberal Carlos Salinas de Gotari y ante la entrada en vigencia del NAFTA, se produce la emergencia de uno de los movimientos más

⁷ Los procesos de acumulación capitalista por desposesión: “ incluyen la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de las poblaciones campesinas; la conversión de diversas formas de derechos de propiedad común, colectiva, estatal, etc. – en derechos de propiedad exclusivos; la supresión del derecho a los bienes comunes; la transformación de la fuerza de trabajo en mercancía y la supresión de formas de producción y consumo alternativas ; los procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos ,incluyendo los recursos naturales; la monetización de los intercambios y la recaudación de impuestos, particularmente de la tierra...” . (Harvey,2004)

⁸ Entendemos al neo liberalismo como; “...aquella visión y práctica sobre la sociedad dominada por el mercado como principio ordenador de toda la vida social. El Estado subsidiario y restringido drásticamente en sus funciones de desarrollo; el predominio del capital financiero y una estructura marcada por desigualdades estructurales y la concentración de la riqueza eran principios fundantes de dicho orden socioeconómico” . (Garretón,2012)

interpeladores en la construcción de las resistencias y alternativas al neo liberalismo el EZLN.

En el Ecuador este ciclo de lucha comenzaría un poco antes, en el mes de junio de 1990, con un levantamiento indígena el cual tendría inicio el 28 de mayo de este año, con la toma de la Iglesia de Santo Domingo. Los indígenas le enviaron una carta con sus reclamos al Presidente Rodrigo Borja, demandando el derecho a la tierra, criticando el modelo agro exportador, rechazando el apoyo a los grupos empresariales por encima de los derechos del campesinado. El levantamiento indígena de 1990 mostró a la sociedad ecuatoriana; “no sólo la existencia de un Ecuador Profundo con pueblos olvidados y excluidos, sino que además planteó serios cuestionamientos a un modelo de democracia absolutamente excluyente en el que los pueblos indígenas no tenían cabida”. (Larrea Maldonado 2004, p. 68). En 1997, también tendrán lugar en Ecuador una serie de importantes conflictos y movilizaciones protagonizadas especialmente por el movimiento indígena y campesino, el cual llevó adelante las protestas en momentos que la población ecuatoriana se sentía indignada por las acciones de corrupción del ex Presidente Abdalá Bucaram. Esto culminó con su destitución y posterior convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente.

“El planteamiento de refundar el país a partir de una nueva constitución es incluido en la agenda política nacional tras el derrocamiento del presidente Abdalá Bucaram en 1997. Aunque el movimiento indígena no logró conseguir la declaratoria del Estado Plurinacional, la Constitución de 1998 reconoció los derechos colectivos de los pueblos indígenas, su autodefinición como “nacionalidades” y las circunscripciones territoriales indígenas, entre otras reivindicaciones”. (Larrea Maldonado, 2004, p .71).

En el Uruguay, durante los últimos veinte años se generaron una serie de acciones concretas, organizadas por diferentes sujetos colectivos, en función de algunos conflictos que se desataron en la década de los 90`y principios de los 2000. Entre ellos podemos enumerar, el plebiscito en Defensa de las Empresas Públicas del 1992. La derogación de la ley 17.448 vía referéndum en el año 2002, la cual buscaba eliminar el monopolio estatal para la exportación, importación y refinación de crudo a nivel nacional. Y la lucha por la defensa de los recursos naturales y los servicios públicos del año 2004, donde diversas organizaciones defenderían el monopolio estatal de los servicios de prestación de agua potable.

Estos procesos hicieron que América Latina se convirtiera en uno de los territorios más relevantes a nivel mundial en el terreno de las resistencias y alternativas al capitalismo neoliberal, resaltando que a lo largo de estos períodos de lucha la configuración de los movimientos sociales iba a modificarse sustancialmente, con respecto de aquellos de las décadas de los 60` y principios de los 70` y porque no de finales de los 80`. Lo que varío en primera instancia, fueron las organizaciones sociales de base, las cuales daban cuerpo a anteriores sujetos colectivos. En los últimos lustros surgieron una serie de nuevas formas organizacionales, como los movimientos de carácter socio ambiental, que a diferencia de sus antecesores adoptaron otras dimensiones en la lucha.

Una primera dimensión de estos nuevos movimientos de carácter socio ambiental, fue que mismos adoptaron como *modus operandi* de lucha la acción directa no convencional y disruptiva, la cual fue acompañada por la acción institucional. Bloqueos, cortes de ruta, marchas hacia las representaciones empresariales y gubernamentales, fueron ejemplos claros del accionar de los mismos. Otro cambio resaltable en la modalidad de la acción; es el de la determinación del territorio como espacio central de resistencia, lugar de disputa, en donde se re significan y se entretajan nuevas relaciones sociales.

Estas nuevas modalidades de acción, promovieron también el desarrollo de formas y espacios de acción más vinculados a la democracia directa. Las modalidades de participación, dejaron de ser verticales o piramidales, como tradicionalmente ocurría en los movimientos sindicales de finales de siglo XX, para convertirse en estructuras horizontales de carácter asambleario, revalorizando espacios centrales para la toma de decisiones. No es menor consignar que muchos de estos movimientos sociales volvieron a darle un lugar central en su accionar y en sus prácticas discursivas al término autonomía. Esto le permitió al proyecto colectivo recuperar y amplificar la noción de independencia de clase frente al Estado. Por último, la experiencia de estos movimientos ha estado signada por una fuerte confluencia en los planos regionales e internacionales. Campañas continentales como las contra el ALCA, o en la dinámica de los Foros Sociales Mundiales y Continentales, se pueden interpretar como un nuevo internacionalismo.

En cuanto a los gobiernos que se declararon de ideología “progresista”; Rafael Correa asume la primera magistratura de Ecuador en enero del 2007 su mandato será ratificado en dos ocasiones más, en el año 2009 y por tercer período en el año 2013. Los principales desafíos planteados por el gobierno giraron en torno a la necesidad de desmontar el modelo neo liberal vigente en el país a partir del año 1982. Para llegar a desmontar el modelo neo liberal, se propuso llevar a cabo una “revolución ciudadana” cuyo objetivo se concretaría a través de la transformación de Estado y la economía.

El primer paso fue la promulgación de una nueva Constitución de la República del Ecuador homologada en el año 2008, posteriormente modificada en el año 2011. Basada en aspectos como la plurinacionalidad, el respeto a la naturaleza y todas sus formas de vida, el Derecho de los Pueblos Ancestrales y el Buen Vivir. Paradojalmente al día de hoy el gobierno de Correa, encendió definitivamente el motor de la minería a cielo abierto con la inauguración en el año 2015 del Proyecto Minero a Cielo Abierto Mirador.

En tanto en el Uruguay, el ciclo de los gobiernos “progresistas” comienza el 1º de marzo 2005, con la asunción a la primera magistratura del Doctor Tabaré Vázquez, la propuesta del gobierno entrante fue la de implementar políticas que mejoraran las condiciones esenciales de vida de la población, en lo referido a la salud, educación vivienda y seguridad social. Aunque, la conducción económica, más allá de matices tendientes a maquillar los efectos impopulares del modelo neo liberal, reafirmó las principales líneas estratégicas en el plano económico repitiendo modelos anteriores:

“El proyecto de asociación público privado, etiqueta que encubre el contenido privatizador, la austeridad fiscal respecto al gasto social paralela a las regalías y exoneraciones al gran capital, la nueva ofensiva de acuerdos de protección de inversores con países cuyas grandes empresas se instalan en el Uruguay son perlas de un mismo collar en la escalada de subordinación a los intereses imperialistas”. (Rocca, 2011, p.146).

El 1º de marzo del 2010, asumiría la conducción de la primera magistratura del país José Mujica perteneciente al mismo sector político que su antecesor, reafirmando el continuismo de la política económica. Esto implicó la inclusión de nuevas zonas francas para grandes capitales, puertos privados, extranjerización de tierras y apertura indiscriminada a toda propuesta de las empresas multinacionales extractivas, con el fin de sustentar planes sociales

El 1º de marzo de 2015, asumiría por segunda vez la primera magistratura el Doctor Tabaré Vázquez, en medio de grandes interrogantes sobre la continuidad de algunos mega proyectos extractivos, como el caso de la minera a cielo abierto Arartirí y la concreción de la tercer planta de celulosa en el Uruguay

E- Hipótesis de Trabajo

Comprobar si las formas de resistencia adoptadas por los movimientos de carácter socio ambiental frente a la emergencia y consolidación de dos proyectos de mega-minería a cielo abierto en Ecuador y Uruguay varían; en función, del grado de avance del emprendimiento extractivo, la matriz de implantación colonial, las formaciones sociales capitalistas y las diferentes modalidades que caracterizan al Estado, la economía y la sociedad civil en cada uno de estos países.

F- Objetivo General

Conocer las diferentes formas de resistencia y analizar las prácticas y propuestas alternativas generadas por los movimientos de carácter socio ambiental, en oposición a la implantación de dos proyectos vinculados a la minería metalífera a cielo abierto, en Ecuador y Uruguay

G- Objetivos específicos:

- Indagar, cuales son las modalidades de resistencia, llevadas a cabo por los movimientos de carácter socio ambiental, en uno y otro país, identificando divergencias y similitudes.
- Reconocer las diferentes subjetividades y prácticas que poseen los actores sociales vinculados al tema. Estado, empresas transnacionales, movimientos de carácter socio ambiental, organizaciones de la sociedad civil, sindicatos etc.
- Realizar un estudio pormenorizado, de los diferentes repertorios de lucha utilizados por los movimientos de carácter socio ambiental en ambos países.
- Conocer la visión sobre el tema de las comunidades indígenas y rurales más afectadas
- Identificar las modalidades utilizadas por la transnacionales extractivas, para la implantación de estos proyectos en los territorios afectados.

H- Metodología

El marco metodológico a utilizar para este trabajo de monográfico, será tanto el de la investigación cualitativa como la cuantitativa.

La primera posee como principal ventaja una mayor claridad en la definición de los términos teóricos más abstractos, pone un mayor énfasis en las prácticas sociales cotidianas, haciendo foco en los aspectos epistemológicos, axiológicos y éticos que guían el diseño de nuestra investigación. En tanto la metodología cuantitativa, nos permitirá realizar una medición y posterior análisis de los datos relevados en territorio y las fuentes secundarias.

Las técnicas utilizadas para la consecución de este trabajo monográfico serán: las entrevistas en profundidad a actores relevantes y pobladores afectados, la revisión bibliográfica, el análisis documental y estadístico y la recolección de datos secundarios.

I- Bibliografía:

Acosta, A; Sacher, W. (2012). *“La Minería a Gran escala en Ecuador. Análisis y datos estadísticos sobre la minería industrial en el Ecuador”*. Quito-Ecuador. Ediciones Abya-Yala.

Bacchetta, V. (2015). *“Aratiri y otras aventuras”*. Montevideo. Primera Edición. Uruguay Libre. Doble Clik Editores

Garretón, M.A. (2012). *“Neo Liberalismo corregido y progresismo limitado: Los gobiernos de la Concertación en Chile.1990-2010.”*. Primera Edición, Santiago de Chile, editorial ARCIS-CLACSO-PROSPAL.

Harvey, D. (2004). *“El nuevo imperialismo: acumulación por desposesión”*. En Social Register. Buenos Aires. CLACSO.

Lichtenztein, S. (Comp.). (2009). *“Nuevas políticas económicas de izquierda en América Latina”*. Primera Edición. México. Universidad Veracruzana. Dirección General Editorial.

Larrea Maldonado, A. (2004). *“El Movimiento Indígena Ecuatoriano: participación y resistencia”*. OSAL. N° 67. Páginas 67-76. Enero-Abril de 2004. Quito. Ecuador.

Rocca, J. A. (2011). *“Patria Grande o Colonia”*. *“La economía uruguaya ante la crisis global”*. Segunda Edición. Montevideo. Letraeñe Ediciones.

Rocca, J.A. (2014). *“Tierra, Agua Soberanía”*. *“Uruguay. Crónica de una entrega no anunciada”*. Montevideo. Ediciones Tupí Nambá.

Seoane, J (2013). *“Extractivismo, despojo y crisis climática”*. *“Desafíos para los movimientos sociales y los proyectos emancipatorios de nuestra América”*. Primera Edición. Buenos Aires. Editorial Herramienta.

Svampa, M (2013). *““Consenso de los Commodities” y lenguajes de valoración en América Latina”*. Revista Nueva Sociedad. N° 244. Pags 30-46 Buenos Aires. Marzo abril de 2013.

Svampa, M (2008). *“La disputa por el desarrollo: territorio, movimientos de carácter socio ambiental y discursos dominantes”*. Versión ampliada y actualizada del texto presentado en el seminario “Interrogating the Civil Society Agenda” en la Universidad de Massachusetts, Amherst.

Svampa, M (2012). *“Pensar el desarrollo desde América Latina”*. En Massuh, G (2012). *“Renunciar al bien común”*. *“Extractivismo y pos desarrollo en América Latina”*. Primera Edición. Buenos Aires. Editorial Mar Dulce.

Svampa, M, Antonelli, M (2010). *“Minería trasnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales”*. Segunda Edición. Buenos Aires. Editorial Biblos.