

Reestructuración productiva en la convertibilidad y la post-convertibilidad en la Argentina.

Sebastian P. Salvia.

Cita:

Sebastian P. Salvia (2017). *Reestructuración productiva en la convertibilidad y la post-convertibilidad en la Argentina. XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Montevideo.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-018/2323>



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

**RESTRUCTURACIÓN PRODUCTIVA EN LA CONVERTIBILIDAD Y LA POST-
CONVERTIBILIDAD EN LA ARGENTINA**

Sebastián P. Salvia

ssalvia76@gmail.com

CONICET / IESAC-UNQ

Argentina



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

RESUMEN

El objetivo de esta ponencia es analizar el desempeño industrial en la Argentina desde 1991 hasta 2008. Desde los inicios de la década del 90, la Argentina fue escenario de la implementación por el Estado de una importante serie de reformas neoliberales (privatizaciones, desregulación, apertura comercial, despidos masivos estatales, eliminación de retenciones, flexibilización laboral, etc), y que lograron su máxima eficacia bajo la Convertibilidad desde 1991, caracterizada por el tipo de cambio fijo, la apreciación cambiaria y la política monetaria rígida. Contrariamente a lo postulado en la bibliografía sobre la desindustrialización del país, estas reformas facilitaron el desarrollo de una importante reestructuración capitalista, que permitió, en términos agregados, una expansión de la industria y un acelerado aumento de la productividad y la rentabilidad empresarial, reduciendo el poder de la clase trabajadora en los lugares de trabajo. Tras la fortísima crisis de 1998-2001, se produjeron una serie de cambios que parecían revertir las características de la economía neoliberal de los '90. Desde el segundo semestre de 2002, la industria tuvo un crecimiento más significativo, con un menor aumento de la productividad y una recuperación de la rentabilidad empresarial, aunque su dinamismo se vio deteriorado desde 2006. Ante este proceso, nos preguntamos si este largo período analizado constituye una unidad en la cual la industria incrementa su competitividad bajo diferentes políticas económicas o si se trata de dos períodos diferenciados en términos de desarrollo industrial. Para avanzar en el análisis de las determinaciones del desempeño de la industria, utilizamos estadísticas oficiales, bibliografía especializada y artículos de prensa escrita.

ABSTRACT

The paper analyzes the industrial performance in Argentina from 1991 to 2008. From the beginning of the 90s, argentine State implemented many important neoliberal reforms (privatizations, deregulation, commercial opening, massive state dismissals, elimination of exportation taxes, labor



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

flexibilization, etc.). These reforms achieved maximum effectiveness under Convertibility Plan since 1991, characterized by the fixed exchange rate, the currency appreciation and the extra rigid monetary policy. Contrary to the postulate in the literature on the deindustrialization, these reforms facilitated the development of an important capitalist restructuring, which allowed an expansion of the industry and an accelerated increase in productivity and business profitability, reducing the power of the working class in the workplace. After the very strong crisis of 1998-2001, there were a series of changes that seemed to reverse the characteristics of the neoliberal economy of the 1990s. Since the second semester of 2002, the industry had a more significant growth, with a lower increase in productivity and a recovery in corporate profitability, although its dynamism has deteriorated since 2006. We wonder if this long period analyzed it constitutes a unit in which the industry increases its competitiveness under different economic policies or if there are two periods differentiated in terms of industrial development. To advance in the analysis of the determinations of the performance of the industry, we use official statistics, specialized bibliography and articles in the written press.

Palabras clave

Neoliberalismo, Industria, reestructuración capitalista

Keywords

Neoliberalism, Industry, capitalist restructuring

I. Introducción

La ponencia es resultado de una investigación en proceso la acción de la burguesía industrial a partir de su principal organización corporativa, la Unión Industrial Argentina, desde los inicios de la implementación de las reformas neoliberales en la década del '90. Para aproximarnos a dicha acción, resulta imprescindible analizar sus determinaciones materiales, es decir el escenario en el que dicha acción se produce y que la condiciona. El objeto de la ponencia consiste en analizar el



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

desarrollo de la industria manufacturera argentina en la década del noventa y en los inicios de la post-convertibilidad. Nos proponemos abordar los cambios producidos en el desempeño industrial a partir de la introducción de las reformas neoliberales por el Estado, y su pervivencia o reversión con el fin del período neoliberal (tras la crisis económica más profunda de la historia argentina en 1999-2001).

II. Marco teórico/marco conceptual

La década del noventa es ampliamente caracterizada como un período de auge del neoliberalismo tanto a nivel global como en los países latinoamericanos. Entendemos el neoliberalismo y las reformas que los Estados implementaron bajo su inspiración como un período de “reestructuración capitalista”. Esta reestructuración no constituye una peculiaridad argentina, aunque aquí haya alcanzado una intensidad notable. Por el contrario, se enmarca en una transformación del capitalismo a nivel global iniciada en los '80, como respuesta a la crisis del capitalismo de posguerra. La base de esta transformación residía en la liberalización de las finanzas y en el ataque a las condiciones laborales y al Estado de bienestar, que requería de los Estados nacionales para su realización (Brenner, 1998; 2009; Duménil y Lévy, 2002). De este modo, la reestructuración capitalista constituyó un avance del capital sobre el trabajo asalariado a escala global, aunque mediado por la política de los Estados nacionales (Bonnet, 2008; Grigera, 2011).

En Argentina, las reformas neoliberales alcanzaron una intensidad notable en relación a los países de la región, a partir de la privatización de la casi totalidad de las empresas estatales en el lapso de 4 años, la apertura comercial, la eliminación de derechos de exportación (retenciones), la flexibilización laboral, la baja de impuestos a las empresas, la transferencia al capital privado de los fondos de pensión de los trabajadores, la desregulación de la economía, etc. Estas reformas se enmarcaron en una política monetaria extremadamente restrictiva, en base a una particularidad argentina que les dio sustentabilidad durante años: el Plan de Convertibilidad, que fijó por Ley el tipo de cambio nominal en la paridad 1 peso = 1 dólar, limitó la emisión monetaria a la disponibilidad de reservas a dicha paridad y prohibió la indexación de los contratos y salarios.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Las reformas neoliberales produjeron profundas transformaciones de la industria argentina. Estas transformaciones suelen conceptualizarse en términos de “desindustrialización” (Basualdo, 2010; Azpiazu, Basualdo y Schorr, 2000; Azpiazu y Schorr, 2010). Es decir de un proceso de crisis de la industria o de destrucción del aparato industrial inducidos desde el Estado. En contraposición, en este trabajo mostramos que el período neoliberal promovió el desarrollo de la industria y la eficacia de los capitales industriales para aumentar la explotación del trabajo y obtener mayores ganancias.

III. Metodología

Para abordar las transformaciones en la industria manufacturera en el período analizado, en el marco de la reestructuración capitalista promovida por el proceso de reformas neoliberales llevado a cabo por el Estado argentino, desarrollamos una metodología de análisis cuantitativo de información producida por diversos organismos oficiales argentinos, como el Centro de Estudios para la Producción (CEP), el Ministerio de Economía, el Banco Central de la Republica Argentina (BCRA) y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). Focalizamos en información referida a la industria manufacturera sobre productividad y producto, empleo, salario real y rentabilidad. Al mismo tiempo, utilizamos datos provistos por bibliografía especializada que nos permiten complementar la información estadística disponible. Los datos utilizados nos permitieron contextualizar las transformaciones de los años '90 en el proceso histórico previo y en algún caso en relación a otros países.

De esta manera, abordamos la evolución de la productividad industrial argentina tanto en relación con el pasado –las décadas del ochenta y del setenta– y pudimos cuantificar la brecha internacional de productividad de la industria argentina. Observamos el desempeño del producto industrial y sus diferencias con las décadas anteriores. Establecimos el derrotero del salario real industrial en nuestro período. Establecimos el devenir de la rentabilidad obtenida, a partir del uso de la información estadística disponible y la construcción de *proxys* que nos permitieran superar las



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

limitaciones de dicha información. Recabamos datos sobre inversión capitalista e importaciones de bienes de capital.

En consecuencia, podemos sustentar empíricamente nuestra conceptualización del período neoliberal como un período de reestructuración capitalista, y alejarnos de la interpretación del mismo en base a la desindustrialización.

IV. Análisis y discusión de datos

La interpretación más extendida sobre el neoliberalismo en la Argentina tiene como supuesto básico la idea de que este período habría sido muy perjudicial para la industria. Existen diversos trabajos que buscan sostener esta visión. Basualdo (2010) muestra la pérdida de participación de la producción industrial en el conjunto de la economía, un movimiento que se verifica tomando los datos a precios corrientes (aunque no a precios constantes). Asimismo, Azpiazu, Basualdo y Schorr (2000), y Azpiazu y Schorr (2010) muestran el cierre de establecimientos industriales y la reducción de la fuerza de trabajo empleada en todas las categorías de tamaño de la industria. Estos datos apoyan la idea de la desindustrialización, es decir el supuesto básico de la destrucción generada por las reformas neoliberales a la industria.

La pregunta que nos hacemos es si estos datos son emergentes de un proceso de crisis de la industria, o si son expresión de una transformación que la fortalece a la industria como sector de la producción capitalista. Un examen de la evidencia empírica permite cuestionar esta idea de la destrucción industrial.

Los primeros indicadores del desarrollo de un sector de la economía son la evolución del producto y de la productividad. Dado el carácter aparentemente perjudicial para la industria del período neoliberal, deberíamos encontrarnos con una caída en ambos indicadores. Sin embargo, como demuestra CEP (2005) el producto industrial crece fuertemente entre 1991 y 1997, con la utilización de mayores unidades de capital por unidad de trabajo. Esto es indicativo de un aumento de la productividad industrial (y de un aumento de la concentración), tal como plantean Bercovich y Gigliani



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

(2006). Los datos oficiales avalan esta perspectiva. Así, el producto industrial por obrero ocupado creció un 32,3% en 1991-97. Al mismo tiempo, el empleo industrial cayó un 17% en el mismo período. Como resultado, la productividad industrial creció un considerable 54,5% en 1991-97.¹ Como afirman Iñigo Carrera (2007) y Piva (2007), el salto en la productividad industrial permitió moderar la brecha internacional de productividad. Sobre esta base, la industria pudo duplicar la proporción de sus exportaciones en el valor bruto producido, que pasó 9,2% en 1993 al 18,3% en 1997.² Pero además de ello, este salto en la productividad implicó un corte con el proceso histórico. Como muestran Katz y Stumpo (2001), en el largo período 1970-90 se produjo un moderado crecimiento anual de la productividad por ocupado de 2,0%, mientras que en 1990-98 se dio un crecimiento acelerado de la productividad de 7,9% anual.

Junto al producto y la productividad, resultan de gran importancia la rentabilidad y la inversión capitalista. Una primera medida de la rentabilidad la constituye el costo salarial ajustado por productividad, que tiene una evolución inversa a las ganancias empresarias y que se redujo un 38% entre 1991 y 1998.³ En tanto no existen estadísticas oficiales sobre rentabilidad de la industria en su conjunto, construimos un *proxy* tomando el valor agregado industrial neto del costo laboral. Este indicador creció un 51,6% entre 1993 y 1998. Para confirmar estas medidas de rentabilidad industrial, recurrimos a información estadística oficial sobre las grandes empresas industriales. La utilidad bruta (antes del impuesto a las ganancias) de las grandes empresas industriales muestra una mejora del 17,4% en la rentabilidad a precios constantes entre 1993 y 1997. Asimismo, la rentabilidad se incrementó más rápidamente en relación a la fuerza de trabajo que la produce, con un crecimiento de las utilidades por puesto de trabajo del 29,1% entre 1993 y 1997.⁴

Gracias al abaratamiento de los bienes de capital importados por efecto de la apreciación de peso y la apertura comercial, la industria incrementó significativamente la inversión en bienes de capital. Así, entre 1991 y 1998, la industria incrementó sus importaciones de bienes de capital en un

¹ Elaboración propia en base a datos del Centro de Estudios para la Producción - Ministerio de Economía.

² Elaboración propia en base a datos del Centro de Estudios para la Producción - Ministerio de Economía.

³ Elaboración propia en base a INDEC, Encuesta Industrial Mensual.

⁴ Elaboración propia en base a INDEC, Encuesta Nacional de Grandes Empresas (ENGE).



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

325% en dólares.⁵ La industria manufacturera fue el principal destino de la importación de bienes de capital, explicando el 35,4% de la misma en 1991-98. Para ponderar la importancia de la inversión industrial, señalamos que los rubros centrales de las privatizaciones, como los sectores de comunicaciones y electricidad, gas y agua, que explicaban sólo un 21,8% en los mismos años.⁶

Ahora bien, la industria pasó efectivamente por un momento de crisis bajo el neoliberalismo, pero eso sucedió en paralelo a la crisis de la economía en su conjunto. El *shock* externo provocado por las crisis del Sudeste Asiático y de Rusia en 1997 y 1998, agravado por la crisis financiera de Brasil –que forzó una considerable devaluación del real en enero de 1999–⁷ generaron una profunda crisis económica en Argentina, iniciada en el segundo semestre de 1998, pero con fuerte impacto en 1999-2001. Como resultado de estas crisis, se redujo el volumen de crédito internacional disponible para los países emergentes y se incrementó el *spread* –diferencial de tasas de interés respecto a los Estados Unidos– (Perry y Servén 2002). Asimismo, las crisis externas redujeron la demanda mundial de *commodities* y deprimieron sus precios, afectando especialmente al país la caída del precio de los granos, que constituían parte sustancial de las exportaciones. Junto a ello, se produjeron devaluaciones competitivas de diferentes países que apreciaron el dólar. Como Argentina tenía un tipo de cambio nominal fijo por la Ley de Convertibilidad, la apreciación del dólar se extendió en una apreciación del peso. Esto restaba competitividad a las mercancías argentinas, encareciendo sus costos en términos internacionales y abaratando las importaciones de otros países.

Cuantificando estas tendencias, vemos que el riesgo soberano argentino creció de una manera significativa en el segundo semestre de 1998, pasando de 425 puntos básicos a fin de julio, a 689 puntos básicos a fin de diciembre.⁸ Tras la liberación del tipo de cambio en Brasil, el riesgo soberano argentino escaló por sobre los 900 puntos básicos. La duplicación del nivel de riesgo soberano generó un encarecimiento del crédito al sector privado. Así, el costo del crédito para grandes empresas se incrementó un 34% en pesos y un 19,7%

⁵ Elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Política Económica del Ministerio de Economía.

⁶ Elaboración propia en base a Ministerio de Economía, Importaciones de bienes de capital por sector productivo.

⁷ Los datos presentados por Filgueiras (2012) muestran que la depreciación del real llegó al 42% a fin de marzo de 1999, tras un *overshooting* que incrementó el tipo de cambio en un 64% en enero de dicho año.

⁸ Elaboración propia en base a BCRA, Boletín Monetario y Financiero.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

en dólares, entre el primer semestre de 1997 y el segundo semestre de 1999.⁹ La caída de los precios de los *commodities* afectó especialmente a la economía real en Argentina. Los precios de las materias primas se redujeron un 26,1% en 1998 y un 32,7% en 1999, respecto a los precios promedio de 1996-97. Los precios de los granos acompañaron esta tendencia bajista: los cereales cayeron en un 25,4% en 1998 y un 32,5% en 1999, mientras que las oleaginosas cayeron en un 16,7% en 1998 y un 37,9% en 1999, respecto a los promedios de 1996-97.¹⁰ La apreciación del peso alcanzó un nivel significativo desde los inicios de la crisis. Tomando como base el tipo de cambio real multilateral promedio de 1996-97, el peso se apreció un 5,3% en 1998 y un 13,9% en 1999.¹¹

Como resultado la crisis industrial se verificó recién desde fines de 1998. En el contexto de una caída del producto interno bruto (PBI) del 13,4% entre el cuarto trimestre de 1998 y el cuarto trimestre de 2001, la producción industrial cayó un 22,8% en igual período. La productividad se estancó, con una leve caída del 1,4% entre 1998 y 2001. La rentabilidad se desplomó: las utilidades de las grandes empresas industriales cayeron un 72,4% entre 1998 y 2001.¹² Y la inversión de las empresas en bienes de capital importados se desplomó un 49,8% en el mismo período.¹³ De esta manera, la crisis industrial que debía verificarse desde inicios del período neoliberal se demoró durante años, hasta que la crisis alcanzó al conjunto de la economía

La salida de la crisis desde el año 2002 se dio en base a la caída de la Convertibilidad, lo que implicó un fuerte devaluación del peso, que elevó la cotización del dólar de 236% a fin de 2002. Junto a ello, se produjeron el reestablecimiento de las retenciones a las exportaciones para el agro y los hidrocarburos (y con una alícuota menor para la industria), la pesificación de los contratos y el congelamiento de las tarifas de servicios públicos (Salvia, 2012). Esto provocó una notable caída del salario real, que en el caso de la industria fue del 19,3% de los trabajadores industriales registra-

⁹ Elaboración propia en base a BCRA, Boletín monetario y Financiero, y Tasas de interés por préstamos a empresas de primera línea.

¹⁰ Elaboración propia en base a BCRA, Índice de precios de las materias primas, e INDEC, Índice de precios y cantidades de las exportaciones.

¹¹ Elaboración propia en base a BCRA, Índice de tipo de cambio real multilateral.

¹² Elaboración propia en base a INDEC, Estimación del Producto Interno Bruto a precios de 1993 y Encuesta Industrial Mensual.

¹³ Elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Política Económica del Ministerio de Economía.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

dos en el año 2002.¹⁴ Del mismo modo implicaba una fuerte mejora de la competitividad y un aumento importante de los ingresos en pesos de las empresas. Así el costo salarial ajustado por productividad en la industria se redujo un 20,1% en 2002-03, en relación al año 2001.¹⁵ Como afirmamos anteriormente, este indicador es inverso a la evolución de las ganancias empresarias. Como resultado de todo ello, la rentabilidad de las grandes empresas industriales creció un 143,7% en 2002-03, respecto al año 1998 (previo al desplome propio de la crisis).¹⁶

Sobre esta base de abrupta depreciación real de la moneda y del salario, con tarifas subsidiadas y una fuerte elevación de la rentabilidad empresarial, la industria se transformó en uno de los puntales de la reactivación económica durante los primeros años de la post-convertibilidad. Así la industria acumuló un crecimiento del 45,6% en 2007, respecto al año 2001.¹⁷ El crecimiento posterior del salario real y en dólares, y la inflación general de la economía, fue licuando paulatinamente la ganancia de competitividad lograda por la industria, que estuvo en la base de su expansión en el período post-neoliberal.

V. Conclusiones

En Argentina, los años noventa fueron escenario de la implementación de una serie de reformas neoliberales, que implicaron un corte histórico respecto a las décadas anteriores. Estas reformas tendieron a darse en el conjunto de Latinoamérica, aunque en Argentina alcanzaron una intensidad mayor. La privatización de empresas públicas y de los fondos de pensión de los trabajadores, la reducción de derechos de importación y de exportación, la baja de impuestos a las empresas capitalistas, la flexibilización laboral, la desregulación económica, la apreciación del peso, la política monetaria restrictiva, promovieron una profunda reestructuración capitalista, en línea con lo

¹⁴ Elaboración propia en base a INDEC, Encuesta Industrial Mensual.

¹⁵ Elaboración propia en base a INDEC, Encuesta Industrial Mensual.

¹⁶ Elaboración propia en base a INDEC, Encuesta Nacional de Grandes Empresas.

¹⁷ Elaboración propia en base a INDEC, Estimación del Producto Interno Bruto a precios de 1993 y Encuesta Industrial Mensual.



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

que sucedía desde los años ochenta en los países centrales. La ley de Convertibilidad sancionada en 1991, una medida heterodoxa que fijó el tipo de cambio nominal en la paridad 1 peso = 1 dólar, y el acelerado endeudamiento externo sostuvieron las reformas neoliberales.

El período neoliberal, tuvo una fase expansiva de la economía en 1991-98, hasta que a fines de ese año se inició una profunda crisis, que llevó a la caída de la Convertibilidad en diciembre de 2001. En su fase expansiva, la economía argentina experimentó un fuerte crecimiento del producto, la productividad y la rentabilidad, con un estancamiento relativo del salario y los puestos de trabajo. La industria manufacturera fue uno de los sectores donde la reestructuración capitalista operó con mayor intensidad, transformándose en uno de los pilares de la reconversión productiva. Al contrario de lo que suponen quienes defienden la tesis de la desindustrialización, las reformas neoliberales permitieron una transformación que fortaleció a la industria como sector de la economía capitalista, a partir de la reconversión de las empresas (y el desgrase de capitales que no estaban en condiciones de reconvertirse). En 1991-98, la industria manufacturera tuvo un importante crecimiento, utilizando una menor cantidad de fuerza de trabajo cada año. Esto indicaba una mayor productividad y concentración industrial. La productividad industrial tuvo un fuerte salto en este período, superando el estancamiento registrado en las décadas anteriores y creciendo más que la productividad industrial en los Estados Unidos. Sobre esta base y con el estancamiento del salario real industrial, la rentabilidad se incrementó notablemente, mostrando el carácter positivo del neoliberalismo para las empresas capitalistas industriales. Así, la industria incrementó notablemente su competitividad en la fase expansiva del neoliberalismo, siendo más eficiente para la producción de mercancías y en la explotación del trabajo asalariado.

En la fase descendente del período neoliberal, Argentina vivió una profunda crisis económica, con una muy fuerte caída del PIB, una baja de la rentabilidad y una pérdida sensible de puestos de trabajo. Por su carácter transable, sometida directamente a la competencia externa, la industria experimentó una crisis aún más profunda que la de la economía en su conjunto. En la base de ello, se encuentra la rigidez de la Convertibilidad y su imposibilidad de amortiguar el *shock* externo. Así, el producto industrial cayó durante todos los trimestres hasta el cuarto trimestre de 2001, llegando a un desplome superior al de la economía. La caída de la rentabilidad industrial y de la fuerza de



XXXI CONGRESO ALAS URUGUAY 2017

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

trabajo asalariada ocupada fueron sensiblemente mayores a las del conjunto de la economía. Asimismo, la productividad industrial dejó de crecer y tuvo una leve retracción. Como resultado, la industria sufrió una notable pérdida de competitividad, que complicó la realización de las mercancías industriales en los mercados externo e interno.

El resultado de la reestructuración capitalista bajo el neoliberalismo fue un proceso de acelerado crecimiento económico que se revirtió en los últimos años, con un fuerte impacto negativo en términos sociales. El impacto social del neoliberalismo se amplificó dramáticamente en 2001, llevando el deterioro de las condiciones de vida de la clase trabajadora a niveles inéditos en el país. La industria fue un sector central en la reestructuración capitalista, generando una transformación que incrementó significativamente su competitividad en la fase ascendente del período neoliberal. La crisis profunda que padeció en la fase descendente no destruyó el aparato industrial modernizado que dejó la reestructuración capitalista, que pudo ser el puntal de la recuperación económica tras la caída del neoliberalismo en diciembre de 2001.

VI. Bibliografía

Alvaredo, J., Cepeda, H., Kacef, O. y Robbio, J. (1998): La industria argentina en los noventa. Instituto para el Desarrollo Industrial – Unión Industrial Argentina, Buenos Aires, noviembre 1998.

Azpiazu, D., Basualdo, E, y Schorr, M. (2000): “La reestructuración y el redimensionamiento de la producción industrial argentina durante las últimas dos décadas”, Bs As, IDEF-CTA.

Azpiazu, D. y Schorr, M. (2010), Hecho en Argentina. Industria y Economía, 1976-2007, Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2010.

Basualdo, E. (2010): Estudios de historia económica Argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad. Buenos Aires, FLACSO – Siglo XXI.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Bercovich, A. y Gigliani, G. (2006): “Productividad y salarios industriales en la ‘era Kirchner’”, en VV.AA., *Crecimiento y desigualdad: el modelo a debate*, Buenos Aires: Luxemburg.

Bonnet, A. (2008): *La hegemonía menemista. El neoconservadurismo en Argentina, 1989-2001*, Buenos Aires: Prometeo.

Brenner, R. (1998): *The Economics of Global Turbulence. The Advanced Capitalist Economies from Long Boom to Long Downturn, 1945-2005*. Londres: New Left Review.

Brenner, R. (2009): Un análisis histórico-económico clásico de la actual crisis. *Apuntes del CENES*, 28(47), pp. 11-22.

Bulmer-Thomas, V. (2000): “La devaluación brasileña: respuestas nacionales y consecuencias internacionales”, en Nueva Sociedad N°3, FLACSO, Caracas.

CEP (2005): *Comportamiento del empleo industrial en el actual ciclo productivo. Notas de la Economía Real*. Buenos Aires: Centro de Estudios para la Producción - Ministerio de Economía.

Duménil, G. y Lévy, D. (2002); Salida de crisis y nuevo capitalismo. En F. Chesnais, G. Duménil, D. Lévy e I. Wallerstein (eds.) *La globalización y sus crisis. Interpretaciones desde la economía crítica*. Madrid: Viento Sur.

Filgueiras, L. (2012): *História do Plano Real. Fundamentos, impactos e contradições*. Sao Paulo: Boitempo.

Gerchunoff, P. y Torre, J. (1996): “La política de liberalización económica en la administración de Menem”, en *Desarrollo Económico*, 36 (143), pp. 733-768.

Grigera, J. (2011): “La desindustrialización en Argentina. ¿Agresión a la manufactura o reestructuración capitalista?”, en *El país invisible. Debates sobre la Argentina reciente*. Alberto Bonnet (comp.), Buenos Aires: Continente, pp. 81-101.

Iñigo Carrera, J. (2007) *La formación económica de la sociedad argentina. Volumen I. Renta agraria, ganancia industrial y deuda externa. 1882-2004*. Buenos Aires: Imago Mundi.

Katz, J. y Stumpo, G., (2001): Regímenes sectoriales, productividad y competitividad internacional. *Revista de la CEPAL*, 75, pp. 137-60.



**XXXI CONGRESO ALAS
URUGUAY 2017**

3 - 8 Diciembre / Montevideo

Las encrucijadas abiertas de América Latina

La sociología en tiempos de cambio

Martínez, R., Lavarello, P., Heymann, D. (1998): Inversión en la Argentina: aspectos macroeconómicos y análisis el destino de los equipos importados. CEPAL-CEP, Buenos Aires.

Perry, G. y Servén, L. (2002): La anatomía de una crisis múltiple: qué tenía Argentina de especial y qué podemos aprender de ella. *Desarrollo Económico*, 42 (167): 323-75.

Piva, A. (2007): “Acumulación de capital y hegemonía débil en la Argentina (1989-2001)”, *Realidad Económica*, N° 225: pp, 72-98.

Piva, A. (2013): *Acumulación y hegemonía en la Argentina menemista*. Buenos Aires: Biblos.

Salvia, S. (2012): *Conflictos y alianzas de la burguesía industrial en la crisis de la Convertibilidad en Argentina (1999-2002)*, Tesis de Doctorado: Universidad de Buenos Aires.