

Las obras de desagües en Buenos Aires durante el período conservador: las corporaciones terratenientes: ¿parecidos o diferentes?.

Colombo Guillermo Eduardo.

Cita:

Colombo Guillermo Eduardo (2013). *Las obras de desagües en Buenos Aires durante el período conservador: las corporaciones terratenientes: ¿parecidos o diferentes?.* XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-010/717>

“Las obras de desagües en la provincia de Buenos Aires durante el período conservador: el juego político corporativo terrateniente, ¿parecidos o diferentes?”

Lic. *Guillermo Eduardo Colombo*¹

INTRODUCCIÓN

En 1880 consolidado el Estado Nacional, emergió un orden conservador, en el cual a partir de la compleja trama de poder bonaerense, se configuraron distintos proyectos y un constante reagrupamiento.

Luego de ser considerada la Sociedad Rural, única representante del sector, nuevos trabajos demostraron el activo papel de la Liga Agraria, en adelante LA, que, o bien fue su complemento, cumpliendo aquella un rol más de extensión, quedando para la otra acciones políticas; o ellas eran diferentes y casi antagónicas.

Una de las mayores obras públicas realizadas, la de desagües, generó un conflicto, que causó que la LA encabezara la oposición, lo cual logró, tras no pagar los impuestos, la suspensión de la ley del 95; derivando en la sanción de otra en 1900, ambas avaladas por la Rural, gestionadas por su directivo, Ramos Mexía, funcionario de la Dirección de Desagües que mantuvo en esencia la ley anterior. Las nuevas críticas y gestiones de la Liga, no prosperaron en lo inmediato, pero posibilitaron con los gobiernos radicales algunos cambios.

Este hecho nos permitirá reflexionar sobre las relaciones entre productores, corporaciones y estado. Las fuentes consultadas son las revistas de las entidades, en especial sus planteos institucionales y la obra de sus principales directivos².

1- Los 80: inundaciones, una corporación con más caciques que indios, un PAN cortado y una obra proyectada.

Halperín Donghi destacó que la Rural desde su fundación fue una vanguardia sin predicamento entre sus pares; hasta 1880, tuvo pocos logros, escasamente escuchada por los estancieros y el estado. Con una exigua cantidad de socios, éstos y sus directivos tenían un recambio constante, sus fundadores no estaban activamente vinculados, fue desde sus inicios defensora de la mestización y de las exposiciones, esporádicamente realizó muestras ganaderas y no llevó los registros, que estaban en otras manos³.

Su primer presidente era un miembro de la familia Martínez de Hoz, pero fue Eduardo Olivera, como secretario y al sucederlo, quien concretó sus iniciativas⁴. Desde 1874, Olivera no ejerció cargos institucionales gravitantes, organizó la campaña electoral de Avellaneda, para superar el bipartidismo. Desilusionado solo aceptó, la Dirección de Correos, libre “de la política”; finalmente la presión de los punteros determinó su renuncia.

En 1880 ante la rebelión porteña de Tejedor, la Rural, integró con La Bolsa, el Club de la Paz, quien organizó una manifestación “gigantesca”⁵. Formaron comisiones para lograr un acuerdo, Sundbland presidente ruralista se reunió con Roca. En los enfrentamientos la nación se impuso sobre Buenos Aires.

1 Profesor Adjunto de la asignatura Historia de las Instituciones Argentinas. Facultad de Abogacía. Universidad Abierta Interamericana.

² Para la Rural los Anales de la Sociedad en adelante Anales y para la Liga Agraria, Boletín o Revista.

³ Colombo (1998).

⁴ Olivera Carlos (1946)

⁵ Bordi de Ragucci (1987: 53).

La Memoria del 83, destaca el apoyo del poder político a la corporación, la ayudó económicamente en las exposiciones para realizar la del 86, Anales (1885: 403). La relación con el estado tuvo aspectos positivos, con el auge económico, llegó a triplicar sus socios.

El gobernador Rocha y su sucesor D'Amico no tuvieron mayores conflictos. Pero las inundaciones que afectaban a los partidos del sur por las precipitaciones, determinaron la realización de una obra pública, que derivó en una importante polémica, con aspectos políticos y corporativos.

Este tema preocupó a la Rural. El 30 de junio de 1886, su socio, Arauz le pidió que interviniera su presidente Sundblad; quien al no existir la cartera de Agricultura, para sus miembros, actuaba como tal. Al conocer las opiniones del Ingeniero Luis Huergo, designó una Comisión para entrevistar al gobernador y realizar las acciones necesarias⁶. El Ejecutivo informó que Lavalle y Médici habían realizado estudios de nivelación y proyectos de canalización y desagües, entregados al Departamento de Ingeniería de la Provincia; a la semana siguiente se presentaría un proyecto, que requería expropiaciones de una legua sobre los bordes de los canales.

La Memoria de 1887, informó que dicho proyecto se presentó el 3 de agosto del 86, ese mes la entidad solicitó a la legislatura su rechazo, (Anales 1887: 395). Jurado criticó en especial los canales propuestos por el PE que permitirían navegar. Anales (1886: 354 A).

Anales reprodujo el proyecto, con el mensaje del gobernador para evitar las inundaciones generadas por los ríos Salado, Ajó y San Borombón “en las extensas cañadas de Vecino y los arroyos y grandes lagunas tributarios de éstos”. El costo era de casi 40 millones, aceptaba disminuirlo, en caso de no realizar algunos canales colectores; instalados algunos pueblos, parte de las tierras expropiadas se destinarían a la agricultura, siendo su plazo de finalización 9 años, (1886: 361 a 363)

La oposición ruralista fue mayor, tal es así que en la memoria del 20 de agosto, agitó el fantasma del comunismo, ya que el Estado sustituía la acción de los particulares, para trabajos públicos que debían hacerse con el impuesto, o con los medios que otras de sus fuentes de recursos puedan procurarle, “(...) no es otra cosa que el comunismo”. Para salvar a la Constitución la legislatura se debía encargar de frenarlo. Consideró que reconvertir 300 leguas ganaderas en agrícolas era una completa confusión, tan solo explicable por la falta de tiempo (Anales 1886:430). Su revista consignó los ataques que había sido objeto por la prensa “en su casi totalidad” y se opuso al presentar una nota a la Legislatura. Anales (1886:440-441).

La Memoria del 87, informó que en septiembre de 1886, se decretó la exhibición de los planos de nivelación realizados para consulta de los estancieros y la anotación en el nuevo Registro Gráfico de los datos de nivelación de las aguas, Anales (395).

Ante la oposición, el 13 de septiembre el gobierno decretó someterlo a una comisión de ingenieros, la Rural objetó la iniciativa por considerar que la consulta debía hacerse a los actores del medio rural (Anales 1886: 441-442)⁷.

En 1886, asumió Celman como presidente, su gobernador Máximo Paz dio un cambio decisivo a las obras. La oposición de la Rural resultó un éxito. Jurado en la Asamblea de agosto 1887, manifestó que luego de oponerse en las Cámaras provinciales y mandar una comisión. El proyecto quedó paralizado en la Legislatura, Anales (1887: 391).

2. Los complejos noventa: ¿parecidas o diferentes? Rural-Ramos Mexía VS La Liga.

⁶ Ver Memoria 1886, Anales (404).

⁷ “Tanto valdría una de teólogos para dictaminar sobre los molinos de viento!” Anales (1886: 441).

La década de 1890 no fue una más, con el parque, finalizó el unicato, nació uno de los partidos más gravitantes de nuestra historia: la UCR, y no por casualidad se fundó la Liga.

El primer hecho apartó no solo a Celman sino también a sus seguidores que como Cárcano, relegados por la revolución, retornaron a la política recién en el siguiente siglo, Castro (2012).

Los del parque fueron quebrados por el PAN, con su acuerdo con Mitre, surgió el radicalismo al mando de Alem. El nuevo presidente Pellegrini finalizó su mandato y controló la sucesión, Sin partido, Sáenz Peña fue electo.

La Liga se fundó en 1892, la Rural, estaba cerca de la quiebra. Su presidente Zeballos cumplió solo algunos de sus objetivos, pero en 1890 la Segunda Exposición Internacional de Ganadería y Agricultura no contó con el apoyo esperado, Newton (1972:321-322). En 1891 fue designado ministro plenipotenciario renunció y quedó a cargo Manuel J. Guerrico, sucedido por Frers y Ezeiza⁸. Cuando asumió Frers la Rural tenía enormes deudas, comentó que ante su ruina todo el mundo comenzó a renegar de ella y “crear otra que la sustituyera” (1918: 100-101).

Todo se solucionó cuando la nación ordenó pagar los alquileres por el local de Palermo, porque lo ocupó durante la Revolución, cabe aclarar que estaba cedido por el estado. Pudo cancelar sus deudas y conservar un pequeño remanente...⁹

Tuvo diferentes etapas y orientaciones, sus diferencias internas se explicitaron en los 20, cuando intervino la LA, incluso no fue igual antes, durante y después de Perón¹⁰.

Con la expansión económica de los 80 tuvo 900 socios, luego disminuyeron. Siendo raro en sus memorias no mencionar su cantidad, la del 93 esbozó “menos de 300”, esto supuso menores ingresos¹¹. Un logro aislado fue en 1897, contó con los registros Hereford y en 1899 creó el de Aberdeen Angus. Y aumentó sus socios, quedaba pendiente la incorporación de los Shorthorn, la más utilizada por los cabañeros.

Debido a su crisis y otras circunstancias, surgió otra corporación, la LA de larga vida, más de 30 años, adormecida por medio siglo fue recién “re descubierta” en los 70. Luego en la década del 90, al hallar su revista, continuamos su análisis.¹² Recientemente Roy Hora analizó a esta entidad (2009).

La LA fue consultada en distintos temas por el gobierno nacional y provincial, Hora (2009), destacó sus planteos políticos y su intento de conformar un partido¹³, Rock comentó su poca gravitación, porque nadie prestó atención a su demanda de gratuidad de los cargos (2006). En su composición, identificamos a estancieros distintos a la Rural, económicamente de un nivel menor y claramente opositora al PAN Colombo Sartelli (1995). Se destacó que para resolver distintas cuestiones del mundo rural, como en políticas sanitarias, fue consultada por los gobiernos, expresó posiciones diferentes a la Rural, y no logró que sus propuestas fueran aceptadas¹⁴. Alrededor de un 10 por ciento de los directivos de estas entidades han participado en la dirección de ambas,

⁸ Newton (1972: 321-322).

⁹ Frers (1918: 104-105).

¹⁰ Ver Smith (1986), durante la crisis algunos terratenientes, directivos de la Liga coparon esta entidad al conformar un frente con otras instituciones, en especial con las asociaciones de criadores, siendo Pagés su Presidente, se plasmó la ruptura intraganadera y en los treinta prosiguió con CARBAP, Colombo (1995).

¹¹ Cuando se fundó la Liga tuvo 400, ver Hora (2009).

¹² Al respecto ver Sartelli-Colombo (1997), Colombo Sartelli (1995), Colombo- Sauro (1995), Colombo (1997).

¹³ Según Hora (2009) sus planteos fuertemente corporativos, suponían un doble juego terrateniente, casi una división de funciones, la Rural la extensión y la Liga la política.

¹⁴ Al respecto ver por ejemplo Colombo- Sauro (1995).

hasta 1900 algunos de la Rural como Pastor Senillosa y Diego Baudrix se alejaron de ésta, al crear la paralela¹⁵.

Es elocuente la renuncia que éste presentó a la SRA en junio del 94, Baudrix comentó que pensando terminar su mandato renunció debido a que al ausentarse accidentalmente el Vice-Presidente 2º en ejercicio de la Presidencia, la Comisión resolvió elegir entre éstos, presidente y se opuso, porque por el reglamento, esta facultad era de la Asamblea.

La Comisión resolvió asuntos de carácter trascendental “(...) en lo que estoy en completo desacuerdo y no pudiendo acompañar á (sic) mis colegas en el camino que se ha trazado, es que resuelvo desviarme”. Haciendo votos porque fuerzas vigorosas la reanimen a esa Sociedad, (Anales, 1894:168).

Hubo otras renunciaciones, no se explican sus motivos, pero pueden relacionarse con la de Baudrix y el cambio de rumbo, Anales (163). Creemos que una de las diferencias que alejaron a este directivo de sus pares ruralistas y participar activamente en la LA fue el tema de los desagües.

Así, la armonía oligárquica se alteró por diferentes entidades regionales que desempeñaron un papel relevante, planteando conflictos, desapercibidos en la historiografía¹⁶. La hegemonía conservadora fue también cuestionada en las alturas del mundo rural, por quienes más se beneficiaban con el régimen, que consideraban que muchas veces propiciaba cuestiones de privilegio y alteraban el estado de derecho.

En relación a los desagües, la Liga tuvo su órgano de difusión en 1895, los datos sobre sus comienzos son los que posteriormente hicieron referencia a su actuación.

El gobierno bonaerense de Costa, sancionó la ley “Lacasa” basándose en el principio del constitucionalista norteamericano Burroughs, sostuvo el “local assestment”, creó un impuesto para las obras, que se cobraría a cada propiedad por separado, en proporción al beneficio recibido. Se formó una Comisión, con representantes de los partidos que podían ser inundados. Felipe Mayol uno de sus miembros, indicó que para redactar el reglamento, se solicitó al presidente del Departamento de Ingenieros, Mashwitz el proyecto, al presentarlo, el Ministro lo felicitó aunque el ruralista Ramos Mexía se opuso, Boletín (Tomo 1, 1895: 82). Cuestionó, las dificultades para aplicarlo, sostuvo que debía ser modificado, en especial en su forma de pago.

Luego de la derrota radical en las elecciones del 1892, el objetivo de este partido fue la revolución, un año después, lo hizo en varias provincias. En enero La Liga se opuso al gobierno de Costa, Rock destaca que Mariano Demaría, Benigno del Carril y Ricardo Newton, presentaron un memorial solicitando al presidente la intervención. Guerrero, comenta en el homenaje realizado al ex presidente de la entidad Baudrix que el gobierno agonizante de La Plata intentó cooptarla, propuso darle la mitad de los cargos electivos y que rehusó, Boletín (Tomo1, 1895: 222 a 224).

Cuando la UCR depuso al gobernador, los liguistas festejaron y marcharon con ellos por La Plata, tras la represión, se nombró interventor a Olivera, renunció poco después y lo reemplazó Lucio Vicente López. La intervención declaró acéfalos los cargos públicos, la nueva Dirección eliminó a los opositores a la reforma y planteó la inconveniencia de ejecutar la ley. Los representados eran de las zonas más inundadas y uno que otro que se prestó por complacencia, “(...) á (sic) figurar en ella y conoce el sud, (sic) solamente por sus viajes en el expreso á (sic) Mar del Plata”. Ramos Mexía redactó la nueva ley y el ingeniero Nystrómer empezó a participar activamente en el proyecto, Boletín (Tomo 1, 1895: 81-82).

¹⁵ La gran mayoría de directivos de la Liga no ocupó puesto alguno en esta otra entidad, lo que no impidió su participación como socios.

¹⁶ Sobre la dominación oligárquica ver Ansaldi (2012: 472).

Con la revolución la maquinaria costista fue disuelta, Pellegrini pasó a encabezar una nueva agrupación la Unión Provincial, en adelante UP, considerada vacuna, por su composición terrateniente, En diciembre del 93, sus autoridades se limitaban a buena parte de la comisión de la Rural, destacándose su apoyo a ese partido Hora (2002). Esta alianza pensamos que resultó reprochable especialmente a los terratenientes, opositores al PAN.

Los comicios del 94 fueron bastante limpios, tras un triple empate; en el colegio electoral los llamados “vacunos” apoyaron al mitrismo. Udaondo fue elegido gobernador, más que derrota vacuna, rescatamos la maniobra de atraer a la UCR a los comicios y lograr su fracaso.

De ser tan vacuna la UP ¿porque no la apoyó la Liga? La única conexión entre éstos, es el estanciero Mariano Unzué, a quién Hora lo señala como candidato a gobernador, pero omite que lo fue Pellegrini, para impedir que los conflictos internos desembocaran en masivas deserciones, Espil (s-f a).

Gallo planteó esta incompatibilidad, ya que la prensa radical le atribuía el mote de vacunos, al asumirla, Miguel Cané aducía que eran vacunos y no lanares. Y el diario La Tribuna, vocero del PAN ridiculizó a los radicales como porcinos por el apoyo liguista recibido (1980: 235). Esta humorada como cabezas negras y pitucones, es tan elocuente como la diferencia entre una vaca y un cerdo, un símbolo de lo señalado entre un rico y un superrico.

Uno de los motivos que potenció el surgimiento y consolidación de la Liga, fue la propia debilidad de la SRA y las posiciones asumidas por sus directivos, al acercarse a la representación del PAN en la provincia.

Cuando asumió Udaondo, Emilio Frers fue nombrado Ministro de Obras Públicas, quedó a cargo de los desagües. Es interesante analizar su historia, como vaso comunicante en sus distintas facetas: productor-dirigente ruralista- político y funcionario¹⁷. Al compararla con otras, diferenciamos a los que hicieron su camino desde una linealidad “ascendente” y los que dentro de la clase quedaron relegados a cantar las canciones de otoño en la primavera Argentina, obviamente serán más fáciles los “exitosos”, Frers y luego Duhau y el protagonista de las obras Ramos Mexía que el de los antecesores de de la Torre como Pagés y Carlos Guerrero.

Udaondo gobernador, aún sin revoluciones, tuvo una gobernabilidad endeble. La Liga objetó el vacío de poder, lanzó un manifiesto y una comisión se encargó de estudiar la reforma constitucional, Boletín (Tomo 1, 1896: 32-33).

La Liga se dirigió a la Legislatura y solicitó reformas a la futura ley. Prescindiendo de ellas se sancionó la nueva ley Ramos Mexía en diciembre del 95, que extendió el pago a más productores. Luego se trató de cobrar la primera cuota, se produjo el boicot de los contribuyentes, La LA combatió y celebró varias reuniones e informó: “Jamás en este país ha sido más unánimemente combatida una ley.” Boletín (1897: 183-184). No pagaron muchos terratenientes.

En 1895 el Boletín, reprodujo las notas publicadas en los Anales. Para los editores, sin consistencia, intentaba defenderlo y le sugerían al Director de los Anales dedicarse a otros temas.

La LA difundió artículos de La Nación y El Tiempo, En el primero “Agrarius” anunció que la Comisión de Propietarios se ocupaba de reformarla, que el Senado se pronunció por la suspensión, solamente habían pagado unos cien, los “verdaderos” beneficiados, algunos miembros de la dirección, abonando los que temieron las amenazas. Boletín (tomo 1, 1895: 76 a 87). Al impugnar las obras se tomaron los argumentos que Crotto,

¹⁷Fue. Ministro de la Nación desde su creación en 1898 y diputado nacional, volvió a ejercer la presidencia de la Rural desde 1908 hasta 1910.

terrateniente y futuro gobernador radical, presentó a la legislatura, en representación de los propietarios de los partidos de Alvear y Tapalqué, Boletín (tomo 1, 1895: 78).

Ramos Mexía renunció y la UCR levantó la bandera reformista proclamada con aplauso unánime en las dos convenciones de las secciones 5ª y 6ª, Boletín (tomo 1, 1895: 77).

Al trasladarse al terreno jurídico la resistencia, un Juez de Paz de Ayacucho fue el primero que declaró su inconstitucionalidad y absolvió a Pastor Senillosa de la ejecución que el gobierno le seguía por el cobro del impuesto. Esto motivó que la comisión de propietarios del sur le mandara un telegrama, Boletín (tomo 1, 1895: 79-80).

En 1899 este estanciero se presentó ante la Corte Suprema de la Provincia, por la familia Senillosa¹⁸. Destacó que las obras las aprovecharían no más de tres partidos y para compartir la carga se extendió de 9 en el 93 a 19 en el 95, para beneficiar a los iniciadores; coincidiendo el perímetro de la zona inundable con la V Sección electoral, solo había seis secciones. Que no podían dar una explicación, porque no se incluyó a los partidos de Azul y Mar Chiquita en ella, ni se aceptó lo propuesto por Maschwitz, Presidente del Departamento de Ingenieros.

Dicho presidente contó con 2.000 firmas en una de las peticiones. Que el Senado se opuso unánimemente y también Diputados, las entidades agropecuarias, los vecinos de distintos partidos, la prensa de Capital y provincia, a excepción que El Diario, Ramos Mexía y Grousac en el *Corrieur Francaise*, dándoles razón con sus argumentos y hasta la Dirección¹⁹.

Sobre la exención del pago del impuesto denegado por la Dirección y por el Ejecutivo, destacó que la oficina técnica, del Departamento de Ingenieros había declarado que su campo estaba fuera de su alcance, que esas leyes y decretos no le eran aplicables, ya que en 1889 llevó a cabo obras de casi 13 km²⁰. Solicitó se abstuviera todo procedimiento. Boletín (tomo III, 1899: 182 a 188)²¹.

En marzo del 97 la Rural difundió nuevamente las ideas de Ramos Mexía, en su prefacio, aclaró que había aparecido anteriormente con un seudónimo en El Diario y que era uno de los trabajos públicos “más importantes que se hayan emprendido en el país” Anales (1897: 59). Mientras la Liga se oponía, la actitud de la Rural, posiblemente, afectó su prestigio y posiblemente provocó la disminución de sus socios. La memoria liguista del 97 señaló con respecto a la ley que “(...) se encuentra definitivamente desprestigiada y muerta”. Boletín (tomo 1, 1897:183-184). Y logró suspenderla.

Para los comicios nacionales del 98, la UCR se dividió, un sector proyectó una coalición con los mitritras, Pellegrini la denominó las paralelas, Yrigoyen sostuvo la abstención, en Buenos Aires el colegio electoral, impidió el triunfo de los más votados, radicales moderados y la UP, se aliaron; las gestiones de Pellegrini y paradójicamente el apoyo de Hipólito, impidieron que el mitrismo impusiera su candidato. El gobernador, fue el heredero de Alem, Bernardo de Irigoyen, que asumió el 12 de octubre o el 1 de mayo de 1898²².

¹⁸ Otro que firmó el escrito es Felipe Senillosa, que llegó a ser vicepresidente de la Rural desde 1876 hasta 1877, siendo presidente de la LA, ocupó otros cargos como diputado de la legislatura bonaerense y miembro de la Cámara de Apelaciones de la provincia, Newton (1972: 385).

¹⁹ Boletín (tomo 1, 1895: 85-86-87).

²⁰ Senillosa fue directivo de la Rural desde 1878 hasta 1879.(Newton:1972: 384)

²¹ El tomo III comprende desde septiembre de 1899 hasta agosto de 1900.

²² Espil (s-f: b: 25-26) (s-f a: 200). Gallo (1997: 65).

El 19 de marzo la LA elogió al gobernador, Boletín (tomo I: 326)²³. La Memoria del período 97-98, destacó al mandatario, éste afirmó que iba a contar con ella, Boletín (tomo II: 65). Su aislamiento lo enfrentó con el Legislativo, lo cual determinó la intervención provincial un año después. Con respecto a los desagües, la LA lo presentó, como una “exigencia inmediata” (tomo II: 328)²⁴.

Roca como presidente, amplió los ministerios, nombró en 1901 en el de Agricultura, al mitrista Emilio Frers, reemplazado por Ramos Mexía, quien pertenecía al sector liderado por Pellegrini.

En noviembre del 98 el Boletín liguista, se refirió a una nueva Comisión de Desagüe, entre otros estaban Marín, Senillosa, Ramos Mexía, Pérez; algo estaba cambiando. Parecía que la demora de la Corte sobre las demandas, demostraba que la ley “no es simpática, que espera la reforma, para no herirla mortalmente con un juicio adverso”. Castro esperaba que alguno de los nuevos integrantes de la Dirección pidiera la reforma. Luego informa que Ramos Mexía fue nombrado por el gobernador como su presidente, la LA, criticó su venganza ante quienes encabezaron la resistencia, al impulsar las ejecuciones de 5 estancieros, entre los que se destacaban Pastor y Felipe Senillosa, el primero, integrante de la Liga y el futuro gobernador, en la presidencia de Yrigoyen, José Camilo Crotto²⁵, Revista (tomo IV, 1899: 80 a 82).

La nueva comisión por intermedio de Plácido Marín, convocó a los liguistas a una conferencia para tratar este tema. Uno de los representantes fue Pastor Senillosa, las propuestas, se elevaron al Presidente Baudrix, Martín señaló la necesidad de reforma junto con la participación de la Rural, Boletín (tomo I: 1898: 97 a 102).

El 6 de diciembre del 98 la Corte dispuso su constitucionalidad, la revista Liguista transcribió el fallo, sobre la presentación de Crotto, y de Sisto Rayneli en representación de distintos afectados, de General Alvear y Tapalqué.

La Dirección resolvió nombrar a 3 miembros para que con 2 de la Rural y otros de la LA proyectasen reformas para las sesiones extraordinarias. Criticó la decisión de cobrar igualmente la primera cuota, estando aun los fundamentos del decreto de suspensión del cobro de febrero de 1897, Boletín (tomo I, 1898:127 a 129).

El 23 de enero de 1999 Crotto le escribió a Castro que en oposición a lo actuado por la Dirección, en Alvear, Tapalqué, Dolores, Ayacucho, Saladillo y Rauch se planeó realizar un meeting, solicitar al Gobernador la suspensión del cobro, hasta la reforma y le sugerían ver a los liguistas para su apoyo (t. 2: 156). El 26, Castro le informó sobre las reuniones de diciembre entre los delegados de las entidades con la comisión de la Dirección; que lo acordado era, bastante deficiente, por ello se decidió nombrar a Areco y Marín para que redactasen un nuevo proyecto y, se fijó tratarlo a fin de mes. Por los errores que persistían y por la dilación de la tarea consideró renunciar, pero fue convencido de lo contrario por el representante reformista de la Comisión, Pérez. Le indicó que se darían nuevos plazos hasta que se la efectuara. Finalizó la carta comentando que según los diarios la reforma era impulsaba desde la Legislatura y que la Dirección nombró la misma Comisión para trabajar con las Cámaras, Boletín (tomo II, 1899: 157-158).

En el Boletín, Castro continuó las críticas a Ramos Mexía por la ley. Se necesitaba una prórroga, consideró la gestión de Ramos Mexía como una dictadura y defendió al legislativo (tomo II, 1899: 169-175). La LA criticó a la ley por eliminar la participación

²³ El tomo I, en adelante T1, comprende 18 números, desde el 15 de noviembre del 95 hasta el 31 de julio del 98.

²⁴ El tomo II comprende desde septiembre de 1898 hasta agosto de 1899.

²⁵ Su persistencia en el cargo indica su poder aunque en fortuna posiblemente fueran más Senillosa, o el mismo Guerrero.

estatal, Boletín (tomo II, 1899: 230-231). El 4 de febrero del 99, se adhirió al movimiento de las comunas y, peticionó la suspensión de la ley.

El 2 de abril, con delegados de la Liga, como Ricardo Newton se fundó el Centro de Defensa de Chascomus. Al fallecer Jurado en 1888, había sido presidente de la Rural y directivo durante 9 años y su padre uno de sus fundadores²⁶. Recordemos la oposición de la SRA durante la presidencia de Jurado a leyes proyectadas en los 80; fue evidente el pasaje de sus directivos a la Liga, desde 1893 Newton no volvió a ocupar cargos en la Rural.

El Centro adoptó las proclamas liguistas. Newton fue su presidente, se labró un acta firmada por más de 100 personas, que nos demuestra la importancia de la convocatoria, (tomo III, 1899: 189 a 192). En General Alvear, partido de Crotto, se fundó otro centro, Castro desde la Revista destacó el hecho, Boletín (tomo III, 1899: 312-313)²⁷.

El Tiempo del 11 de mayo, se refirió a los dictámenes de la Comisión, el de la mayoría, sostenido por los de la Dirección y los de la Rural y el de la minoría de los liguistas. Destacó las ideas liguistas al “combatir” la ley, indicó que el impuesto para las obras lo debían pagar los particulares, no en relación a la extensión y valor del campo sino por el beneficio obtenido, defendiendo la composición de la Dirección “popular”, apoyando la Nación y la Provincia su realización, pagándose en 30 anualidades. Para la mayoría, debía ejecutarse luego de un estudio realizado por técnicos, la minoría proponía una disposición discrecional que autorizaba al Gobernador a realizar las tareas indispensables. Por la difícil situación económica y su costo, que en un principio era de 7 millones, luego 35, lo acotado serviría como ensayo.

Para la minoría liguista era necesaria la supresión de la Oficina Técnica de la Dirección que se reemplazaría por el departamento de ingenieros, otra diferencia era el aprovechamiento de los recursos, originados en el impuesto haciéndolos devengar interés depositados en el Banco de la Nación. También se diferenciaban con las resoluciones de la Dirección, para la mayoría se apelaban ante el PE, siendo su fallo inapelable, la minoría proponía un tribunal de 3 miembros, uno designado por el propietario, otro por la dirección y el tercero por un juez de primera instancia civil con jurisdicción en ese campo. La nota consigna artículos adicionales de la minoría: la forma en que los particulares debían complementar las obras generales, la gestión para que la Nación ayudara y la modificación del Código Civil sobre la servidumbre del desagüe. Boletín (tomo III 1899: 318 a 321).

El Boletín publicó el escrito que Crotto, en representación de varios propietarios de Tapalqué y Alvear, presentó a la Dirección al demandar la exención del impuesto, se basó en el fallo de la Corte, Boletín (tomo III, 1899: 327 a 329).

Tras la división del radicalismo y la oposición mitrista, el gobernador Irigoyen debió armar para las elecciones del 99 una coalición, con figuras liguistas como Guerrero y Baudrix, El Tiempo publicó en junio una nota que destacó que de ser electos se iban a ocupar de los desagües²⁸.

El 23 de junio del 99 en El Nacional, el vocero roquista, Crotto consignó que el 30 se vencía la prórroga, destacó que el 8 de marzo que unánimemente la legislatura la suspendió hasta el 30 de junio, considerando que en las ordinarias eran suficientes para la reforma. Finalizó solicitando que hombres nuevos y justos ideales reemplacen a los ídolos de otros tiempos, Boletín (tomo III, 1899: 350 a 354).

²⁶ Al respecto ver Newton (1972: 301).

²⁷ El Boletín de 1899 y 1900, publicó en su primera página los puntos proclamados en los Centros de Defensa de Chascomus y General Alvear.

²⁸ Boletín (tomo II, 1899: 336 a 339)

Crotto, recuperó la ley Lacassa. Comentó que el informe del Departamento de Ingenieros que en su memoria del Proyecto Desagües del 96, indicó que los arroyos Tapalqué y Las Flores ofrecían buenas condiciones y que estimaban que no se debían hacer obras, no habiendo presupuesto para ello. Raynell como representante de otros afectados, adhirió a lo anterior. Boletín (tomo III, 1899: 354 a 357).

En las discusiones legislativas, los liguistas, creían triunfar. En mayo de 1900 con el título “Desagües. Horizontes que se despejan”, se describió su acción al modificar el despacho de la Comisión de Obras Públicas.

Asimismo, se dieron diferencias técnicas, la LA divulgó las conferencias de los ingenieros Nystromer y Romero ante las distintas comisiones y tomó partido en su anuncio: Conferencias sobre los planos de desagüe. Su resultado- Inconvenientes del plan del Ingeniero Nystromer- Ventajas del plan del Departamento de Ingenieros. .

En la memoria de la Rural del 10 de agosto de 1900, su presidente Julián Frers buscó la armonía: informó que la Dirección había aceptado cambios a la ley formuladas por esta Sociedad, que una comisión de delegados con los de la Liga, las formularon en el proyecto, para presentar a las cámaras y que la Comisión de Obras Públicas de la Honorable Cámara de Diputados de la Provincia incluyó sus reformas en un nuevo proyecto. Por la cual, la entidad se dirigió, en ese mayo pasado, para solicitar su aprobación. Avalaba la ley y negaba sus diferencias con la Liga. Destacó que reunió a todos los hacendados cuyas ideas eran favorables a sus gestiones y nombró una comisión para que con su Presidente concurrieran a las legislativas y gestionaran su sanción, que se llevó a cabo en Diputados, esperando que procediese igual el Senado (10-11). De este modo se confirma que la diferencia sustancial entre la LA y la Rural, radicaba especialmente en la pertenencia de la primera al círculo íntimo del poder. Toda la resistencia gestada, se desarticuló y los del “círculo” lograron impedir que los desafíos se pudieran plasmar.

El 24 de septiembre, se sancionó una ley muy similar a la del 95, el triunfo era de la Rural y de Ramos Mexía. La Memoria liguista de octubre, señaló que a pesar de las más grandes inundaciones, e intentar lograr una ley con equidad y reconocer las reformas necesarias, adolecía de defectos fundamentales que la ponían en peligro. Objetó cuestiones técnicas, por diferencias entre el Departamento de Ingenieros y la oficina técnica de la Dirección, Revista (tomo IV, 1900: 124-125).

En la Asamblea extraordinaria de septiembre, su presidente hizo un balance de los problemas tras su sanción. Se trató el tema de los desagües, así como de estudiar la conveniencia de la construcción de canales navegables y de puertos sobre sus costas Revista (tomo V, 1901: 6).

Y la Rural cambió, en agosto de 1900 fue presidente Ramos Mexía, quien tenía antecedentes como directivo, triunfó por poco votos, 148 a 136 de Julio Pueyrredón, competencia excepcional²⁹. Estuvo hasta 1904 y no volvió a ejercer funciones directivas.

El pellegrinista diario El País auguró un cambio, dándole una mayor incidencia, aguardaba que su liderazgo aspirara a intervenir más eficazmente en el desenvolvimiento de sus intereses³⁰.

En la memoria de 1904 Ramos Mexía criticó al pasado de la SRA. Le sobraba “el desconcepto público que se traducía en lastimosa desconfianza”. “Hablaban, pedían, reclamaban y no se le hacía caso”. No era una institución sino un escritorio, y nadie la creía capaz de hacer cosas serias.

²⁹ Al respecto ver Anales (1900: 203-204).

³⁰ Sobre la tendencia pellegrinista del El País ver Castro (2012:66)

Comentó los fallidos intentos de contar con los registros, mientras 5 socios conocidos, que no eran hostiles a ella, los llevaban, porque no confiaban en ella, no la suponían capaz y el de Shorthorns, el primero organizado, lo hicieron durante 15 años, quién lo presidió, hasta su muerte fue Leonardo Pereira. En esta etapa fue una Rural sin prestigio, a pesar de los esfuerzos de sus directores, la indiferencia era de los reacios al progreso, Memoria (4 y 5). En 1901 el único dueño Manuel Aguirre los donó. Consideraba la informalidad de la entidad que era más bien un semi-club que un escritorio, con salones de billar y de conversación, muy concurridos generalmente, por dos personas y una estrechez franciscana para las oficinas. No había administración, ni siquiera contabilidad, no se llevaban libros. Había un gerente que carecía de gerencia, teniendo tan solo el título; no existía control para los gastos, ni cálculos exactos de los recursos, el gerente no tenía intervención, pues llegaba hasta ignorar las gestiones del cobrador, que rendía cuentas al tesorero en su casa, donde el tesoro de la sociedad, se confundía con el propio, y sin conocer siquiera el jefe de la administración el estado de la cuenta corriente con el Banco, Memoria (1903-04: 8)³¹.

La Liga gestionó el pedido de prórroga de la primera cuota, pero la dirección procedía a cobrarlos con multa por la vía judicial. Además, llevó a cabo actividades científicas. Con el Instituto Geográfico Argentino organizó en agosto, en esa sede, una conferencia del Ingeniero Romero, criticando el plan Nystromer.

Los conflictos entre los poderes debilitaron y prácticamente fagocitaron las tres fuerzas provinciales que gobernaron desde el 94. La UCN derivó en el Republicano, en manos del hijo de Bartolomé Mitre, Emilio y la UP de Pellegrini, desapareció y pasó a integrar los Partidos Unidos.

El radical conservador Irigoyen fue sucedido por su ex ministro Ugarte, quien asumió el 1^a de mayo de 1902, con su Partidos Unidos gobernando hasta la intervención decretada por Yrigoyen en 1917 y fue el único que en este período fue electo dos veces, una suerte de Roca bonaerense, más parecido a éste que a Alem, impulsó las obras. En septiembre, la LA se dirigió al Gobernador para solicitar una prórroga más del impuesto. La entidad reiteró las pérdidas sufridas con la inundación “memorable” de 1900, Revista (tomo VI 1902: 37-38)³².

Ramos Mexía fue el ideólogo de las obras, durante el segundo mandato de Roca, fue Ministro de Agricultura y Ganadería³³. A partir de su presidencia, la Rural tuvo un aumento de sus socios, pasó de 600 en 1900 a más de 3000 a fines de la década del 10. Los Anales del 03, transcribieron una nota de un cronista que visitó el primer tramo de las obras, auguró un futuro venturoso (Anales 1903: 1276-1277).

Los Anales reseñaron con elogios las secciones concluidas, la región iba a ser una de las más ricas del planeta. Destacó a la media docena personas que las impulsaron, a pesar de que sufrieron enormes retardos.

Consignó que hacía 10 años que debían haber terminado, ponderó al departamento de desagües. Dio cuenta que gran parte de su costa, sufría inundaciones. En tanto los planos generales los realizó “el notable” Nystroemer,

³¹ Es evidente que el 90 fue la peor década de su historia, en 1898, fue rescatada por el Jockey Club cuyo mentor fue Pellegrini (Newton: 1966:330).

³² El tomo VI comprende desde septiembre de 1902 hasta diciembre de 1903.

³³ En 1893 la Rural presentó al Ministro del Interior un plan de organizar el Departamento de Agricultura, el que sumado al proyecto de Emilio Frers se constituyó en la base de la creación del Ministerio.

Publicaron los discursos de Ramos Mexía y de Enrique Pérez, de “acción valiente y meritoria en esta magna empresa”. El primero a principios de diciembre de 1903, con un tono triunfal se dirigió al Ministro³⁴.

Ponderó la obra como la más grande que en el mundo se haya emprendido para el drenaje de los campos. Reivindicó el proyecto del 95, sin entender que los cambios en la legislación supusieron alguna mejora, en su soberbia, lo ocurrido era como la gran demora al progreso, criticó desde una vanguardia a los opositores.

Reprochó al gobernador radical Irigoyen, destacó a Pérez y a la comisión que presidía y a Costa, que inició la idea, al interventor López que contrató la rectificación del Ajó, la que sirvió de base a su desagüe; a Udaondo, en cuya administración se dio forma definitiva “al grandioso pensamiento”, y a Ugarte “que lo salvó del naufragio”. Elogió los contratos con empresas “responsables”, con garantías provinciales “abundantes”, sus rentas estaban afectadas y en caso de suspenderlas por orden gubernativa, se daría lugar a indemnizaciones abrumadoras; manifestó que el impuesto se percibía regularmente y se habían depositado las sumas necesarias para dar, con su entrada normal durante dos años el mayor impulso de que los empresarios sean capaces, calculó que al expirar ese plazo quedaba ejecutada su mitad.

En su convicción no dudó del éxito, festejó antes de tiempo, atacó a los opositores, el propósito “está virtualmente realizado” se derrotó al espíritu retrógrado, su más propicio aliado.

Prosiguió elogiando a Nystromer y comprometió al Gobierno que sería llevada a cabo, cueste lo que cueste. Tenía razón y así costaron las obras...

El día después, el Vicepresidente de la Dirección Enrique S. Pérez inauguró el canal de Ajó. Confió en la ciencia, para transformar los campos en pastos abundantes, la mejor llanura del mundo. Rescató el rol de los propietarios, al financiar la tarea y dirigirla. Transcribió el aforismo inglés: “más vale cumplir una ley deficiente que perder un tiempo precioso en llegar a una perfecta” (Anales 1405).

Cuestionó a la empresa contratista y no escatimó elogios a las que las ejecutaban en el canal Aliviador del Salado, que no repararon en gastos para cumplir y una vez evitado el estancamiento de las aguas “serán sus campos el valle del Nilo de América.”

Elogió a Nystroemer, autoridad mundial, Anales (1903:1398 a 1407).³⁵

Cuando el Régimen, transitó su fractura intraoligárquica, la presidencia del mitrista Quintana fue recibida por la liga en forma favorable, Revista, (tomo VI, 1904: 247-248). Sobre las obras expuso su fracaso, estaban paralizadas, porque las empresas habían rescindido los contratos, declararon que no podían continuar a los precios estipulados, cuando se pagó el 45% de lo presupuestado. Esto serviría para aumentar el desprestigio de las obras públicas del país; y por lo tanto para entorpecer su continuación. Sentenció que el tiempo le había dado la razón y la responsabilidad a quienes les corresponde, Revista (tomo VI 1904: 217-218).

Guerrero desde 1898 fue su presidente honorario y desde 1907, pasó a ser su presidente, la transformó a su imagen y semejanza. La LA tomó como propios sus escritos³⁶. Contrapunto de Ramos Mexía³⁷.

³⁴ Cabe aclarar que en 1901 a raíz de las gestiones realizadas por Pellegrini para negociar el pago de la deuda externa, que derivó en su ruptura con Roca, Ramos Mexía dejó de ser Ministro de Agricultura.

³⁵ Es llamativa su trayectoria actuó en el radicalismo en las revoluciones de los 90, luego fue directivo de la Rural en dos ocasiones siendo presidente Ramos Mexía desde 1902 hasta 1904 y en la década de 1920, con el grupo Pagés que se opuso a los frigoríficos y postuló la necesidad de intervención del Estado ante las ganancias exorbitantes de estas empresas. Fue Ministro de Hacienda, Director del Banco de la Nación y administrador de los Ferrocarriles del Estado durante la presidencia de Marcelo T de Alvear, posteriormente en los 30, fue nuevamente Ministro de Hacienda de Uriburu, ver Newton (1972: 334)

La relación con la Rural fue frustrante se opuso a su dirección, nunca fue electo. Por ejemplo en 1913 solo obtuvo 1 voto. Varios directivos liguistas se postularon sin conseguirlo. En 1916 algunos estuvieron cerca de los electos³⁸. Guerrero, criticó tanto... que luego de publicar en El Diario, a principios de 1920 lo terminaron echando, algo no habitual en la historia de Rural precediendo lo que será, para él y para la LA un triste y solitario final....

Ansaldi ha caracterizado la fastuosidad de las obras de los gobiernos conservadores, en especial durante el de Celman, para nosotros éstas tuvieron esa característica, la Liga lo señaló³⁹.

En el homenaje realizado al ex presidente Baudrix, Guerrero, se refirió a los desagües, juzgó como un mal gasto los 10 millones en “el inútil” canal del Norte. Las obras se habían presupuestado en 22 millones, hasta el 30 de julio del 10 se habían invertido 27, según la dirección se necesitaban para terminar, unos 15 más. Destacó que iban a perjudicar y esterilizar las tierras. Elogió a la LA por su actitud, cuando el gobierno se alzó contra la Constitución, en su defensa, destacó la unión de las asociaciones, Revista (tomo XIV 1911: 221 a 224).

Con el fin del Régimen, la UCR varió esta política y la Liga influyó en sus modificaciones.

Reflexión final:

Al indagar acerca de los distintos niveles que comprendieron la realización de las obras de desagües, partimos de un problema climático que derivó en la ejecución de una obra pública, posiblemente una de las más polémicas ejecutadas en el régimen conservador.

Para llevarlas a cabo intervino desde la década del 80 la SRA como única vocera del sector, a la cual se le sumó desde el 92, otra entidad que surgió ante las dificultades de la primera, la LA. Sancionada en 1893, una primera ley, quedó suspendida a partir de la revolución de ese año. Con el cambio de gobierno en la provincia, se la sustituyó, en 1895, por otra que al gravar a más propietarios motivó un conflicto, que provocó con la rebelión de unos 2000 contribuyentes hasta la intervención de la Corte Suprema provincial, apoyados por la LA logrando su suspensión. Sin embargo, nuevamente se impuso en las discusiones parlamentarias, el agiornado proyecto Ramos Mejía, éste contó con el apoyo de la Rural, una vez sancionada una nueva ley, el destacado terrateniente, siendo presidente en ese momento de esta entidad, participó en la Dirección de Desagües, cabe añadir que en la inauguración de las obras, criticó a los que se habían opuesto.

³⁶ Sobre este personaje generalmente omitido por la historiografía local ver Colombo (1997), en el recuperamos parte de su obra como Preveer es gobernar (1917).

³⁷ Iniciado en el alsinismo, no por su desinterés tuvo una escasa trascendencia política.

³⁸ Ver Anales (1913: 471). En la memoria de ese año desmintió lo publicado por La Razón, que la LA hacía trabajos para representar en la nueva comisión, lo cual fue explotado para el triunfo de la lista oficial, “(...) debo declarar que nuestra sociedad no ha tenido intervención alguna ni tampoco su presidencia. Varios Señores, que eran socios de ambas instituciones, me vieron para que aceptase el ser candidato a vocal (...) para prestar mis servicios, donde pueden ser utilizados; y creo que si tal cosa hubiera sucedido habrían mejorado las relaciones entre las dos sociedades, en los asuntos que han divergido sus opiniones, como ser: las obras de desagüe (...) la cuestión de la tuberculosis y rebajas de impuestos (...) Como nos asiste en todos los asuntos, las divergencias, no deben atribuirse a nuestra asociación” Revista (tomo XVIII, 1915: 452).

³⁹ La expresión “modelo faústico” la utiliza Ansaldi, tomando a Marshal Berman, en referencia a un tipo de desarrollo que prioriza los proyectos gigantescos, todo esto a partir de una singular síntesis entre poder público y privado que no se detiene frente al recuso fundamental y o las acusaciones reiteradas de corrupción (Ansaldi- Giordano 2012: 494).

La ejecución de esta legislación, siguió siendo cuestionada por buena parte de la comunidad científica y su fracaso le permitió a la Liga levantar las banderas opositoras, siendo uno de los más destacados directivos Guerrero, cuya prédica fue finalmente escuchada por los gobiernos radicales, luego de la intervención provincial yrigoyenista, así se cumplió con las propuestas generadas por ella, al tiempo que la Rural se ocupaba de otros temas.

Tal secuencia de los acontecimientos y de las acciones planteadas nos conducen inevitablemente a reflexionar sobre las trayectorias, de varios de estos terratenientes y su relación con el Estado.

Es evidente que Guerrero y su grupo liguista, intentaron a raja tabla defender los intereses sectoriales, se sentían perjudicados por la carga impositiva de las obras, y su actividad política, pese a su riqueza, no les permitió brillar en la constelación de estrellas de su tiempo, llegando a ser, como concejal, solamente un funcionario de tercera línea.

¿Otros eran como Enrique Pérez, una oruga devenida en mariposa? Que olvidando sus transformaciones, se convirtió más en político que en ruralista. En su metamorfosis, relegó parte de su vida pasada, ya que su *cursus honorum*, ¿lo obligó a olvidar los intereses que debía representar?

Los ámbitos públicos se alternaban; de dirigente ruralista se pasaba “a saltar” a los aparatos del Estado y retornar a la gestión corporativa, parece ser que éste fue el caso de Emilio Frers, aunque no todos hayan realizado inexorablemente este recorrido.

Lo que no cabe duda, es la existencia de un formato de representación de notables, del que participó un Ramos Mexía. Ansaldi, siguiendo a Goran Therbon aplicable para el período analizado, quien consideró que accedían a los aparatos de estado aquellos que:

“Más que un formato de representación de partidos, se trató de un formato de representación de notables (...) los formatos de representación son sistemas de selección de dirigentes políticos; la “expresión quiere dar a entender que no nos referimos a la manera en que en que se consigue la representación, sino más bien al contexto en que la clase dominante logra, mediante numerosos mecanismos diferentes que se represente la reproducción de sus posiciones”.

Para nosotros la gran pregunta es si una vez estando del otro lado del mostrador, si al pasar de la corporación al Estado se mantuvo la impronta corporativa-de clase, o si para seguir ese *cursus honorum*, pesó más y en todos los casos las reglas de la política, no siempre coincidentes con los intereses materiales. En contextos donde los liderazgos han marcado época, como en el período que analizamos: Roca o Yrigoyen ¿eran discutidos?

En síntesis, Emilio Frers, Ezequiel Ramos Mexía, José Camilo Crotto y Carlos Guerrero fueron siempre los mismos terratenientes respondiendo a su clase, o algunos cedieron a los intereses del poder, o como Ramos Mexía lo tenían y marcaban la agenda y otros la discutían en un contexto de luchas intraoligárquicas.

Posteriormente esta heterogeneidad de la estructura social ganadera, se evidenció con la crisis del comercio de carnes de 1921-23 cuando se explicitaron las disidencias entre los grandes productores y un grupo luego de sitiar a la Rural por un largo tiempo logró que cayera en sus manos y de ese modo amplió su influencia, y el grupo control no pudo contener las demandas de las bases afectadas por la crisis⁴⁰.

Sin embargo, más allá de las idas y vueltas hay algo que quedó en el camino y es que aún hoy se puede advertir la vigencia del problema de las inundaciones en lo que se denomina la cuenca del Salado.

⁴⁰ En 1922 la Sociedad llegó a tener 5.000 socios, luego de la presidencia de Pagés disminuyó constantemente y logró volver en esa cantidad en tiempos del peronismo

BIBLIOGRAFÍA:

Ansaldi, Waldo, Verónica Giordano: América Latina. “La construcción del orden. Tomo I De la colonia a la disolución oligárquica”. Buenos Aires, Ariel, 2012.

Balsa, Javier, Guillermo Colombo: “Estructura productiva y sujetos sociales en la expansión del ovino. El caso del partido de Saladillo en 1870”. En Mundo agrario. Revista de estudios rurales. No. 14. Primer semestre de 2007.

Barba, Fernando Enrique: “El gobierno de Bernardo de Irigoyen, las disidencias de la Unión Cívica Radical y el triunfo de los Partidos Unidos de Buenos Aires”. Anuario del Instituto Historia Argentina (2).

Barba, Fernando Enrique: “Una constante en la política bonaerense Fraudes y componendas en un período de transición política (1890-1906)”. Anuario del Instituto de Historia Argentina. 4 Disponible en: <http://www.fuente memoria. Fahce. UNLP.edu.ar/art.revistas/pr.3246/pr3246.pdf>

Bordi de Ragucci, Olga N.: “Aristóbulo del Valle en los orígenes del radicalismo. Buenos Aires”, CEAL, 1987.

Castro, Martín O.: “El ocaso de la república oligárquica. Poder, política y reforma electoral 1898-1912”. Buenos Aires, Edhasa, 2012.

Colman, Oscar: **“Luchas interburguesas en el agro Argentino: La crisis de la carne en el 20”**. Buenos Aires, CICSO, Serie Estudios 12, 1973;

Colombo Guillermo Eduardo, Eduardo Sartelli Comunicación: “¿La otra rural? La Liga Agraria de la provincia de Buenos Aires y la fractura del sector ganadero (1892-1923)”. En 4as. Jornadas Inter.- Escuelas-Departamentos de Historia, Mar del Plata, Facultad de Humanidades. Octubre de 1993.

Colombo Guillermo Eduardo: “La heterogeneidad en los criterios de producción entre los terratenientes bonaerenses afines del siglo XIX”. En 3er. Congreso Argentino de Historia de la Ciencia y de la técnica. Sociedad Científica Argentina. Buenos Aires, agosto, de 1994.

-----, Sandra Sauro “La Sociedad Rural Argentina, La Liga Agraria y el Estado. Debates y políticas públicas en torno a la prevención de la tuberculosis en el comercio de ganado vacuno durante el modelo agroexportador”. En Jornadas Chivilcoyanas en Ciencias Sociales y Naturales. Chivilcoy, 24 al 26 de noviembre de 1995.

Colombo, Guillermo Eduardo: “Carlos Guerrero: terrateniente o clase dominante; su caso”. En 6as. Jornadas Inter-escuelas de Historia. Universidad Nacional de la Pampa. 1997.

-----: “El funcionamiento de la Sociedad Rural Argentina durante su período fundacional (1866-1880): sus mecanismos de elección y representación”. En Jornadas extraordinarias de estudios agrarios: Horacio Giberti”. 13, 14 de agosto de 1998. Universidad de Buenos Aires.

Colombo, Guillermo Marcelo Pensotti: “La misión Ramos Mexía a la Italia fascista en 1933. ¿Una Excepción a la ideología de la clase dirigente? Con Marcelo Pensotti. En El periódico del CEID. Un análisis del mundo desde el Sur. Año IV. Julio Setiembre 2004. Frers, Emilio. “El progreso agrícola de la nación y la Sociedad Rural Argentina”, en Cuestiones Rurales, vol. 2. Buenos Aires, Gadola, 1916.

Gallo, Ezequiel: “Un quinquenio difícil: las presidencias de Carlos Pellegrini y Luís Sáenz Peña”, en Gustavo Ferrari y E. Gallo (editores), La Argentina del ochenta al centenario. Buenos Aires, 1980.

Guerrero, Carlos: Publicaciones prácticas sobre ganadería agricultura e higiene agropecuaria. Buenos Aires, Imp. de M. Y. Gutiérrez, 1995.

-----::

Halperin Donghi, Tulio: José Hernández y sus mundos. Buenos Aires, Sudamericana, 1985, cap. VI.

Hora, Roy: Los terratenientes de la pampa argentina. Una historia social y política 1860-1945. Buenos Aires, 2002, Siglo veintiuno de argentina editores.

-----: Los estancieros contra el Estado. La liga agraria y la formación del ruralismo político en la argentina. Buenos Aires, siglo veintiuno ediciones, 2009.

Newton, Jorge: Historia de la Sociedad Rural Argentina, Buenos Aires, Goncourt, 1966;

-----: Diccionario biográfico del campo argentino. Buenos Aires, 1972.

Olivera, Carlos M.: “Lo que ha sido, lo que es y lo que debe ser la Sociedad Rural Argentina. Análisis y sugerencias en oportunidad de su 80 aniversario”. Buenos Aires, 1946.

Sartelli, Eduardo y Guillermo Colombo: “Los ricos y los superricos: La Liga Agraria de Buenos Aires y la heterogeneidad del sector ganadero pampeano. (1880-1930)” En Revista de Historia de la Facultad de Humanidad, n° 7, 1997, universidad Nacional del Comahue.

Smuth, Peter: “Carne y Política en la Argentina.” Buenos Aires, Hyspamérica, 1986