

"La producción historiográfica de historiadores argentinos en la investigación de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto (1983-2012)".

DIAZ y ROSA MARIANA.

Cita:

DIAZ y ROSA MARIANA (2013). *"La producción historiográfica de historiadores argentinos en la investigación de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto (1983-2012)"*. XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-010/1015>

**XIV Jornadas
Interescuelas/Departamentos de Historia
2 al 5 de octubre de 2013**

ORGANIZA:

Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras

Universidad Nacional de Cuyo

Número de la Mesa Temática: 119

Título de la Mesa Temática: La escritura de la historia en espacios regionales:
contextos, argumentos y vínculos intelectuales.

Apellido y Nombre de las/os coordinadores/as: Liliana Brezzo y María Gabriela
Quiñonez

**LA PRODUCCIÓN HISTORIOGRÁFICA DE HISTORIADORES
ARGENTINOS EN LA INVESTIGACIÓN DE LA SEGUNDA GUERRA
MUNDIAL Y EL HOLOCAUSTO (1983-2012).**

Rosa Mariana Díaz

Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo.

mariana14484@gmail.com

<http://interescuelashistoria.org/>

LA PRODUCCIÓN HISTORIOGRÁFICA DE HISTORIADORES ARGENTINOS EN LA INVESTIGACIÓN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL Y EL HOLOCAUSTO (1983-2012).

Autor: Rosa Mariana Díaz. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo.

Correo electrónico: mariana14484@gmail.com

Introducción

El tema de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto ha alcanzado en los últimos treinta años una considerable cantidad de producción historiográfica en Argentina, y consideramos que dicha producción cumple un rol importante en el desarrollo de estas investigaciones, debido a que la existencia de las mismas posibilita un mayor conocimiento de la temática a quienes realizan una lectura con fines profesionales, pero también a quienes sólo interesa informarse acerca del tema, lo que podríamos denominar el “lector común”. Uno de los grandes impedimentos para el estudio de estas temáticas es que la mayor parte de las fuentes se encuentra en otro idioma, al igual que los principales estudios, que tampoco son de difusión corriente. Tanto la Segunda Guerra Mundial como el Holocausto son hechos de especial relevancia mundial, aunque nuestro país no haya formado parte ni como escenario central de los mismos, ni como principal área de desarrollo de investigaciones en estas temáticas.

A través de la presente investigación que lleva por título "La producción historiográfica de historiadores argentinos en la investigación de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto (1983-2012)" nos planteamos como hipótesis que desde los años posteriores al fin de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto se ha desarrollado en Argentina una producción historiográfica que no debería ser considerada de rigor científico, ya que no cuenta con la sustentación de fuentes y un análisis lo suficientemente crítico, como el que requiere necesariamente un estudio de ese tipo; si bien dentro de la ensayística contamos con trabajos serios como los de Rogelio García

Lupo, anteriores a esa fecha 1 - 2. En cambio, la historiografía posterior al retorno de la democracia tiene un sustento empírico y erudito que no estaba presente en el período anterior. Es por ello que las publicaciones que se han seleccionado para el análisis son las producidas a partir de 1983, que creemos sí plasman los mencionados requerimientos. Además, todos los autores analizados son argentinos y creemos que la posición periférica de Argentina es precisamente la que posibilita un amplio debate historiográfico.

De esta manera, la presente investigación tiene como objetivos generales los siguientes:

1- Analizar la producción historiográfica reciente de historiadores argentinos en los estudios de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto;

2- Realizar un estudio comparativo crítico acerca de los roles que han jugado dichos historiadores en el despliegue de la producción de esta temática;

3- Desarrollar capacidades crítico analíticas, entre las que se destacan el manejo preciso de los conceptos, el ejercicio del método comparativo, el desarrollo del juicio crítico que ese tipo de estudios requiere, ya que el análisis y criterio del investigador resultan relevantes a la hora de realizar observaciones y valoraciones.

Para el cumplimiento de los mencionados objetivos es preciso indagar y evaluar cuál y cómo ha sido la contribución de trabajos de investigadores académicos, desde el retorno de la democracia en nuestro país, en 1983, hasta el año 2012.

Cabe aclarar que la presente investigación corresponde a la primera etapa a concretar, en la cual se analizarán tres obras de historiadores argentinos, a saber:

- ✓ BUCHRUCKER, C. 2006. “El Fascismo en el siglo XX. Una historia comparada”.

1- GARCIA LUPO, R. (1963). *La rebelión de los generales*, Buenos Aires, Jamcana; (1973). *La Argentina en la selva mundial*, Buenos Aires, Corregidor; (1971). *Contra la ocupación extranjera*, Buenos Aires, Centro.

2 - Si bien en estas obras el mencionado autor no se ocupa específicamente de la Segunda Guerra Mundial ni del Holocausto, sí analiza la acción de distintos grupos y referentes políticos en la Argentina y el rol que tanto las derechas como los militares ocuparon en los convulsionados años 60 y 70.

- ✓ FEIERSTEIN, D. 2000. “Seis estudios sobre genocidio”.
- ✓ RODRIGUEZ OTERO, M.E. y DE CRISTÓFORIS, N.A. (Compil.) 2010. “Un mundo, dos guerras (1939-1991)”.

El análisis de estas tres obras constituye, además, la forma en que esta investigación se encuentra organizada. La misma comprende tres capítulos, en cada uno de los cuales se analizará una de las obras enunciadas, y a partir de su estudio, nos proponemos como objetivos específicos los siguientes, los cuales concuerdan con el análisis crítico que se efectuará de cada una de las obras:

- 1- Realizar una lectura crítica.
- 2- Ubicar a cada una en su postura historiográfica, planteada en principio en la introducción, lo cual puede ser reafirmado a través de todo el texto.
- 3- Examinar el planteamiento de los problemas, las hipótesis y cuál es el objetivo general de la misma.
- 4- Indagar además la estructura de cada una de las obras, cuáles son las problemáticas principales que plantea resolver y las tesis centrales que expone.
- 5- Realizar una evaluación de los aportes que cada una realiza a la investigación de estas temáticas y de manera general a la producción historiográfica argentina.

La metodología por medio de la cual se abordará la investigación se centra principalmente en la búsqueda y chequeo de bibliografía, principalmente en el Sistema Integrado de Documentación de la Universidad Nacional de Cuyo, con el objetivo de relevar qué obras se encuentran disponibles; la ampliación de la bibliografía básica según su relevancia; la consulta constante del marco analítico-crítico, utilizando principalmente para ello los conceptos definidos en el “Glosario para el estudio de la Historia Contemporánea” del Dr. Buchrucker; la ubicación de los autores y obras en su desarrollo cronológico; la identificación de tendencias a lo largo del período (1983-2012), así como las posibles ubicaciones en escuelas historiográficas; la comparación entre los contenidos de las obras analizadas a partir de una serie de categorías (o conceptos) a definir.

Análisis crítico de los textos

BUCHRUCKER, C. (2008): *El Fascismo en el siglo XX. Una historia comparada*, Buenos Aires, EMECÉ.

Cristian Buchrucker es Doctor en Historia y Ciencia Política por la Freie Universität Berlín y Profesor Titular de Historia Contemporánea en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo.

A partir del análisis de la obra del Dr. Buchrucker, podemos localizar su postura historiográfica en la Historiografía científica, definida como el estudio de sistemas sociales, estableciendo comparaciones y regularidades. Se toman en cuenta índices que revelan cuestiones cuantitativas como por ejemplos el índice de recursos del poder (IRP). Analiza los mitos políticos, y realiza además una historia comparada, que en vez de reconstruir la génesis y desarrollo de las decisiones y acciones de unos pocos actores históricos en breves lapsos y en un solo país, aporta dos cosas:

... 1) El análisis de los condicionamientos y de las consecuencias de las actividades de agrupamientos grandes, explorando y diferenciando la fuerza relativa de las presiones, la apertura de determinadas oportunidades y los grados de probabilidad de que dichas actividades produzcan ciertos resultados y no otros.

2) (...) “La puesta a prueba de la hipótesis de trabajo de que los diversos actores históricos, enfrentados a los desafíos de una misma situación, no reaccionan de una sola manera (...) sino que desarrollan respuestas diferentes (...). (Buchrucker, 2010: 26 y 27).

A través de este enfoque historiográfico, las categorías analíticas juegan un rol, sin las cuales no podría realizarse dicha comparación. Entre ellas podemos reconocer el índice de modernización económica y social, la manera de clasificar las concepciones de la legitimidad, las subculturas históricas y la jerarquía real de las Grandes Potencias.

En la introducción el autor esboza los ejes orientadores de la investigación, mediante los cuales busca responder cuatro interrogantes iniciales:

(...) 1- ¿Cuáles fueron las causas de cierto tipo de nacionalismo antidemocrático –“fascismo”- en la Europa de la entreguerras?

2- ¿Era este fenómeno político el producto de ciertas trayectorias históricas específicas de unos pocos países o se trató de una tendencia histórica más amplia, de carácter (...) “universal”?

3- ¿Cómo ubicar a los fascismos en relación con los legados doctrinarios y las raíces económico-sociales de corrientes clásicas como conservadurismo, liberalismo y socialismo? (...).

4- Derrotados los fascismos “clásicos” en 1945, ¿quedaron residuos de esa experiencia histórica capaces de ejercer alguna influencia en la siguiente etapa histórica?(...) (Buchrucker, 2008: 12 y 13).

Con respecto a la problemática planteada, el autor indica que los estudios sobre el fascismo se convirtieron a fines de la década del 60 en una de las ramas especializadas de la historia contemporánea, pero desde fines del siglo XX se produjo un desarrollo notable, por lo que atrás quedó (...) “la acumulación de estudios particulares sobre determinados países, siendo ahora mucho más sólidas las bases empíricas para los trabajos comparativos”(…) (Buchrucker, 2008: 11).

Pese a ello, señala que, continúan las divergencias entre los investigadores del tema con respecto al (...) “intento de autores conservadores por exagerar la distancia de sus antecesores ideológicos con el fascismo ha seguido produciendo algunos intentos exagerados de “saneamiento retrospectivo” del panorama político...”. De igual modo destaca que quienes realizan interpretaciones reduccionistas, que afirman que “... todo lo que no se ajusta al modelo liberal queda vinculado con el fascismo” (...) (Buchrucker, 2008: 12).

Otro aspecto de las mencionadas divergencias es la (...) “abundancia de la producción de teorías sobre el fascismo a veces corre peligro de perder de vista los interrogantes que se refieren el objeto de estudio como tal” (...) (Buchrucker, 2008: 12).

Esta obra es una historia comparativa, dentro de la cual el autor estima conveniente (...) “partir de las diversas perspectivas que tuvieron los propios protagonistas de la época, es decir los fascistas por un lado y sus adversarios por el otro” (...) (Buchrucker, 2008: 13). De esta manera, el autor expone que las polémicas

perspectivas de los actores y observadores prefiguran las tensiones que contienen los tres primeros interrogantes.

En lo que concierne a la estructura de la obra, está dividida en nueve capítulos:

- “1- La prehistoria de los fascismos.
- 2- La crisis bélica y la emergencia del fenómeno.
- 3- El movimiento fascista en Italia.
- 4- El movimiento nacionalsocialista en Alemania.
- 5- La trayectoria del régimen fascista.
- 6- La trayectoria del régimen nacionalsocialista.
- 7- Otros movimientos y regímenes entre las dos guerras mundiales.
- 8- ¿Una época mundial del fascismo?
- 9- Después del derrumbe: ¿un nuevo comienzo?”

Las comparaciones los procesos históricos alemán e italiano se llevan a cabo en los capítulos dos, cuatro y seis, donde coteja cómo la crisis bélica de 1914 jugó un papel importante con respecto al surgimiento del fenómeno; luego las características de ambos movimientos y cómo ascendieron al poder y, finalmente, las trayectorias históricas que siguieron hasta la caída de los mismos, siendo factibles dichos paralelos dado que alcanzan precisión por el importante rol que juegan en la obra las categorías analíticas.

Al finalizar la obra, el autor realiza una conclusión que se titula “Conflicto, democracia y fascismo en el mundo contemporáneo”. Estas reflexiones finales, si bien abordan los cuatro ejes de la investigación, están especialmente centradas en el número tres, a saber, los legados doctrinarios y las raíces económico-sociales de las corrientes como el conservadurismo, el liberalismo y el socialismo. Señala además que las corrientes ideológicas y los sistemas políticos son fundamentalmente intentos de definir el entrecruzamiento de los conflictos de una sociedad y de estabilizar un conjunto de soluciones. Para diferenciar las distintas corrientes ideológicas se debe partir de la dicotomía de los dos tipos de ideales “comunidad” y “sociedad”. Procede entonces Buchrucker a analizar dicha dicotomía, y alude que a este conflicto estructural, que presupone una diferencia cualitativa en la percepción y solución de problemas, se agrega uno de plano cuantitativo, el cual se da entre el nivel de las aspiraciones y derechos de la población por un lado y las capacidades o disponibilidades del sistema socioeconómico por el otro.

El cruce entre estas dos tensiones estructurales del mundo contemporáneo configura el marco teórico general de las consideraciones que hace el autor en esta conclusión.

Con lo indicado precedentemente, podemos resaltar que la validez de la presente obra está definida por el mismo autor

(...) porque la validez de los resultados parciales de este enfoque comparativo no depende de la inicial aceptación de un único esquema interpretativo. No contiene presupuestos deterministas, mono causales, que caracterizaron en gran medida las interpretaciones del mundo contemporáneo y que condicionaron las polémicas sobre el fascismo durante la mayor parte del siglo XX (...) (Buchrucker, 2008: 232).

A continuación realiza una caracterización de las democracias estables del siglo XX, para luego exponer que hubo similitudes estructurales con el estalinismo, pero que no por eso se debe considerar al fascismo como otra rama de la izquierda europea. De esta manera, realiza una crítica a ciertas interpretaciones, como por ejemplo la de Stanley Payne, quien en una parte de su estudio del fascismo analiza los parecidos entre el Nacionalsocialismo alemán y el Comunismo ruso, y establece similitudes que el Dr. Buchrucker refuta en la presente obra.

Luego, el autor expone ciertas afinidades de los movimientos fascistas con ciertas corrientes de la derecha, para culminar finalmente con reflexiones que sólo señalan un horizonte de posibilidades en cuanto a si existen oportunidades estructurales que puedan facilitar el regreso de algo que se le parezca a los fascismos clásicos en el siglo XXI.

RODRIGUEZ OTERO, M.E. y DE CRISTÓFORIS, N. (Comp.) (2010): *Un mundo, dos guerras (1939-1991)*, Buenos Aires, Imago Mundi.

El Profesor Mariano Eloy Rodríguez Otero es Doctor en Historia por la Universidad de Oviedo, España. Actualmente es Director del Departamento de Historia y Docente de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

La Profesora Nadia De Cristóforis es Doctora en Historia por la Universidad de Buenos Aires, investigadora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y

Técnicas (CONICET) y es docente e investigadora de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

En el presente trabajo se analizará uno de los artículos contenido en el capítulo uno de la obra, titulado: "La radicalización genocida: el Holocausto" de la Profesora y Licenciada en Historia María Carolina Ferraris, quien se desempeña como Docente e investigadora de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo.

Antes de pasar al análisis específico del capítulo escogido, realizaremos un bosquejo general de la estructura de la obra y de los objetivos de la misma.

El propósito general del libro es indagar algunos significados controvertidos de la Segunda Guerra Mundial y el período histórico que se abrió tras el fin de la misma en el ámbito de la política, la cultura y la sociedad de la Europa meridional.

La obra, concebida como parte y producto de diferentes proyectos de investigación que se vienen desarrollando en la Facultad de Filosofía y Letras y la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, intenta recuperar algunos sugerentes trabajos de estudiosos de diversas procedencias académicas, que participaron en las "Primeras jornadas de Historia Contemporánea. A 70 años del inicio de la Segunda Guerra Mundial: reflexiones sobre la contienda y el mundo bipolar", que tuvo lugar en el Museo Roca de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2009. De esta manera, la presente obra se trata de una compilación de trabajos elaborados por conferencistas, coordinadores de mesas de trabajo y expositores del evento. Otros fueron incorporados sin haber sido presentados en las Jornadas porque enriquecían los argumentos del libro.

Habiendo realizado una síntesis de los objetivos generales de la obra en general, nos abocaremos de lleno al artículo seleccionado. Con respecto a la ubicación del artículo se encuentra dentro de la corriente historiográfica científica macrocomparativa y analítica, concepto que fue explicitado al comienzo del análisis de la obra del Dr. Buchrucker. Su trabajo gira en torno a la evolución del genocidio nazi, y establece un ejemplo de cómo una ideología constituye un poderoso edificio al que confluyen junto a otros factores varios núcleos de ideas.

Para realizar su estudio, la Profesora Ferraris parte de un primer interrogante acerca de las diversas variantes de nacionalismo, preguntándose si (...) "¿todo nacionalismo alemán debía desembocar en una guerra?"(...) (Ferraris, 2010: 30). Plantea además que hubo factores en contra de las aspiraciones democráticas y modernizadoras

de quienes establecieron la República de Weimar, y al respecto se cuestiona si (...) “¿todos los alemanes deseaban someterse a una dictadura totalitaria y a un aparato estatal genocida?” (...) (Ferraris, 2010: 31). Y por último, y con respecto a Adolf Hitler cuestiona (...)¿todos los súbditos de Tercer Reich tenían una clara afinidad con sus propósitos y métodos?” (...) (Ferraris, 2010: 31). Pregunta que nos remite a otra: (...)“¿qué elementos de continuidad y qué elementos de cambio aportaron Hitler y el nacionalsocialismo a la porción de historia a la que imprimieron su impronta?” (...) (Ferraris, 2010: 31).

El capítulo se encuentra dividido en dos partes subdivididas a su vez:

1- La situación de Alemania durante el período de entreguerras y el ascenso de Hitler al poder:

- La República de Weimar : su nacimiento y debilidades;
- El antisemitismo y su desarrollo: intensificación entre los años 1920 y 1933.

Desarrolla la autora un estudio de las condiciones de la Alemania de Weimar y cómo fue el proceso de ascenso del Nacionalsocialismo al poder, juntamente con la intensificación del antisemitismo con el paso de los años y el logro de un poder cada vez mayor por parte del nazismo.

2- La corporización del mito racista y antisemita:

- Desarrollo de la política nazi a partir de su ascenso al poder en 1933, y su creciente antisemitismo. Este período estuvo marcado por la sanción de las Leyes de Núremberg en 1935.
- Comienzo de la puesta en práctica de los proyectos de Hitler en forma abierta, por ejemplo con la ejecución de *Pogroms*, entre los que se encuentra la *Kristallnacht*, como el último y más importante.
- Estudio del establecimiento de sus guetos y los objetivos que el régimen perseguía con esta medida.
- Estudio de las “vísperas de la solución final” y el camino hacia ella. En este apartado la autora plantea nuevos interrogantes acerca de si la radicalización persecutoria aseguraba el desarrollo de los planes genocidas. Recorre aquí el camino paulatino y progresivo que llevó a la concreción del genocidio por parte del régimen nazi.
- Un apartado de gran importancia es el que la autora dedica a los perpetradores de la solución final, en la cual realiza una categorización original, y dentro de

ella establece las gradaciones de quienes estuvieron dispuestos a colaborar directa y/o indirectamente con la solución final, ya que no todos los participantes en este genocidio tuvieron las mismas responsabilidades. Ese es el objetivo que la autora persigue al elaborar esta categorización de perpetradores, la cual incluye por un lado a los ideólogos con alto grado de responsabilidad y, por otro, los ideólogos y perpetradores indirectos. Sin embargo resalta que la asociación con el régimen de ambos era estrecha y que participaron en la toma de decisiones y en el accionar.

- La “acción de Einsatzgruppen” y la “Conferencia de Wansee”. Este apartado incluye una descripción del grupo de oficiales encargado de realizar los primeros asesinatos masivos a través de fusilamientos y el significado que le adjudica como inicio del exterminio sistemático. Por otro lado, explica la importancia de la Conferencia de Wansee, donde se discutieron los detalles la ejecución del plan de ese plan exterminador, denominado “solución final”.
- “Los campos de la muerte”. Aquí explica el proceso de construcción de los campos de exterminio, con su antecedente en los campos de concentración, instalados desde 1933, con Dachau como primer campo. Describe de esta manera, las características de los campos, cuándo fueron establecidos y dónde, además de describir las funciones del campo más importante: Auschwitz, definido por la propia autora como “la combinación de los peores aspectos: el exterminio masivo e industrializado y la explotación del trabajo esclavo con la complacencia de la gran industria alemana”.

Finalmente, la autora elabora una conclusión de su estudio, en la cual resalta dos aspectos importantes en los puntos de reflexión:

(...)Estos hechos aberrantes siguen suscitando aún hoy preguntas sobre las responsabilidades y las culpas. Porque si bien Hitler creó el clima y proporcionó todo el peso del aparato estatal alemán para los asesinatos en masa, debemos tener en cuenta que no llegó al poder y se mantuvo en él por accidente o solamente sobre la base de la coacción. Muchos ciudadanos alemanes y de otros países facilitaron el Holocausto por sus acciones o permitieron, con su inacción, que continuara desarrollándose. También los gobiernos de los países neutrales o enemigos de Hitler (...) decidieron priorizar el esfuerzo militar de guerra (...).

Otra dimensión del Holocausto: para reflexionar se plantea la autora: “¿hasta qué punto las vidas privadas tiene absoluta independencia para elegir su destino? (...) queda demostrado que hay poderosas fuerzas condicionantes en las sociedades y enérgicas decisiones políticas que limitan y pueden, anular la acción individual...

...la historia, como ciencia, no debe perder nunca de vista (...) que las poderosas estructuras van delimitando los posibles caminos a seguir y el rumbo con que evolucionan sociedades e individuos está fuertemente condicionado por ellas (...) el Holocausto no se inició en sociedades de consolidada tradición democrática, con probada tolerancia racial y religiosa (...) (Ferraris, 2010: 61 y 62).

A continuación y al finalizar el capítulo, expone la autora un listado con los rasgos más importantes de Alemania desde la posguerra y hasta la caída de República de Weimar y una cronología de los hechos más relevantes ocurridos desde el ascenso del nazismo al poder en 1933 hasta el año 1939 con el desencadenamiento de la Segunda Guerra Mundial.

FEIERSTEIN, D. (2000): *Seis estudios sobre genocidio. Análisis de las relaciones sociales: otredad, exclusión y exterminio*, Buenos Aires, EUDEBA.

Daniel Feierstein es Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, donde se desempeña como Docente e investigador. Fue coordinador del Centro de Estudios Sociales de la DAIA, y es Consultor Académico del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo, es Co-Director de la Revista *Índice*, la cual tiene como objetivo estudiar, analizar e investigar, desde la perspectiva de las ciencias sociales, temáticas vinculadas con la discriminación, el prejuicio y la historia contemporánea del pueblo judío.

El primer aspecto que nos interesa destacar de esta obra es que no pertenece a una investigación histórica de los genocidios, sino que los aborda desde una perspectiva sociológica, por lo cual la metodología que aplica es completamente diferente a las obras analizadas anteriormente.

En el prefacio el autor explica que este trabajo es una continuación de su anterior publicación “Cinco estudios sobre genocidios”, iniciado en 1990 dentro del Instituto

Gino Germani, completado en el Instituto de Estudios Judaicos de la Universidad Hebrea Argentina y en el centro de estudios sociales de la DAIA, y finalmente publicado en 1997. Según su postura, es que esta investigación significó para él una “odisea”, ya que no había en ese momento ninguna cátedra que analizara las prácticas genocidas en la Universidad de Buenos Aires, y además porque no existían en ese momento en Argentina más de diez trabajos analíticos publicados y ninguno con perspectiva sociológica. Remarca una falta de tradición y tratamiento académico del tema de la Shoá en nuestro país y supone que su obra sería un disparador de discusiones en ámbitos puntuales.

Para realizar este estudio desde el punto de vista metodológico Feierstein acude en varias ocasiones a categorías de autores como Michel Foucault, Antonio Gramsci, Theodor Adorno o Jean Piaget con el objetivo de definir conceptos y analizar algunos procesos históricos.

A lo largo del primer capítulo, Feierstein define la problemática que desarrollará a través de su obra, y algunos conceptos clave que utilizará en los demás capítulos. Con respecto a la problemática, destaca que (...) “no pretende realizar un relevamiento historiográfico de las principales obras académicas sobre la cuestión” (...) (Feierstein, 200:18). Sugiere consultar estudios historiográficos de historiadores norteamericanos e israelíes como Michman y expone que no hay en Argentina un trabajo académico sobre la Shoá como área de estudio de ninguna facultad de gestión privada o estatal. En este momento, nos parece importante destacar que el autor no cita la bibliografía utilizada al finalizar su estudio, sino que sólo menciona algunos títulos en los distintos capítulos y a pie de página.

Los subtemas con los que nos encontramos en esta primera sección son los siguientes:

-“Un primer problema: el juicio moral”: plantea como primer tesis que “...la reacción espontánea ante un fenómeno de las características de un genocidio (...) se basa en la condena “moral” de este tipo de conducta y en la atribución de “irracionalidad” a estas prácticas sociales...”

-“La capacidad de juzgar”: trata de “la conceptualización”, donde intenta definir, en general, lo qué es un genocidio, realizando una crítica a la historiografía y a las investigaciones en general, ya que según él la “conceptualización está bastante lejos de una explicación de lo ocurrido”, puesto que en general se entiende a los “genocidas

como locos y poderosos”, a las “víctimas mansas y sin capacidad de defensa” y a los “espectadores ignorante y ajenos” (Feierstein, 2000:17) .

-“Cómo se construye un genocida”: “la sociedad de normalización”: el objetivo es “...analizar cómo es que logra construirse este nuevo orden discursivo-material que, al tiempo que constituye la justificación del exterminio del “otro” catalogado como “negativo”, implementa los mecanismos que vuelven más sencillo materializar la obediencia en las acciones de exterminio” (...) (Feierstein, 2000: 21). Para ello el autor recurre a los trabajos de Michel Foucault, lo que realizará a lo largo de todo el estudio para explicar algunos conceptos como el de “sociedad de normalización”.

En este momento, nos parece importante destacar una de las tesis relevantes de Feierstein acerca del tratamiento de la justificación del genocidio:

(...) las categorías operativas de “normalidad” y “patología” van a permitir insertar la muerte dentro de una tecnología que prolonga y asegura la vida. El asesinato, el genocidio, el exterminio, comienzan a explicarse como necesidad para la preservación de la vida del conjunto, de la especie humana (...). Esta idea de “degeneración” permitirá construir la imagen del “otro no normalizado” como peligro para la población. La política hacia estas “minorías” que no encuentran cabida en los marcos de la normalización comienza a parecerse cada vez más a un recorrido hacia el asesinato (...) vivido como “purificador” (...) Fin del ciclo: el “cáncer social” ha sido extirpado (...). El nazismo llevó al extremo esta conceptualización (...) (Feierstein, 2000: 22 y 23).

A continuación, Feierstein describe cómo se construye la imagen de una genocida y de las víctimas.

En los siguientes apartados del primer capítulo, el autor realiza una descripción de la vida de los judíos en los guetos desde las primeras medida antisemitas hasta su llegada a las cámaras de gas. Luego analiza el papel de los espectadores, llamados “el resto de la sociedad”, a los cuales atribuye dos papeles que generan según él una falsa contradicción: “(...) para algunos todo alemán de la época fue cómplice y para otros la sociedad “ignoraba (...)” (Feierstein, 2000: 27 y 28). Realiza una crítica de ambas postura y afirma que “toda la sociedad está involucrada” en una matanza de tales características, lo cual consideramos es una de sus tesis más claras dentro de la obra.

Finalmente, propone una serie de problemas que aún continúan abiertos, dentro de los cuales destacamos su afirmación acerca de que

(...)el genocidio se ha convertido en una práctica social relativamente cotidiana (...). El “esquema de obediencia” que construye diariamente en cada uno de nosotros a un genocida, lejos de ser combatido, ha sido legitimado y reproducido (...). Las prácticas genocidas (...) se han difundido y tecnificado en estos cincuenta años (...) (Feierstein, 2000: 29).

Nuevamente el autor define su objetivo: “...aportar a la polémica y al estudio crítico de estas cuestiones. Lejos estamos aún de poder extraer conclusiones más firmes...” (Feierstein, 2000: 29).

Hasta aquí el análisis de la primera parte del libro, en la cual se definen conceptos específicos que serán desarrollados o ampliados a lo largo de los cinco capítulos restantes. A continuación haremos una breve descripción de cada uno de ellos, exponiendo las tesis principales de cada uno y cuáles son las propuestas originales que plantean.

El capítulo dos lleva por título “Hacia una periodización de un proceso genocida”. Allí, el autor elabora una periodización del genocidio que no es de tipo histórico-fáctica, sino sociológica, ya que pretende ser un “(...)”modelo de fases pueda ser aplicado para la comprensión de otros procesos de exterminio”(...) (Feierstein, 2000: 32). Para ello, recurre a la génesis y desarrollo de ciertas formas de relación social, analizadas por Jean Piaget, aplicándolos a la construcción de la imagen del otro. Además, recurre a la perspectiva de Foucault acerca de la conceptualización del racismo, y la relaciona en cuanto a que el nazismo (...) “lo que se busca es acabar con toda forma de apropiación autónoma del cuerpo por el sujeto”(...). (Feierstein, 2000: 35). Desde este doble punto de vista, y con el uso de testimonios de sobrevivientes, se elaborará este modelo de periodización.

Dicha periodización se divide en cinco etapas:

- 1- “La construcción de una otredad negativa”: se explica cómo el nazismo conceptualizó a la población judía y cómo construyó su imagen, con el objetivo de fundar en la mente de la población alemana al otro con una fuerte imagen negativa y despreciable;
- 2- “Hostigamiento”: esta es la etapa en que el nazismo pasó de la reflexión al accionar, el ataque a esa población “no normalizada”;
- 3- “Aislamiento espacial”: explica el autor los objetivos del aislamiento y por qué el gueto ha sido clave en este reordenamiento espacial;

4- “Debilitamiento sistemático”: esta etapa es clave para el objetivo final, en donde se procede al “hostigamiento” de las víctimas, lo que comprende “el resquebrajamiento físico, el psicológico y la selección de los que serán exterminados;

5- “Exterminio”: etapa final en la que “su realización completa implicaría la extinción física, psíquica e histórica”.

El capítulo tres está enfocado (...)”en la utilización del espacio y las configuraciones del mismo, así como sus consecuencias en el funcionamiento de los campos de concentración y exterminio”(...) (Feierstein, 2000: 29). Realiza es una descripción detallada de la construcción y distribución de los campos de Treblinka, Auschwitz y Dachau, mostrando los planos con sus instalaciones, y combinando documentos de estos campos con fragmentos de las técnicas de utilización del espacio que Foucault propone en “Vigilar y castigar”. Explica el funcionamiento de los campos, ya que Foucault realizó una análisis sobre la utilización del espacio en la conformación de las instituciones modernas, y Feierstein agrega, que si bien existen muchas diferencias entre los campos y las instituciones modernas, muchas de las técnicas desarrolladas por el sociólogo francés pueden servir (...) “a los fines de una conceptualización más acabada sobre el espacio de los campos”(...) (Feierstein, 2000: 55) en lo que respecta a las “técnicas de utilización disciplinaria del espacio.

El cuarto capítulo lleva por título “Los movimientos de resistencia judía en los guetos de Europa central: reflexiones sobre las relaciones de fuerza”. Tanto en la primera parte de este estudio, como específicamente en este capítulo, el autor hace referencia a que no existen trabajos que investiguen y resalten la importancia de los movimientos de resistencia registrados en los guetos. Es por ello que analiza detalladamente los hechos ocurridos durante la resistencia en los guetos de Varsovia, Vilna y Bialystok.

Con respecto al estudio de las relaciones de fuerza, el autor propone

(...) no (...) repetir mecánicamente (...) que había una enorme distancia entre la fuerza del ejército alemán y las posibilidades de pertrechamiento de la población judía (...), sino que debe entender a la población del gueto como una fuerza social, con características propias y específicas y debe identificar los momentos en las relaciones de fuerza y las posibilidades de cada etapa”(...) (Feierstein, 2000: 70).

Para ello recurre al análisis de las relaciones de fuerzas elaborado por Antonio Gramsci, quien desarrolla un modelo de tres etapas, en las que Feierstein basará su descripción.

Para ello, indaga las estructuras políticas de las ciudades judías, los partidos políticos y la redefinición de la identidad de las fuerzas políticas. Narra además, cómo los nazis querían transformar a los judíos en el “prototipo judaico”: convertirlos en lo que los alemanes decían que eran.

Un aspecto de este capítulo que nos interesa resaltar es en el que el autor propone utilizar el aporte de las reflexiones de Mao Tse Tung acerca de la lucha entre el Ejército Rojo y las fuerzas nacionalistas chinas de Chiang Kai-Shek al análisis sobre la confrontación armada de tropas civiles, conformados por fracciones de la población y un ejército compacto. Aclara que si bien las características del combate no son coincidentes,

...resultan importantes las reflexiones teóricas, especialmente porque Mao encara la lucha desde la perspectiva de “las campañas de cerco y aniquilamiento” que las fuerzas nacionalistas desarrollan frente a las tropas revolucionarias y la trayectoria que se extiende desde la creación de los guetos hasta el exterminio conforma una campaña de las mismas características... (Feierstein, 2000:91).

(...)En los guetos, las campañas de “cerco y aniquilamiento” tienen su equivalente en las campañas de “selección” (...). Uno de los elementos centrales para revertir la tendencia del proceso estuvo dado por la capacidad de la resistencia armada judía para detener los procesos de selección (...) (Feierstein, 2000: 91).

Consideramos relevante destacar lo que se entiende por comparación en historiografía y las precauciones que se deben tener a la hora de comparar situaciones históricas completamente diferentes, a pesar de que este estudio se trate de una perspectiva sociológica. Para ello recurrimos al Glosario de Historia Contemporánea, donde leemos:

(...)Si el objeto de estudio abarca espacios geográficos y extensiones temporales de gran magnitud, resulta particularmente esclarecedora la investigación tendiente a producir historia comparada. (...) El enfoque comparativo críticamente depurado es también un eficaz antídoto contra abusos frecuentes tales como “comparar” conductas de grupos que actúan en situaciones históricas profundamente diferentes”(...) (Buchrucker, 2010: 26 y 27).

Es importante aclarar que el autor pretende establecer una relación entre lo sucedido en China y las fuerzas de resistencia de los guetos, principalmente el levantamiento producido en el de Varsovia, del cual resalta: (...)”La frustrada incursión alemana al gueto de Varsovia, en enero de 1943 (...) transforma el equilibrio de

fuerzas, colocando a la organización de resistencia por primera vez a la ofensiva”(...) (Feierstein, 2000: 91). No debemos pasar por alto que el enfrentamiento sucedido en China fue una guerra civil de varios años de duración, mientras que el levantamiento del gueto de Varsovia fue un acontecimiento que si bien tuvo su importancia por la heroica actuación de los rebeldes, fue sofocado en un lapso mínimo de tiempo. Además, la inferioridad de condiciones, numérica y de todo tipo en que se encontraban estos rebeldes con respecto a los alemanes marca también una gran diferencia que se debe tener en cuenta a la hora de hacer comparaciones.

Antes de la finalización del capítulo, se describe cómo fueron las estrategias de resistencia dentro de los guetos, y concluye el autor realizando una reflexión acerca de la importancia de recuperar críticamente los aprendizajes dejados por estos movimientos de resistencia.

El quinto capítulo del libro titulado “El dilema de Wittenberg: reflexiones sobre táctica y ética”, analiza según el mismo autor

(...) el papel de la “responsabilidad colectiva” como una de las herramientas político – psicológicas utilizadas por el nazismo para quebrar la rearticulación de relaciones de solidaridad entre sus víctimas” (...) (Feierstein, 2000: 29).

Para ello propone la definición de Piaget de “responsabilidad colectiva” a fin de analizar cómo los nazis desviaron la responsabilidad del castigo que sufriría la población del gueto según el grado de provocación que ejercieran las acciones de resistencia judías. Sobre ellas recae la responsabilidad de la intensidad del castigo. Estudia un caso particular, que es el de Wittenberg, comandante de la Organización Unificada de Partisanos (grupo de resistencia dentro del gueto de Vilna), quien fue entregado por el jefe del Judenrat, luego de que los nazis dieran las alternativas: “entregar a Wittenberg o perecer”.

En este sentido Feierstein examina el papel de la responsabilidad colectiva en las limitaciones de las acciones de resistencia frente a los nazis dentro de los guetos, ya que fue una estrategia implementada para dividir a las organizaciones del resto de la población del gueto. Por ello, es que nuevamente en la conclusión de este apartado el autor resalta la importancia de los aprendizajes que dejaron estas organizaciones de resistencia, en cuanto a que sirvan sus experiencias y que no hayan sido en vano, debido a que en este momento, según el autor, nadie puede garantizar que en el futuro no se producirán nuevamente prácticas genocidas. Además, hace una referencia a la última dictadura militar argentina, afirmando que fue un ejemplo de cómo distintas fuerzas

político-sociales utilizaron el genocidio perpetrado por los nazis como laboratorio, copiando ciertas prácticas como la creación de la figura del “desaparecido”.

Finalmente, en el sexto y último capítulo, que fue agregado a la obra inicial de “Cinco estudios sobre genocidio” define que las prácticas genocidas no culminan con su realización material, sino que se realizan en el ámbito simbólico e ideológico. Nuevamente recurre a Foucault en cuanto al análisis sobre el funcionamiento del poder.

Mencionaremos a continuación las tesis más importantes que expone y su reflexión final acerca de estos estudios, ya que la obra no contiene una conclusión propiamente dicha, sino que en este último apartado realiza una síntesis de lo estudiado.

En primer lugar, el autor expone que una de las características de la investigación del genocidio conlleva la “imposibilidad” de la comprensión del fenómeno, debido a su magnitud. Esto es expresado por parte de las víctimas, quienes sostienen la “imposibilidad de comprensión de la experiencia”. Sin embargo, plantea el autor que esta presumible incompreensión lo único que logra es que el fenómeno del genocidio escape a cualquier análisis histórico y sociológico ya que (...)”La *non-compreensión* genera un extrañamiento y alejamiento con respecto a dicha realidad” (...) (Feierstein, 2000: 114).

En segundo lugar, resalta la importancia de identificar correctamente a las víctimas y establece un paralelo con las víctimas de la última dictadura militar argentina, la cual (...) “análogamente creó la imagen del “cáncer social” como justificación del exterminio” (...) (Feierstein, 2000: 17). La acción de estigmatizar grupos por parte del nazismo, fue repetida en Argentina en esta época, y según él, volvió a repetirse en los años 90.

Este último aspecto está relacionado también con la construcción de la transferencia de la culpa hacia las mismas víctimas, desligándose de ella los perpetradores de los castigos. Según Feierstein, en la Argentina de los años 80 también hubo (...) “intentos de “compartir” la responsabilidad del genocidio entre las fuerzas genocidas y los grupos políticos aniquilados, convirtiendo el concepto de “provocación” directamente en un concepto de “culpabilidad” (...) (Feierstein, 2000: 121). Establece una comparación con lo sucedido en Argentina, luego del fin de la dictadura iniciada en 1976.

Finalmente, el autor expone una tesis acerca de la morbosidad con la que se ha tratado el tema de la Shoá, al exponer constantemente los testimonios del horror de la masacre; y afirma que esta constante exposición lleva a que se produzca una parálisis,

en el sentido que la sociedad transforma la memoria sólo en la (...) “morbosa reiteración y manipulación del espanto” (...) (Feierstein, 2000: 123). Afirma que este y los otros aspectos mediante los cuales los genocidios son reconstruidos (...)”constituyen las formas de realización simbólica de las prácticas genocidas”(...) (Feierstein, 2000: 123).

Propone eliminar estas formas construidas y que se intente (...)”transmitir una memoria más digna, más legítima y más certera de las víctimas de los genocidios modernos” (...) (Feierstein, 2000: 124). Desea transmitir esta reflexión, a fin de que se aprenda de lo ya sucedido y de que la historia no se repita.

Conclusión

A través de la lectura crítica de los textos citados, hemos podido analizar cuál es la importancia que cada uno tiene en el estudio de estas temáticas y cuál es el rol que cumplen dentro de la producción historiográfica argentina.

Consideramos que el estudio del Dr. Buchrucker no tiene precedentes en las investigaciones producidas en Argentina y que resulta fundamental para quienes abordan una lectura de estos temas con fines profesionales. Consideramos que su obra realiza un gran aporte, puesto que la historia comparada de los Fascismos es primordial para comprender el proceso paralelo de su trayectoria en Alemania y en Italia, evitando el pobre estudio detallado de los hechos, que sólo lleva a tener una perspectiva acotada de lo sucedido y no una visión macro de los procesos históricos.

Por otra parte, el artículo de Ferraris nos parece de gran relevancia en cuanto a que clarifica, aunque brevemente, el proceso completo que llevó a la ejecución de la política antisemita y la solución final. Como ya destacamos en su momento, consideramos un gran aporte de su parte la clasificación que realiza de los perpetradores de la masacre, ya que es un tema controvertido que suscita importantes dudas con respecto a quiénes llevaron adelante el plan de ejecución masiva de los judíos durante el Tercer Reich.

Por último, nos queda mencionar el trabajo de Daniel Feierstein. Como ya aclaramos anteriormente, esta obra se trata de una perspectiva sociológica, por lo cual su metodología es diferente a los otros estudios analizados. Podemos destacar que el autor no elabora en principio ninguna hipótesis, sino que directamente procede al desarrollo de la temática. Además, el trabajo no contiene la bibliografía que fue utilizada durante la investigación, excepto algunas menciones de libros al final de las páginas. Sólo menciona algunos documentos utilizados, en relación al relato de sobrevivientes de la Shoá o los de las distribuciones de los campos de concentración que expone, pero no menciona cuál es su procedencia.

Tampoco plantea una metodología de trabajo, pero sí clarifica a lo largo de la obra los objetivos a cumplir en cada uno de los capítulos.

Consideramos que el trabajo de Feierstein no es una obra fundamental para el estudio de la Shoá y que contiene algunas debilidades ya mencionadas, como por ejemplo realizar una comparación de conductas de grupos en situaciones históricas completamente diferentes.

Como mencionamos anteriormente, esta investigación corresponde a la primera etapa de concreción, por lo cual las conclusiones pueden resultar aún parciales. Sí nos parece importante destacar que, a pesar de ser las tres obras producidas en ámbitos académicos, no contienen el mismo sustento empírico. Los “Seis estudios sobre genocidios” son carentes del trabajo con documentos, que es lo que distingue a la historiografía verdaderamente científica. Por lo cual, podemos afirmar que no toda la historiografía producida luego del retorno de la democracia en nuestro país cuenta con el sustento empírico debido para considerarse un estudio científico, aunque sí contamos con obras de historiadores que realizan un profundo estudio de las fuentes, con el objetivo de producir investigaciones que verdaderamente realicen un aporte a esta temática en nuestro país.

Bibliografía

- AROSTEGUI, J., BUCHRUCKER,C., y SABORIDO,J. (Comp.) (2001). *El Mundo contemporáneo: Historia y problemas*, Buenos Aires- Barcelona: Biblos- Crítica.
- BUCHRUCKER, C. (2008). *El Fascismo en el siglo XX. Una historia comparada*, Buenos Aires: EMECÉ.
- BUCHRUCKER Y OTROS. (2011). *Glosario para el estudio de la Historia Contemporánea. Una aproximación analítica y comparativa*, Mendoza: EDIUNC.
- BUCHRUCKER, C. y colaboradores. (1999). *El miedo y la esperanza. Los nacionalismos en Europa Centro-Oriental*, Mendoza: EDIUNC.
- BUCHRUCKER,C., DAWBARN,S. y FERRARIS, M.C. (2012). *Del mito al genocidio. Una historia documental del antisemitismo en Alemania*, Buenos Aires, Capital Intelectual.
- FEIERSTEIN, D. (2000). *Seis estudios sobre genocidio*, Buenos Aires: Eudeba.
- FERRARIS, M.C. (2010). *La radicalización genocida: el Holocausto*. En: RODRIGUEZ OTERO, M.E. y DE CRISTÓFORIS, N.A. (Compil). *Un mundo, dos guerras (1939-1991)*, Buenos Aires: Imago Mundi, pp. 29-66.